



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. cu sediul în ... nr. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ..., de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, cod CPV ... - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

... cu sediul în județul ... C.U.I. ... în calitate de ofertant desemnat câștigător, a adresat Consiliului cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./10.10.2013, prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.din 30.09.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, cod CPV ... – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în data de 20.08.2013, ce a fost înregistrat de subscrisa sub nr. ...20.08.2013, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință că oferta declarată câștigătoare, este cea depusă de ...

... menționează că a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ce a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... dispunându-se continuarea procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei și reevaluarea ofertei depuse de ...

Ulterior, în data de 30.09.2013, contestatorul precizează că a primit adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...

Față de acest aspect, contestatorul susține că în mod cert, comisia de evaluare a ofertelor „nu a dat curs în mod obiectiv deciziei

consiliului de reevaluare a ofertei câștigătoare cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, nici de această dată, nu a realizat o evaluare completă și obiectivă a ofertei declarate câștigătoare, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care solicită Consiliului să verifice „dacă într-adevăr aceste clarificări impuse în mod obligatoriu de decizia nr. ... s-au cerut și dacă răspunsul la acestea a fost concludent prezentându-se în acest sens probe care să certifice și să asigure satisfacerea cerințelor impuse în mod imperativ prin documentația de atribuire”.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare, a evaluat în mod subiectiv și superficial oferta desemnată câștigătoare ... ajungând, pe de o parte, să încalce atât prevederile legale mai sus menționate dar și principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le enumeră, iar pe de altă parte, ajungând până la momentul în care „nu-și mai recunoaște nici cerințele solicitate prin propria fișă de date sau răspunsurile la solicitările de clarificări”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. nr. din 30.09.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul a solicitat, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

... în calitate de ofertant desemnat câștigător, a adresat Consiliului cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../10.10.2013, intitulată „punct de vedere”, prin care a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

... a adresat Consiliului cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../10.10.2013, prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu,

conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 16.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Interveninetul justifică legitimitatea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 16 ind. 1 din Legea Contenciosului administrativ nr. 554/2004 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, și susține că afirmațiile contestatorului sunt simple presupuneri, iar autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./16.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, susținând că a ulterior emiterii Deciziei nr. ... a procedat la îndeplinirea obligațiilor impuse, în sensul că în data de 18.09.2013 a comunicat tuturor participanților la procedură cele dispuse de C.N.S.C.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 20.09.2013, comisia de evaluare s-a întrunit și a întocmit procesul-verbal nr. 14982, iar prin adresa nr. 15042/23.09.2013 a solicitat ofertantului ... clarificări, motiv pentru care ofertantul a depus adresa nr. .../24.09.2013, enumerând documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător.

Ulterior, în data de 26.09.2013, autoritatea contractantă menționează că a fost întocmit raportul procedurii nr. 15342 din 27.09.2013, din cuprinsul căruia rezultă că oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere privitor la cererea de intervenție depusă de ... prin care solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. .../...-.../22.10.2013, ... în calitate de contestator, a fost invitat să studieze documentele neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, drept urmare, ulterior, acesta a formulat și a înaintat Consiliului adresa nr. 2565/25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, intitulată „Precizări la contestație”.

Prin adresa antemenționată, contestatorul reiterează solicitările din contestație și susține că ofertantul desemnat câștigător nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în ultimii doi ani, declarând fals în Formularul 12B, mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere, motiv pentru care a înaintat prezenta contestație.

În continuare, contestatorul arată că ... potrivit Documentului constatat nr. .../18.10.2012 emis de către Consiliul Județean Harghita, punctul nr. 8, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute în contractul nr. 2/7793 din data de 18.04.2012 având ca obiect „Reparații prin ranforsare: aplicarea unui covor asfaltic pe vechia îmbrăcăminte pe DJ ..., începând de la km ... (DN 15), Tulghes, spre km ...”, întrucât beneficiarul lucrării a bifat căsuța „NU” și a subliniat în subsol motivele pentru care ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Contestatorul afirmă că a solicitat autorității contractante detalii cu privire la situația mai sus prezentată, însă aceasta s-a exprimat cu rea credință și nelegal, menționându-i prin adresa nr. 16864/23.10.2013 că nu este în măsură să evalueze un document despre a cărei existență nu are cunoștință, cu toate că documentul despre care s-a făcut vorbire i-a fost prezentat autorității contractante chiar de contestator.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare, a evaluat subiectiv și superficial ofertele, ajungând, pe de o parte, să încalce atât prevederile legale, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, cod CPV ... – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 18.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (...), și a obligat autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu anumite documente.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a dispus „reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA potrivit motivării ce urmează”.

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis 2 critici, menționând:

[În ceea ce privește poziția: responsabil tehnic cu execuția, conform cap. III.2.3.a) – Capacitate tehnică și/sau profesională, din fișa de date, se cer, printre altele: „Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant ... Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile cu execuția lucrărilor. Declarație privind efectivele medii anuale... împreună cu CV-urile ... personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Pentru responsabilul/responsabilii tehnic/tehnici cu execuția ... se va/vor prezenta documentul/ documente de atestare ...”.

Pentru această funcție, SC ... SA a propus pe dl. ..., prezentând în acest sens: CV-ul (filele ...); Certificatul de atestare Seria B nr. 06910 din2005 (valabil 09.08.2015).

Astfel, potrivit cerinței de mai sus, persoana în cauză nu era obligată să fie angajată a ofertantului, respectiv a terțului susținător, fiind suficient a prezenta un angajament/declarație de disponibilitate pentru efectuarea activității în cauză, document care nu se regăsește la dosarul cauzei (aspect recunoscut și de autoritatea contractantă).

În ceea ce privește afirmația ORAȘULUI ... (CONSILIULUI LOCAL ...) potrivit căreia „va solicita, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, ofertantului să facă dovada relației juridice dintre terțul susținător SC ... SA și domnul ..., relație juridică existentă la data deschiderii ofertelor”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, la data deschiderii ofertelor nu există probe care să demonstreze relația juridică dintre dl. ... și SC ... SA și, pe de altă parte, dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, prevăd faptul că „autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5),

acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice (...). Astfel, este evidentă neevaluarea completă a ofertei sub acest aspect, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, este obligată a solicita angajamentul/declarația de disponibilitate a dl., înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire și nu a contractului de achiziție publică.

Consiliul mai constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. e), s-a solicitat, printre altele: „Completarea și prezentare formularului 12H – Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic (...). Se vor asigura utilajele următoare: „instalație de producerea mixturilor asfaltice, omologată”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat formularul 12H (filele ...), unde la cap. - Alte echipamente, se regăsește mențiunea: „Stație de preparat mixtură asfaltică ... to – 1 buc”, echipament tehnic care este precizat și în Situația amortizării immobilizărilor (ne)corporale (filele ...), la numărul de inventar

Referitor la critica SC SRL conform căreia, din documentele aparținând susținătorului SC ... SA, „nu rezultă că faptul că instalația de producere a mixturilor asfaltice este omologată”, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată, întrucât, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuia să ceară ofertantului SC ... SA să prezinte documente relevante din care să rezulte că respectiva stație este omologată, deoarece menționarea acesteia într-un formular, respectiv în situația unui inventar, nu reprezintă probe care să certifice omologarea echipamentului tehnic în cauză].

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să reevalueze ofertele potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... rămasă definitivă și irevocabilă.

Decizia pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie a Consiliului și cere acestuia „să verifice dacă într-adevăr aceste clarificări impuse în mod obligatoriu de decizia nr. ... s-au cerut și dacă răspunsul la acestea a fost concludent, prezentându-se în acest sens probe care să certifice și să asigure satisfacerea cerințelor impuse în mod imperativ prin documentația de atribuire”.

Având a verifica cele susținute de contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 15042/23.09.2013 autoritatea contractantă solicită câștigătorului, următoarele:

„- documente din care să rezulte relația juridică dintre terțul susținător SC ... SA și domnul ..., persoană ca responsabil tehnic cu execuția.

- documente din care să rezulte faptul că instalația de producere a mixturilor asfaltice este omologată.

În acest sens vă rugăm să clarificați cele mai sus arătate”.

Câștigătorul răspunde acestei solicitări prin adresa nr. 411/24.09.2013 de unde rezultă că dl. ... este, în prezent, angajat la SC SA, iar din CV rezultă că la data depunerii ofertei era angajat la SC SRL, deci nu a avut nicio relație juridică cu terțul susținător. Referitor la instalația de producere a mixturilor asfaltice, câștigătorul prezintă documente ce demonstrează faptul că instalația este omologată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

După studierea dosarului contestatorului aduce o nouă critică la adresa câștigătorului și anume faptul că acesta *“a declarat fals în formularul nr. 12 B, întrucât acesta în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, astfel cum reiese din Documentul Constatator nr. .../18.10.2012 emis de către Consiliul Județean”*.

Această critică va fi respinsă de Consiliu, deoarece:

- este tardiv formulată având în vedere faptul că prin contestație Consiliul a fost investit doar cu verificarea punerii în aplicare a deciziei nr. ...;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o

transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.10.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Poate fi invocată în acest sens decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. .../2012, Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. .../03.07.2012, și a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. .../2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET