



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9205 din 10.10.2013, referitor la lotul 4, emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare cu caracter general”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9205 din 10.10.2013, referitor la lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini, și respectarea prevederilor art. 35 alin. (5) și (6) lit. a) și art. 36 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, elaborat de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor

electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare cu caracter general”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca nelegal și netemeinic a rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, comunicat prin adresa nr. 9200 din 10.10.2013;

- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale ca fiind conformă în ceea ce privește propunerea tehnică și la acceptarea participării acesteia la faza finală de licitație electronică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 4 de ... și de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale ca fiind conformă în ceea ce privește propunerea tehnică și la acceptarea participării acesteia la

faza finală de licitație electronică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare cu caracter general”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9205 din 10.10.2013, referitor la lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini, și respectarea prevederilor art. 35 alin. (5) și (6) lit. a) și art. 36 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 20837/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia propunerii tehnice, aferente lotului 4, prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și propunerea tehnică, aferente lotului 4, depuse de ... și ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa de înaintare nr. 10165 din 24.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36098 din 24.10.2013, și a atașat copia dosarului achiziției publice. Propunerile tehnice, aferente lotului 4, depuse de ... și ... au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 36238 din 25.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36238 din 25.10.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, după evaluarea ofertelor, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. 9205 din 10.10.2013, prin care în ceea ce privește lotul 4, i s-a comunicat faptul că propunerea tehnică a societății a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă, iar ambalajele nu permit deschiderea ușoară și rapidă”*.

Contestatoarea consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru dedarea neconformă a ofertei sale sunt subiective și inexistente, în condițiile în care oferta sa pentru lotul 4 corespunde cerințelor caietului de sarcini, având toate dimensiunile și componentele incluse, și satisface, cel puțin într-o manieră echivalentă, cerințele definite prin specificațiile tehnice, astfel:

- dispozitivul de fixare sub bărbie este perfect funcționabil și ajustabil și nu poate împiedica în nici un fel buna funcționare a produsului în furnizarea oxigenului către pacient, ceea ce ar satisface cel puțin într-o maniera echivalentă, dacă nu superioară, cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu este o instituție sau un organism autorizat în certificarea compoziției diferitelor materiale, neavând nici competența necesară și nici dotarea (laborator) omologată în acest sens;

- ambalajul este constituit dintr-o pungă transparentă și subțire din polietilenă, și nu are de ce să fie o problemă deschiderea acesteia, mai ales că este un produs de unică folosință, la care ambalajul va fi aruncat, cât și produsul, după utilizare.

Este evidentă, apreciază petenta, subiectivitatea acestei motivări *„deschidere ușoară și rapidă”*, atât timp cât nu s-a definit în caietul de sarcini ce se înțelege printr-o deschidere ușoară și rapidă și cum se va face departajarea între diferitele ambalaje de la diferiții producători.

De asemenea, contestatoarea susține că produsele oferite respectă normele Directivelor Comunității Europene privind producerea și ambalarea dispozitivelor medicale, având marcajul CE, pe care le-a vândut, de la același producător, către multe

autorități contractante din ... și din țară, fără nicio obiecție referitoare la calitatea și funcționalitatea acestora.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare cu caracter general”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca nelegal și netemeinic a rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, comunicat prin adresa nr. 9200 din 10.10.2013;

- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale ca fiind conformă în ceea ce privește propunerea tehnică și la acceptarea participării acesteia la faza finală de licitație electronică.

În motivarea contestației sale, ... arată că în data de 10.10.2013, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință într-un mod ambiguu faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, propunerea tehnică fiind neconformă, deoarece la pozițiile 3 și 4, „narine adult și pediatrice”, dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă, în condițiile în care, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9001 din 06.09.2013, oferta a fost admisă în urma analizării documentației și a primirii mostrelor pentru produse.

În ceea ce privește dispozitivul de fixare sub bărbie a produsului narine adult/pediatrice (canulă nazală administrare oxigen), petenta consideră ca nu are nicio importanță materialul din care este confecționat acest accesoriu, acesta având doar rolul de a fixa canula sub bărbia pacientului, fără a avea vreun rol în funcționalitatea produsului, respectiv administrarea oxigenului.

În situația în care materialul ar avea vreo relevanță, produsul oferit de ... are un accesoriu - mic inel, confecționat din polipropilenă, un material macromolecular net superior materialului solicitat de autoritatea contractantă, polietilena. Ambele materiale fac parte din aceeași clasă de materiale plastice, cu observația că materialul oferit de societatea contestatoare - polipropilena, prezintă calități superioare polietilenei, respectiv: stabilitate termică mult mai ridicată, și rezistență mult mai ridicată la acțiunea factorilor chimici și biologici.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca

neîntemeiate, menținerea rezultatului evaluării tehnice și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

În conformitate cu raportul procedurii, în urma evaluării documentelor de calificare și a solicitării unor documente suplimentare, ofertele depuse de către contestatoare au fost declarate admisibile.

În urma evaluării propunerilor tehnice pentru lotul 4:

- oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece la pozițiile 3 și 4, narine adult și pediatrie, dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă iar ambalajele nu permit deschiderea ușoară și rapidă;

- oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece la pozițiile 3 și 4 narine adult și pediatrie, dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 36238 din 25.10.2013, este adresa de înaintare nr. 36238 din 25.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-au transmis propunerile tehnice, aferente lotului 4, depuse de ... și ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare cu caracter general”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 13.122.864 și 19.174.440 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19001 din 06.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 21437 din 10.10.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 9205 din 10.10.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți depusă pentru lotul 4 a fost considerată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: „/a

pozițiile 3, 4 narine adult și pediatrice - dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă iar ambalajele nu permit deschiderea ușoară și rapidă”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9205 din 10.10.2013, referitor la lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini, și respectarea prevederilor art. 35 alin. (5) și (6) lit. a) și art. 36 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 9200 din 10.10.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți depusă pentru lotul 4 a fost considerată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„la pozițiile 3,4 narine adult și pediatrice - dispozitivul de fixare sub bărbie nu este confecționat din polietilenă”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea ca nelegal și netemeinic a rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, comunicat prin adresa nr. 9200 din 10.10.2013;

- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale ca fiind conformă în ceea ce privește propunerea tehnică și la acceptarea participării acesteia la faza finală de licitație electronică.

Analizând cauzele pentru care ofertele depuse de cele două contestatoare pentru lotul 4 au fost declarate neconforme, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, în secțiunea dedicată specificațiilor tehnice ale produselor din lotul 4 - „Pachet dispozitive administrare oxigen”, printre altele, s-au menționat următoarele:

„Caracteristici tehnice:

[...]

2. Narine:

[...]

- Dispozitiv de fixare sub bărbie, complet ajustabil, din polietilenă;

[...]

Ambalare:

[...]

- Ambalaje să păstreze integritatea produsului și să permită deschiderea ușoară și rapidă."

În propunerile tehnice prezentate de ... și de ... pentru lotul 4 se menționează că pentru narinele adult și pediatrice dispozitivul de fixare sub bărbie este confecționat din polietilenă.

Văzând actele emise de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta nu motivează concluzia potrivit căreia produsele oferite de cei doi operatori economici pentru lotul 4, respectiv narine adult și pediatrice, au un dispozitiv de fixare sub bărbie care nu este confecționat din polietilenă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu motivează decizia sa de a nu lua în considerare specificațiile tehnice din propunerile tehnice prezentate de cei doi participanți la procedură, din care rezultă conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, și de a respinge ca neconforme cele două oferte în discuție, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cât privește decizia de a respinge ca neconformă a ofertei depusă pentru lotul 4 de ..., deoarece la pozițiile 3, 4 narine adult și pediatrice ambalajele nu permit deschiderea ușoară și rapidă, Consiliul stabilește că o astfel de apreciere este subiectivă, în condițiile în caietul de sarcini nu este descris în ce constă o deschidere ușoară și rapidă, cu alte cuvinte nu se arată care este intervalul de timp necesar deschiderii ambalajului astfel încât să îndeplinească acea condiție a rapidității operațiunii și nici nu se precizează forța ce va fi exercitată asupra ambalajului astfel încât operațiunea de deschidere să fie considerată ușoară. De asemenea, autoritatea contractantă nu arată în documentele sale care au fost obstacolele întâlnite de membrii comisiei de evaluare în deschiderea ambalajului narinelor oferite de ..., astfel încât s-a apreciat că acestea nu permit deschiderea ușoară și rapidă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge, pentru motivele evocate, ca neconforme ofertele prezentate de cele două contestatoare pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., să admită în

parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 4 de ... și de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale ca fiind conformă în ceea ce privește propunerea tehnică și la acceptarea participării acesteia la faza finală de licitație electronică, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea conformității și admisibilității ofertelor reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.