



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., cu sediul social în jud. ... CUI: ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, cu etapă finală de licitație electronică având ca obiect: „*Sistem de supraveghere și de control al accesului în...*”, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP și toate actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante să dispună respingerea ofertelor depuse de SC NEI GUARD SRL, SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL și SC UTI GRUP SA ca fiind inacceptabile, precum și obligarea acesteia să desemneze oferta câștigătoare și să finalizeze procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică până la momentul expirării perioadelor de valabilitate ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației formulată de către ... cu sediul în jud. ... invocată din oficiu.

Respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP și toate actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante să dispună respingerea ofertelor depuse de SC NEI GUARD SRL, SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL și SC UTI GRUP SA ca fiind inacceptabile, precum și obligarea acesteia să desemneze oferta câștigătoare și să finalizeze procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică până la momentul expirării perioadelor de valabilitate ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii contestate alături de alți trei ofertanți, așa acum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013.

Din cuprinsul procesului-verbal antemenționat rezultă în mod clar că oferta depusă de SC UTI GRUP SRL depășea valoarea estimată a contractului de achiziție publică respectiv, suma de 122.169,18 euro, stabilită în conformitate cu prevederile art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006, oferta acesteia depășind valoarea de 130.000 de euro.

De asemenea, contestatorul arată că alți doi ofertanți, respectiv, SC NEI GUARD SRL și SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL nu au respectat cerința minimă obligatorie impusă în fișa de date a achiziției la pct.III. 2.2.3.a), întrucât nu au prezentat mostre de permis de acces până la data limită de depunere a ofertelor.

Față de aspectele anterior evocate contestatorul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a decis că oferta sa trebuie clasată pe locul al doilea, așa cum de altfel a constatat ca urmare a înștiințării transmise în data de 22.10.2013, prin care i se aduce la cunoștință declanșarea etapei finale de licitație electronică, în condițiile în care potrivit mențiunilor înscrise în cuprinsul procesului-verbal de deschidere nr. ... ofertele celorlalți trei operatori economici participanți la procedură trebuiau declarate ca fiind inacceptabile. Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în mod evident, comisia de evaluare a descalificat o singură ofertă dintre cele două ce aveau prețul mai mic decât SC ...SRL.

Contestatorul arată că, deși în data de 23.10.2013 a transmis, în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 o notificare prin care solicită acesteia să dispună măsuri de remediere, autoritatea contractantă fără a argumenta refuzul de a dispune măsuri de remediere, decide să declare ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC NEI GUARD SRL, deși acesta trebuia declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru argumentele expuse anterior.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că urmare a finalizării etapei de licitație electronică, oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, ceea ce conduce la concluzia că la această etapă a participat și ofertantul SC UTI GRUP SRL, care în mod eronat a primit invitație de a participa la această etapă având în vedere că propunerea sa financiară depășea valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

Raportat la considerentele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a nu declara ca fiind inacceptabile ofertele depuse de către SC NEI GUARD SRL și SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL, contestatorul susține că în mod eronat, aceasta apreciază că depunerea mostrelor până la data depunerii ofertelor nu era obligatorie, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, atât timp cât obligativitatea depunerii mostrelor reiese și din interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care statuează că cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției reprezintă cerințe minime obligatorii.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit legii, cerințele de calificare privind depunerea mostrelor trebuie verificate la data limită de depunere a ofertelor, în cauză fiind

inaplicabile prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, ce conferă posibilitatea de se completa ulterior depunerii declarației lipsurile constatate, mai ales pentru că depunerea mostrelor urmărește predarea unor obiecte fizice, materiale, obligație ce nu este compatibilă cu dreptul de a completa oferta cu o anexă la o declarație.

Pe cale de consecință, contestatorul reiterează susținerea privind obligația autorității contractante de a da eficiență prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și să declare ca fiind inacceptabile, ofertele depuse de către SC NEI GUARD SRL și SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL. În sprijinul suținerilor sale, contestatorul evocă jurisprudența CNSC, respectiv, Decizia CNSC nr. 4157/ 424C7/ 3870/10.09.2008 .

În ceea ce privește oferta depusă de către SC UTI GRUP SA, contestatorul arată că oferta financiară a acestuia este de 584,013,53, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și reiterează obligația autorității contractante de a dispune declararea ca inacceptabilă a acestei oferte în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. e¹) teza a doua, având în vedere că se depășește pragul de 130.000 admis pentru acest tip de procedură.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că acceptarea unei astfel de propuneri financiare, ce depășește pragul valoric legal admis, cu eludarea normelor imperative, obligă autoritatea contractantă de a demara o procedură de licitație deschisă în conformitate cu prevederile art. 20 coroborat cu art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 33, alin. (3), art. 36, alin. (1), lit. b) și lit. e¹) teza a doua , art. 11. alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, art. 181, art. 20, art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4332/29.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 37051/31.10.2013, cu privire la contestația formulată de către SC ..., în conținutul căruia se precizează următoarele :

Autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, conform fișei de date a achiziției este de 540.000, echivalentul a

120.000 euro, așa cum de altfel rezultă și din Nota justificativă de estimare a valorii contractului, publicată în SEAP. Potrivit mențiunilor consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013, la procedura de atribuire au participat patru ofertanți.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a. "Capacitatea tehnică și profesională" a solicitat ca o cerință de calificare pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prezentarea de către ofertanți a unei mostre de permis de acces.

Raportat la criticile contestatorului cu privire la neprezentarea de către SC NEI GUARD SRL și SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL a mostrelor solicitate până la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din Notificările ANRMAP din data de 24.02.2012, din 22.06.2012 și din data de 24.09.2013, privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, mostrele pot fi solicitate drept cerință de calificare doar în cazul contractelor de furnizare. Astfel, că în conformitate cu dispozițiile art. 181, alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților depunerea de mostre, însă această cerință de calificare intră sub incidența prevederilor art. 11, alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, ce permite ofertantul să prezinte la momentul depunerii ofertelor doar o declarație pe propria răspundere, însoțită de o anexă în care se prezintă succint modul concret de îndeplinire a cerințelor minim obligatorii, urmând să probeze îndeplinirea acestor cerințe în termen de trei zile de la momentul solicitării de către comisia de evaluare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC NEI GUARD SRL și SC ANIVA CONSULT TECHNOLOGY SRL au depus în cadrul ofertelor o astfel de declarație, iar unul dintre aceștia a depus chiar și o copie scanată după mostra ce urma a fi prezentată, astfel, că nu pot fi reținute susținerile contestatorului cu privire la solicitarea de respingere a acestor oferte la momentul deschiderii acestora, întrucât prevederile art. Alin. (3), (4) și (6) din HG nr. 925/2006 nu permit comisiei de evaluare să ia o decizie cu privire la calificarea ofertanților în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, având în vedere că cei doi ofertanți au depus mostrele solicitate în termenul impus, comisia de evaluare a decis declararea

ofertelor ca fiind acceptabile, din punct de vedere al conformității documentelor de calificare.

În ceea ce privește critica cu privire la notificarea adresată de contestator în data de 23.10.2013, autoritatea contractantă arată că a răspuns în mod elocvent, motivând decizia comisiei de evaluare prin indicarea cadrului legal aplicabil.

Raportat la alegația contestatorului cu privire la faptul că a constatat că în SEAP, la momentul demarării etapei finale de licitație electronică, se afla pe locul al doilea, autoritatea contractantă arată că potrivit codului unic de identificare EA0038512, ofertanții nu aveau posibilitatea să vizualizeze care este cea mai bine clasată ofertă și nici numărul de participanți înscriși la această etapă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute nici susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC UTI GRUP SA, respectiv, faptul că aceasta trebuia declarată ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. e¹) din HG nr. 925/2006, întrucât la formularea acestei critici nu s-a luat în calcul și desfășurare etapei finale de licitație electronică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în situația în care oferta financiară depusă de acest operator economic ar fi depășit cu mai mult de 10% din valoarea estimată a contractului sau ar fi fost mai mare de 130.000 euro după finalizarea etapei finale de licitație electronică, doar în această situație, comisiei de evaluare îi incumba obligația de a declara oferta SC UTI GRUP SA ca fiind inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază ca fiind abuziv capătul de cerere cu privire la descalificarea tuturor ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire și obligarea atribuirii contractului până la data de 10.12.2013, când expiră perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Cu luarea în considerare a argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată și nejustificată.

Prin adresele nr. 22829/...-... și nr. 22830/...-..., Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, puncte de vedere cu privire la excepția prematurității formulării contestației, raportat la prevederile art.256² coroborat cu art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 25 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 43453/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39073/..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere privind excepția prematurității formulării contestației de către ... prin care a solicitat admiterea excepției prematurității și pe cale de consecință respingerea contestației întrucât la data formulării acesteia nu fusese întocmit raportul procedurii de achiziție publică și transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a răspuns la adresa nr. 22830/...-... și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția prematurității contestației.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Sistem de supraveghere și de control al accesului în...*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de CERERE DE OFERTĂ cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 540.000 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 14593/11.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează, mai întâi, la soluționarea excepției prematurității contestației, excepție invocată de Consiliu din oficiu.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de CERERE DE OFERTĂ cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

...

Consiliul reține că în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP, acesta nefiind un act administrativ al autorității contractante ci un mesaj generat automat de SEAP la finalizarea etapei finale de licitație electronică.

Având în vedere precizările autorității contractante din adresa nr. 43453/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39073/...,

potrivit cărora „data depunerii contestației este ... dată la care autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii și nu comunicase răspunsul ofertanților (...)”, Consiliul constată că la data formulării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... nu a fost emis raportul procedurii și nu au fost transmise adresele de comunicare a rezultatului procedurii și implicit nici caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că “(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire (...).

(3) Autoritatea contractantă are **obligația** de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”, Consiliul constată că ... a formulat contestația anterior demersurilor autorității contractante de a face și în scris comunicarea rezultatelor către ofertanți.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorului ... comunicării rezultatului procedurii, transmisă în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică este prematură, situație în care, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... ca prematur introdusă și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate anterior, aspectele sesizate pe fondul celor două contestații nu vor mai fi analizate.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.