



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Șos., nr. ..., ... cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., împotriva adresei nr. ... din 21.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de contabilitate bugetară”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ... din 21.10.2013, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării documentațiilor de participare depuse de ofertanți cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la valabilitatea documentelor depuse și a prevederilor fișei de date aferente documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „cerere de oferte” offline, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de contabilitate bugetară”, cod CPV ..., solicitând anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ... din 21.10.2013, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării documentațiilor de participare depuse de ofertanți cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la valabilitatea documentelor depuse și a prevederilor fișei de date aferente documentației de atribuire.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii de atribuire contestate și menționează că în cadrul secțiunii *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, la Nota a doua, paragraful „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 OUG 34/2006 și Certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată”,* autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente edificatoare ce va ilustra situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Totodată, contestatorul afirmă că a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale nr. ... emis la 23.09.2013, Certificatul de atestare fiscală nr. .../27.08.2013 emis de ANAF și Declarația pe proprie răspundere nr. .../26.09.2013.

Contestatorul precizează că în data de 27.09.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... însă în cadrul acestuia nu au fost consemnate datele de emisie a certificatelor de mai sus.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, contestatorul arată că a primit prin fax adresa nr. ... din 22.10.2013, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă datorită lipsei „documentului care face dovada plății impozitelor și taxelor datorate

bugetului de stat și bugetelor de asigurări sociale, pentru luna anterioară depunerii ofertelor – luna august 2013”.

În acest context, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să accepte declarația pe proprie răspundere nr. .../26.09.2013, iar ulterior să-i solicite clarificări/completări de documente, potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 113 alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală, aflat pe site-ul www.anaf.ro, potrivit căruia în cadrul prezentei proceduri nu poate utiliza, pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, decât certificatul emis în luna septembrie 2013, eliberat pe baza balanței de verificare a lunii august conform cerițelor din fișa de date.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu poate solicita și nici accepta în cadrul prezentei proceduri de atribuire un certificat de atestare fiscală emis în luna august 2013, deoarece acesta nu poate fi obținut și folosit decât în cursul lunii august 2013, conform prevederilor Codului de Procedură Fiscală, luna anterioară demarării procedurii de achiziție în cauză.

De asemenea, contestatorul afirmă că Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., a fost emis în data de 06.08.2013, așa cum a anunțat în ședința de deschidere a ofertelor comisia de evaluare, motiv pentru care desemnarea drept câștigătoare a firmei antemenționată nu este legală.

Față de cele precizate, contestatorul solicită anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .. din 21.10.2013, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării documentațiilor de participare depuse de ofertanți cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la valabilitatea documentelor depuse și a prevederilor fișei de date aferente documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .../31.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../31.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare al procedurii de atribuire contestată și afirmă că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ... contestatorul nu a prezentat „Declarație pe propria răspundere și anexa prin care se confirmă

îndeplinirea cerințelor de calificare”, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că procesul-verbal de mai sus a fost semnat fără obiecțiuni de către toate persoanele prezente, inclusiv de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. .../21.10.2013, comisia de evaluare a verificat ofertele prezentate de ... și S.C. ... S.R.L., iar constatările comisiei de evaluare au fost consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. .../17.10.2013 și în Anexa – Matrice de verificare și evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor pentru fiecare ofertant.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă citează prevederile fișei de date a achiziției publice, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, precum și cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei unde a specificat că lipsa oricărui document solicitat în cadrul fișei de date duce direct la respingerea ofertei, autoritatea contractantă nu va mai solicita completări de documente decât operatorilor economici care se află în situația prevăzută la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv doar operatorilor economici care depun declarația pe propria răspundere împreună cu anexa și prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la documentele depuse de contestator, autoritatea contractantă susține că certificatul fiscal nr. .../28.08.2013 emis de ANAF atestă îndeplinirea obligațiilor de plată până la 31 iulie 2013 și nu prezintă situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care s-a stabilit depunerea ofertelor, și anume luna august.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că declarația pe proprie răspundere nr. .../26.09.2013 prezentată de contestator, nu a fost conformă prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fiind consemnată inexistența ei încă din ședința de deschidere a ofertelor, pentru că aceasta nu a făcut referire la articolul antemenționat și nici nu a fost însoțită de anexa în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă susține că extrasul de lege prezentat în declarația pe proprie răspundere nr. .../26.09.2013, a suferit modificări, forma aplicabilă fiind cea din Legea nr. 126/12.07.2013.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază faptul că cererea de solicitare a certificatului din data de 23.09.2013 prezentată de contestator, relevă că acesta nu poate face dovada

îndeplinirii obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, crearea neînlocuind certificatul fiscal.

Referitor la certificatul de atestare fiscală depus de ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 113 din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite, iar certificatul nr. ...-.../06.08.2013 prezentat de ..., atestă faptul că *„La data de 1 a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*.

În concluzie, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și invocă, în drept dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” offline, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de contabilitate bugetară”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 12.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 21.10.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator și câștigător.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată

inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivul ce a stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului, pct. 2, IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei), se solicită:

"- certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor si taxelor locale si alte venituri ale bugetului local;

- certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la bugetul general consolidat.

Nota 2: Certificatele /documentele edificatoare vor prezenta situatia datoriilor scadente in luna anterioara celei in care se depun ofertele. Raportarea se va face la inexistentia datoriilor fata de bugetul general consolidat si bugetul local la o data corelata cu termenul legal al scadentei de plata si nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

b. Conditie de calificare: autoritatea contractanta nu va califica ofertantul care înregistreaza datorii la bugetul consolidat precum si la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie sa ateste îndeplinirea obligatiilor scadente în luna anterioara celei în care se depun ofertele.

Lipsa oricarui document solicitat in cadrul fisei de date duce direct la respingerea ofertei, autoritatea contractanta nu va mai solicita completari de documente decat operatorilor economici care se afla in situatia prevazuta la art.11 alin.4 din HG 925/2006, respectiv doar operatorilor economici care depun declaratia pe propria raspundere impreuna cu anexa si prin care confirma indeplinirea cerintelor de calificare".

Analizând aceste cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în

condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Contestatorul a depus un certificat fiscal eliberat la data de 27.08.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 22.08.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 27.08.2013 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna iulie 2013, nu la luna august 2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind septembrie 2013. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. ... din 27.08.2013, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.07.2013”.*

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.08.2013.

Din cele de mai sus rezultă că acest contestator nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 12.09.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 27 septembrie 2013, contestatarul putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de

31.08.2013, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”.*

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”,* în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe

de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Critica contestatorului privind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este tardiv formulată, deoarece ședința de deschidere a avut loc la data de 27.09.2013 (la care a participat un reprezentant), iar contestația a fost depusă la Consiliu la data de ...

Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ... a fost semnat de toate persoanele prezente, fără obiecții cu privire la modul de desfășurare a ședinței de deschidere, inclusiv de reprezentanta SC ... SRL, în persoana d-nei

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ... SC ... SRL nu a prezentat Declarație pe propria răspundere și anexa prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006).

Declarația pe propria răspundere nr. 109/26.09.2013, nu poate fi luată în considerare, deoarece se referă doar la certificatele fiscale, nefiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În ceea ce privește Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale depus de ... (ofertantul declarat câștigător), Consiliul constată următoarele:

Conform prevederilor art. 113 din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite, și având în vedere că Certificatul nr. ...-...06.08.2013 atestă că „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”, îndeplinește condiția de calificare din fișa de date prezentând situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, luna august 2013.

Autoritatea contractantă nu a stabilit nicio cerință privind valabilitatea certificatelor fiscale, ci doar a solicitat dovedirea lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, luna august, data depunerii ofertelor fiind 27.09.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET