



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în numele asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 7571608, formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2/3544 din 24.10.2013, întocmit de către ... cu sediul în ... str. Spitalului nr. 10, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire în vederea înființării de ateliere protejate, localitatea ... județul ... s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică;

- declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate;

- reanalizarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu actele normative în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere vizând:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013”;

- „anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică;

- „reanalizarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu actele normative în vigoare”, din contestația depusă de ...

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în numele asocierii ... - ... ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în

vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire în vederea înființării de ateliere protejate, localitatea ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.10.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică;

- declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu actele normative în vigoare.

Prin adresa nr. 21734/.../... din 01.11.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ... - ... prin liderul său ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită dovada constituirii și depunerii garanției de participare de către asocieria contestatoare, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. 2/3623 din 31.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37185 din 01.11.2013.

Prin adresa nr. 22010/.../... din 05.11.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte dovada susținerii contestației de către toți membrii asocierii respective.

Prin adresa nr. 426 din 07.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 38199 din 08.11.2013, contestatoarea a transmis dovada susținerii contestației de către ... membru al asocierii ... - ...

În motivarea contestației sale, ... susține că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta asocierii ... - ... motivat de faptul că nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta „nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006”.

Cu privire la acest aspect, se apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a descalificat oferta ca inacceptabilă în ceea ce privește paragraful III. 1.1 din fișa de date - Garanție de participare, unde s-a stabilit: „Forma de constituire a garanției de participare: a) prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original; b) ordin de plată, confirmat de banca emitentă; c) în numerar la casieria autorității contractante. Dovada constituirii garanției de participare se transmite în SEAP în format electronic, semnată cu semnătură electronică”.

Considerând că a îndeplinit întru-totul condițiile impuse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea menționează că „același paragraf mai conține și următoarele: «Dovada constituirii garanției de participare se va depune și în original la sediul autorității contractante (cu scrisoare de înaintare) până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor», fapt neîndeplinit de noi, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta noastră ca inacceptabilă”.

În același context, contestatoarea susține că a îndeplinit cerințele stabilite la paragraful IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei: „Oferta se transmite în SEAP, în format electronic, utilizând facilitățile tehnice puse la dispoziție de către operatorul SEAP. Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP, numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor ...”.

Mai mult decât atât, la același paragraf se precizează că: „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante (la sediul acesteia, în 1 (un) exemplar original + 1 (un) exemplar în copie, până la data limită de depunere a ofertei, în plic închis, sigilat corespunzător, fiind însoțite de o Scrisoare de înaintare”.

Astfel, din moment ce oferta a fost transmisă în format electronic prin intermediul SEAP, utilizând facilitățile tehnice puse la dispoziție de către operatorul SEAP și îndeplinind toate condițiile de participare la licitație, contestatoarea consideră că

nu se impunea și transmiterea către autoritatea contractantă a încă unui exemplar original și a unui exemplar în copie.

Afirmând că autoritatea contractantă nu dorește desemnarea societății sale drept câștigătoare, invocând motive puerile și care nu au nici o legătură cu realitatea, contestatoarea învederează faptul că motivul pentru care s-a considerat oferta sa inacceptabilă, este neîntemeiat și nelegal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, urmare a ședinței de deschidere ofertelor, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece nu a fost însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire (potrivit art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în documentația de atribuire și în invitația de participare s-a stabilit: „Forma de constituire a garanției de participare: a) ... printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii ... de o societate de asigurări, care se prezintă în original; ... Dovada constituirii garanției de participare se va depune și în original la sediul autorității contractante (cu scrisoare de înaintare), până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor”.

Optând pentru varianta constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări, ofertantul avea, așadar, obligația de a prezenta documentul ce face dovada constituirii garanției de participare, în original la sediul autorității contractante (cu scrisoare de înaintare), până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor.

Or, până la data limită de depunere a ofertelor, asocierea ... - ... nu a prezentat, la sediul autorității contractante, un asemenea document, în original.

Cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă sesizează faptul că a fost formulată de către ... în numele asocierii ... - ... cu toate acestea, printre documentele prezentate în SEAP de către ... nu se regăsește vreun document din care să reiasă faptul că este împluternicită să formuleze contestații în numele acestei asocieri.

Referitor la faptul că s-a formulat contestație „împotriva rezultatului procedurii de atribuire”, se arată că procesul-verbal al ședinței de deschidere ofertelor, înregistrat cu nr. 2/3544 din 24.10.2013 (publicat în SEAP și transmis tuturor participanților

la procedură, inclusiv contestatoarei), nu reprezintă rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Chiar dacă, prin art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, se prevede faptul că trasabilitatea este asigurată implicit de SEAP, autoritatea contractantă a întocmit acest proces-verbal pe considerentul că acest document este prevăzut de art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006 ca fiind parte componentă a dosarului achiziției publice.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2/3544 din 24.10.2013, nu s-a adus la cunoștința operatorilor economici „rezultatul aplicării procedurii”, cum greșit a înțeles contestatoarea, ci „modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

De altfel, comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a stabili ofertantul câștigător decât după evaluarea ofertelor și nu cu ocazia deschiderii acestora.

În ceea ce privește solicitarea de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate, autoritatea contractantă precizează că această atribuție ce poate fi îndeplinită de către Consiliu, ci de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006.

De altfel, documentele prezentate de către contestatoare, în scopul demonstrării constituirii garanției de participare solicitată prin documentația de atribuire, au fost analizate cu responsabilitate de către comisia de evaluare, cu ocazia deschiderii ofertelor.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de contestatoare nu este însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire, drept pentru care s-a decis respingerea acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Acest fapt a fost consemnat și în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile în sistem. Prin urmare, în momentul de față, oferta depusă de contestatoare apare în SEAP ca fiind respinsă. Toate aceste acte ale autorității contractante s-au desfășurat în mod legal și extrem de transparent, prin mijloace electronice, vizibile atât autorității contractante, cât și ANRMAP.

Referitor la faptul că autoarea contestației a precizat că sunt anexate o serie de documente (fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dovada depunerii în SEAP - în format electronic - a ofertei și a documentelor care însoțesc oferta, dovada înștiințării autorității contractante privind contestația), se învederează faptul că la contestația înaintată autorității contractante nu s-a atașat nici un document.

Relativ la afirmația contestatoarei că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a „descalificat” oferta sa ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă (și nu descalficată) pentru că nu este însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința prezentării dovezii constituirii garanției de participare și în original la sediul autorității contractante a fost solicitată de către ANRMAP ca motiv de respingere a documentației de atribuire („Secțiunea III.1: I. Dovada constituirii garanției de participare se va depune și în original la sediul AC până la data limită de depunere a ofertelor”).

Contrar celor afirmate de contestatoare, aceasta nu a „îndeplinit întru-totul condițiile impuse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește garanția de participare”, în situația în care aceasta a prezentat doar în SEAP o copie a unor documente referitoare la constituirea garanției de participare. Analizând aceste documente, se poate constata că în conținutul acestora se menționează ca s-au întocmit două exemplare originale: „Exemplarul nr. 1 — la «ASIGURAT», care îl va depune la «BENEFICIAR»; Exemplarul nr. 2 - la «ASIGURATOR»”, dar asiguratul ... a omis însă să prezinte exemplarul nr. 1 - în original - la beneficiarul ....

Invocând prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat și dovada încasării primei de asigurare, de existența căreia este condiționată valabilitatea poliței de asigurare. În această situație, e foarte posibil ca asiguratul ... să fi notificat asiguratorul înainte de termenul de depunere că nu mai participă la licitație și să-i returneze acestuia din urmă exemplarul nr. 1 în original.

Mai mult, contestatoarea recunoaște că nu a îndeplinit cerința de a prezenta dovada garanției de participare în original.

De altfel, cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări reprezintă însă o excepție de la această regulă, iar în această situație, fiind imposibilă, din motive tehnice, transmiterea acestui document în original în format electronic prin intermediul SEAP, acesta trebuia transmis autorității contractante, la sediul acesteia, în 1 (un) exemplar original + 1 (un) exemplar în copie, până la data limită de depunere a ofertei, în plic închis, sigilat corespunzător, fiind însoțite de o scrisoare de înaintare.

Aceasta interpretare a art. 17 și art. 18 din H.G. nr. 1660/2006 este recunoscută ca atare și în punctul de vedere emis de către ANRMAP (<http://www.anrmap.ro/sites/default/files/documente/ocumente-946.pdf>): „Modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare în cadrul unei proceduri aplicate integral prin mijloace electronice”.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că motivele prezentate în contestație „sunt profund neîntemeiate”, drept pentru care solicită Consiliului să o respingă ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 426 din 07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38199 din 08.11.2013, prin care contestatoarea transmite dovada susținerii contestației de către ... membru asociat cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire în vederea înființării de ateliere protejate, localitatea ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.546.827 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 24.10.2013, ora 15:00, iar cu ocazia deschiderii ofertelor și a inventarierii documentelor depuse de către ofertanți s-a încheiat procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013, care a fost postat în SEAP și transmis, prin fax, celor trei participanți la procedura de atribuire, respectiv: S.C. EMILIANO VEST S.R.L., asocierea S.C.



NUMERO UNO TEXPORT S.R.L. – S.C. TECHNOCER S.R.L. și asocierea ... – ...

În cuprinsul procesului-verbal, la secțiunea „*Operatori economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii*”, s-a consemnat faptul că oferta asocierii ... – ... „... nu este însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire (motiv de respingere conf. art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006; calificativ: ofertă inacceptabilă) ...”.

Împotriva acestui proces-verbal, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică;

- declararea ofertei asocierii ... – ... ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu actele normative în vigoare.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoarele, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. 348966 din 20.06.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.1) - Condiții referitoare la contract, subcapitolul III.1.1.a) – Garanție de participare, printre altele, s-a menționat cerința: „*Dovada constituirii garanției de participare se va depune și în original la sediul autorității contractante (cu scrisoare de înaintare), până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor*”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 33 alin. (3) lit. b) - „*În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: ...*

- b) *nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”;

- art. 36 alin. (1) lit. a) - „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)".

Având în vedere că însăși contestatoarea recunoaște că nu a îndeplinit cerința de a depune dovada constituirii garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante, până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de ... potrivit dispozițiilor mai sus evocate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere vizând:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin procesul-verbal nr. 2/3544 din 24.10.2013”;

- „anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică;

- „reanalizarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu actele normative în vigoare”, din contestația depusă de ...

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „declararea ofertei asocierii ... – ... ca fiind acceptabilă și conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate”, din contestația ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.