



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva „comunicării fără număr, nesemnată, neadresată și fără referire la temeiul legal privind rezultatul procedurii de atribuire”, emisă de... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare drum forestier D.S. ... se solicită anularea adresei susmenționată și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertele depuse, „cu aplicarea corectă a principiului liberei concurențe și a nediscriminării”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea „fără număr, nesemnată, neadresată și fără referire la temeiul legal privind rezultatul procedurii de atribuire”, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare drum forestier D.S. ... solicitând anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, „cu aplicarea corectă a principiului liberei concurențe și a nediscriminării”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa „fără număr, nesemnată, neadresată și fără referire la temeiul legal privind rezultatul procedurii de atribuire” din data de 24.10.2013, transmisă prin email, a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu este persoană juridică autorizată pentru lucrări geodezice.

Contestatorul susține că niciun act normativ, care reglementează achizițiile publice, nu condiționează efectuarea lucrărilor topo necesare proiectelor, numai de către persoane juridice, apreciind interpretarea dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 și a ordinului ANCPI nr.107/2010 ca fiind eronată și discriminatorie, în conținutul acestora nefiind menționat că, pentru elaborarea studiilor și lucrărilor geodezice necesare studiilor de fezabilitate, ar fi admise numai persoane juridice, persoanele fizice nefiind acceptate.

Mențiunea prevăzută la art.4 alin.9 și art.24 alin.3 din Ordinul nr.107/2010, respectiv „persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanelor juridice neautorizate”, a fost „greșit sau tendențios interpretată”, în opinia contestatorului, întrucât:

- la art.4 alin.9, se stipulează că: „niciuna din persoanele prevăzute la alin.6 și 8 nu poate executa nicio lucrare de specialitate în nume propriu”, specificându-se că aceste persoane trebuie să fie atestate în categoria A – D, să fie angajatele UAT și să execute lucrări la nivelul acestora, în numele și pe seama UAT. Proiectul său, nu este în această situație, arată contestatorul.

- la art.24 alin.3, se menționează că „persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanelor juridice neautorizate”.

Astfel, inginerul geodez, angajatul S.C. SRL ... după cum se arată, a executat și va executa lucrări numai în numele lui, și nu al societății la care este angajat.

În ceea ce privește valoarea ofertei financiare prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv tariful de 9350 lei, contestatorul susține că, potrivit uzanțelor și costurilor normale pentru elaborarea documentațiilor de proiectare faza SF+PT+DE+DTL+Devize, inclusiv documentații pentru diverse avize și acorduri în vigoare, un cost realist ar trebuie să fie minimum 18.400 lei, sens în care prezintă și un calcul. Prin urmare, valoarea ofertată de 9.350 lei este exagerat de mică, în opinia sa.

Pentru considerentele menționate, contestatorul solicită autorității contractante și C.N.S.C., „monitorizarea contractului.....pentru menținerea tarifului ofertat până la finalizarea investiției”.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006, din H.G. nr.925/2006, precum și Ordinul nr.107/2010 al ANCPI.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.,... a solicita respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. În conformitate cu Anexa 1 la conținutul-cadru al documentației tehnice D.T., pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, lit.A „Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.”, cap.II.„Piese desenate”, pct.1.„Planuri generale”, subpunctul1.2. și „Informațiile privind conținutul dosarului pentru emiterea certificatului”, disponibile pe site-ul Consiliului Județean ... pentru obținerea certificatului de urbanism, arată autoritatea contractantă, este necesară depunerea și a unui *plan de situație pe ridicare topografică pentru toate lucrările propuse, întocmit de un topograf, atestat ANCPI*, pentru obținerea vizei OCPI ... cu puncte de inflexiune și cote pe contur, curbe de nivel, tabele de coordonate cu calculul de suprafețe (și lungimi după caz), indicare tarlale, parcele inclusive vecinătăți, construcții, rețele, drumuri existente, etc.

2. În conformitate cu prevederile Ordinul nr.107/2010 pentru aprobarea *Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European, în vederea realizării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României*, se arată: „Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate”.

3. Având în vedere că o persoană poate executa lucrări de specialitate, astfel cum sunt definite în Ordinul nr.107/2010, numai dacă posedă un certificat de autorizare, emis în baza aceluiași ordin, certificat în baza căruia, orice persoană fizică sau juridică poate să-și exercite dreptul de a presta astfel de servicii, participanții la procedură trebuiau, susține autoritatea contractantă, să facă dovada că au capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin prezentarea unui astfel de certificat.

4. În conformitate cu prevederile legislației în domeniul achiziției, „capacitatea de exercitare a activității profesionale este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată”.

5. În ceea ce privește prevederile art.4 alin.9 din Ordinul nr.107/2010, autoritatea contractantă menționează că, acestea fac referire la persoane angajate la nivelul unităților administrativ - teritoriale.

6. Având în vedere prevederile art.24 alin.3 din Ordinul nr.107/2010, o persoană fizică autorizată nu execută lucrări de specialitate, pe seama și în numele ... care este o persoană juridică neautorizată, susține autoritatea contractantă.

7. Conform art.23 alin.1 din Ordinul nr.107/2010, persoanele fizice autorizate au dreptul să participe la licitații, să desfășoare activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei, să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate, să își susțină la recepție lucrările de specialitate executate, să depună și să ridice în numele beneficiarului, lucrării de specialitate documentațiile înregistrate la OCPI/ANCPI, în vederea avizării/recepției.

8. Participarea unei persoane la o procedură de achiziție publică, poate fi în nume propriu, în asociere cu altă persoană sau ca subcontractant al unui participant la o procedură. Având în vedere faptul că ... nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare, certificat de autorizare, în numele său, certificatul de autorizare RO-BC-F nr.125/17.04.2013, care atestă faptul că domnul Potoc Cristian este autorizat în conformitate cu Ordinul nr.107/2011, nu a fost luat în considerare, deoarece, nu a participat la procedură ca asociat și nici nu a fost declarat de contestator, ca subcontractant.

9. Referitor la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a acestuia, în urma răspunsului la clarificări apreciind că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.09.2013,... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare drum forestier... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 32.598,72 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și a contestatorului, oferte la care sistemul SEAP a permis accesul la data de

Prin raportul procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respective a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece *„nu a depus Certificat de autorizare eliberat A.N.C.P.I., în conformitate cu Ordinul 107/2010, în numele său.”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, unde se stabilește în sarcina ofertanților, printre alte obligații, și aceea de a prezenta *„Certificat de autorizare eliberat de A.N.C.P.I., în conformitate cu Ordinul 107/2010”*

Verificând documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, a fost prezentat Certificatul de autorizare Seria RO-BC-F, Nr.0125/17.04.2013, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, având conținutul *„Domnul (...) este autorizat să execute lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B”*.

Di., după cum rezultă din contestație și din răspunsul la clarificări nr.84/16.10.2013, are calitatea de angajat al ... sens în care s-a prezentat contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr.14/10.09.2012 în REVISAL, și va executa lucrările în numele său propriu, iar nu al ...

Față de susținerile contradictorii ale părților, respectiv ale contestatorului care consideră că a îndeplinit criteriul de calificare prin prezentarea certificatului aparținând persoanei menționată, dar și ale autorității contractante care apreciază că nu a fost îndeplinit criteriul de calificare deoarece certificatul prezentat nu aparține firmei contestatorului, Consiliul urmează să stabilească în care dintre variantele avansate de părți, criteriul de calificare poate fi considerat îndeplinit.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANCPI nr.107/2010:

- art.1 alin.3 conform căruia:

„Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.”;

- art.3 alin.1 și 2, conform cărora:

„(1) Autorizarea are ca scop asigurarea premiselor pentru desfășurarea activităților de specialitate în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice și calitative prevăzute în regulamentele, instrucțiunile și normele tehnice elaborate de ANCPI.

(2) Prin autorizare se atestă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice sau juridice să execute lucrări de specialitate recunoscute oficial și destinate a fi preluate în baza de date cadastrale și fondul național de geodezie și cartografie.”;

- art.4 alin.1, 6, 8 și 9, conform cărora:

„(1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D și E.

(6) Persoanele fizice autorizate în categoria E pot executa lucrări de specialitate numai la nivelul unităților administrativ – teritoriale la care sunt angajate. Lucrările pe care le pot executa sunt: planuri parcelare, planuri de situație pentru studii de fezabilitate și/sau fezabilitate și pentru rețele edilitare locale.

(8) Oricare dintre persoanele autorizate în categoriile A-D poate fi angajată în structura funcțională a serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură al autorității administrativ – teritoriale pentru executarea lucrărilor prevăzute la alin.6, precum și pentru cele necesare procedurii succesore. Lucrările de specialitate executate de aceste persoane se fac numai în numele și pe seama autorității executive.

(9) Niciuna dintre persoanele prevăzute la alin.6 și 8 nu poate executa nicio lucrare de specialitate în nume propriu.”

- art.23 alin.1, conform căruia:

„Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (...)

c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate; (...)

f) să participe la licitații;

g) să dețină și să folosească ștampila;

h) să se constituie în asociații profesionale, potrivit reglementărilor legale în vigoare; (...);”;

- art.24 alin.3, conform căruia:

„Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ – teritorială angajatoare – primăria/consiliul local - , unde sunt angajate.”

- art.27 alin.1, conform căruia:

„Persoanele juridice care solicită ANCPI autorizarea au obligația să dovedească prin documente justificative:

a) numărul persoanelor fizice autorizate în calitate de asociat, ... sau angajat pe o perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, în funcție de clasa solicitată; (...)”

- art.37 alin.1, conform căruia:

„Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:

a) să participe la licitații conform prevederilor legale; (...)”

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă cu prisosință că o persoană fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat, așa cum susține contestatorul că îi este dl., decât în cazul prevăzut la art.4 alin.8 din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art.27 alin.1 din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ – teritoriale, situație în care lucrările de specialitate nu pot fi executate în nume propriu, ci în numele și pe seama autorității executive (unitatea administrativ teritorială), or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI.

În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art.23 alin.1 lit.f din Regulament.

Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajată o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art.37 alin.1 lit.a din Regulament.

Or, observă Consiliul, ceea ce invocă contestatorul este situația în care persoana fizică autorizată este angajată în cadrul unei persoane juridice neautorizate care a participat la licitație.

Plecând de la aceleași dispoziții legale susenunțate, Consiliul determină că dl., putea participa la procedură fie în mod independent, în calitate sa de persoană fizică autorizată, fie ca angajat în cadrul unei persoane juridice, de asemenea, autorizată.

Dar, de vreme ce persoana juridică ... nu este, la rândul său, autorizată, rezultă că aceasta din urmă nu poate invoca autorizația persoanei fizice dl..

Din această perspectivă, nu are relevanță nici faptul că lucrarea de specialitate va fi executată de persoana fizică autorizată în numele său propriu, după cum susține contestatorul.

Nu lipsite de importanță în soluționare sunt și prevederile din materia achizițiilor publice, respectiv:

-art.3 lit.p și r din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care definesc noțiunile de ofertant și operator economic, după cum urmează:

„p) ofertant – orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare:

r) operator economic – oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau orivat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care ofertă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări,”

-art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.”

Având în vedere și aceste dispoziții legale, în condițiile în care calitatea de ofertant aparține ... este evident că acesta trebuia să îndeplinească criteriul de calificare impus de autoritatea contractantă, respectiv să depună autorizația emisă pe numele firmei sale, conform prevederilor Regulamentului.

După cum susține și autoritatea contractantă, alta era forma permisă de legislația din matria achizițiilor publice, în care ... și dl. Potec Cristian puteau participa la licitație, spre pildă prin indicarea acestuia din urma ca subcontractant, formă adoptată și de către ofertantul desemnat câștigător.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante conform căreia ... trebuia să prezinte certificat de autorizare emis pe numele său este una corectă, motivul de respingere a ofertei, pe cale de consecință, fiind unul întemeiat.

Referitor la criticile contestatorului legate de prețul ofertei câștigătoare, de 9350 lei, Consiliul constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, solicitând S.C. S.R.L. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul menționat a răspuns solicitării autorității contractante indicând costul pe fiecare documentație, costurile pe fiecare lucrare (proiectare S.F./D.A.L.I., documentații pentru obținerea avizelor și

acordurilor, proiectare P.T.+D.E.+D.V.+C.S.) și fundamentarea tarifului orar.

Prin urmare, susținerile contestatorului vor fi respinse.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. S.R.L., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.