



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 65680/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. privind atribuirea, prin „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 16 luni, având drept obiect: „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„considerarea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, deoarece garanția de participare nu a fost constituită conform art. 43 alin. (2), litera a); anularea adresei nr. 65680/29.10.2013 prin care oferta depusa de ... a fost declarata neconformă și reevaluarea ofertei depuse de ...”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 65680/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 16 luni, având drept obiect: „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „considerarea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, deoarece garanția de participare nu a fost constituită conform art. 43 alin. (2), litera a); anularea adresei nr. 65680/29.10.2013 prin care oferta depusa de ... a fost declarata neconformă și reevaluarea ofertei depuse de ...”.

... contestă rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta, deoarece documentele transmise, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 61875/18.10.2013, nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă cu ocazia deschiderii ofertelor și, în opinia comisiei de evaluare, reprezintă o completare a ofertei tehnice, care, însă, nu a putut fi acceptată, întrucât se încalcă dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, iar acceptarea documentelor în cauză ar produce un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant participant la procedură, în conformitate cu prevederile art. 80 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul precizează următoarele:

- în data de 05.09.2013, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de „TONERE” cu etapa finală de licitație electronică;
- în data de 07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 60525/07.10.2013, din care rezultă că ... a depus o garanție de participare la licitație în valoare de 2.144,42 lei (IMM), valoarea estimată a contractului fiind de 442.848,44 lei;
- conform articolului 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului: „ ....b) între 420.001 lei și 4.200.000 lei inclusiv - 4.200 lei + 0,1 % din ceea ce depășește 420.001 lei”;

- cuantumul garanției de participare constituită de ofertantul SC ..., respectiv 2.144,42 lei, nu acoperă și suma ce trebuie reținută, conform actului normativ anterior menționat, de 4.222,84 lei, așa cum a fost el specificat la Secțiunea III. 1.1 din fișa de date a achiziției;

- conform art. 43 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278'alin. (1);

- astfel, potrivit art. 33 alin. 3, lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta .... SRL, este inacceptabilă;

- potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea nici unei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul precizează următoarele.

- conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ... a depus Declarație pe propria răspundere, în care s-a confirmat că sunt îndeplinite cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire; declarația a fost însoțită de o anexă în care s-a prezentat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- în data de 07.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 60706/07.10.2013, completarea cu toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, punctul III.2 *„Condiții de participare”*, subpct. III.2.I. a) și subpct. III.2.1.b) inclusiv mostrele de produs (subpct. III.2.3.), pînă la data de 11.10.2013 ora 13:00;

- conform Scrisorii de înaintare nr. 30419/11.10.2013, s-au depus documentele și mostrele solicitate de autoritatea contractantă, în termen, respectiv 11.10.2013, ora 10:00;

- prin adresa nr. 61875/11.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat certificate pentru fiecare produs ofertat, în copie, semnate și stampilate de către ofertant pentru conformitate și dovada calității produselor livrate prin descrierea conținutului chimic al acestora prin fișele tehnice de securitate, termenul de răspuns al solicitării de clarificare fiind 18.10.2013, ora 13:00; conform Scrisorii de înaintare nr. 30446/18.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 61875/18.10.2013, au fost depuse documentele solicitate la ora 10:40;

- ulterior, prin adresa nr. 65680/29.10.2013, autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, prin care precizează că oferta depusă a fost declarata neconformă potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- în acest sens, contestatorul subliniază că prin răspunsul la cele două clarificări solicitate, respectiv adresa nr. 30419/11.10.2013 și adresa nr. 30446/18.10.2013 nu a modificat conținutul propunerii tehnice;
- mai mult, prin comunicarea nr. 65680/29.10.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, 278<sup>1</sup>, 43<sup>1</sup>, 33 și 165 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22212/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 66851/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37968/07.11.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la ....L, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare: *„întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*, astfel, cuantumul garanției de participare solicitat de autoritatea contractantă a fost de 1% din valoarea estimată fără TVA;
- față de cele de mai sus și având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia *„Guvernul, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice locale trebuie să încurajeze creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, urmărind ca această pondere să atingă un nivel comparabil cu contribuția acestora la realizarea produsului intern brut”*, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de .... nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă consideră că dacă s-ar admite o interpretare ca cea adoptată de contestator ar însemna ca participarea IMM-urilor să anuleze facilitățile acordate de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce ar fi în dezacord cu politica de încurajare a participării IMM-urilor la procedurile de achiziții publice, consacrată chiar la art. 16 alin. (1), menționat anterior; în condițiile în care legea nu instituie expres pierderea facilităților IMM-urilor, nu se poate adăuga la lege o atare condiție prin interpretare proprie;
- mai mult, prevederile legale în materia achizițiilor publice nu instituie obligația autorității contractante de a respinge ofertele care (aparent) se încadrează în situația de la art. 33 alin. (3): *„în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea nici unei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*;
- practic, legislația incidentă în domeniu conferă dreptul autorității contractante de a respinge anumite oferte în cadrul ședinței de deschidere, dar nu instituie obligația de a lua o astfel de decizie în momentul deschiderii; în acest sens, autoritatea contractantă subliniază că art. 36 alin. (1) lit. a) permite încadrarea ca inacceptabile a ofertelor din categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în ședințele de evaluare ulterioare deschiderii, prin urmare, nu este obligatorie respingerea unei oferte în ședința de deschidere a ofertelor, legiuitorul lăsând posibilitatea autorităților contractante de a lua o decizie cu privire la încadrarea corespunzătoare a ofertelor ulterior deschiderii, în urma unei examinări riguroase a situației în speță.

În ceea ce privește oferta ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- la Secțiunea IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei - lit. i) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca fiecare filă să fie numerotată și semnată de către reprezentantul autorizat al ofertantului; având în vedere faptul că documentele din cadrul ofertei depuse nu au fost numerotate, autoritatea contractantă a vrut să înlăture posibilitatea ca acesta să declare că documentele au fost incluse în plicul conținând oferta, depusă până la data și ora limită stabilite și a decis solicitarea de clarificări;
- așa cum declară și contestatorul, acesta a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, a prezentat inițial doar o declarație pe proprie

răspundere, declarația în cauză putându-se depune doar pentru documentele de calificare;

- certificatele pentru fiecare produs ofertat, fișele tehnice de securitate, precum și declarația pe proprie răspundere prin care ofertantul declară că produsele de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deoarece se refereau la propunerea tehnică din cadrul ofertei;

- comisia a apreciat că documentele sus menționate trebuiau depuse, fiind parte integrantă a propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind permisă din punct de vedere legal o completare ulterioară a conținutului ofertei, ci doar cele care se încadrează la *vicii de formă*; conform alin. (3), art. 80 din HG nr. 925/2006: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*;

- mai mult, în susținerea contestației sale, chiar contestatorul recunoaște că a omis să depună documentele pe care le-a completat prin adresa nr. 30446/18.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 61875/18.10.2013, la ora 10:40, rezultând astfel că aceasta reprezintă o completare a ofertei tehnice și nu reprezintă *„viciu de formă”*;

- autoritatea contractantă își motivează acțiunile pe Decizii ale CJUE, care reprezintă jurisprudență, astfel: ținând cont de faptul că răspunsurile instanței europene au caracter obligatoriu și sunt utile atât pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia s-au născut întrebările preliminare cât și în alte situații similare în care se discută aspectele analizate, expune parte din Decizia pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din data de 29.03.2012, în cauza C-599/10, cu privire la litigiul dintre Oficiul de achiziții publice din Slovacia și ofertanții respinși la o procedură de atribuire. Întrebările care au fost adresate de către instanța slovacă se referă, pe de o parte, la obligația solicitării de justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, la clarificările privind ofertele tehnice imprecise;

- având în vedere că Certificatele pentru fiecare produs ofertat, fișele tehnice de securitate, precum și declarația pe proprie răspundere prin care ofertantul declară că produsele ofertate sunt sau nu OEM, nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă cu ocazia deschiderii ofertelor și prin urmare reprezintă o completare a ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare nu a putut accepta completarea deoarece s-ar fi încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006

cu modificările și completările ulterioare și ar fi produs un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat și aplicat inclusiv prevederile articolelor despre care contestatorul susține că au fost încălcate, respectiv a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, a solicitat constituirea garanției de participare în conformitate cu prevederile legale, specifice, în vigoare, a inițiat etapa finală de licitație electronică doar cu ofertantul care a prezentat ofertă admisibilă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 67885/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37968/07.11.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 16 luni, având drept obiect: „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între: 175.214,97 - 442.848,44 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior termenului limită de depunere a ofertelor a fost formulată contestația nr. 74/10.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30179/10.09.2013, prin care ... a solicitat modificarea caietului de sarcini.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a dispus modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea cerințelor din caietul de sarcini punctul nr. 2 și punctul nr. 8 lit. b) și c), în sensul precizării exacte a specificațiilor tehnice ce urmează a fi atestate în certificatele de încercări emise de organisme de certificare acreditate, cât și completarea solicitării cu mențiunea „conform prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- eliminarea din cadrul punctului nr. 8 din caietul de sarcini a solicitării potrivit căreia „Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui

să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare” și, implicit, eliminarea solicitării referitoare la „revizie gratuită a echipamentelor, odată cu înlocuirea kiturilor”;

- modificarea punctului nr. 7 din caietul de sarcini prin precizarea faptului că pentru „FR Kit 2320 și Kit Role 6LH3408000 nu se solicită prezentarea mostrelor”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60525/07.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul oferat, în lei, fără TVA, respectiv: ... - 442.754,30 LEI; ... - 442.848,44 lei.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 10870/29.10.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 442.848,44 lei; potrivit aceluiași document, oferta ... a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30511/30.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta societății ...., potrivit art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este inacceptabilă” și că „prin răspunsul la cele două clarificări solicitate, (...) nu am modificat conținutul propunerilor tehnice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și motivarea aferentă deciziei anterioare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect aspect, că, potrivit secțiunii III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date, „ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 4222,84 lei”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 16 alin. (2) din legea nr. 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60525/07.10.2013, că ... a constituit garanția de participare în cuantum de 2.144,42 lei, prin



scrisoarea de garanție bancară nr. G 047636/810, cu precizarea „IMM”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că ... SRL a constituit garanția de participare conform cerințelor din documentația de atribuire, deoarece suma consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depășește pragul de 50% din quantumul prevăzut la secțiunea III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, iar, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul în cauză îndeplinește condițiile necesare pentru a fi considerat IMM.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„quantumul garanției de participare constituită de ofertantul ..., respectiv 2.144,42 lei, nu acoperă și suma ce trebuie reținută conform articolului 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006”* deoarece, pe de o parte, ofertantul în cauză a constituit garanția de participare în mod corect, astfel cum rezultă din motivarea anterioară și, pe de altă parte, pentru că, la data formulării, alegațiile în cauză sunt, în mod evident, tardive; contestatorul luând cunoștință despre quantumul garanției de participare din cuprinsul procedului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60525/07.10.2013, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației.

Mai mult, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind relația dintre suma prevăzută la art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în condițiile prevăzute la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperative, prevăzute la art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că le-a acceptat, urmând să consimtă la constituirea garanției de participare în quantum de 50% din suma prevăzută la III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind garanția de participare constituită de ....

Procedând la analiza criticilor aferente ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă,*

*îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 65680/29.10.2013, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 61875/18.10.2013 reprezintă, în opinia autorității contractante, o completare a ofertei tehnice depusă.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 61875/11.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„certificatele pentru fiecare produs oferat, în copie, semnate și ștampilate de către ofertant pentru conformitate, conform cu prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006; dovada calității produselor livrate prin descrierea conținutului chimic al acestora, prin fișele tehnice de securitate (MSDS) elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați”*; acesta transmițând, în anexa adresei nr. 30446/18.10.2013, următoarele:

- *„certificatul de calitate, origine, conformitate”* prin care certifică faptul că toate produsele mărcile Xerox, Kyocera, Toshiba, Canon, HP, Epson, Samsung, Lexmark, Panasonic sunt consumabile fabricate de firmele Xerox, Kyocera, Toshiba, Canon, HP, Epson, Samsung, Lexmark, Panasonic;
- *„declarația OEM”* prin care declară că produsele oferite sunt noi, originale, OEM, *„declarația pe propria răspundere privind capacitatea produselor oferite”*;
- 6 certificate de calitate emise de Hewlett-Packard (Romania) SRL, Brother Central and Eastern Europe GmbH, Lexmark International Technology Romania SRL, Canon CEE GmbH, Epson Europe B.V. Amsterdam și Samsung Electronics Romania SRL;
- Certificate ISO 14001 și ISO 18001 pentru Toshiba America Business Solutions;
- Certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru Samsung Electronics (Shandong) Digital Printing Co., Ltd, China;
- Declarație de conformitate și origine emisă de Xerox (România) Echipamente și Servicii SA;
- Adrese și fișe tehnice din partea Hewlett-Packard (Romania) SRL, Lexmark International Technology Romania SRL, Xerox (România) Echipamente și Servicii SA, Epson Europe B.V. Amsterdam, Canon CEE GmbH, Brother, Kyocera Document Solutions Europe B.V., Kyocera Mita Europe B.V., Xerox Environment, Health & Safety – BCI, UK, Samsung

Electronics Company, Coreea, privind capacitatea cartuselor aferente

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV353395/002] caiet sarcini tonere.docx.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„3. *Ofertanții vor prezenta descrierea produselor care se vor livra, prin care să declare, după caz, cel puțin :*

*a) dacă produsele oferite sunt OEM (Original Equipment Manufacturer - adică produse fabricate din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente);*

*b) dacă produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM (adică sunt produse noi, compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, sunt obținute din componente noi, nefolosite anterior, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM);*

*Pentru cartușele cu toner se solicită ca acestea să aibă capacitatea declarată conform standardului ISO / IEC 19752 pentru echipamentele laser monocrom și ISO / IEC 19798 pentru echipamentele laser color. Se solicită prezentarea acestor certificate pentru fiecare produs oferit, în copie, semnate și ștampilate de către ofertant pentru conformitate.*

*4. Ofertanții trebuie să facă dovada calității produselor livrate prin descrierea conținutului chimic al acestora, prin fișele tehnice de securitate (MSDS) elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați”; în același document, fiind enumerate 72 de consumabile, aferente unui număr 46 de tipuri de periferice.*

Cu alte cuvinte, din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că, pentru a fi considerată conformă, o ofertă ar fi trebuit să includă documente din care să rezulte dacă produsele oferite sunt OEM și care să ateste conformitatea cu standardele solicitate de autoritatea contractantă.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că oferta tehnică depusă de contestator este formată dintr-un singur tabel prin care acesta indică codul consumabilelor propuse.

Cu alte cuvinte, deși avea obligația, prin incidența art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze o ofertă complexă, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, din care să rezulte capacitatea consumabilelor și conformitatea cu standardele ISO / IEC 19752 și ISO / IEC 19798, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să includă în oferta sa un simplu tabel de corespondență între cerințele autorității contractante și oferta sa; restul ofertei tehnice,

compus din zeci de pagini, fiind transmis, ulterior, autorității contractante, în anexa adresei nr. 30446/ 18.10.2013.

Ori, în acest caz, Consiliul apreciază că transmiterea **unei majorități covârșitoare** a documentelor ofertei tehnice, în cadrul unei completări încalcă principiul proporționalității, reprezentând, în mod evident, *„un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, aspect care exclude completarea de mai sus din sfera viciului de formă; față de oferta contestatorului devenind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a respins, în mod corect, oferta contestatorului, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.