



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 21040/18.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, MANIPULARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE PERICULOASE ȘI SERVICII DE COLECTARE TRANSPORT ȘI DEPOZITARE DEȘEURI MENAJERE”, coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 21040/18.10.2013, prin care a comunicat rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ... ca lider de asocierie.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 20860 din 16.10.2013 și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 21040/18.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, MANIPULARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE PERICULOASE ȘI SERVICII DE COLECTARE TRANSPORT ȘI DEPOZITARE DEȘEURI MENAJERE”, coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 21040/18.10.2013 prin care a comunicat rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ... ca lider de asociere.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, la data de 09.10.2013, oferta sa figura ca „respinsă” în SEAP; în data de 14.10.2013, a solicitat autorității contractante să-i transmită motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform obligațiilor ce îi revin în baza art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, primind adresa nr. 21040/18.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă.

... consideră că oferta sa a fost descalificată în mod nelegal, detalînd, după cum urmează, punctual, motivele pentru care oferta a fost respinsă și aspectele pe care le consideră nelegale:

1. Licența de operare clasa I, eliberată de ANRSC (pentru deșeuri menajere), valabilă la data limita de depunere

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... a prezentat documentul mai sus menționat incomplet, respectiv o pagină;

- acest document se află la pagina 24 din documentele asociatului ..., conține doar o pagină, însă nu este incomplet; în cuprinsul acestei autorizații nu se specifică existența vreunei anexe (care să justifice motivația autorității contractante, precum că documentul ar fi incomplet), drept pentru care pretextul invocat de către autoritatea contractantă nu are nici o bază legală, pentru că a fost prezentat în conformitate cu fișa de date; licența constă într-o singură pagină, aceasta respectând toate cerințele din fișa de date;

2. Autorizație integrată de mediu - rampă ecologică de depozitare (pentru deșeuri menajere)

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... a prezentat acest document incomplet, respectiv o pagină;

- autorizația integrată de mediu a asociatului ... se regăsește în documentele acestuia, la pag. 28-39; în privința rampei ecologice, această societate are un contract cu ..., care se regăsește la paginile 124-140; la pagina 140 se regăsește și autorizația de mediu pentru rampa ecologică; în cuprinsul acestei autorizații nu se specifică existența vreunei anexe (care să justifice motivația autorității contractante precum că documentul ar fi incomplet), drept pentru care pretextul invocat de către autoritatea contractantă nu are nici o bază legală;

- din oferta depusă, reiese, într-adevăr, faptul că s-a depus doar prima pagină din autorizația sus-menționată, din motive legate de timp; în speță, autorizația de mediu, deținută de ..., are zeci de pagini, copierea, semnarea, ștampilarea și, în special, scanarea tuturor acestor pagini necesitând timp îndelungat; prima pagină a acestei autorizații cuprinde toate elementele necesare îndeplinirii cerinței autorității contractante, respectiv este în termenul de valabilitate, are ștampila și semnătură reprezentanților Agenției Naționale pentru Proiecția Mediului, se menționează numele operatorului economic (...), este specificată locația (...., Judetul ... și cuprinde codurile CAEN 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și 3832 - Recuperarea materialelor reciclabile sortate;

- de asemenea, este precizată activitatea autorizată, respectiv „Depozite de deșeuri care primesc mai mult de 10 tone deșeuri/zi sau având o capacitate totală mai mare de 25.000 tone deșeuri, cu excepția depozitelor de deșeuri inerte”;

- dacă autoritatea contractantă dorea să vadă întreaga autorizație integrată de mediu a rampei ecologice, putea să transmită o simplă solicitare de clarificări, urmând ca ... să se conformeze și să o transmită;

3. Autorizație pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase emisă de primăria de pe raza căreia

ofertantul își desfășoară activitatea, însoțită de dovada depunerii raportărilor obligatorii, semnată electronic

- autoritatea contractantă susține că asociații ... și ...au prezentat autorizația, însă fără dovada depunerii raportărilor obligatorii;

- cerința cu privire la dovada raportărilor obligatorii nu este specificată în fișa de date, ci doar în caietul de sarcini, reprezentând o clauză nescrisă, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011; prin urmare, aceasta cerință nu este de natură să califice sau să descalifice oferta.

- cerința se referea la prezentarea raportărilor, nu și la dovada înregistrării acestora; mai mult, aceste raportări au fost transmise prin e-mail; aceste dovezi există, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu acest aspect;

- ..... este subcontractantul asocierii, iar acesta nu avea obligația de a prezenta aceste raportări;

- prin urmare, motivația autorității contractante se dovedește a fi abuzivă și nelegală, câtă vreme asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare;

4. Prezentarea listei privind prestările de servicii în ultimii 3 ani

- autoritatea contractantă susține că asociatul ...a prezentat contracte de eliminare deșeuri veterinare;

- experiența similară a acestei asocieri se ia în considerare prin cumul între toți membrii asocierii; liderul de asociere, ... a prezentat documente justificative, referitoare la experiența similară, cerința fiind îndeplinită; prin urmare, asociatul ..... nu avea obligația de a prezenta documente în această privință;

- ..... a prezentat contracte de „servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor veterinare”, fapt care face dovada parcurgerii aceluiași pași tehnologici, cu aceleași premise, etape de lucru și rezultate; dovada experienței similare a acestui ofertant este incontestabilă, motiv pentru care nu se înțelege motivul atitudinii rău voitoare a autorității contractante;

- și în acest caz, asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

5. Declarație privind asigurarea de echipamente, utilaje, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și documente ce demonstrează forma deținerii numărului minim de mijloace de transport, respectiv minim 2 autovehicule autorizate pentru deșeuri medicale periculoase și minim 2 autovehicule autorizate pentru deșeuri menajere;

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... a prezentat sterilizatorul Convertor H150, însă fără document de deținere;

- se poate observa cu ușurință că cerința de calificare se referea strict la mijloacele de transport; convertorul nu este o mașină, ci un echipament de sterilizare și, prin urmare, este injust comportamentul autorității contractante de a solicita acest document, câtă vreme nu era solicitat în fișa de date;

- în legătură cu acest echipament, s-a depus o declarație privind utilajele, în care era cuprins și acest echipament, declarându-se pe propria răspundere că ... îl deține în proprietate;

- rezulta și din autorizația de mediu a liderului de asociere ... că acesta deține respectivul utilaj; autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu orice neclarități ar fi putut avea, însă a preferat să declare oferta inacceptabilă, pentru motive inexistente în fapt; cerința din fișa de date nu are legătură cu motivul descalificării ofertei;

6. Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului

- autoritatea contractantă susține că asociatul ...nu a prezentat acest document;

- resursele tehnice ale acestei asocieri se iau în considerare prin cumul între toți membrii asocierii;

- asociatul ...a prezentat acest document, a depus și CV-ul domnului Istodor Bogdan, documentele au fost încărcate în SEAP;

7. Raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală

- autoritatea contractantă susține că nici asociatul ... nici asociatul ....., nici subcontractantul ...nu ar fi prezentat acest document;

- pentru transportul deșeurilor medicale periculoase s-au solicitat 2 mașini (a fost prezentată una din partea ... și una din partea .....) și s-au mai solicitat încă două mașini pentru transportul deșeurilor menajere (au fost prezentate din partea ...);

- asociatul ... a prezentat documentul solicitat la pagina 72; asociatul ...nu a prezentat documentul respectiv pentru că nu a prezentat nici o mașină; subcontractantul ...a prezentat documentul respectiv la pagina 57;

8. Dovada eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase: contract, precontract, angajament de punere la dispoziție cu eliminatorul final

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... nu a prezentat acest document pentru Convertor;

- cerința din fișa de date se referă, în mod evident, la un operator economic care nu are propriul său incinerator/sterilizator în dotare; liderul de asociere ... a prezentat acest convertor în lista privind

echipamentele, cu mențiunea că a declarat pe propria răspundere că îl deține în proprietate;

- acest criteriu, enunțat în documentația de atribuire, demonstrează că autoritatea contractantă a avut în vedere un anumit ofertant (cel declarat câștigător, care a oferit un preț de 99.9% din bugetul estimat), ale cărui condiții tehnice au fost transpuse în cerințele minime ale acestei proceduri, încălcându-se dreptul altor ofertanți de a participa la procedură în condiții de nediscriminare, tratament egal și transparență; în acest fel, bugetul public este practic la dispoziția acestui ofertant, care a licitat bugetul maxim pentru simplul fapt că este singurul care are susținerea autorității contractante de a descalifica alți operatori economici interesați să participe la procedură.

9. Dovada monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... nu a prezentat acest document;

- din documentele depuse, se poate observa că asociatul ... are în dotare un sterilizator Convertor H150, iar asociatul ... are în dotare un incinerator și, prin urmare, numai asociatul ... poate face dovada monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate, ceea ce a și făcut prin prezentarea acestor documente la paginile 90-99, din documentele acestuia; asociatul ... nu putea face dovada monitorizării emisiilor de la incinerator, având în vedere că are în dotare un echipament, pentru care nu se poate solicita dovada monitorizării emisiilor.

10. Certificat de formare profesională pentru conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase ADR, certificat pentru consilier de siguranță, certificat pentru persoana desemnată pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone;

- autoritatea contractantă susține că asociatul ... nu a prezentat certificat pentru persoana desemnată, pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone;

- ... este o societate care are 1665 de angajați; conform autorizației de mediu, aceasta societate deține în patrimoniu peste 100 de mașini care au o capacitate de peste 3,5 tone și deține, de asemenea, și licență de transport care a fost prezentată; în baza principiului de drept „cine poate mult, poate și puțin”, autoritatea contractantă avea toate premisele de a observa că aceasta societate deține, cu certitudine, și certificatul ADR pentru persoana desemnată pentru autovehicule; dintr-o eroare, aceste documente nu au fost depuse la momentul depunerii documentației în SEAP;

- în cadrul propunerii tehnice, în declarația privind personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, în dreptul

conducătorilor de autospeciale apar 3 nume (toți sunt angajați ai ...): ....; ultimii doi dețin certificate de formare profesională pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone; dintr-o scăpare, în procesul de scanare a ofertei au fost omise cele două certificate; autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita cele două documente printr-o solicitare de clarificări;

- principiului proporționalității, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, trebuie dat un înțeles mai cuprinzător, conform căruia este disproporționată o respingere, ca neconformă, a unei oferte complexe pentru orice scăpare minoră, cum ar fi neprezentarea unui document; în plus, considerentele autorității contractante nu sunt determinante în stabilirea conformității ofertei și nu sunt de natură să dovedească incapacitatea asocierii, în calitate de ofertant la această procedură;

- autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o oferta pentru omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei;

... susține că respingerea ofertei este rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale; abuzul provine din faptul că autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea de a clarifica unele aspecte, a preferat să sancționeze, cu respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, pentru aspectele sus-amintite, dintre care nouă sunt inventate, iar al zecelea reprezintă omisiunea unui document (însă este o omisiune minoră, nefiind de natură să infirme capacitatea asociatului ...).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, dacă ar fi considerat necesar, sens în care există o soluție jurisprudențială; principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea a ofertei acestuia.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, referitoare la respingerea propunerii sale tehnice, ..... precizează următoarele:

- autoritatea contractantă, în mod eronat și părtinitor, a reținut că oferta sa nu îndeplinește anumite criterii; operațiunile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale sunt aceleași în cazul oricărui spital, iar operațiunile de colectare și transport ale deșeurilor menajere sunt aceleași, în cazul oricărui obiectiv, în general;

- Planul Național de Gestionare a deșeurilor se referă la deșeurile menajere; în acest sens, asociatul ... a prezentat documentele suport; nicăieri, în caietul de sarcini, nu se solicita, potențialilor ofertanți la procedură, prezentarea unor „înregistrări în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor”; textul incident din caietul de sarcini este:

„Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul Nr. 1226/03.12.2012 și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor (instalația de eliminare finală a deșeurilor, Rampa ecologică trebuie să fie menționată în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, elaborate de autoritățile în domeniu)”; reiese, așadar, faptul că rampa ecologică trebuie să fie menționată în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, cerință respectată, întrucât rampa ecologică operată de ... din localitatea Vidra apare la pagina 65, din planul sus-menționat;

- autoritatea contractantă precizează, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii: „în urma comparării planului de măsuri al ... (semnatar ...) cu cel prezentat de al doilea ofertant, ....., comisia de evaluare a decis că planul ... nu prezintă nici o informație concretă, nu întrunește un nivel tehnic, calitativ și funcțional și nici nu prezintă soluții eficiente pentru autoritatea contractantă, în concluzie nu satisface cerințele caietului de sarcini”;

- textul din caietul de sarcini care face referire la Planul sus-menționat, precizează: „Se va prezenta un Plan elaborat și în conformitate cu legislația europeană în vigoare, privind colectarea și transportul spre valorificare a deșeurilor industriale reciclabile de hârtie/carton și mase plastice, dotarea cu containere sau pubele de colectare selectivă, modalitate de lucru, elemente tehnice specifice, etc.”;

- criteriul de atribuire al procedurii este, conform fișei de date, „prețul cel mai scăzut”, însă se constată că autoritatea contractantă a inclus, dintr-o dată, și cerințele tehnice în criteriile de atribuire; din caietul de sarcini, reiese clar faptul că ofertanții trebuiau să prezinte un plan privind colectarea, valorificarea, transportul deșeurilor reciclabile, dotarea cu containere, mod de lucru, elemente tehnice specifice; cu alte cuvinte, ofertanții trebuiau să își prezinte concepția proprie privind organizarea activităților sus-menționate, concepție care se regăsește în planul elaborat ...; planul este, practic, concepția fiecărui ofertant vizavi de organizarea activităților care fac obiectul procedurii; de asemenea, cerințele tehnice nu fac parte din criteriile de atribuire a contractului, fapt ignorat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

... consideră că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, înțelegând să aplice greșit și într-un mod discreționar criteriile de atribuire a contractului, încălcând principiile menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere art. 274 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită studierea dosarului de achiziție publică, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.



În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 214.../... 29.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta tehnică și documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 22486/06.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37811/06.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ... precizează că, în cadrul ședinței de evaluare, s-a constatat lipsa mai multor documente pentru ofertantul ....

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, la data de 18.10.2013, s-au transmis comunicările rezultatului procedurii, comunicări prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivele descalificării fiind comunicate către ofertantul ... prin adresa nr. 21040/18.10.2013.

Referitor la contestația depusă de ... .. solicită Consiliului să procedeze la respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

1. Licența de operare clasa I eliberată de ANRSC, pentru deșeuri menajere (valabilă la data limită de depunere)

- ofertantul ... prin asociatul ... a prezentat numai prima pagina a Licenței de operare clasa I, eliberată de ANRSC; în aceste condiții, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire din cadrul procedurii și nici prevederile art. 39 din HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice;

- conform art. 39 din HG nr. 745/2007: „Ordinul președintelui ANRSC privind acordarea licenței se transmite solicitantului după achitarea tarifului aferent, însoțit de următoarele documente:

a) licența, al cărei model este cel din anexa nr. 12;

b) condițiile asociate licenței, care constituie parte integrantă a acesteia”; în consecință, prezentarea incompletă, de către ofertant, a Licenței de operare ANRSC, este contrară prevederilor legale în domeniu și nu îndeplinește cerința nr. 10 din Fișa de date a achiziției;

2. Autorizația integrată de mediu - rampa ecologică de depozitare (pentru deșeuri menajere)

- ofertantul ... prin asociatul ..., a prezentat numai prima pagina a Autorizației de mediu pentru rampa de depozitare deșeuri menajere, respectiv ...;

- așa cum contestatorul recunoaște, în cadrul documentației de calificare a fost depusă numai prima pagina a autorizației integrate de mediu; termenul de la data publicării anunțului de participare până la data depunerii documentelor, a fost suficient pentru scanarea originalului autorizației de mediu, așa cum a fost solicitat la cerința nr. 12 din Fișa de date a achiziției;

- prin depunerea incompletă a documentului, ofertantul nu a respectat cerințele Fișei de date a achiziției;

- conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 818/2003, pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației integrate de mediu, Autorizația de mediu cuprinde anexa cu deșeurile ce pot fi depozitate la rampa de depozitare deșeuri menajere, listă ce nu reiese din documentul depus;

3. Autorizație pentru activitatea de colectare, transport a deșeurilor medicale periculoase, emisă de Primăria de pe raza căruia ofertantul își desfășoară activitatea, însoțită de dovada depunerii obligatorii

- conform Fișei de date, cerința nr. 13, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dovada privind îndeplinirea Cerinței de depunere a Autorizației pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase, emisă de Primăria de pe raza căruia ofertantul își desfășoară activitatea, însoțită de dovada depunerii obligatorii;

- având în vedere că membrii asocierii au depus Autorizația de funcționare, emisă de Primărie, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada depunerii raportărilor obligatorii, se consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerințele Fișei de date;

4. Prezentarea listei privind prestările de servicii în ultimii 3 ani

- ofertantul ... a prezentat lista privind principalele prestări de servicii; de asemenea asociatul ..... a prezentat experiența similară numai pentru deșeuri veterinare;

- datorită faptului că, în cadrul Acordului de asociere nu s-a specificat clar care parte din contract (incinerarea cărui tip de deșeu medical) va fi îndeplinită de asociatul ....., comisia de evaluare a dedus din documente (autorizații de mediu) că acest asociat îndeplinește partea de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor anatomo - patologice, din moment ce ofertantul ... nu deține autorizare pentru acestea;

- astfel rezultă că experiența similară pentru eliminare deșeuri anatomo - patologice nu este îndeplinită de către nici un asociat;

5. Declarație privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (deșeuri menajere și periculoase) și documente ce demonstrează forma deținerii în patrimoniu prin care ofertantul va face dovada deținerii a

numărului minim de mijloace de transport pentru cantitatea estimată, respectiv minim 2 autovehicule autorizate pentru deșeuri medicale periculoase și minim 2 autovehicule pentru deșeuri menajere

- referitor la cerința mai sus menționată, ofertantul ... a depus Referatul de inspecție emis de Institutul de Sănătate Publică pentru echipamentul de sterilizare, emis pentru .....

- analizându-se aceste documente s-a ajuns la concluzia că echipamentul prezentat nu este în proprietatea ofertantului ... și, mai mult decât atât, ..... nu are nici o calitate în cadrul ofertei prezentate de asociere;

6. Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului.

- ofertantul ... a prezentat, pentru asociatul ....., CV-ul pentru Dl. ...., numai că în cadrul propunerii tehnice la pagina 10, unde sunt prezentate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, Dl. .... nu mai

este specificat; ofertantul induce astfel în eroare autoritatea contractantă, aceasta ducând la concluzia că persoana menționată, de fapt, nu face parte din personalul responsabil;

- o parte din documentele depuse în cadrul documentelor de calificare, privitoare la lista personalului de specialitate, se referă la alte persoane decât cele precizate în oferta tehnică;

7. Raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală

- ofertantul a prezentat două autovehicule, în cadrul documentelor de calificare, însă nu a depus Raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor; la pagina 72, respectiv 57, au fost depuse certificate de înmatriculare a autovehiculelor;

- rapoartele de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor sunt solicitate conform Legii nr. 326/2001 art. 2 lit. c) și potrivit Normei Europene 003/1997 pct. 2.3.1.5, cap3, cap 6, STAS 11617/1990, pct: 1.2- al.2, 2-al.2, 3-3.7, 4.2, 5.1, 5.7, 5.8, 5.10 - anexa D, 5.11, la evaluarea conformității ținându-se seama de cerințele esențiale de sănătate și securitate a mașinilor prevăzute în Norma Europeană 2006/42/CE și Legea nr. 265/2006 privind protecția mediului și a HG nr. 1029/2008 și a cerințelor de securitate a transportului, prevăzute prin OMS nr. 1126/2012 cap. VIII art. 37 și următoarele; astfel nedepunerea acestor documente reprezintă neîndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției;

8. Dovada eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase: contract, precontract, angajament de punere la dispoziție cu eliminatorul final

- ofertantul ... a depus Referatul de inspecție, emis de Institutul de Sănătate Publică, pentru echipamentul de sterilizare emis pentru ...;

- analizându-se acest document s-a ajuns la concluzia că echipamentul prezentat nu este în proprietatea ofertantului ... și, mai mult decât atât, ... nu are nici o calitate în cadrul ofertei prezentate de asociere; în concluzie, ofertantul nu îndeplinește această cerință;

9. Dovada monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate

- ofertantul a solicitat clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor, referitor la eliminarea deșeurilor în instalații de sterilizare termică; conform clarificărilor transmise s-a acceptat eliminarea deșeurilor, conform Ordin nr. 1226/2012, implicit eliminarea acestora în instalații de sterilizare termică;

- conform art. 38 din Ordinul nr. 1279/2012: „Deținătorul echipamentului de tratare, prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, a deșeurilor medicale periculoase este obligat să dețină un protocol de monitorizare microbiologică a procesului de tratare. Deținătorul echipamentului de tratare, prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, a deșeurilor medicale periculoase trebuie să monitorizeze ciclul de funcționare al echipamentului din punctul de vedere al eficacității microbiologice, indiferent de capacitate, după cum urmează: a) în primele 6 luni de la punerea în funcțiune - săptămânal; b) după primele 6 luni de la punerea în funcțiune - lunar. Între aceste intervale, controlul eficienței microbiologice se efectuează, în mod obligatoriu, la repunerea în funcțiune a echipamentului, după o defecțiune, până de curent sau reparație”;

- conform legislației, inclusiv instalațiile de sterilizare termică depun monitorizări ale emisiilor către instituțiile autorizate; neprezentarea monitorizării duce automat la neîndeplinirea condiției de calificare.

10. Certificat de formare profesională pentru: conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase ADR, certificate pentru consilier de siguranță, certificate persoană desemnată pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone

- ofertantul recunoaște nedepunerea documentului „certificate persoană desemnată”;

Cu privire la oferta tehnică depusă de ... autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta este prezentată segmentat, în funcție de tipul de deșeu; astfel, oferta tehnică care se referă la deșeurile menajere este prezentată separat, nefiind semnată de liderul asocierii stabilit prin acord; la același capitol se semnalează și faptul că ... nu precizează clar numărul containerelor pentru deșeuri reciclabile ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante, în mod gratuit.

În ceea ce privește includerea în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, autoritatea contractantă susține că clarificat acest aspect, prin răspunsul la o solicitare de clarificare, postat în SEAP, menționând, explicit, inclusiv autoritatea care eliberează documentul doveditor solicitat; în cazul în care cerințele tehnice sau criteriile de evaluare din documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă operatorul economic considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe excesive/complex, acesta putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice, în termenul legal din art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

... consideră că, prin depunerea ofertei, în forma aceasta, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul Caietului de sarcini care conține specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților și posibilităților autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că art. 201 pct. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede dreptul și nu obligația autorității contractante de „a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, fapt precizat în fișa de date.

... precizează că documentele încărcate în SEAP, de către contestator sunt copii ale documentelor solicitate purtând mențiunea „conform cu originalul”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, MANIPULARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE PERICULOASE ȘI SERVICII DE COLECTARE TRANSPORT ȘI DEPOZITARE DEȘEURI MENAJERE”, coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 2.169.600 și 4.051.200 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în data de 25.09.2013, potrivit Procesului verbal nr. 19172, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse 3 oferte, respectiv ....., ... și .....

Potrivit Raportului procedurii nr. 20860 din 16.10.2013, oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36

alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, câștigătoare fiind declarată oferta .....

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de asocierea ... - ... - .....

Consiliul reține, în soluționare, că, în documentele de calificare depuse de asocierea ... - ... - ..... se regăsesc, printre altele, următoarele documente:

- Licența de operare clasa I, nr. 0645/15.09.2009, eliberată pentru ..., de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, pentru serviciul public de salubritate a localităților, valabilă până la data de 15.09.2014;
- Autorizație de mediu nr. 190 din 28.04.2011, eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului ... pentru Unitate de salubritate ..., Contract de prestări servicii din data de 15.12.2011 și act adițional nr. 3/25.02.2013, încheiate între ... și ..., având ca obiect „Depozit ecologic Vidra”, prin care ... se obligă să accepte primirea deșeurilor menajere, stradale și industriale asimilabile prezentate în anexa A, transportate în vederea depozitării definitive a acestora de către ...;
- Autorizație integrată de mediu nr. 25, emisă la data de 15.10.2007, revizuită la data de 11.06.2009, valabilă până la data de 15.10.2017, eliberată de Agenția Regională pentru Protecția Mediului ... pentru ...;
- Autorizații pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor spitalicești, emise de Primăria Municipiului ... pentru ..... și ..., fără a fi însoțite de dovada depunerii raportărilor obligatorii, semnată electronic;
- Lista privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani:  
.... – documente de calificare, pag. 581, pag. 582, vol. II, contract de prestare servicii nr. 895/29.01.2013, încheiat cu Spitalul Sf Maria, servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale periculoase și nepericuloase; ... - documente de calificare, pag. 354, pag. 355, vol.II, contract de prestare servicii nr 87/08.01.2013, încheiat cu Institutul Național de Boli Infecțioase Prof.dr.Matei Balș, servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere; .... – documente de calificare, pag. 146 și urm., vol. I;

- Declarație privind asigurarea de echipamente, utilaje, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și documente ce demonstrează forma deținerii numărului minim de mijloace de transport, respectiv minim 2 autovehicule autorizate pentru deșeuri medicale periculoase și minim 2 autovehicule autorizate pentru deșeuri menajere: ..., documente de calificare, pag. 359 și urm., vol. II..... – documente de calificare, pag. 583 și urm., vol. II, în care se regăsește și faptul ..... deține în proprietate instalația Converter H150; .... – documente de calificare, pag. 174și urm., vol. I, în care se regăsește și faptul că SC ..... deține în proprietate instalația incinerare ...;
- Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului: ..., documente de calificare, pag. 357, vol. II; ..... – documente de calificare, pag. 630 și urm., vol. II; ...a depus documente privind specializările domnului .....
- Raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală: ... - Referat tehnic elaborat de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, pentru auto IF-55-ECO, pag. 586 și urm.; ...(acord subcontractare nr. 41/17.09.2013, încheiat cu ...) - Referat tehnic elaborat de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, pentru auto B-46-YKO, pag. 509 și urm.; ... - documente de calificare, pag. 359 și urm., vol. II;
- Dovada eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase: contract, precontract, angajament de punere la dispoziție cu eliminatorul final: ... a prezentat lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, unde se regăsește instalația Converter H150, deținută în proprietate; documentele referitoare la instalația Converter H150, emise către ... reprezintă referințe tehnice, din care rezultă că echipamentul respectiv poate fi utilizat pentru neutralizarea deșeurilor periculoase, reprezentând, în fapt, o confirmare a caracteristicilor tehnice ale acestei instalații, care respectă legislația română în domeniu;
- În documentele de calificare ale ...se regăsește documentul denumit „Măsurători aer-nivel emisii”, elaborat de ....., pentru beneficiar ....., document care reprezintă dovada

monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate, solicitată de autoritatea contractantă;

- Certificate de formare profesională pentru conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase ADR, certificat pentru consilier de siguranță, certificat pentru persoana desemnată pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone: ... nu a prezentat certificat pentru persoana desemnată pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone, depunând însă certificat pentru consilier de siguranță și pentru conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase ADR.

Analizând documentele precizate mai sus, raportat la cerințele documentației de atribuire și văzând motivele respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii ... - ... - ....., Consiliul constată că asociația având ... ca lider, a prezentat elemente ce pot fi considerate început de probă și care atestă faptul că aceasta îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare „are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea (...) conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul acordă un drept autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, fără a o obliga însă pe aceasta la o asemenea conduită.

Cu toate acestea, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă își poate exercita, în mod discreționar, prerogativa legală acordată; în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, aceasta este obligată să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că,



ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Consiliul reține, astfel, faptul că, în urma evaluării ofertei depuse de asocieria ... - ... - ....., aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, în sensul celor precizate la alineatele precedente.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv respingerea ofertei contestatorului, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante potrivit cărora oferta asocierii ... - ... - ..... fost declarată neconformă, întrucât contestatorul „a prezentat o ofertă tehnică cu un format neunitar, general fără referire la autoritatea contractantă(...). De asemenea, membrii: ....., ..., ...nu au prezentat conform cerințelor caietului de sarcini înregistrări în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor. (...) comisia de evaluare a decis că Planul ... nu prezintă nici o informație concretă, nu întrunește un nivel calitativ, tehnic și funcțional și nici nu prezintă soluții ”, aceasta făcând afirmații cu caracter general, fără a preciza concis, clar și concret, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 21040/18.10.2013, care ar fi elementele lipsă din propunerea tehnică a contestatorului, care nu corespund documentației de atribuire, incidente fiind astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatorului - a cărei propunere tehnică a considerat-o incompletă - clarificări și/sau completări, astfel eludând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul că nu și-a îndeplinit obligația “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte” și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, potrivit art.201 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin.

(3) coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..... .., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 21040/18.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.