



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 55006/15.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări «Modernizare spații existente și extindere construcție parter Centru Social ...»”, cod CPV 45262800-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 55006/15.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...
- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei tehnice a ...
- reanalizarea ofertei ... ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia pe care Consiliul o va pronunța, pentru ofertanții implicați în procedură în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1¹) din OUG 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 55006/15.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări «Modernizare spații existente și extindere construcție parter Centru Social ...»”, cod CPV 45262800-9, solicitând:

- anularea adresei nr. 55006/15.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...
- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei tehnice a ...
- reanalizarea ofertei ... ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia pe care Consiliul o va pronunța, pentru ofertanții implicați în procedură în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1¹) din OUG 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 55006/15.10.2013, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că, pe de o parte, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, și întrucât au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inacceptabile autoritatea a decis anularea procedurii conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei, contestatorul precizează că prin adresa nr. 55006/15.10.2013, autoritatea a menționat că „*Ofertantul ... nu a prezentat în propunerea tehnică Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinet, dotări centru social)*”. Contestatorul susține că respingerea ofertei sale ca neconformă este fără temei legal, în acest sens precizând că în Propunerea tehnică a prezentat la pag. 554 Liste cu dotări, în anexa la Răspunsul de clarificare prezentând și detalierea caracteristicilor acestora. Având în vedere faptul că nici una dintre caracteristicile

prezentate nu a fost considerată insuficientă sau neconformă cu cerințele autorității contractante, contestatorul consideră că încadrarea în prevederile art. 36, alin (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006 este netemeinică întrucât elementele propunerii tehnice satisfac exigențele autorității contractante și cerințele Caietului de sarcini.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere și răspunsul la solicitarea de clarificare iar la evaluarea propunerii tehnice aceasta nu a analizat adintegrum documentele depuse de ... respectiv propunerea tehnică și răspunsul la clarificări. În acest sens contestatorul adaugă că din analiza prezentată de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nu se desprinde ideea neconformității tehnice a ofertei ... ci doar faptul că aceasta a omis să analizeze Propunerea tehnică depusă și Răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 56762/23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35987/24.10.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea sa autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini s-a prevăzut că: "*Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele secțiuni, care trebuie prezentate separat și evidențiate în Opis:....*

12) Se vor prezenta Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social)".

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini, secțiunea II. Specificații tehnice, se menționează:

"FOARTE IMPORTANT

Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, care cuprinde atât partea scrisă, cât și partea desenată, este anexat și face parte integrantă din specificațiile tehnice", acest lucru însemnând în opinia autorității că și Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social), care cuprind toate caracteristicile de natură tehnică ale acestora, fac parte din caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă și caracteristicile dotărilor ofertate de ... se încadrează în caracteristicile minime menționate explicit în proiectul tehnic.

Întrucât a constatat că ... nu a prezentat, până la data limită pentru depunerea ofertelor, în propunerea tehnică, drept secțiune separată, Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social), iar această secțiune nici nu a fost menționată în opis, autoritatea, prin adresa nr.

53210/07.10.2013, postată în SEAP, a fost solicitată următoarea clarificare ofertantului ...:

„Vă solicităm să ne comunicați paginile, paragraful și orice alte date precise pentru identificarea locului în care ați prezentat: Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social)”.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 54271/10.10.2013, contestatorul atașând fără să i se solicite acest lucru listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social), invocând prevederile art. 77 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului numai indicarea locului în care se află aceste liste și nicidecum transmiterea listelor respective. Aceasta afirmă că dacă s-ar fi solicitat transmiterea listelor s-ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În consecință, autoritatea nu a putut lua în considerare completarea propunerii tehnice cu listele cu caracteristicile dotărilor deoarece prin luarea în considerare a acestor liste s-ar crea un avantaj pentru ofertantul ... față de ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost respinse din cauza neprezentării unor secțiuni din propunerea tehnică, chiar dacă acestea au fost prezentate ulterior, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea invocă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și învederează că prezentarea unor completări la propunerea tehnică, respectiv o întregă secțiune, solicitată distinct în caietul de sarcini și neprezentată de ofertant, nu reprezintă un viciu de formă și nici o abatere tehnică minoră. În acest sens se subliniază că raportat la Formularul 23 Graficul fizic și valoric, transmis la solicitările de clarificări anterioare, întrucât nu respecta forma solicitată, valoarea dotărilor este de 277.467 lei din totalul de 2.291.666 lei, adică de peste 12%, astfel că neprezentarea caracteristicilor pentru aceste dotări nu poate fi un detaliu minor. În consecință, autoritatea a considerat că ofertantul ... prin răspunsul său, a modificat, prin completare, propunerea tehnică, motiv pentru care oferta sa este neconformă. În opinia autorității contractante prin transmiterea secțiunii Listele cu caracteristicile dotărilor contestatorul a recunoscut implicit că această secțiune nu a fost prezentată.

În final, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat la pag. 554 din propunerea tehnică răspunsul la o altă cerință, cerința nr. 11: Se vor completa Listele de dotări (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social) care se referă

numai la completarea prețului ofertat, fără a se specifica nicio caracteristică tehnică în această secțiune.

Prin adresa nr. 21153/... .. Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., a solicitat contestatorului să comunice:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din cadrul contestației, în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la contestator a adrese [art. 59 alin. (2) din ordonanță - orice document scris trebuie înregistrat în momentul primirii];

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Totodată, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, contestatorul a fost informat că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere la primul punct de mai sus.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1789/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36481/28.10.2013, precizând următoarele:

- referitor la prima solicitare cu privire la „viitoare completări” contestatorul menționează că în cadrul contestației a precizat *„Ne rezervăm dreptul să completăm prezenta contestație cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea ei, despre care vom lua cunostința în urma studierii dosarului achiziției”*. Față de această exprimare, contestatorul arată că,

raportat la momentul solicitării și al termenului de răspuns, nu deține probe noi pe baza cărora să își sprijine contestația, motivat de faptul că până la momentul emiterii adresei nu a studiat dosarul achiziției. Totodată acesta precizează că își păstrează dreptul să își completeze contestația cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea ei, despre care va lua cunoștință în urma studierii dosarului achiziției.

- nu a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, din următoarele considerente :

a) O persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante, conform prevederilor art. 256² alin (1) raportat la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

b) autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă conform art. 8 alin. 1 din OG 27/2002

În aceste condiții, contestatorul consideră că un demers pentru acces la dosarul achiziției publice este lipsit de finalitate.

- adresa nr. 21153/... -... transmisa de CNSC a fost înregistrată la ... cu nr. 1768 din 24.10.2013.

- la acest moment, nu deține alte înscrisuri și informații pe care să le aprecieze necesare pentru soluționarea contestației. Acesta mai adaugă că în urma studierii copiilor pe care le va ridica din dosarul achiziției depus la CNSC de către autoritatea contractantă, va depune noi probe ce vor rezulta în urma informațiilor de care va lua la cunoștință cu ocazia studierii dosarului, fiind posibil chiar formularea unor cereri adiționale și/sau cereri incidentale așa cum sunt ele definite în Codul de Procedura Civilă la art. 30 alin. (2), (5) și (6).

Prin adresa nr. 1880/06.11.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției. Astfel, contestatorul precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, au rezultat următoarele:

1. a. Din Procesul Verbal nr. 2 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 45586/30.08.2013 privind analiza documentelor de calificare ale ofertanților, conform anexa 9, întocmită pentru ofertantul ... filele 868-897 rezultă că autoritatea contractantă a decis să formuleze un număr de 8 solicitări clarificare.

b. Din Procesul Verbal nr. 3 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 49386/18.09.2013 privind analiza documentelor de calificare ale ofertanților, conform anexa 9 întocmită pentru ofertantul ... filele 1503-897 rezultă că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare ofertantul ... îndeplinește condițiile de calificare.

c. Din Procesul Verbal nr. 4 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 50935/25.09.2013 privind analiza documentelor de calificare ale ofertanților, conform anexa 3 întocmită pentru ofertantul ... filele 1861-1893 rezultă că autoritatea contractantă a decis că ofertă depusă este "ADMISĂ" conform mențiunii de la fila 1893, împreună cu alte cinci oferte declarate "ADMIS".

2. a) Din Procesul Verbal nr. 6 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 53205/07.10.2013 privind analiza propunerilor tehnice, cu excepția listelor de cantități ale ... filele 2134 – 2144, rezultă că oferta depusă a fost declarată "CONFORMĂ" conform mențiunii de la fila 2144.

b) Conform aceluiași Proces Verbal, autoritatea a declarat toate celelalte cinci oferte ADMISE în Procesul Verbal nr. 4, ca fiind oferte oferte "NECONFORME" filele 2076, 2089, 2109, 2121, 2134.

În consecință, contestatorul precizează că, singura ofertă ADMISIBILĂ și CONFORMĂ este cea depusă de

3. a) Din Procesul Verbal nr. 7 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 54450/11.10.2013 *privind oferta depusă de ... filele 2177-2180, rezultă că autoritatea, după ce a declarat oferta admisibilă și conformă, în urma analizei listelor de cantități, a declarat oferta depusă de ... neconformă, în mod abuziv și nelegal.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că în procesul verbal nr. 7 autoritatea contractantă a menționat "în caietul de sarcini secțiunea II. SPECIFICAȚII TEHNICE, se menționează: "FOARTE IMPORTANT Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, care cuprinde atât partea scrisă cât și partea desenată, este anexat și face parte integrantă din specificațiile tehnice".

În continuare, contestatorul redă interpretarea autorității, respectiv: „Aceasta înseamnă că și Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social), care cuprind toate caracteristicile de natură tehnică ale acestora, fac parte din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă și caracteristicile dotărilor oferite de ... se încadrează în caracteristicile minime menționate explicit în proiectul tehnic.”

Contestatorul afirmă că în urma solicitărilor de clarificare a înțeles că autoritatea contractantă dorește să primească și să

analizeze „Listele cu caracteristicile dotărilor” comparând eventual cu listele din propunerea financiară. Acesta mai adaugă că, în loc să analizeze „Listele cu caracteristicile dotărilor” depuse în urma solicitărilor de clarificare, dotări care fuseseră oferite în cadrul propunerii tehnice și financiare, și să se pronunțe cu privire la corespondența sau nu a acestora cu elementele din propunerea financiară, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, reținând *“Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a atașat, fără să i se solicite, Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social),...”*.

Din cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul a înțeles că depunerea Listelor cu caracteristicile dotărilor, fără a fi solicitate în solicitarea de clarificări a dus la considerarea ofertei sale ca neconformă. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că dotările erau deja oferite, denumite și identificate iar faptul că nu toate caracteristicile erau detaliate nu constituie motiv de neconformitate ci doar motiv de clarificare.

Cu privire la afirmația autorității din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv *“Dacă s-ar fi solicitat transmiterea listelor, prin aceasta s-ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: «autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»”,* contestatorul apreciază că invocarea în acest caz a art 201 alin(2) din OUG 34/2006 are strict rolul de a acoperi un abuz și o nelegalitate făcută de autoritatea contractantă, deoarece dotările fuseseră deja oferite și nicidecum nu au fost schimbate în cadrul răspunsului la clarificare ci doar identificate și puse în forma solicitată adică în listă. În acest sens, contestatorul mai arată că:

- la momentul solicitării acestor liste singura ofertă declarată admisibilă și conformă era, conform Procesului Verbal nr. 6, cea depusă de ... întrucât restul ofertelor depuse la procedură fuseseră deja declarate inadmisibile sau neconforme, deci s-a recunoscut pe aceasta cale faptul că au fost oferite dotările iar caracteristicile lor erau cunoscute;

- prezentarea *“Listelor cu caracteristicile dotări”* nu aduc practic nici un *“avantaj evident”* față de ceilalți ofertanți, având în vedere faptul că nu au fost schimbate nici dotările și nici caracteristicile acestora prin răspunsul la clarificări;

- autoritatea nu precizează niciunde *“avantajele evidente”* de care beneficiază ... prin prezentarea acestor *“Listele cu caracteristicile dotări”* și cu atât mai puțin față de care din ofertanți.

- *“Listele cu caracteristicile dotărilor”* nici nu pot crea un *“avantaj evident”* întrucât nu conțin elemente de analiza și/sau calificare a ofertanților.

- nu în ultimul rând, Listele cu dotări există depuse în oferta financiară paginile 554-555 astfel că părțile acestei informații existau deja în oferta depusă înainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește precizările autorității contractante, "... deoarece prin luarea în considerare a acestor liste s-ar crea un avantaj pentru ofertantul ... față de ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost respinse din cauza neprezentării unor secțiuni din propunerea tehnică, chiar dacă acestea au fost prezentate ulterior, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006", contestatorul susține că autoritatea contractantă confundă elementele propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, propunere tehnică care, conform procesului verbal nr. 6 filele 2134-2144 a fost declarată conformă.

Referitor la afirmația "*Pe de altă parte, potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă»*", contestatorul precizează că prin răspunsul său la clarificări nu a modificat propunerea tehnică pentru că, pe de o parte, atunci când a fost solicitată clarificarea analiza propunerii tehnice fusese finalizată, oferta ... fiind declarata conformă, iar pe de altă parte, solicitarea de clarificări și răspunsul au fost formulate (ambele) în cadrul procesului de analiza a listelor de cantități după ce în urma verificării propunerii tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată conformă.

Față de respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, contestatorul învederează că această încadrare nu poate fi legală deoarece aceasta se poate face doar în urma analizei propunerii tehnice, or propunerea tehnică a ... a fost declarată conformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări «Modernizare spații existente și extindere construcție parter Centru Social ...»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 42108/06.08.2013, s-a consemnat depunerea a cincisprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În raportul procedurii nr. 54730/14.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea celor 15 oferte și anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) lit.a) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. 55006/15.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în caietul de sarcini prevăzut că: "*Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele secțiuni, care trebuie prezentate separat și evidențiate în Opis:....*

11) Se vor completa Listele de dotări (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social)

12) Se vor prezenta Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social)".

Întrucât în oferta depusă de contestator nu a au fost regăsite listele cu caracteristicile tehnice ale dotărilor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr.53210/07.10.2013, având următorul conținut: „Vă solicităm să ne comunicați paginile, paragraful și orice alte date precise pentru identificarea locului în care ați prezentat: Listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social)".

La această solicitare de clarificări ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 54271/10.10.2013, atașând listele cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social), invocând prevederile art. 77 din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele transmise de contestator, coroborată cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că ofertantul ... nu a depus în oferta tehnică listele cu caracteristicile dotărilor, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, punctul 12, și a ales să le transmită ulterior solicitării de clarificări, invocând posibilitatea de a transmite aceste înscrisuri lipsă conform art. 77 din HG nr. 925/2006.

Față de conduita contestatorului Consiliul reține, pe de o parte, că prevederile invocate au fost abrogate de pct.46 al articolului unic din Hotărârea nr.834 din 22.07.2009, publicată în Monitorul Oficial nr.515 din 27.07.2013, iar, pe de altă parte, reține că solicitarea autorității contractante a fost aceea de a preciza paginile, paragraful și orice date precise pentru identificarea locului din ofertă

unde au fost prezentate documentele lipsă, și nu transmiterea ulterioară a acestora.

Potrivit dispozițiilor art.78 alin.(1) HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel, obligația contestatorului era aceea de a preciza locația documentelor pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit în ofertă, și nu transmiterea ulterioară a acestora.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că documentele solicitate la pct.12 din caietul de sarcini existau în ofertă la data depunerii acesteia, întrucât paginile nr.554-555 din ofertă la care face trimitere reprezintă răspunsul la o altă cerință din caietul de sarcini, respectiv cerința nr. 11.

Totodată, nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta sa tehnică ar fi fost declarată conformă, potrivit procesului-verbal nr. 6, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 53205/07.10.2013, nu apar ca fiind întemeiate, întrucât, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, acest proces-verbal privea analiza propunerilor tehnice, cu excepția listelor de cantități depuse de

În același timp, Consiliul constată faptul că, în desfășurarea procedurii de evaluare a celor 15 oferte depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a acceptat depunerea ulterioară a unor documente lipsă ca urmare a unor solicitări de clarificări de la niciun ofertant, astfel că în speță au fost respectate principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, contrar celor afirmate de contestator, prin luarea în considerare a listelor cu caracteristicile dotărilor (dotări bucătărie, dotări PSI, dotări cabinete, dotări centru social) s-ar fi putut crea un avantaj pentru ofertantul ... față de ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost respinse din cauza neprezentării unor secțiuni din propunerea tehnică, chiar dacă acestea au fost prezentate ulterior.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...