



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4813/29.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Circuitul bisericilor de lemn din ...» - LOT I Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcuri și accese auto, alei pietonale”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare admite contestația formulată ... în contradictoriu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4814/29.07.2013, în ceea ce privește lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4813/29.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Circuitul bisericilor de lemn din ...» - LOT I Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, cod CPV 45000000-7, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul prezentei proceduri a depus o ofertă admisibilă, care, în mod abuziv a fost declarată de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă. Acesta consideră că decizia autorității este ilegală pentru următoarele motive:

1. prin decizia CNSC nr. autoritatea contractantă a fost obligată să solicite ... clarificări referitoare la dovedirea formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la flecare 3 ani pentru domnul ... conform prevederilor art. 59 lit. b din HG 300/2006. Totodată CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe;

2. pentru a pune în aplicare decizia CNSC antementionată, autoritatea contractantăa solicitat clarificări prin adresele nr. 4196/03.07.2013, 4355/10.07.2013 și 4487/16.07.2013;

3. la aceste solicitări contestatorul a răspuns complet, concludent și în interiorul termenului acordat pentru fiecare solicitare în parte. Contestatorul apreciază că acest lucru reiese și din conținutul adresei nr. 4813/29.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, în care nu se face referire la respingerea ofertei noastre ca neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 din HG 925/2006.

4. contestatorul susține că din corespondența purtată cu autoritatea contractantă este evidentă respectarea prevederilor art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006 ce are ca obiect dovedirea formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani de către ... prin intermediul domnului ... nominalizat pentru poziția de coordonator SSM. Acesta subliniază că documentul care dovedește îndeplinirea prevederilor legale este Adeverința nr. 49/26.08.2011 emisă de furnizorul de formare profesională

5. din corespondența paralelă, avută de autoritatea contractantă cu ..., și indisponibilă contestatorului la momentul formulării contestației, reiese că Adeverința nr. 49/26.08.2011 ar fi trebuit dublată de semnătura și ștampila furnizorului de formare profesională, adică a ..., pe verso-ul certificatului de absolvire;

6. autoritatea contractantă invocă lipsa semnăturii și ștampilei furnizorului de formare profesională ... pe verso-ul certificatului de absolvire ca element în absența căruia nu poate fi dovedită respectarea prevederilor art. 59 lit. b) din HG 300/2006 având ca obiect dovedirea formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani. Față de cele invocate de autoritate, contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu această abordare deoarece:

- adeverința nr. 49/26.08.2011 emisă de furnizorul de formare profesională ... dovedește respectarea prevederilor art. 59 lit. b) din HG 300/2006;

- nici HG nr. 300/2006 și nici Ordinul nr. 242 din 23 martie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantier temporare ori mobile nu impun obligativitatea și nici măcar nu prevăd posibilitatea semnăturii și ștampilei furnizorului de formare profesională pe verso-ul certificatului de absolvire;

- ulterior emiterii adeverinței nr. 49/26.08.2011 de către furnizorul de formare profesională ... SRL, modul de dovedire al respectării prevederilor art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006 a fost

legiferat prin Ordinul nr. 2.712 din 24 octombrie 2012, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 734 din 31 octombrie 2012, respectiv emiterea unui „certificat de participare”. Astfel, până la acea dată furnizorul de formare profesională putea emite orice document pentru dovedirea actualizării formării profesionale, în cazul de față Adeverința nr. 49/26.08.2011 emisă de furnizorul de formare profesională ...;

- chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că era necesară semnătura și ștampila furnizorului de formare profesională pe verso-ul certificatului de absolvire, contestatorul opinează că acest viciu nu este imputabil ofertantului care a prezentat Adeverința nr. 49/26.08.2011 emisă de furnizorul de formare profesională, ci chiar furnizorului,

- pentru a înlătura orice dubii asupra forței probante a Certificatului de absolvire Seria E nr. ... și a Adeverinței nr. ...26.08.2011, contestatorul le atașează pe ambele în copii legalizate, față-verso, din care reiese că verso-ul nu poartă nicio semnătură și/sau ștampilă.

Prin adresa nr. 5495/195/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28350/26.08.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin decizia CNSC nr. .../... din ... s-a admis contestația formulată de ... și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3238/31.05.2013, pentru Lotul 1. Decizia a fost atacată de autoritatea contractantă cu plângere la Curtea de Apel ... dosar nr. .../2013.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 283 din 10.07.2013 (având în vedere caracterul executoriu a deciziei CNSC și caracterul nesuspensiv de executare a plângerii la Curtea de Apel), s-a dispus punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ... din ... privind anularea raportului procedurii cu nr. 3238/31.05.2013, pentru Lotul 1 - Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcuri și accese auto, alei pietonale, în partea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare nr. 11/10.07.2013 a reevaluat oferta ... și a decis solicitarea de clarificări, în sensul:

...:

- certificatul de participare al domnului ..., obținut în urma absolvirii „cursului specific de coordonator în materie de securitate și sănătate” organizat conform Adeverinței nr. ... din 26.08.2011, în perioada 01.08.2011-10.08.2011 de către ..., certificat care este eliberat în conformitate cu art. 15⁵ al Regulamentului privind

formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile aprobat prin Ordinul nr. 242 din 23 martie 2007 al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările și completările ulterioare.

... - organizatorul cursului de actualizare, a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate:

- copie după registrul de evidență nominală a eliberării certificatului de participare către domnul ... ca urmare a promovării examenului de absolvire al cursului de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate;

- copie după autorizația aferentă cursului de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate organizat de

La solicitările autorității contractante, ... a răspuns prin adresa nr. 5400/15.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 15.07.2013, ora 13⁰⁶ iar ..., a răspuns prin adresa nr. 314/11.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.07.2013, ora 15³⁰.

Autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... invocă faptul că nu era în vigoare la data de 10.08.2011, Ordinul nr. 242 din 23 martie 2007 al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările și completările ulterioare, în baza căruia s-a solicitat clarificarea.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ..., nu a transmis registrul de evidență nominală a participanților la cursuri și nici autorizația de organizare cursuri, invocând faptul că acest lucru încalcă principiul confidențialității documentelor și al datelor. Totodată, autoritatea arată că în răspunsul transmis de ... s-a specificat că "*Certificatul de absolvire se eliberează o singură dată, urmând ca la intervalele stabilite de art. 55 lit. b din HG 300/2006, să se efectueze cursurile de reactualizare a cunoștințelor specifice domeniului. Aceste cursuri se finalizează cu adevărîță de participare, iar certificatul de absolvire va avea pe verso semnătura și ștampila furnizorului de formare profesională*".

După analizarea documentelor transmise de cei doi, autoritatea contractantă a hotărât solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ... respectiv:

- să se precizeze locul desfășurării cursurilor de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă;

- copie conform cu originalul față-verso, după certificatul de absolvire cu nr.288/04.08.2008, seria S, nr. 0163182, a domnului

....

... a răspuns prin adresa nr. 5487/19.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 19.07.2013, la solicitarea de clarificări cu nr. 4487/16.07.2013.

Analizând documentele depuse de contestator, autoritatea contractantă a constatat că autorul contestației a precizat locul desfășurării cursului de actualizare ca fiind București și a depus în copie conform cu originalul certificatul de absolvire cu nr..../04.08.2008, seria S, nr. ..., al domnului ... (persoană nominalizată de ofertant pentru postul de coordonator SSM).

Autoritatea mai adaugă că în adresa de înaintare, ... face mențiunea că verso-ul nu conține mențiuni, fapt confirmat de către documentul depus.

În adresa nr. 314/11.07.2013, de răspuns la adresa autorității contractante nr. 4356/10.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.07.2013, ora 15³⁰, ..., organizatorul cursului de actualizare a cunoștințelor specifice de "Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă" la care a participat domnul ..., a făcut precizarea: "*Certificatul de absolvire se eliberează o singură dată, urmând ca la intervalele stabilite de art. 55 lit. b din HG nr. 300/2006, să se efectueze cursurile de reactualizare a cunoștințelor specifice domeniului. Aceste cursuri se finalizează cu adeverință de participare, iar certificatul de absolvire va avea pe verso semnătura și ștampila furnizorului de formare profesională*". În acest context, autoritatea contractantă a decis că ... *nu îndeplinește cerința de calificare legată de coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, deoarece nu se poate face dovada cursului de actualizare a cunoștințelor specifice de "Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă" de către domnul ..., persoana propusă pentru această funcție și în consecință se declară oferta inacceptabilă, conform prevederilor art. 36, alin (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Referitor la motivele de respingere a contestației depusă de ... autoritatea contractantă menționează că urmare a verificărilor efectuate, respectiv prin adresare către Autoritatea Națională pentru Calificări, s-a primit răspunsul cu nr. 80287/30.07.2013 în care se specifică „în urma verificărilor făcute, Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București ne-a precizat că domnul ... nu a participat la programul organizat de furnizorul de formare profesională ..., în perioada 01.08.2011 -10.08.2011”.

În susținerea demersului său, autoritatea contractantă precizează că de la început, dovada actualizării cunoștințelor s-a solicitat prin fișa de date, fiind necesar a fi depusă fără alte solicitări de clarificări. Alăturat contestației la CNSC (pentru care s-

a emis decizia nr. .../... din ... acest act (adeverința nr. .../2011) nu a fost recepționat. Acesta a ajuns în posesia autorității ulterior, în timpul procedurii de evaluare, astfel că s-au ivit numeroase îndoieli asupra veridicității acestui act, drept pentru care s-au efectuat cercetările antemenționate, rezultând că nu este conform. Prin aceeași adresă, respectiv nr. 80287/30.07.2013 Autoritatea Națională pentru Calificări a confirmat autorității contractante calitatea de formator al

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că:

- contestatorul nu a depus inițial dovada pregătirii continue a coordonatorului SSM, periodică la 3 ani, deși a depus dovada formării sale inițiale;

- ulterior finalizării inițiale a procedurii, direct în fața CNSC și nu la dosarul procedurii, contestatorul a depus acea adeverință cu nr. 49/26.08.2011, luată ca probă principală în admiterea primei contestații și emiterea Deciziei CNSC nr. .../... din ... Nici în cadrul procedurii în fața CNSC această "adeverință" nu a ajuns în posesia autorității.

- în continuarea procedurii dispusă de CNSC s-a depus la dosarul procedurii acea adeverință. Fiind un act fără regim special, s-a procedat la verificarea realității, formatorul emitent "confirmând" emiterea sa. Însă, în opinia autorității, din respectiva adresă se desprind câteva aspecte care mențin îndoiala asupra realității conținutului:

- certificatul de absolvire inițial ar fi trebuit să fie vizat pe verso în cazul unei pregătiri continue;

- s-a refuzat transmiterea către autoritate a unei copii de pe registrul de evidență nominală a participanților la curs, invocându-se "principiul confidențialității"

- forma celor două înscrisuri "emise" la distanță de 2 ani (antet, caractere, etc.) este identică (de unde se naște suspiciunea emiterii actuale a adeverinței și nu în anul 2011).

- nr. de înregistrare a "adeverinței", 49/26.08.2011, este la un nivel foarte mic, raportat la data emiterii, pentru o societate de formare profesională.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise în procedură.

Prin adresa nr. 6180/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28141/23.08.2013, ... formulează concluzii scrise în care se invocă prevederile art. 15¹, art. 15², art.15³, art. 15⁴, art.15⁵ care au fost introduse în Ordinul MMSSF nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului/realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile,

prin Ordinul nr. 2712/24.10.2012 publicat în Monitorul Oficial nr. 734/31.10.2012.

Totodată contestatorul învederează că în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României „(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

În aceste condiții contestatorul subliniază că în anul 2011, la momentul frecventării și absolvirii acestui curs de către dl. ..., cursul de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului/realizării lucrării nu beneficia de o reglementare legală.

Astfel, în opinia contestatorului, în lipsa unei reglementări legale aplicabile acestui curs, argumentația autorității contractante, nu poate fi acceptată pentru următoarele considerente

1. Legea dispune numai pentru viitor, prin urmare Ordinul nr. 2.712 din 24 octombrie 2012 nu poate fi aplicat unui curs organizat în anul 2011;

2. Furnizorul de formarea profesională ... nu avea obligația de a:

- notifica Comisia de autorizare din cadrul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București despre organizarea cursului;
- respecta numărul minim de ore de formare profesională;
- organiza examenul de absolvire;
- emite certificatul de participare;
- întocmi registrul matricol general;
- întocmi catalogul participanților la examenul de absolvire;
- întocmi procesul-verbal al comisiei de examinare și de a remite un exemplar Comisiei de autorizare din cadrul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București;
- întocmi registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de participare;

3. Furnizorul de formarea profesională ... putea organiza în ce manieră dorea cursul, putea organiza sau nu examen de absolvire și putea emite orice document constatator al participării la curs. Astfel, în lipsa unei prevederi legale contrare, Adeverința nr. 49/26.08.2011 emisă de ... confirmă că domnul ... îndeplinește cerința privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani prevăzută de art. 59 lit. b din HG nr. 300/2006.

4. Autoritatea Națională pentru Calificări nu avea competența legală și nu avea cum să confirme sau să infirme prin corespondența purtată cu autoritatea contractantă, participarea domnului ... în anul 2011 la un curs de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate pe

durata elaborării proiectului/realizării lucrării, despre a cărei organizare nu a fost notificată de formatorul ... în lipsa unei obligații legale în acest sens;

5. Mai mult, orice act emis de Autoritatea Națională pentru Calificări este inopozabil contestatorului și CNSC în lipsa unei prevederi legale care să statueze asupra competenței sale în acest domeniu. Ori cursurile de actualizare a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului/realizării lucrării nefiind reglementate legal ca mod de organizare în anul 2011, Autoritatea Națională pentru Calificări nu poate să verifice în anul 2013 cursuri pentru care la momentul organizării, în anul 2011, nu avea atribuții de control.

Prin aceeași adresă contestatorul informează Consiliul despre faptul că renunța la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 21951/... Consiliu a solicitat AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU CALIFICĂRI e-mailul de răspuns al Comisiei de Autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București, care a stat la baza adresei ANC nr. 8028 F/30.07.2013, de răspuns, către Consiliul Județean Consiliu a precizat că din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă informații contradictorii cu privire la participarea/neparticiparea d-lui ... la programul de formare profesională pentru ocupația de „coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă” – program perfecționare – studii superioare, organizat de ... în perioada 01.08.2011-10.08.2011.

La solicitarea Consiliului, ANC a răspuns prin adresa nr. 8028 F/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37963/07.11.2013, arătând că în data de 17.07.2013 a primit adresa nr. 4514/17.07.2013 din partea CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., prin care se solicita „verificarea realității și legalității absolvirii” programului de formare profesională pentru ocupația Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă de către ... în perioada 01.08.2011 – 10.08.2011 la furnizorul de formare profesională

ANC mai arată că în adresă se menționa și faptul de a se avea „în vedere îndeplinirea tuturor obligațiilor furnizorului de formare profesională cât și cele ale cursantului, prevăzute în Ordinul MMSSF nr. 242/2007”.

ANC învederează că răspunsul său la această adresă, respectiv nr. 8028 F/30.07.2013 a făcut referire numai la programul autorizat în baza OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv Legea nr. 167/2013 pentru modificarea și completarea OG nr. 129/2000, furnizorul ... având autorizația seria B nr. ... din data de 18.10.2007, program la care domnul ... nu a participat.

Totodată ANC menționează că răspunsul său a fost întocmit în baza datelor solicitate și primite de la Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București – prin Secretariatul Tehnic al acesteia – comisie a cărei activitate este coordonată de către ANC.

În privința activității furnizorului de formare profesională, prevăzută în Ordinul MMSSF nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, ANC, deși nu are nicio atribuție a solicitat Secretariatului Tehnic al Comisiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București mai multe detalii în legătură cu acest furnizor.

ANC precizează că în urma analizei datelor primite a rezultat că:

- dl. ... nu a participat la programul de formare profesională autorizat pentru ocupația „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă” profesională – cod COR 226303 la furnizorul ...în baza OG nr. 129/2000 privind formarea a adulților – activitatea de autorizare fiind coordonată de ANC;

- dl. ... a participat în perioada 01.08.2011 – 10.08.2011 la cursurile de reactualizare cunoștințe pentru „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”, în conformitate cu Ordinul MMSSF nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, ANC neavând nicio atribuție în acest sens.

În final, ANC precizează că întrucât este vorba de programe de formare diferite, nu se poate spune că informațiile – cu privire la participarea/neparticiparea d-lui ...la programul de formare profesională pentru ocupația de „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă” – program de perfecționare – studii superioare, organizat de ... în perioada 01.08.2011 – 10.08.2011 sunt contradictorii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Circuitul bisericilor de lemn din ...» - LOT I Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, cod CPV

45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1071/21.02.2013, s-a consemnat:

- pentru lotul I depunerea a 12 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare aferente acestora;
- pentru lotul II depunerea a 15 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare aferente acestora .

În Raportul procedurii nr. 3238/31.05.2013 comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 1, respingerea a 11 oferte, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ... având o propunere financiară în valoare de 5.862.500,1 lei.

Împotriva adresei nr. 3245/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație ce a format obiectul dosarului nr. ... și soluționat prin Decizia CNSC nr., prin care s-a admis contestația formulată de ... și s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 3238/31.05.2013 în partea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

De asemenea, s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Totodată s-a dispus continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

În Raportul procedurii nr. 4814/29.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 11 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 4813/29.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr. 3029/342 .../23.08.2013, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. .../2013, urmare a plângerii formulate de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

În data de 30.10.2013, Curtea de Apel ... a hotărât respingerea plângerii formulată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), împotriva deciziei CNSC nr.

Având în vedere hotărârea Curții de Apel ... Consiliu, prin adresele nr. 21671/... .. și 21672/... .. a comunicat părților repunerea pe rol a soluționării contestației cu care a fost investit.

În ceea ce privește fondul contestației ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Oferta contestatorului, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4813/29.07.2013 și raportului procedurii nr. 4814/29.07.2013, a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece pentru persoana nominalizată coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție, ..., nu s-a făcut dovada efectuării cursului de actualizare a cunoștințelor specifice potrivit condițiilor impuse prin HG nr. 300/2006.

În aplicarea Deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresele nr. 4196/03.07.2013, 4355/10.07.2013 și 4487/16.07.2013. La aceste solicitări de clarificări ofertantul a transmis răspunsurile sale în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată autoritatea contractantă a solicitat clarificări și de la ... - organizatorul cursului de actualizare, a formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, precum și de la Autoritatea Națională pentru Calificări, organism de la care s-a primit adresa nr. 8028F/30.07.2013, în care se specificau următoarele: *„în urma verificărilor făcute, Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București ne-a precizat că domnul ... nu a participat la programul organizat de furnizorul de formare profesională ..., în perioada 01.08.2011 -10.08.2011”*.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei existau documente contradictorii referitoare la participarea/neparticiparea d-lui ... la programul de formare profesională pentru ocupația de „coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă” – program perfecționare – studii superioare, organizat de ... în perioada 01.08.2011-10.08.2011 (adresa nr.314/11.07.2013 emisă de ..., adeverința nr.49/26.08.2011 eliberată d-lui ... de către ... și adresa nr.8028 F/30.07.2013 emisă de Autoritatea Națională pentru Calificări) Consiliul, prin adresa nr.21951/04.11.2013, a solicitat Autorității Naționale pentru Calificări lămurirea situației de fapt, respectiv calificare d-lui

La solicitarea Consiliului, ANC a răspuns prin adresa nr. 8028 F/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37963/07.11.2013, arătând că.....

- „dl. ... nu a participat la programul de formare profesională autorizat pentru ocupația „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă” profesională – cod COR 226303 la furnizorul ... în baza OG nr. 129/2000 privind formarea a adulților – activitatea de autorizare fiind coordonată de ANC;
- dl. ... a participat în perioada 01.08.2011 – 10.08.2011 la cursurile de reactualizare cunoștințe pentru „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”, în conformitate cu Ordinul MMSSF nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, ANC neavând nicio atribuție în acest sens.”

Totodată, ANC a menționat și faptul că în adresa nr.8028F/30.07.2013, transmisă autorității contractante, a făcut referire numai la programul autorizat în baza OG nr. 129/2000, cu modificările și completările ulterioare, privind formarea profesională a adulților, și nu la programul privind cursurile de reactualizare a cunoștințelor pentru “Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”, fiind vorba despre programe diferite.

Prin urmare, având în vedere toate documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că d-nul ..., persoana nominalizată ca și coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, cap III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv face dovada efectuării cursului de actualizare a cunoștințelor specifice potrivit condițiilor impuse prin HG nr. 300/2006.

În consecință, Consiliul reține faptul că respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... nu este întemeiată întrucât în cauză nu sunt îndeplinite dispozițiile art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4814/29.07.2013, în ceea ce privește lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...