



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizarea de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului - pentru Spitalul Orășenesc ...”, coduri CPV 33100000-1 - *Echipamente medicale (Rev.2)*, 51410000-9 - *Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)*, 79632000-3 - *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi, la eliminarea prevederii conform căreia specificațiile tehnice se vor cere în scris de la autoritatea contractantă și publicarea acestora pe SEAP și la refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu prevederile, cu scopul și principiile OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția de inadmisibilitatea a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reorganizarea achiziției pe loturi, precum și prin modificarea caietului de sarcini, conform celor din motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină măsurile de remediere mai sus arătate, precum și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 25 de zile de la publicarea anunțului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă acele prevederi ale documentației de atribuire întocmite de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus arătată, referitoare la organizarea procedurii într-un singur lot, precum și la specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că prin obligarea candidaților de a prezenta oferte pe un singur lot, autoritatea contractantă aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și promovării concurenței între operatorii economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Este adevărat faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, o eventuală împărțire pe loturi este un drept al autorității contractante, această împărțire, devenind oportună doar atunci când contractul ce urmează a fi atribuit permite execuția lui pe loturi.

La fel de adevărat este și faptul că, potrivit prevederilor art. 44 din OUG nr. 34/2006, există posibilitatea asocierii mai multor operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură, acesta reprezentând un drept și nu o obligație.

Ori în speță, execuția pe loturi este oportună din următoarele motive: dispozițiile art. 17 din ordonanță statuează expres că

autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar cele ale art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență. Mai mult, prin interdicția ofertării de loturi, care restrânge semnificativ numărul posibilităților ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește doar comerțul cu toate categoriile de produse diferite (întrucât sunt puține cazurile în care un producător/furnizor are în obiectul său de activitate curentă producerea/furnizarea tuturor categoriilor de produse diferite între ele), autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziție al producătorilor/furnizorilor specializați.

Din redactarea cap. II secțiunea a 3-a din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii rezultă obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea achiziției pe loturi și diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare. În Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, Comisia Europeană a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Conform pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV conform căroră „Vocabularul principal se bazează pe o structură ramificată de coduri de până la 9 (nouă) cifre, căroră le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție”.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul pe loturi, dată fiind diversitatea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini (echipamente imagistica, fizioterapie, instrumentar) astfel:

- Lotul 1 - 33112000-8 - *Echipament de imagistica ecografică;*
- Lotul 2 - 3310000-9 - *Aparate de radioterapie, de mecanoterapie, electroterapie și fizioterapie;*
- Lotul 3 - 33120000-7 - *Sisteme de înregistrare și dispozitive de explorare.*

În aceste condiții, s-ar acorda șansa mai multor operatori economici specializați într-un anumit domeniu să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în urma analizei fișelor, în scopul întocmirii ofertei, a observat că acestea conțin o serie de specificații tehnice restrictive.

Astfel, Fișa tehnică nr. 28 - *Aparat drenaj limfatic* face trimitere la aparatul ... 6000 LYMPHASTIM 12 TOPLINE: „Aparat de drenaj limfatic cu 12 canale”. Acesta se regăsește la pag. A catalog ... (... - Aparatură România este singurul producător de astfel de echipamente, care folosește 12 canale).

„Enciclopedie cu aplicații medicale și estetice (Edeme cronice, Celulită, Insuficiență venoasă, Sindromul picioarelor neliniștite (sindromul Ekbohm), Tratament post-traumatic, Prevenirea varicelor, Artroză, îmbunătățire trofică la nivel dermal, Sindrom de Tunel Carpian, Lipoedem, Angiopatie Diabetică, îngrijire post lipoabsorbție, Gută, Convalescență, Ischemie arterială periferică a membrelor inferioare, Tenalgie, Sindromul Algodistrofic, Regenerare, Obezitate, Detoxifiere, Postmicrodisectomie, Dereglări trofice ale pielii)” se regăsește întocmai la pag. B catalog ....

„Programe secvențiale prestabilite minim 15 se regăsește la pag A catalog.

„Până la 100 de programe stabilite de utilizator” se regăsește la pag A catalog ....

„Setări ale presiunii între 20 - 160 mmHg și setări progresive” se regăsește la pag. A catalog ....

„Setări progresive 0 - 100 % setare continua” se regăsește la pag. A catalog ....

„Presiune ajustabilă pentru fiecare compartiment” se regăsește la pag. B catalog ....

„Funcționare silențioasă și sigură a compresorului” se regăsește la pag. B catalog ....

„Indicarea activității fiecărui compartiment pe display” se regăsește la pag. B catalog ....

„Identificare automată a aplicatorilor (manșoanelor)” se regăsește la pag. B catalog ....

„Aplicatori multipli cu fermoar adițional pentru lărgire” se regăsește la pag. B catalog ....

„Aplicatori igienici și lavabili” se regăsește la pag. B catalog ....

„Dezumflare automată a compartimentelor după tratament - utilizare confortabilă a aplicatorilor” se regăsește la pag. B catalog ....

„Sistem electronic de control al presiunii” se regăsește la pag. B catalog ....

În referire la Fișa tehnică nr. 22 - *Aparat de magnetoterapie*, contestatoarea menționează că sunt prevăzute următoarele specificații tehnice: „Funcție care permite diagnosticarea accesoriilor, autocalibrarea sondelor de ultrasunet”, informațiile fiind contradictorii: este vorba despre un aparat de magnetoterapie care nu funcționează cu sonde de ultrasunet.

Referitor la Fișa tehnică nr. 23 *Aparat de terapie cu unde scurte*, specificațiile tehnice fac trimitere la aparatul ... 6000 Shortwave 400 astfel:

- „Aplicator tip diplodă diametrul 13 cm (+/-10%) - 2 bucăți (include cablu)” - pag. 60 catalog ...;

- „Aplicator tip monodă diametrul 14cm (+/-10%) - 1 buc” - pag. 60 catalog ...;

- „Aplicator tip monodă diametrul 8cm (+/-10%) - 1 buc” - pag. 60 catalog ...;

- „Aplicator flexibil plat cauciuc, dimensiuni minime - 10cm x15cm - 2 bucăți (include cablu)” - pag. 60 catalog ...;

- „Aparatul să fie mobil (pe roți)” - imagine pag. 60 catalog ...;

- „Aplicații locale pe două zone diferite sau pentru doi pacienți simultan cu accesoriile tip monodă” - pag. 60 catalog ...;

- „Librărie grafică sau bază de date pentru pacienți” - pag. 60 catalog ...;

- „Protocoale clinice”- pag. 60 catalog ...;

- „Minimum 100 de programe create de către utilizator” - pag. 60 catalog ...;

- „Informații aferente fiecărui protocol clinic în care sunt prezentați parametrii de terapie, imagini ale zonei de tratament, efectele medicale obținute etc.” - pag. 60 catalog ....

De asemenea, specificațiile tehnice stabilite în Fișa tehnică nr. 24 *Combină de tratament cu ultrasunete* conduc către echipamentul ... 5000, aparținând furnizorului ... România:

- „Suport pentru 4 capete de emisie, incorporat în aparat” - imaginea din pag. B catalog ...;

- „2 canale independente ultrasunete pentru tratamentul a 2 pacienți simultan” - pag. A catalog ...;
- „Librărie grafică sau bază de date pentru pacienți”;
- „Protocoale clinice”;
- „Minimum 100 de programe create de către utilizator”;
- „Informații aferente fiecărui protocol clinic, în care sunt prezentați parametrii de terapie, imagini ale zonei de tratament, efectele medicale obținute etc.”;
- specificații extrase din descrierea generală a liniei ... 5000 pag. C și D catalog;
- „Aparatul afișează pe ecranul color accesoriile conectate”;
- „Funcție care permite diagnosticarea accesoriilor, autocalibrarea sondelor de ultrasunet” - pag. C catalog ...;
- „Semnalizarea acustică și vizuală a contactului cu pacientul de către aparat și de către capul de emisie” - pag. A catalog ...;
- „Conectarea simultană a celor patru capete de emisie” - pag A catalog ....

Tot pentru combina electroterapie ultrasunete se prevede următoarea specificație tehnică: „cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cmp respectiv 5 cmp”.

Dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametrii (zona de tratat, tipul de frecvență, tipul de țesut vizat pentru a fi tratat). Producătorii de echipamente propun ca accesorii opționale sonde de diferite mărimi cuprinse între 1 -10 cm special construite în funcție de zona de tratament și afecțiune. În aceste condiții specificația pentru capul de emisie de a avea dimensiunea de 1 respectiv 5 cmp, cu o așa zisă toleranță de +/- 5%, este, în opinia contestatoarei, restrictivă și ar duce la neconformitatea ofertei în situația în care un operator ar oferta o sondă cu dimensiuni diferite.

Mai mult, specificațiile tehnice precizate în fișa tehnică nr. 26 - *Aparat laserterapie* conduc către aparatul ... seria 5110, aparținând tot producătorului ...:

- „Programe prestabilite pentru afecțiuni din domeniile: recuperare, ortopedie, stomatologie, ginecologie, neurologie, dermatologie, ORL, medicina sportivă, pediatrie, medicină generală” - pag 18 catalog ...;
- „Librărie grafică sau bază de date pentru pacienți”;
- „Protocoale clinice”;
- „Informații aferente fiecărui protocol clinic, în care sunt prezentați parametrii de terapie, imagini ale zonei de tratament, efectele medicale obținute etc.”;
- „Aparatul afișează pe ecranul color accesoriile conectate”;

- „Funcție care permite diagnosticarea accesoriilor, autocalibrarea sondelor” - toate sunt specificații extrase din descrierea generală a liniei ... 5000 pag. C și D catalog.

- „Combinarea cu aparatul de electroterapie și/sau de terapie cu ultrasunete într-un singur aparat” – specificație ce nu poate fi îndeplinită de alți producători, ... fiind deținătorul unic al tehnologiei care combină 4 tipuri de terapii într-o singura unitate (fapt precizat în capitolul Sistemul unic modular al gamei ...-5000).

Pornind de la aceasta precizare, specificația „combinarea cu aparatul de electroterapie și/sau de terapie cu ultrasunete într-un singur aparat” din caietul de sarcini, fiind în realitate un procedeu special în înțelesul dispozițiilor art. 38 din OUG nr. 34/2006, trebuie eliminată, fiind un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că modul de descriere a aparatului laserterapie nu poate fi îndeplinit decât de seria 5000, mai exact ... 5110. Cu titlu de exemplu, contestatoarea atașează fișe tehnice ale altor 3 aparate pentru laserterapie, aparate ce nu pot îndeplini cumulativ specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, din modul de descriere amănunțită a aparatelor doar prin parametrii tehnici, implicit însușirea acestora așa cum se regăsesc în catalogul furnizorului ..., fără niciun fel de referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, fără precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, la care este obligată autoritatea contractantă prin articolul menționat când definește specificațiile tehnice, rezultă în mod evident preferința autorității contractante pentru acest furnizor.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, cât și scopul ordonanței de urgență, acela de a promova competiția între operatorii economici.

Chiar și ipoteza unei asocieri cu alți operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclude în situația în care, unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de echipamentele aparținând SC ... România Aparatură Medicală SRL.

De asemenea, contestatoarea consideră că o asociere de furnizori și/sau producători din mai multe segmente ale tehnicii medicale ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale produselor de radiologie și imagistică ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

Prin adresa nr. 23136/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35838/23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, odată cu care a înaintat și copia dosarului achiziției publice aferent procedurii în discuție.

Raportându-se la criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice ale acestei achiziții reflectă necesitățile sale și au fost realizate ca urmare a consultării medicilor, a informării cu privire la noutățile și inovațiile apărute pe piață, precum și a prospectării pieței, menționând că scopul acestui proiect este investigarea corectă, rapidă și tratarea eficientă a afecțiunilor pacienților, având ca scop final, îmbunătățirea stării de sănătate a pacienților tratați.

Totodată, arată că a ținut cont de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, conform dispozițiilor art. 35 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, precizând că, așa cum reiese și din caietul de sarcini publicat în SEAP, se poate constata cu ușurința că cerințele introduse în specificațiile tehnice solicitate, aferente fiecărui echipament/utilaj nu sunt fixe/exacte, acestea având minime și maxime sau toleranță procentuală pentru fiecare caracteristică menționată, deci s-a solicitat minimumul de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare. De asemenea, indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, la un moment dat, unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplul fapt că necesitățile autorității contractante corespund cu realitățile existente pe piața de desfacere.

În opinia autorității contractante, trimiterile și exemplele date de către contestatoare sunt simple speculații care nu pot fi reținute.

În acest sens, arată că la formularea specificațiilor *Aparatului de drenaj limfatic* - Fișa tehnică nr. 28 s-a avut în vedere achiziționarea unui echipament de ultimă generație, iar din link-urile de mai jos se poate observa că firma ... nu este singura firmă ce poate oferta acest tip de aparat ([http://www.liamed.ro/detali\\_produc.php?id\\_produc=2267&id\\_clasa=193](http://www.liamed.ro/detali_produc.php?id_produc=2267&id_clasa=193), [http://www.beauty-tools.ro/produse.html?page=shop.product\\_details&flvpage=flypage.tpl&product\\_id=66&category\\_id=17](http://www.beauty-tools.ro/produse.html?page=shop.product_details&flvpage=flypage.tpl&product_id=66&category_id=17), <http://www.chinesport.com/catalogue/electro-medical-devices/pressuretherapy/EL12066-artipress/>, [http://dsmaref.en.ec21.com/Air\\_Massage\\_Device-1605260\\_1605274.html](http://dsmaref.en.ec21.com/Air_Massage_Device-1605260_1605274.html)).

Aplicațiile medicale enumerate și toate celelalte specificații tehnice sunt doar pentru a releva faptul că se dorește un aparat de drenaj limfatic profesional și nu un aparat de drenaj limfatic pentru uz casnic.



Referitor la *Aparatul de magnetoterapie* - Fișa tehnică nr. 22, autoritatea contractantă precizează că a avut loc o eroare de redactare, specificația tehnică „Funcție care permite diagnosticarea accesoriilor, autocalibrarea sondelor de ultrasunet” se va schimba cu specificația tehnică „Funcție care permite diagnosticarea accesoriilor de magnetoterapie”.

În ceea ce privește *Aparatul de terapie cu unde scurte* - Fișa tehnică nr. 23, autoritatea contractantă susține că și pentru acest tip de aparat s-a avut în vedere achiziționarea unui aparat de ultimă generație pentru tratarea eficientă a pacienților. Aceste specificații se pot regăsi și la alți producători, respectiv: [http://international.chattgroup.com/products/intelectr-shortwave\\_100](http://international.chattgroup.com/products/intelectr-shortwave_100), <http://neotech.ro/1602-intelect-shortwave-100/5.htm>, <http://www.physiomed.ro/produse/terapie-cu-unde-scurte/physiotherm-s/>, <https://www.itolator.co.jp/english/intemational/physiotherapy/sw180/index.html>, [http://www.procardia.ro/produs: fizioterapie/terapie\\_cu\\_unde\\_scurte%5B568%5D/curapuls\\_970-988.html](http://www.procardia.ro/produs: fizioterapie/terapie_cu_unde_scurte%5B568%5D/curapuls_970-988.html), [http://www.liamed.ro/detalii\\_produs.php?idprodus=471&id\\_clasa=215](http://www.liamed.ro/detalii_produs.php?idprodus=471&id_clasa=215), [http://www.liamed.ro/detalii\\_produs.php?id\\_produs = 473&id\\_clasa = 215](http://www.liamed.ro/detalii_produs.php?id_produs = 473&id_clasa = 215), <http://ioharidigital.com/short-wave-diathermy-ssd-500/>.

Totodată, susține că specificațiile tehnice solicitate pentru *Combină de tratament cu ultrasunete*, Fișa tehnică nr. 24, pot fi îndeplinite de mai mulți potențiali ofertanți, din specificațiile tehnice ale acestora rezultând că cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive și există mai mulți potențiali furnizori de astfel de dispozitive, respectiv: [http://www.liamed.ro/detalii\\_produs.php?idprodus=497&id\\_clasa=192](http://www.liamed.ro/detalii_produs.php?idprodus=497&id_clasa=192), [http://www.liamed.ro/detalii\\_produs.php?id\\_produs = 499&id\\_clasa=192](http://www.liamed.ro/detalii_produs.php?id_produs = 499&id_clasa=192), [http://www.procardia.ro/produs:fizioterapie/terapie\\_cu\\_ultrasunete%5B567%5D/sonopuls\\_690s\\_aparat\\_deterapie\\_combinata\\_2\\_canale\\_ultrasunet\\_si\\_ultrasunet\\_stationar969.html](http://www.procardia.ro/produs:fizioterapie/terapie_cu_ultrasunete%5B567%5D/sonopuls_690s_aparat_deterapie_combinata_2_canale_ultrasunet_si_ultrasunet_stationar969.html), <http://www.physiomed.ro/produse/terapie-cu-ultrasunete/physioson-expert/>, <http://intramed.ro/20110116175/terapie-ultrasunete/vizualizare-terapie-ultrasunete>, <http://neotech.ro/2776-intelect-mobile-ultrasound/21.htm>.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia specificația tehnică solicitată pentru „cap de emisie ultrasunete” de 1cmp (+/-5%), respectiv 5 cmp (+/-5%) este restrictivă, autoritatea contractantă menționează că această cerință nu se adresează firmei indicate, ci este o caracteristică ce se regăsește la mai mulți producători: combina electroterapie ultrasunete - cap de emisie ultrasunete - [http://www.enraf-nonius.nl/Pageflip/Sonopuls\\_1902011/index.html#/2](http://www.enraf-nonius.nl/Pageflip/Sonopuls_1902011/index.html#/2).

În acest sens, subliniază că însăși contestatoarea „afișează pe site-ul său un echipament cu ultrasunete care îndeplinește aceasta condiție: pliant Histrion pag 3.

*Intelect Advanced Chattanooga Intelect*

*2752CC Intelect Advanced Color Combo*

*Accesorii Standard 27335 Sonda untrasunet 5 cm 4248 Gel*

*ultrasunet, 27455 Manual utilizare pe CD Accesorii Opționale,*

*27333 Sonda ultrasunete 1 cmp, 27334 Sonda ultrasunete 2*

*cmp, 27336 Sonda ultrasunete 10 cmp”.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că specificațiile enumerate de către contestatoare referitoare la *Aparatul de laserterapie* - Fișa tehnică nr. 26 sunt generale, acestea fiind caracteristici ce se găsesc la majoritatea aparatelor de terapie laser, inclusiv în catalogul contestatoarei, ori la alți producători de aparatură medicală: [http://www.liamed.ro/\(detalii\\_produc.php?id\\_produc=32&id\\_clasa=190,http://rieotech.ro/2766-laser-module/14.htm,http://neotech.ro/2779-intelect-mobile-laser/13.htm](http://www.liamed.ro/(detalii_produc.php?id_produc=32&id_clasa=190,http://rieotech.ro/2766-laser-module/14.htm,http://neotech.ro/2779-intelect-mobile-laser/13.htm), <http://www.physiomed.ro/produse/laserterapie/las-expert-cu-sonda-dus-si-sonda-punctiforma/>, [http://www.procardia.ro/produs:fizioterapie/laser%5B532%5D/aparat\\_de\\_laserterapie\\_endolaser422-976.html](http://www.procardia.ro/produs:fizioterapie/laser%5B532%5D/aparat_de_laserterapie_endolaser422-976.html), <http://intramed.ro/20110116176/terapie-cu-laser/vizualizare-laser-terapie>.

Referitor la „posibilitatea de adăugare de noi module terapeutice”, autoritatea contractantă arată că „această specificație nu este restrictivă”, deoarece se regăsește în catalogul contestatoarei - pag 2 - „Modularitate - posibilitatea continuă de adăugare de noi module terapeutice sau de up-grade-are software, inclusiv electromiografie (EMG)” și pag 4: *Module Opționale (up-grade):2785 Modul Vacuum, 2766Modul Laser, 2770 Modul Electroterapie, 2767 Modul Baterie, 2768 Kit Conectare PC & Baze de Date (PDMS), 2775 Stativ Multifuncțional.*

Autoritatea contractantă subliniază că și „celelalte specificații indicate ca fiind restrictive se regăsesc în pliantul contestatoarei, respectiv: Posibilitatea resoftării – Pag. 2; Librărie grafică sau baza de date pentru pacienți – Pag. 2”.

Totodată, precizează că nicio caracteristică tehnică, descrisă în caietul de sarcini, nu aduce abateri de la dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu se menționează nicio „origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație”, iar specificațiile tehnice, la care face referire contestatoarea, nu se regăsesc în catalogul ... în forma solicitată.

În opinia sa, contestatoarea a dorit să îngreuneze procedura în cauză, deoarece, potrivit OUG nr. 34/2006, „orice posibil ofertant/

candidat interesat să participe la procedura publicată are dreptul să formuleze mai întâi solicitări de clarificări”.

Un aspect deloc de neglijat, arată autoritatea contractantă, „este acela că, în majoritatea covârșitoare a cazurilor, totalitatea caracteristicilor tehnice ale unui produs, nu se regăsește în informațiile/pliantele/catalogele afișate pe site-uri, prin urmare, cunoașterea în detaliu a unui produs se realizează tot prin studierea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, acestea reprezentând un angajament legal față de cerințele solicitate în caietul de sarcini”.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, invocând și excepția „de inadmisibilitate a contestației” .

În replică, prin adresa nr. 604/17.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35256/18.10.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor acesteia.

În sprijinul solicitării sale, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a atașat link-uri cu modele ale unor aparate de ultrasunete, ale căror specificații tehnice nu corespund aparatului solicitat prin caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Furnizarea de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului – pentru Spitalul Orășenesc ...”, coduri CPV 33100000-1 – *Echipamente medicale (Rev.2)*, 51410000-9 – *Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... precum și a documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de anumite cerințe din documentația de atribuire, întocmită de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), ... a înaintat prezenta contestația, solicitând obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi, modificarea și refacerea unor specificații tehnice și publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu argumentează în nici un fel ridicarea acestei excepții și, pe de altă parte, dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Ori, documentația de atribuire reprezintă un act al autorității contractante pe care orice operator economic are dreptul să-l critice prin înaintarea unei contestații.

Prin urmare, respingând excepția inadmisibilității, Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, în referire la nevoia reclamată de a se organiza achiziția pe loturi, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate.

Prin urmare, văzând atât obiectul achiziției cât și criteriul de atribuire a viitorului contract, Consiliul constată că interesul direct și obiectiv al autorității contractante ar trebui să fie achiziționarea celor mai bune produse și la cel mai bun preț, nu condiționarea participării ofertanților de posibilitatea acestora de a cuprinde/livra toate produsele într-un singur contract/acord-cadru.

Astfel, existența unei diversități deosebite de produse (de la mobilier simplu până la aparatură medicală cu destinație terapeutică), precum și a valorii aferente acestora, așa cum reiese din *Nota de estimare a valorii nr. 21127 din 18.09.2013*, impunea organizarea competiției pe tipuri distincte de produse, tocmai pentru a se asigura o concurență reală a furnizorilor, ceea ce ar fi condus și la obținerea unor prețuri avantajoase de către autoritatea contractantă.

Mai mult, asocierea furnizării unor produse de natură diferită celor pentru care se solicită chiar și formarea personalului, nu doar serviciile de instalare, reprezintă o măsură contrară principiilor din domeniul achizițiilor publice, întrucât rezultatul unei astfel de proceduri nu va avea la bază o concurență reală, utilizarea fondurilor nefiind astfel eficientă.

De altfel, asupra acestui aspect autoritatea contractantă nu aduce argumente contrarii susținerilor contestatoarei, respectiv nu justifică motivul alegerii ca achiziția diferitelor produse să se facă pe baza unei singure înțelegeri contractuale, acord-cadru cu un singur operator economic.

Acest mod de organizare a procedurii restrânge numărul posibililor ofertanți doar la aceia care au drept obiect de activitate comerțul cu diferite produse, excluzând acei operatori economici specializați în furnizarea/instalarea și, chiar, pregătirea personalului ce utilizează echipamente cu complexitate tehnică.

Consiliul are în vedere chiar și posibilitatea practică a autorității contractante, pe care aceasta nu a luat-o în calcul, de a achiziționa distinct unele repere din caietul de sarcini (eventual, chiar prin achiziție directă), identificarea lor putând fi făcută (inclusiv, estimarea valorii de achiziție) prin raportare la coduri CPV distincte. Astfel, pe lângă obiectele de mobilier (ce puteau fi încadrate atât la mobilier medical, *in corpore*, dar și la obiecte distincte, precum: mese, paturi de spital, dulap, masă de operație etc.), o multitudine de echipamente medicale ar fi putut face obiectul unor achiziții distincte (precum: defibrilator, ecograf, aparat de anestezie, sterilizator etc.), ceea ce ar fi facilitat achiziția rapidă și la prețuri competitive a produselor pe care le urmărește autoritatea contractantă.

Sunt relevante, în acest sens, prevederile Regulamentului (CE) nr. 213/2008 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV, evocate și de contestatoare, privitor la descrierea codificată a produselor, lucrărilor sau serviciilor care reprezintă obiectul contractelor de achiziție, pe baza cărora autoritatea contractantă avea posibilitatea de a diviza achiziția în cauză pe mai mult de 3 loturi.

În acest sens, Consiliul consideră că trimiterile contestatoarei la posibilitatea practică a împărțirii produselor pe cele 3 loturi relevă tocmai existența unei facilități a autorității contractante de care aceasta nu a ținut seama, dar și nevoia ca organizarea procedurii să fie ghidată de respectarea scopului indicat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: promovarea concurenței, tratamentul egal și nediscriminarea, integritatea procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În mod implicit, conținutul documentației de atribuire (atât al fișei de date a achiziției cât și al caietului de sarcini) ce cuprinde obligația ofertării tuturor produselor trebuie să fie modificat, în

sensul acceptării ofertării pe loturi de produse distincte, conform naturii și destinației acestora.

Ca atare, devin incidente dispozițiile art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Văzând criticile contestatoarei la adresa modului de prezentare a specificațiilor tehnice ale unor produse, ce se identifică cu cele aparținând producătorului ..., Consiliul constată că, în fapt, nu sunt indicate de autoarea criticilor care tipuri de specificații au caracter generic și care au caracter specific, respectiv care ar fi măsura efectivă de modificare a caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă confirmă că pentru produsul identificat prin fișa tehnică nr. 22 - *Aparat de magnetoscopie*, susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că este de acord cu reformularea specificației privind funcția de diagnosticare a accesoriilor.

În consecință, cel puțin, sub acest aspect, conținutul caietului de sarcini trebuie să fie modificat și comunicat operatorilor economici interesați, prin facilitatea dată de SEAP.

Privitor la specificațiile tehnice ale celorlalte aparate (aparat drenaj limfatic, aparat de terapie cu unde scurte, combina de tratament cu ultrasunete, aparat laserterapie), Consiliul constată că autoritatea contractantă acceptă, conform celor declarate în punctul de vedere la contestație, orice produse echivalente, dintre cele regăsite de ea pe site-urile indicate în punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, dând valoare dispozițiilor de la art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiilor propriului caiet de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit echivalența produselor definite de ea (prin caietul de sarcini), astfel că, la momentul evaluării ofertelor, nu ar avea dreptul să respingă vreunul dintre acestea sub pretextul nerespectării cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, în maxim 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reorganizarea achiziției pe loturi, determinate conform naturii și destinației produselor/echipamentelor, precum și prin modificarea caietului de sarcini, conform celor sus amintite.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 50<sup>1</sup> și art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, care să conțină măsurile de remediere mai sus arătate, precum și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi

mai scurt de 25 de zile (având în vedere perioada scursă între data înaintării contestației de față și momentul soluționării cauzei).

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...