



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către.. reprezentată de ... în calitate de președinte al consiliului de administrație, împotriva adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „ Închiriere de utilaje și de echipamente de construcții și de lucrări publice cu operatori”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia, în sensul reevaluării ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, precum și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr...., înregistrată la în calitate de lider al asocierii formate din..., cu sediul social în localitatea..., județul ... și cu sediul de

corespondență în municipiul ... în calitate de director general, se solicită admiterea în principiu a acesteia, având în vedere adresa nr. 5531/10.10.2013, prin care oferta ...a fost declarată câștigătoare, respingerea contestației formulate de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A. ca netemeinică și nelegală și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante, potrivit căreia oferta asocierii formate din ... a fost declarată câștigătoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii scrise, în temeiul art. 274 alin. (4) și alin. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ...

Respinge contestația formulată de către..., în calitate de lider al asocierii formate din ...cu sediul în localitatea ... județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ...cu sediul social în localitatea ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică,

solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele:

-anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia, în sensul reevaluării ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, precum și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a contractului a fost de 47.418.033 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la Secțiunea II, punctul 2.1 se specifică faptul că numărul minim de utilaje din cadrul unui contract subsecvent trebuie să fie de 76, iar numărul maxim de 152, de asemenea în partea finală se menționează că numărul minim de utilaje din cadrul unui acord-cadru să fie de 76, iar numărul maxim de 152.

În cadrul caietului de sarcini, la capitolul I, alin. 1.4 – „PRINCIPALELE DATE TEHNICE” se prevede că „Numărul de utilaje de construcții solicitate de Sucursala Divizia Minieră Tg. Jiu, structura de parc, caracteristicile tehnice și programul de lucru aferent al acestora sunt prezentate în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2”.

Potrivit susținerilor contestatorului, Anexa nr. 2 „lipsește cu desăvârșire” și conform Anexei nr. 1 numărul total de utilaje este de 133, fără a se face vreo mențiune cu privire la numărul minim sau maxim de utilaje care ar trebui să fie indicate în ofertă.

Analizând documentația de atribuire, ...S.A. a elaborat oferta în conformitate cu aceasta și a propus 151 utilaje, pe care le-a împărțit astfel: în formularul RT1 133 de utilaje și în formularul RT2 18 utilaje.

La data de 30.08.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte operatorii economici Asocierea „...“.

La data de 25.09.2013, a avut loc evaluarea și verificarea tehnică a parcului de utilaje, care s-a finalizat cu întocmirea procesului verbal nr. 5303/25.09.2013, în cadrul căruia s-a consemnat că există corespondență între utilajele ofertate în formularele RT1, RT2, fișele de prezentare formularul FPUC și utilajele prezentate fizic, în locațiile anunțate pentru verificare, însă din punct de vedere tehnic, din totalul de 151 utilaje ofertate, doar 150 corespund.

Ulterior, la data de 01.10.2013, conform anunțului de participare publicat în S.E.A.P., ... demarat faza finală de licitație electronică, însă ... S.A. nu a fost invitată să participe la aceasta.

Având în vedere că asocierea din care face parte nu a fost invitată să participe la etapa finală de licitație electronică și prin raportare la dispozițiile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a considerat că oferta sa ar fi putut fi declarată neconformă.

Prin adresa nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, susține contestatorul, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, „deoarece, așa cum reiese din procesul verbal de vizualizare nr. 5303/25.09.2013 și constatările comisiei de evaluare, nu corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, respectiv oferta tehnică prezentată nu asigură numărul maxim de utilaje solicitat conform fișei de date a achiziției - Cap II. 1.4. - Informații privind acordul - cadru (152 utilaje pentru cel mai mare contract subsecvent), fiind ofertate doar 151 de utilaje.”

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia oferta tehnică a ...nu corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul precizează că aceasta nu este reală și nu poate constitui motiv de declarare a ofertei sale ca neconformă, întrucât numărul de utilaje stipulat în anexa nr. 1 este de 133 de utilaje, număr ce a fost respectat de către asocierea din care face parte.

În ceea ce privește documentul care primează în cadrul unei documentații de atribuire, contestatorul arată că, potrivit legii, acesta este caietul de sarcini, fapt consemnat și de comisia

de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire..... S.A. susține că a respectat tot ce s-a impus prin caietul de sarcini și mai mult decât atât tot ce s-a impus prin fișa de date a achiziției, și anume maximum 152 de utilaje.

De asemenea, în opinia contestatorului, faptul că... S.A. a ofertat doar 151 utilaje nu constituie motiv de respingere a ofertei ca fiind neconformă, deoarece, potrivit DEX, „maxim” înseamnă „Limita superioară peste care nu se poate trece”, deci „până la”, putând fi ofertate 150 sau 151 de utilaje cum este cazul asocierii în cauză.

Cu privire la afirmația autorității contractante din cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, referitoare la starea tehnică a utilajelor, conform căreia din punct de vedere tehnic, dintr-un număr de 151 de utilaje doar 148 utilaje corespunde cerințelor, contestatorul susține că nici aceasta nu constituie motiv de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Referitor la buldozerul pe șenile ripător P>250 CP, primul utilaj căruia comisia de evaluare i-a acordat calificativul respins, S.C.... S.A. precizează că acest utilaj nu avea montat dispozitivul de ripare, acest aspect rezultând și din mențiunea de la pagina a doua a procesului verbal de vizualizare, potrivit căreia „DET-urile nu aveau montate dispozitivele de ripare”.

În ceea ce privește buldozerul pe șenile HANOMAG 680 E, contestatorul subliniază că lipsa papucilor nu îl fac nefuncțional și că lipsa acestora se datorează faptului că acesta era în procesul de reparații și urmau să fie înlocuiți.

În acest context, contestatorul nu înțelege cum comisia de vizualizare consideră că buldozerul pe șenile HANOMAG 680 E, deși nu are papuci, este funcțional și acordă calificativul admis, iar comisia de evaluare, fără nicio explicație, îl consideră necorespunzător din punct de vedere tehnic și acordă calificativul respins.

Ținând cont de prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cerințele documentației de atribuire, S.C. ... S.A. apreciază că autoritatea contractantă nu a încercat decât favorizarea ofertantului declarat câștigător, deși a încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare neîndeplinind, în mod corespunzător, prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat oferta S.C.... S.A. ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit.

a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă a apreciat că celălalt participant la procedură poate fi desemnat câștigător, indiferent de prețul pe care acesta îl poate oferi.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că, prin permiterea accesului unui singur operator economic la faza finală de licitație electronică, a fost eliminată concurența.

Pe cale de consecință, justificând interesul în promovarea unei astfel de acțiuni, interes legitim, juridic, născut și actual, personal și direct, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, următoarele :

-anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia, în sensul reevaluării ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, precum și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C.... S.A. a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36237/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare numărul ... și documentația de atribuire aferentă acestuia, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data precizată în anunțul de participare invocat anterior au depus oferte următorii operatori economici: asocieria

formată din S.C...., cu aceasta ocazie încheindu-se procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4868/30.08.2013.

Având în vedere că ofertanții au obligația să întocmească oferta în conformitate cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsește numărul maxim de utilaje solicitat, conform fișei de date a achiziției, capitolul II.2.1., unde se menționează că, „Cantitatea totală sau domeniul – nr. minim de utilaje din cadrul acordului cadru va fi de 76 iar nr. maxim este de 152”.

Potrivit susținerilor autorității contractante, inserarea cerinței menționate anterior în cuprinsul fișei de date a achiziției a avut la bază dispozițiile art. 66 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării parcului de utilaje terasiere al S.C.... S.A. s-a constatat că buldozerele pe șenile ripătoare având mai mult de 250cp nu sunt echipate fiecare cu dispozitive de ripare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și că unele dintre aceste utilaje sunt defecte (ex: buldozerul Hanomag D 600 cu nr. de inventar 63269), așa cum reiese din procesul verbal nr. 5303/25.09.2013 și din fotografiile făcute la fața locului și care au fost anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Cu privire la criticile privind comisia de vizualizare și comisia de evaluare, invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, deoarece procesele verbale întocmite de către comisia de vizualizare sunt destinate să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și ținând cont de faptul că numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot și raportat la prevederile art. 71 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat ca neconformă oferta S.C.... S.A.

După finalizarea etapei de licitație electronică, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, aceasta a elaborat, în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportul procedurii de atribuire nr. 16191/09.10.2013, informând toți ofertanții participanți la procedură în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) și alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a raportului de atribuire a procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât instituția sa are obligația de a atribui contractul de achiziție publică pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, elaborând în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportul procedurii de atribuire nr. 1102/05.03.2013 și informând toți ofertanții participanți la procedură în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea S.C.... S.A. de anulare a întregii proceduri „ca netemeinice și nelegale”, ... consideră că aceasta este nefondată, deoarece nu au fost încălcate dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind motive de a anula procedura și avându-se în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește admisibilitatea sau nu a unei oferte, în temeiul art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A. ca nefondată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Prin cerea de intervenție voluntară principală nr. 1350/25.10.2013, înregistrată la ...se solicită admiterea în principiu a acesteia, având în vedere adresa nr. 5531/10.10.2013, prin care oferta ...a fost declarată câștigătoare, respingerea contestației formulate de către... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din... S.A. ca netemeinică și nelegală și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante, potrivit căreia oferta asocierii formate din S.C. ...S.A., S.C. .... a fost declarată câștigătoare, precum și



accesul la dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii scrise, în temeiul art. 274 alin. (4) și alin. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ...precizează următoarele:

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora "încă de la început specificăm că Anexa nr. 2, lipsește cu desăvârșire și potrivit Anexei nr. 1, nr. total de utilaje este de 133, fără a se face vreo mențiune cu privire la nr. minim sau maxim de utilaje care ar trebui să fie precizate în ofertă" și raportat la cerințele minime prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, intervenientul invocă excepția tardivității, în acest sens precizând următoarele:

Astfel, intervenientul invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că S.C.... nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, conform art. 78 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Din cele expuse anterior, intervenientul înțelege că S.C.... S.A. și-a însușit și acceptat conținutul documentației de atribuire, astfel că formularea prezentei contestații privind conținutul documentației de atribuire este tardivă.

Din acest punct de vedere, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului privind înțelesul sintagmei „maxim” sunt nefondate.

De asemenea, intervenientul susține că cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției, referitoare la numărul minim de utilaje din cadrul unui contract subsecvent – 76 și numărul maxim - 152, iar numărul minim de utilaje pentru acordul cadru – 75 și numărul maxim - 152 sunt perfect valabile, contestatorul având obligația de a respecta dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având cunoștință de prevederile art. 171 coroborat cu 172 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Concluzionând, intervenientul arată că ... S.A. avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, în sensul de a prezenta un număr maxim de 152 utilaje și că, pe cale de excepție, prezenta contestație urmează să fie respinsă ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește fondul cauzei, ...aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă ... organizat prezenta procedură de achiziție publică pentru a asigura

funcționarea corespunzătoare a activității miniere de producție, decoperta și livrări de cărbune ce impune existența permanentă a utilajelor terasiere pentru executarea lucrărilor de nivelare, terasamente și împingerea cărbunelui în depozite, curățirea transporturilor și alte lucrări de ajutorare specific activității miniere, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform documentației de atribuire, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 164-165 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit: "Elementul ofertei care urmează să facă procesul repetitiv de ofertare: **prețul lei/lucrare/12 luni** (...). Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi. Invitația se va transmite electronic în SEAP, simultan tuturor candidaților".

În cadrul Capitolului IV.4) – „Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă stipulează, în mod expres și imperativ, următoarele cerințe/condiții privind modul de elaborare și întocmire a propunerii tehnice:

**„Propunerea tehnică se va elabora obligatoriu în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexa la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut.**

Propunerea tehnică va include anexe distinct completate cu parcul activ și parcul de rezervă din care să reiasă, forma de deținere iar din fișa de prezentare a fiecărui utilaj ofertat din care să rezulte tipul utilajului, model, serie sașiu, an fabricație, producător utilaj, număr de inventar și caracteristicile tehnice ale utilajului și echipamentului de lucru din dotare (putere motor, consum specific de carburanți, capacitate cupa, dimensiune lama de împingere, etc (...))

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a numi o comisie tehnică pentru vizualizarea parcului de utilaje ofertat și stabilirea corespondenței între informațiile din propunerea tehnică și situația reală din teren;

Comisia tehnică își va desfășura activitatea în maxim 3 zile lucrătoare de la numire și își va finaliza activitatea de vizualizare a utilajelor ofertate printr-o notă de constatare care va fi pusă la dispoziția comisiei de evaluare.”

Conform fișei de date a achiziției, capitolul VI.3) – „Alte informații”, „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica/controla capacitatea tehnică a operatorului economic,

ocazie cu care comisia de vizualizare și evaluare tehnică va verifica Fișele de prezentare a utilajelor. În ședința de deschidere a ofertelor se va stabili cu ofertanții, programul inspectării întregului parc de utilaje și macarale oferite de către comisia autorității contractante, **privind respectarea specificațiilor tehnice și starea tehnică a acestora .**

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, „următoarele tipuri de utilaje de construcții au cerințe funcționale specifice pentru exploatarea miniere la zi:

Lansator conducte - reprezintă un buldozer, care are ca echipament de lucru, o macara cu dispozitiv de ridicare special folosit la riparea transportoarelor de mare capacitate (TMC-urilor) din carieră .

Buldozer ripător - reprezintă un buldozer, care are echipament de lucru, o macara cu dispozitiv special cu role, folosit la riparea transportoarelor de mare capacitate (TMC-urilor) din carieră".

Potrivit capitolului IV. - „Asigurarea calității prestațiilor”, alin. 4.1. - Obligațiile Prestatorului, pct. (10), pentru realizarea lucrărilor specifice activității miniere, pe lângă dotarea cu echipament modern de cronometrare a timpului de funcționare, a consumului de combustibil și sistemului de localizare/monitorizare în teren, utilajele de construcții puse la dispoziție trebuie să îndeplinească caracteristicile telurice specificate în Anexa nr. 1.

Iar, potrivit Anexei nr. 1. la caietul de sarcini „total utilaje” la poziția 4 se identifică la rubrica - denumire utilaj - Buldozer pe șenile ripător >250 CP, iar la rubrica - tip echipament - se prevede dotarea sa funcțională cu dispozitiv de ripare .

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, intervenientul apreciază că, prin conținutul său, și anume „referitor la Buldozerul pe șenile ripător P>250 CP (...) facem precizarea ca acest utilaj nu avea montat dispozitivul de ripare (...)”, contestația formulată de către ...face dovada unei recunoașteri depline a neconformității, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Ceea ce contestatorul nu a avut în vedere la momentul etapei procedurale - vizualizarea utilajelor/echipamentelor și ulterior, la data formulării și depunerii contestației, este faptul că, pentru a asigura funcționalitatea utilajelor/echipamentelor prevăzute în documentația de atribuire, acestea trebuie să îndeplinească absolut toate cerințele caietului de sarcini, iar, în

speța de față, dacă în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini s-a solicitat, în mod expres și imperativ, tipul utilajului prevăzut cu echipamentul/dotarea necesară,.... avea obligația de a prezenta utilajul întocmai, și nu pe părți componente/subansambluri, astfel cum lasă să se înțeleagă contestatorul prin/din conținutul contestației: „(...) nu că nu-l avea sau că nu ar exista (...)”.

Un alt element invocat de către ...în contestația formulată, vizează asigurarea funcționalității și conformității utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor.

Astfel, susținerile contestatorului, cu privire la buldozerul pe șenile HANOMAG 680E, „lipsa papucilor nu îl fac pe aceasta nefuncțional”, denotă încă o dată, pe de o parte, necunoașterea corectă a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire, iar pe de altă parte, lipsa de interes manifestată în prezentarea ofertei, ceea ce conduce indubitabil la descalficarea ofertei S.C. ...raportat de dispozițiile art.36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa ziși "papuci" nu sunt decât șenilele utilajului - buldozerului, iar raportat la cerințele Anexei nr. 1 a caietului de sarcini, coroborat cu prevederile acestuia, buldozerul HANOMAG 680E, la data prezentării în vederea vizualizării de către membrii comisiei de vizualizare trebuia echipat cu acele șenile, astfel încât să facă dovada asigurării funcționalității, conform cerințelor instituite de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „(...) lipsa papucilor se datorează faptului că era în procesul de reparații și urmau să fie înlocuiți”, intervenientul arată că acestea sunt în contradicție cu cerințele caietului de sarcini și dispozițiile care reglementează materia achizițiilor publice.

Un alt aspect care dovedește neconformitatea ofertei... S.A., rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4868/30.08.2013.

Astfel, conform capitolului IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, „Oferta financiară se va **prezenta în lei/lucrare/12 luni fără T.V.A.**, respectiv lei/oră funct (pt. timpul efectiv lucrat) și lei/oră SLD (pt. timpul stat la dispoziție) fără T.V.A. respectând specificațiile tehnice din caietul de sarcini și completând anexa la acesta”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 4868/30.08.2013, contestatorul pentru Prețul ofertei lei/lucrare/12 luni, fără T.V.A. a prezentat, conform Formularului

de ofertă, valoarea de 45.102.347.80 lei, reprezentantul S.C.... S.A. făcând precizarea că valoarea ofertată este de fapt „Prețul ofertei lei/lucrare/24luni fără T.V.A.”.

În aceste condiții, oferta ...„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare .

Potrivit aceluiași document, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4868/30.08.2013, în cadrul căruia s-au consemnat elementele ofertei, în raport cu cerințele minime, deși valoarea menționată în Formularul de ofertă este aferentă celor 24 de luni calendaristice, pentru garanția de bună execuție este acordată o perioadă de 12 luni, iar pentru termenul de execuție a lucrării se acordă o perioadă de 24 luni .

Prin urmare, intervenientul arată că există și o necorelare a datelor înscrise în documentele propunerii financiare pe lângă cea existentă între cerințele documentației de atribuire și modul de elaborare și prezentare a ofertei.

Concluzionând, S.C. ...apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei S.C.... S.A.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ...prin adresa nr. 21452/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 21442/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către intervenientul ... raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 30.10.2013, ora 10:00.

... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2331/30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36812/30.10.2013, prin care solicită respingerea excepției tardivității, invocată de către S.C. ....n cererea de intervenție voluntară principală, pe motiv că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5530/10.10.2013.

De asemenea, contestatorul consideră că, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și adresa nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a depus în termenul impus de ordonanță contestația în cauză, respectiv la data de ...

În același sens, S.C. ...precizează că în cuprinsul contestației formulată doar a specificat faptul că Anexa nr.2 nu există și nicidecum nu a criticat această adresă.

Conform caietului de sarcini, "Buldozer ripător reprezintă un buldozer cu  $P \geq 250$ CP care are ca echipament de lucru un dispozitiv special cu role, folosit la riparea transportatoarelor de mare capacitate (TMC-urilor) din carieră." Prin urmare, dat fiind faptul că echipamentul de lucru este o entitate distinctă de utilaj care se atașează utilajului la necesitate, contestatorul consideră că cerința impusă de caietul de sarcini este existența doar a utilajului și a echipamentului de lucru, fără a se preciza că este obligatorie montarea echipamentului de lucru pe utilaj în momentul vizualizării parcului de utilaje. Prin procesul verbal de vizualizare a parcului de utilaje ofertat de către ... s-a constatat existența echipamentului de lucru pentru buldozerul pe șenile ripător, ceea ce înseamnă că a fost respectat în totalitate caietul de sarcini.

Referitor la susținerile S.C...din cadrul cererii de intervenție, conform cărora societatea sa nu cunoaște prevederile caietului de sarcini și manifestă lipsă de interes în prezentarea ofertei, având în vedere precizările cu referire la buldozerul pe șenile HANOMAG 680E, contestatorul afirmă că acestea sunt „abuzive și nefondate”, întrucât comisia de vizualizare a acordat calificativul admis pentru acest utilaj.

Cu toate că autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu a făcut nicio mențiune cu privire la propunerea financiară, S.C. ...în cuprinsul cererii de intervenție formulate, a constatat neconformitatea ofertei... S.A., referitor la modul de prezentare a propunerii financiare.

Față de susținerile intervenientului menționate anterior, pe care le califică ca fiind „abuzive și nefondate”, contestatorul subliniază că societatea sa cunoaște foarte bine cerințele documentației de atribuire și de aceea în formularul de ofertă este indicat ca termen de execuție o perioadă de 24 de luni.

Conform fișei de date a achiziției, punctul 11.1.4, durata acordului cadru este de 24 de luni. Având în vedere că

formularul de ofertă reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, contestatorul este de părere că, prin precizarea unui termen de execuție de 12 luni, operatorul economic nu s-ar angaja că menține valabilă oferta sa (tehnică și financiară) pe toată durata de derulare a acordului cadru de 24 de luni. Așadar, prin prezentarea unui formular de ofertă în care este specificat un termen de execuție de 24 de luni S.C. ...că îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele fișei de date a achiziției.

Pe cale de consecință, justificând interesul în promovarea unei astfel de acțiuni, interes legitim, născut și actual, personal și direct, S.C. ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia, în sensul reevaluării ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, precum și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36937/31.10.2013, prin care apreciază ca fiind întemeiată invocarea excepției tardivității contestației formulate de către S..., pe motiv că documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. la data de iar criticile contestatorului vizează neconformități ale caietului de sarcini, respectiv lipsa Anexei nr. 2.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin nesolicitarea de clarificări și prin necontestarea documentației în termenul legal, ...a acceptat fără rezerve conținutul documentației de atribuire, astfel că, criticile formulate de către aceasta sunt tardive.

Având în vedere aspectele expuse mai sus și cele prezentate în punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36237/25.10.2013, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...ca nefondată și, pe cale de excepție, ca tardivă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului, având ca obiect „Închiriere de utilaje și de echipamente de construcții și de lucrări publice cu operatori”, ... a ales procedura prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 47.418.036 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4868/30.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C.... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 16191/09.10.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C.... S.A., a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din ...

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... S.A., prin adresa nr. 5530/10.10.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de intervenient, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din



O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (47.418.036 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost că prin depunerea contestației în data de ... S.C..... S.A. a depășit termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, S.C.... S.A. critică adresa nr. 5530/10.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care pot fi contestată se încheie la data de Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ...n cererea de intervenție voluntară principală nr. 1350/25.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36375/28.10.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de către ...

Față de cererea de intervenție voluntară principală formulată de către, S.C. ...nr. 1350/25.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36375/28.10.2013 , raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă ... organizat prezenta procedură de achiziție publică pentru a asigura funcționarea corespunzătoare a activității miniere de producție, decoperta și livrări de cărbune ce impune existența permanentă a utilajelor terasiere pentru executarea lucrărilor de nivelare, terasamente și împingerea cărbunelui în depozite, curățirea transporturilor și alte lucrări de ajutorare specific activității miniere, sens în care a impus prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, atât la punctul II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, cât și la punctul II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului”, subpunctul II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”-„Număr minim de utilaje din cadrul unui contract subsecvent va fi 76 iar **numărul maxim este de 152.**

Număr minim de utilaje din cadrul acordului-cadru va fi 76 iar **numărul maxim este de 152.**”

De asemenea, se reține în soluționare, faptul că în fișa de date a achiziției, în cadrul capitolului IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stipulat în mod expres cerințele privind modul de elaborare și întocmire a propunerii tehnice, conform cărora „Propunerea tehnică se va elabora obligatoriu în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexa la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut.

Propunerea tehnică va include anexe distinct completate cu parcul activ și parcul de rezervă din care să reiasă, forma de deținere iar din fișa de prezentare a fiecărui utilaj ofertat din care să rezulte tipul utilajului, model, serie sașiu, an fabricație, producător utilaj, număr de inventar și caracteristicile tehnice ale utilajului și echipamentului de lucru din dotare (putere motor, consum specific de carburanți, capacitate cupa, dimensiune lama de împingere, etc (...).

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a numi o comisie tehnică pentru vizualizarea parcului de utilaje ofertat și

stabilirea corespondenței între informațiile din propunerea tehnică și situația reală din teren;

Comisia tehnică își va desfășura activitatea în maxim 3 zile lucrătoare de la numire și își va finaliza activitatea de vizualizare a utilajelor ofertate printr-o notă de constatare care va fi pusă la dispoziția comisiei de evaluare.”

Constatând că primul dintre motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. TRUSTUL PENTRU SERVICII CU UTILAJE DIVERSE S.A. a constat în faptul că „oferta tehnică prezentată nu asigură numărul maxim de utilaje solicitat conform fișei de date a achiziției-cap. II.1.4-Informații privind acordul-cadru (152 utilaje pentru cel mai mare contract subsecvent), fiind ofertate doar 151 de utilaje), Consiliul va verifica, cu prioritate, temeinicia susținerilor autorității contractante în ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator și în cazul în care acesta se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, aspectul în discuție putând fi suficient în menținerea deciziei autorității contractante.

În acest sens, raportat la cerința din documentația de atribuire redată anterior în motivare, verificând oferta depusă de către S.C. ...Consiliul constată că în propunere tehnică depusă de ofertantul contestator se găsesc ofertate un număr de 151 de utilaje (133 utilaje prevăzute în anexa Parc activ-RT1 și 18 utilaje prevăzute în anexa parc rezervă-RT2-filele 458-466 din d.a.p.), față de cele 152 de utilaje impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, când a prevăzut „Număr minim de utilaje din cadrul acordului-cadru va fi 76 iar **numărul maxim este de 152.**”

Astfel, raportat la cerința impusă prin documentația de atribuire, se constată că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de neconformitate în sarcina ofertantului S.C. ...susținerile contestatorului legate de înțelesul cuvântului „maxim” impus prin documentația de atribuire fiind tardiv a fi formulate în această etapă a procedurii de atribuire, în condițiile în care documentația aferentă procedurii a fost postată în SEAP în data de iar S.C. ...-a însușit conținutul acesteia prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.

În soluționare prezintă relevanță dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, precum și cele ale

art. 66 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „Documentația de atribuire trebuie să conțină,..., și un set minim de informații specifice referitoare la: e) estimări ale **cantităților** minime și **maxime** care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru; f) estimări ale **cantităților** minime și **maxime** care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.”

În aceste condiții, constatând că verificarea efectuată de către comisia de evaluare s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare care le implică” și a celor ale art. 72 din același act normativ care prevăd atribuția comisiei de evaluare de a efectua „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, Consiliul menține decizia luată de comisia de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ...pe motiv că nu a oferit numărul maxim de utilaje impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu va mai analiza și celelalte motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 5530/10.10.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei precum și temeinicia susținerilor intervenientului, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.