



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din 01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... ... împotriva adresei de răspuns din data de 30.10.2013, emisă la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziționare echipamente și materiale sportive pentru gimnastică*”, cod CPV 37420000-8 – echipamente de gimnastică (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea actului atacat în sensul indicării exacte a dimensiunilor și caracteristicilor corecte pentru reperele din caietul de sarcini cu respectarea dimensiunilor „*acreditate de Federația Internațională de Gimnastică*”.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din 01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa de răspuns, din data de 30.10.2013, emisă la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziționare echipamente și materiale sportive pentru gimnastică*”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea actului atacat, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea actului atacat în sensul indicării exacte a dimensiunilor și caracteristicilor corecte pentru reperele din caietul de sarcini cu respectarea dimensiunilor „*acreditate de Federația Internațională de Gimnastică*”.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, petenta arată că, fiind interesată să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 21.10.2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... cu data limită de depunere a ofertelor ... ora 15:00, a sesizat „*anumite neconcordanțe în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, respectiv la punctul B, subpunctele 1, 2, 5, 7, 9, 10, 11*”, fapt pentru care, în data de 28.10.2013, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări ce a vizat aspectele neclare sesizate.

La solicitare antemenționată, petenta susține că autoritatea contractantă a răspuns în data de 30.10.2013, „*citând ceea ce era menționat în fișa de date a achiziției, nedetaliind sau explicând, pe fond, neconcordanțele sesizate*”.

... precizează că, în cadrul solicitării de clarificări, a adresat autorității contractante întrebări privind specificațiile produsele solicitate prin caietul de sarcini, întrucât, deși în caietul de sarcini se solicită ca produsele să fie omologate de Federația Internațională de Gimnastică, dimensiunile prevăzute pentru acestea nu sunt concordante cu normele FIG.

Totodată, autoarea contestației menționează că, în cadrul aceleiași

solicitări de clarificări, a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu trebuie *„să facă confuzia între un producător partener al FIG, care produce aparate omologate și aparatele pentru antrenament”*, sens în care a încercat să facă o distincție între aparatele pentru competiție despre care susține că nu pot avea decât dimensiunile prevăzute de normele legale în vigoare și agreate de FIG.

De asemenea, petenta precizează că a solicitat autorității contractante clarificări în ceea ce privește detalierea produselor de la pct. B, sbpct. 11 și 15 din caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.10.2013 cu conținutul: *„Ofertanții au obligația de a respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă și menționate la pct. IV.4.1 «Modul de prezentare al propunerii tehnice» al fișei de date, respectiv prevederile caietului de sarcini. În ceea ce privește echipamentele indicate la pct. 11 și 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că nu se mai impun alte detalieri suplimentare, descrierile existente fiind suficiente, explicite, clare și nu comportă nicio interpretare de natură a împiedica participarea la procedură”*, organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, neoferind detaliile și răspunsurile solicitate.

În același sens, invocând prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că legislația în domeniul achizițiilor publice prevede obligația autorității contractante de a preciza, *în cadrul documentației de atribuire*, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, precum și dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări privind documentația de atribuire și obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (art. 78 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006).

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului de clarificări, astfel încât să fie oferite reperatele, caracteristicile și dimensiunile aparatelor ce se dorește să fie achiziționate conform normelor în vigoare agreate de Federația Internațională de Gimnastică, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: *„cazul temeinic justificat”* determinat de împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care creează o îndoială serioasă în privința legalității procedurii de atribuire și, implicit, a contractului de achiziție publică, precum și *„prevenirea unei pagube iminente”* determinată de imposibilitatea aplicării corecte a prevederilor legale și realizării unei oferte competitive, motivată de lipsa unor clarificări ulterioare documentației

de atribuire privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor și materialelor ce se doresc a fi achiziționate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta care este declarată câștigătoare *„trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini (art. 13 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006)”*.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 16511 din 05.11.2013, transmis prin fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 37648 din 05.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, în raport cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006.

Excepția tardivității depunerii contestației este motivată de autoritatea contractantă prin prisma faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP *„nu se încadrează în categoria actelor administrative astfel definite de Legea nr. 554/2004, care produce sau poate produce efecte juridice, pe motivul că în maniera în care acest răspuns a fost exprimat, acesta nu a fost de natură a aduce nicio completare (modificare la cerințele documentației de atribuire sau ale caietului de sarcini, reconfirmând doar aceste cerințe precizate în documentație la data de 21.10.2013, fiind evident că, prin acest răspuns, contestatoarea nu a fost repusă în termen”*.

Autoritatea contractantă precizează că a optat pentru acest gen de răspuns la clarificare pentru a evita reiterarea tuturor cerințelor deja existente în cadrul documentației de atribuire, totodată considerând că, în ipoteza în care ar fi dat curs „ad literam” clarificărilor, ar fi transformat răspunsul în caiet de sarcini sau în fișă de date a achizitiei, aspect deloc relevant și util în această etapă a procedurii de atribuire. Totodată, organizatoarea procedurii opinează că această clarificare nu mai avea obiect dacă contestatoarea ar fi depus un minim efort și diligență în a lectura mai cu atenție documentația de atribuire.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, printr-o simplă lectură a contestației se poate observa că nemulțumirea contestatoarei este legată de caietul de sarcini, care în opinia acesteia, *„nu conține toate informațiile cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și materialelor ce se doresc a fi achiziționate”*.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că *„Dacă răspunsul la clarificare formulat (...) nu este multumitor pentru contestatoare, «actul pretins vătămător» și care trebuie contestat/este faptic contestat, deși contestatoarea, dorind repunerea în termen, afirmă altceva, este cel la care se face referire în clarificare, respectiv CAIETUL DE SARCINI, iar nu răspunsul la clarificare, cum precizează contestatoarea”*.

Susținând că, *„dintr-o simplă analiză a contestației”* se poate observa că aceasta vizează, în integralitate, conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini), față de care contestația *„este evident tardivă”*, organizatoarea procedurii precizează faptul că înțelege să invoce excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Precizând că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 21.10.2013, autoritatea contractantă opinează că răspunsul publicat în SEAP la data de 30.10.2013, la o clarificare transmisă, la 8 zile de la data publicării documentației de atribuire, *„nu face altceva decât să confirme cerințele menționate și cuprinse inițial prin documentația de atribuire, neputând fi adusă, în acest caz, în discuție o eventuală repunere a ... în termenul de contestație urmare a răspunsului postat în SEAP”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, întrucât procedura de atribuire se derulează online, orice comunicare (întrebări/răspunsuri) între operatori și ... se realizează exclusiv online, prin intermediul operatorului SEAP.

Redând prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă precizează faptul că ... a transmis contestația prin fax, în data de ... aceasta fiind inițial atașată în SEAP, la rubrica *„Întrebări”*, în ziua de vineri, 01.11.2013, ... luând act despre aceasta în data de ... cu ocazia verificării, în SEAP, a eventualelor clarificări venite de la operatori.

Reiterând faptul că petenta nu a formulat, până în data 29.10.2013, nicio altă solicitare de clarificări cu privire la conținutul caietului de sarcini, organizatoarea procedurii apreciază că *„aceasta nu a luat act de procedura în discuție de la momentul publicării în SEAP – 21.10.2013 (din moment ce nu a intervenit nicio modificare în conținutul caietului de sarcini, dar pe care abia la aceasta data, ... îl «descoperă» ca fiind nelegal), ci abia la data de 28.10.2013, data formulării clarificării, și că uzând de clarificare încearcă să mai găsească o modalitate de a se repune în termenul legal de contestație!!”*

Organizatoarea procedurii menționează că informațiile privitoare la termenul în care operatorii economici interesați aveau posibilitatea legală de a formula contestație puteau fi regasite de în fișa de date a achiziției, la pct. VI.4.2) – *„Utilizarea cailor de atac - Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a cailor de atac”*.

Raportat la cele prezentate și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006, ... apreciază că termenul în care contestatoarea avea posibilitatea legală de a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire era de 5 zile de la data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la cererea petentei privind suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că ... face trimitere la dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, fără însă a prezenta nicio

dovadă din care sa rezulte îndeplinirea condițiilor pentru suspendarea procedurii.

De asemenea, ..... menționează că, având în vedere dispozițiile invocate și faptul că ... contestă documentația de atribuire, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației este „nefondată”, autoritatea contractantă *„având dreptul de a încheia contractul de achiziție publică numai după comunicarea deciziei CNSC (art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare)”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă practica C.N.S.C. constituită de deciziile: nr. 130S/C8/657/22.02.2013, nr. 835S/428C9/4675/28.10.2013, nr. 730S/C8/4073/23.09.2013, nr. 860S/434C9/4777/....

... apreciază că *„este necesar în vederea exprimării unei decizii transparente, întemeiate și legale, analizarea CAIETULUI DE SARCINI”*, în care sunt descrise, într-un mod extrem de clar, complet și lipsit de orice interpretare, fiecare dintre produsele pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze, cu toate detaliile pe care aceasta le-a putut indica, raportat la necesitățile Clubului, astfel încât potențialii participanți la procedură să-și poată întocmi ofertele.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2...8/.../.../16.11.2013, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, la care, prin adresa nr. 205/08.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38084/08.11.2013, ... a precizat că, astfel cum este menționat în cuprinsul contestației, nu a contestat cuprinsul caietului de sarcini, cum a precizat autoritatea contractantă, *„ci faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, la întrebările transmise prin intermediul solicitării de clarificări, încălcându-se prevederile art. 78 alin. (1) și(2) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Invocând și redând prevederile art. 59 alin. (1) și (2), art. 60 alin. (1) și (2), art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că, *„în domeniul de aplicare al O.U.G. nr. 34/2006 pot face obiectul contestării nu numai actele administrative, astfel definite de Legea nr. 554/2004, ci operațiunile administrative ale autorității contractante, și care, în lipsa precizării făcute de art. 255 alin. (3) din ordonanță, ar fi supuse contestării numai o dată cu actele administrative la baza cărora stau, ori la formarea cărora contribuie”*.

Astfel, petenta apreciază că răspunsul la clarificări, deși nu este un act administrativ în sensul legii nr. 554/2004, neproducând efecte juridice proprii unui astfel de act, respectiv: de a da naștere, a modifica sau stinge un raport juridic, acesta nu este totuși lipsit de efecte juridice.

În ceea ce privește contestația nr. ... din 01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. afirmă că adresa din data de 30.11.2013,

prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.11.2013, „*prin conținutul ei, deși nu schimbă ori trebuie să nu schimbe cu nimic mențiunile din documentația de atribuire, (...) ar fi susceptibilă să aducă mențiuni considerate de societatea noastră neclare și contradictorii*”.

Contestatoarea susține că, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări se comunică tuturor participanților (art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), efectele juridice ale acestuia se răsfrâng asupra tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, astfel încât oricare dintre aceștia „*are dreptul de a depune contestație împotriva oricărui act al autorității contractante, în termenul prevăzut de ordonanță, contestația putând fi depusă în oricare dintre fazele procedurii de atribuire*”.

Petenta mai arată că, indiferent de modalitatea de desfășurare a procedurii online sau offline, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit sau acord-cadru încheiat, dosar ce trebuie să conțină documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă, care conform prevederilor art. 213 alin. (1) lit. (i) din O.U.G. nr. 34/2006, includ și „*solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă*”.

Față de cele prezentate petenta apreciază contestația ca fiind „*fondată și netardivă*”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se au în vedere următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziționare echipamente și materiale sportive pentru gimnastică*”, a fost inițiată de autoritatea contractantă ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.10.2013, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare, valoarea estimată a contractului fiind de 299.798, 39 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 67.522,16 euro.

În data de 28.10.2013, ... a înaintat autorității contractante o adresă de clarificări privitoare la documentația de atribuire cu conținutul următor: „*In urma postării în SEAP a invitației cu numărul .../21.10.2013, va solicitam răspuns pentru următoarele:*

- *Pentru produsele care s-a solicitat să fie pentru competiții și să fie omologate FIG, este posibil ca detaliile legate de dimensiuni să fie transcrise eronat?*

- *Produsul ofertat trebuie să fie omologat FIG și să aibe exact dimensiunile solicitate de dvs prin caietul de sarcini? Întrucât omologat*

FIG inseamna un standard anume, standard care este același pentru orice producător din lume.

- Daca se prezintă omologarea FIG pentru acel reper este suficient?

- Conform normelor in vigoare un produs pentru care exista omologare FIG poate sa fie omologat pentru mai multe dimensiuni (caracteristici) ?

A nu se face confuzia intre producător partener al Federației Internationale de Gimnastica, care produce aparate omologate cat si aparate pentru antrenament. Exemplu: (pct 10) Cal cu mâner - este mentionat "sa fie omologat FIG" - reglabil pe inaltime de la 95 cm la 125 cm cu o creștere din 5 in 5 cm. Partenerul nostru, care este partener al FIG, a furnizat dotări specifice gimnastică pentru 10 Jocuri Olimpice, 43 Campionate Mondiale si circa 40 de Campionate Europene, ne-a pus la dispoziție omologările FIG pentru reperate solicitate de dvs prin caietul de sarcini (ca denumire si utilitate), dar sunt neconcordante legate de anumite dimensiuni (de regula legate de dimensiunile de reglare pe inaltime).

Exemplu punctul 10 Cal cu mâner - dvs, prin caietul de sarcini, specificați sa fie "reglabil pe inaltime de la 95 cm la 125 cm cu o creștere din 5 in 5 cm" - partenerul nostru, prin omologare si fisa tehnica a produsului, ne spune ca acesta este conform normelor FIG, este omologat FIG (conform certificatului aferent, existent valabil) si este **Measurements according to FIG norms: (masuri conform normelor FIG). Height adjustment: from 110 to 150 cm (reglabil pe inaltime de la 110 la 150 cm)**

Partenerul nostru are la acest reper poate sa ofere mai multe modele cu diferite dimensiuni, dintre care doar unul este pentru competitie acreditat FIG (conform normelor in vigoare) iar restul sunt pentru antrenament. Aceeași regula este valabilă la toate produsele.

Produsele trebuie sa fie omologate FIG? In acest caz dimensiunile date de dvs se anuleaza? Sau produsele trebuie sa fie pentru antrenament? Iar in acest caz sa respecte cerințele legate de dimensiuni.

Exemplu punctul 9 Bara fixa competitie - prin caietul de sarcini solicitati sa fie omologata FIG, reglarea inaltimii sa fie de la 270 cm la 310 cm , cu creștere din 5 in 5 cm. Partenerul nostru de asemenea prin fisa tehnica, omologare FIG (omologare pentru produsul respectiv) si specificații tehnice ne spune: **Measurements according to FIG norms: (masuri conform normelor FIG) Height: 280 cm (inaltimea).**

Height of standard landing mats: 20 cm (inaltimea pentru saltele standard de aierizare) Height adjustment: from 255 to 295 cm in 5 cm increments (reglarea inaltimii de la 255 la 295 din 5 in 5 cm). Aceleași neconcordante le avem si la punctele : 1, 2, 5, 7, 9, 10, 11.

Va solicitam sa ne spuneți exact care sunt dimensiunile, caracteristicile corecte pentru fiecare reper in parte.



*Daca un produs, pentru care dvs, prin caietul de sarcini solicitati sa fie omologat FIG dar are anumite dimensiuni, iar un operator economic se prezintă la licitatie cu produse omologate FIG (in acest sens prezintă copii conform cu originalul are omologărilor in vigoare), dar la care sunt diferite precum cele prezentate mai sus, produsul prezentat este considerat a fi conform? sau nu este conform si implica eliminarea ?*

*Va solicitam o descriere mai detaliata pentru produsul de la punctul 11 - pârție acrobatic sărituri competitie produsul de la punctul 15 - plasa susținere si protectie”.*

La cele relatate de către societatea contestatoare, la modul mai sus redat, în data de 30.10.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul răspuns: „Ofertanții **au obligația de a respecta** cerințele impuse prin pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv prevederile caietului de sarcini (...), **descrierile existente fiind suficiente, explicite, clare și nu comportă nicio completare de natură a împiedica participarea la procedură”.**

Se constată astfel că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a respectat rigorile art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, precizând că documentația de atribuire nu se modifică, situație în care, răspunsul dat clarificărilor solicitate de către ... nu se circumscrie ipotezei reglementată de art. 255 alin. (1) în sensul de a putea fi considerat **”act al autorității contractante emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.**

Din considerentele expuse de către petentă, rezultă că aceasta atacă documentația de atribuire, în legătură cu care, prin corespondența purtată cu autoritatea contractantă, după ce a lansat mai multe întrebări retorice de genul: *”Daca un produs, pentru care dvs, prin caietul de sarcini solicitati sa fie omologat FIG dar are anumite dimensiuni, iar un operator economic se prezintă la licitatie cu produse omologate FIG (in acest sens prezintă copii conform cu originalul are omologărilor in vigoare), dar la care sunt diferite precum cele prezentate mai sus, produsul prezentat este considerat a fi conform? sau nu este conform si implica eliminarea?”*, a formulat solicitările: *”Va solicitam sa ne spuneți exact care sunt dimensiunile, caracteristicile corecte pentru fiecare reper in parte; Va solicitam o descriere mai detaliata pentru produsul de la punctul 11 - pârție acrobatic sărituri competitie produsul de la punctul 15 - plasa susținere si protectie”.*

Constatând că așa numitele „clarificări” sunt de fapt solicitări ale petentei adresate autorității contractante de a modifica documentația de atribuire nefiind astfel cereri de lămurire, limpezire a vreunei prevederi a documentației de atribuire, precum și faptul că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor petentei respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, neacceptând însă a modifica documentația de atribuire, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, de echivalentul a aprox. 67.522,16 euro, mai mică decât pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul determină că, în cauză au aplicabilitate

dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța precitată conform căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, **în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește **conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP** în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**” și reglementările art. 3 lit. z) din același act normativ – “[...]Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]”.**

Prin urmare, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată la data de 21.10.2013, act al autorității contractante a cărei modificare contestatoarea dorește să o obțină, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, este substanțial depășit la data de ... a depunerii contestației, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în data de 21.10.2013, împlinindu-se în ziua de 26.10.2013, sâmbătă, care însă, fiind zi nelucrătoare, se consideră prorogat până la sfârșitul zilei de luni, 28.10.2013.

Cum petenta nu a formulat contestație în 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, aceasta nu poate să-și invoce propria pasivitate pentru a obține o repunere în termenul legal.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la data de 21.10.2013 și menținută ulterior, sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, prin cererea de clarificări, nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar

ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care au dispus și: Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. 1518/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010; Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

....