



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CENTRU MULTIFUNCȚIONAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45215200-9, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CENTRU MULTIFUNCȚIONAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45215200-9, solicitând: anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17619/05.08.2013 oferta asocierii sale are prețul cel mai scăzut, respectiv 888.769 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute de 70.213 lei.

De asemenea, contestatorul arată că în intervalul cuprins între data deschiderii, respectiv 05.08.2013 și data comunicării, respectiv 16.10.2013, autoritatea contractantă i-a adresat o singură solicitare de clarificare, respectiv adresa nr. 18915/23.08.2013, prin care s-a solicitat clarificarea și completarea unor criterii de calificare referitoare la "Situația personală a candidatului sau "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 270/28.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 19200/28.08.2013.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din motivul că "propunerea tehnică nu cuprinde în totalitate lucrările care trebuie executate și nu respectă specificațiile tehnice pentru asigurarea nivelului calitativ impus de proiectant", fiind comunicate articolele care nu corespund, în opinia comisiei de evaluare, cerințelor din documentația de atribuire.

În privința propunerii sale tehnice, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nici-o clarificare pe parcursul perioadei de analiză și evaluare care s-a derulat între 05.08.2013 și 16.10.2013.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

1) Contestatorul menționează că, în etapa de analiză și evaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a avut în vedere clarificarea publicată în SEAP sub nr. 17177/30.07.2013, întrebarea nr.1,

formulată în perioada de pregătire a ofertelor, prin care s-a solicitat publicarea listelor reprezentând resursele materiale, mâna de lucru, ore utilaje, deoarece *"majoritatea normelor de deviz au fost asimilate și în caietul de sarcini nu există rețetele normelor, pentru a întocmi o ofertă conformă"*.

Răspunsul autorității contractante comunicat a fost: *"Chiar dacă simbolul articolului este asimilat, în denumirea articolului se află descrierea lucrării unde se evidențiază operațiile ce trebuiesc executate, iar consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și ore de funcționare a utilajelor de construcții rezultă pentru fiecare ofertant din programul propriu de devize"*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă cu această clarificare a permis utilizarea unor simboluri asimilate, cu condiția respectării în evaluarea lucrărilor a descrierii lucrării.

Având în vedere această precizare, contestatorul arată că a utilizat în evaluarea articolului din devizul ofertă "Arhitectură" simboluri asimilate, numai pentru manoperă (de exemplu art. 004, 006, 009), înțelegând descrierea articolului de către proiectant, fără a mai prelua această descriere, ca urmare a faptului că pentru societatea sa era satisfăcător consumul de mână de lucru al simbolului asimilat și a răspunsului de clarificare comunicat de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că un motiv de neconformitate, foarte semnificativ din punctul său de vedere, privind respectarea cerințelor din lista de cantități și care este majoritar în opinia comisiei de evaluare, este cel referitor la faptul că nu a preluat integral ca text, descrierea operațiilor, acestea fiind comasate de societatea sa în text cu sintagma "conform listei".

În acest mod, contestatorul precizează că și-a asumat în întregime descrierea lucrărilor și a oferit prețul pe baza unei analize de preț care cuprinde toate detaliile specificate de proiectant, și anexează spre exemplificare analizele de preț pentru art. 33, 35, 36, 37.

Contestatorul arată că un alt motiv de neconformitate în opinia comisiei de evaluare este faptul că nu a preluat în textul articolului descrierea ignifugării cu soluții omologate. Contestatorul menționează că această operație nu este atestată potrivit prevederilor legale, decât dacă se execută cu specialiști atestați și produse agreeate tehnic, fapt pe care îl demonstrează cu oferta de ignifugare pentru această lucrare.

2) Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod deliberat nu a stabilit și nu a solicitat nici-o clarificare și completare de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei sale, care era absolut necesară atunci când se suspectează nerespectarea în totalitate a descrierii lucrărilor pentru un număr

semnificativ de lucrări în cazul ofertei cu prețul cel mai scăzut. Astfel, contestatorul consideră că nu a fost respectat art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

3) De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 79 alin.(2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la acceptarea modificării propunerii tehnice ca urmare a corectării unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice și al clasamentului ofertanților.

Contestatorul arată că în această situație se regăsesc observațiile aferente devizelor ofertă "Instalații curenți slabi TV + telefon + internet (unde lipsește cantitativ 1 buc amplificator TV în valoare totală de 405,40 lei) sau observațiile aferente devizului ofertă "Instalații gaze naturale" (unde nu a fost specificat în ofertă diametrul celor 2 buc - robinet cu cep pentru gaze naturale).

Contestatorul precizează că diferența de valoare între oferta sa, care are prețul cel mai scăzut și oferta clasată pe locul doi din punct de vedere al prețului este de 150.108,51 lei, deci corectarea oricărei abateri tehnice minore, ne semnificative în cazul său, se putea admite cu respectarea prevederilor legale ale art. 79 alin.(2) din HG 925/2006.

4) Totodată, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că unele echipamente tehnice din centrala termică au fost considerate neconforme, fără a solicita vreo clarificare/confirmare, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a demonstra prin orice mijloc adecvat conformitatea echipamentelor ofertate.

Contestatorul arată că motivele principale pentru care o parte a echipamentelor au fost apreciate ca neconforme de către comisia de evaluare, sunt în opinia sa, următoarele:

- nu sunt acceptate echipamente dotate cu elemente suplimentare față de cerințele impuse (de exemplu Boiler vertical din OL emailat, capacitate 300l - referitor la numărul de serpentine, distribuitor în CT);

- nu au fost suficient aprofundate caracteristicile tehnice impuse și ofertate (de exemplu cazanul mural, cu referire la panou de comandă, regulator de temperatură și limitator de temperatură) și se fac aprecieri fără a fi justificate tehnic privind duranța în timp;

- nu a fost corect înțeles modul de alimentare al pompelor, apreciindu-se ca neconformă alimentare cu energie electrică trifazată. Contestatorul precizează că în fișele tehnice a scris clar alimentare cu energie electrică - 230 V (monofazată) conform

cerinței, dar a prezentat și posibilitățile de fabricație ale tipului de pompă oferat, respectiv se pot fabrica pentru o utilizare de la 3 ~ 400 V;

- pentru toate distribuitorii a înscris în fișa tehnică răspunsul DA privind protecția acestora în carcasă metalică, iar comisia de evaluare nu a sesizat acest fapt.

- pentru toate echipamentele a prevăzut în oferta sa un preț majorat cu 20% față de furnizor, tocmai pentru a le adapta la montajul solicitat prin fișă sau cerut de situația din teren (montaj cu mufe, reducții de adaptare la dimensiunea cerută, etc.)

- nu au fost corelate în evaluare toate cerințele tehnice impuse de proiectant cu cele oferite (de exemplu: vana cu 3 căi termostatabilă de limitare temperatură, pompa de circulație agent primar boiler), și care au condus la concluzia comisiei de evaluare că nu se înscriu în parametrii solicitați, sau nu au fost înțelese de societatea sa cerințele tehnice și a oferit alte echipamente.

- se consideră neconformități cerințe care nu au fost înscrise în fișa tehnică, de exemplu dimensiunile minime ale puțului: lățimea și adâncimea puțului. Din punctul său de vedere aceste dimensiuni sunt stabilite în proiectul de rezistență, etapă de lucru anterioară montajului.

- se utilizează în evaluare ca neconformitate, abateri minore de la completarea fișelor tehnice, fără a se solicita vreo clarificare (de exemplu dulapul metalic de lângă puțul liftului în privința dimensiunilor, deși producătorul echipamentului indică normele europene de execuție, și deci probabilitatea unei neconformități în fabricație nu există).

Pentru toate aceste motive privind nerespectarea prevederilor legale privind evaluarea ofertelor și în special nesolicitarea clarificărilor sau confirmărilor unor aspecte insuficient detaliate care au condus la imposibilitatea demonstrării că oferta sa cuprinde totalitatea lucrărilor care trebuie executate și respectă specificațiile tehnice pentru asigurarea nivelului calitativ, contestatorul solicită admiterea contestației și emiterea unei decizii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și reanalizare a ofertelor, cu solicitarea clarificărilor absolut necesare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36082/24.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că în ședințele de evaluare calificare 1-3, comisia de evaluare a verificat documentele de calificare și în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertanților clarificări și completări la documentele de calificare depuse, inclusiv contestatorului, ... (pag. 734-735,

dosarul achiziției). După finalizarea verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a trecut la verificarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții, care au fost declarați admiși.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor tehnice comisia de evaluare a verificat:

a) corespondența devizelor ofertă pe specialități, depuse de ofertanți cu listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formular F3 din documentația de atribuire, în sensul respectării simbolurilor articolelor de deviz, a descrierii lucrărilor fiecărui articol, a respectării cantităților de lucrări și a unităților de măsură;

b) corespondența devizelor ofertă pentru utilaje și echipamente cu listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice Formular F4, în sensul respectării denumirii și descrierii fiecărui echipament, a respectării cantităților și a unităților de măsură;

c) fișele tehnice Formular F5 - respectiv completarea și respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

d) extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport;

e) modul de organizare a activității SSM, pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice;

f) graficul general de realizare a investiției Formular F6.

Autoritatea contractantă precizează că în urma acestor verificări la propunerea tehnică a contestatorului s-au constatat următoarele:

La Formular F3 - Deviz ofertă ARHITECTURĂ

1) La art. 004 din devizul ofertă (pagina 184, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1885, dosarul achiziției), respectiv nu a preluat în devizul ofertă "șipci din lemn montate longitudinal și transversal pe așternută" prin aceasta intenționând să monteze elementele învelitorii direct pe așternută, fără rețeaua de șipci impusă de tehnologia de execuție și de proiectant.

2) La art. 005 din devizul ofertă (pagina 184, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1885, dosarul achiziției), respectiv "învelitoare din tablă profilată RAL, conform proiect, inclusiv sistemul de prindere, coame, dolii, elemente de închidere la streașinii, accesoriile de executare a învelitorii, conform detalii producător" prin respectarea descrierii, contestatorul nu a oferit tablă profilată RAL (tablă profilată vopsită), conform proiect.

3) La art. 006 din devizul ofertă (pagina 184, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1885, dosarul achiziției), respectiv "asimilat executarea învelitorii din tablă profilată și panouri ISOP AN",

oferând învelitoare din tablă zincată ondulată, tabla profilată fiind diferită, iar „panourile tip ISOPAN fiind panouri sandwich termoizolate cu spumă poliuretanică.

4) La art. 009 din devizul ofertă (pagina 183, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1885, dosarul achiziției), respectiv "jgheaburi din tablă zincaăa de 0,5 mm grosime, semirotonde cu diametru de 15 cm - montarea jgheaburilor din tablă prevopsită și a opritorilor de zăpadă", iar în devizul ofertă, la același articol, este menționat "jgheaburi din tablă zincată de 0,5 mm grosime, semirotonde cu diametru de 15 cm";

5) La art. 013 din devizul ofertă (pagina 183, dosarul achiziției) nu a respectat nici simbolul și nici descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1884, dosarul achiziției), respectiv RPCE13B1 "strat de egalizare pentru izolații la rep. terase sau bal. cu mortar de ciment grosime 3,5 - 4 cm., armat cu sârmă aplic, la scaf." iar în devizul ofertă încadrarea este făcută la simbolul RPCE13C1 cu descrierea "strat de egalizare pentru izolații la rep. terase sau balcoane cu beton armat B100, gr. 4-5 cm. inclusiv armatura de oțel D=6m", prin înlocuirea totală a materialului din mortar de ciment în beton B100, ofertantul a prezentat un material mult mai ieftin cu o cantitate de ciment mult mai mică, decât în compoziția mortarului de ciment, dar cu o grosime mai mare pentru cea prevăzută de proiectant, măbind încărcarea asupra construcției și fără să atingă nivelul calitativ al lucrării impuse de proiectant.

6) La art. 019 din devizul ofertă (pagina 183, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1884, dosarul achiziției), respectiv nu a preluat în ofertă specificația că ignifugarea trebuie să se facă "cu soluție ignifugă omologată" specificație importantă în realizarea nivelului calitativ al lucrării impus de proiectant.

7) La art. 020 din devizul ofertă (pagina 183, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1884, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări este specificat "învelitoare din panouri ISOPAN 5 cm grosime, cu ambele suporturi din tablă - culoare conform proiect, termoizolație din spumă poliuretanică" iar în devizul ofertă nu este preluată grosimea de 5 cm a panourilor și nici termoizolația din spuma poliuretanică, grosimea panoului și termoizolatia impusă de proiectant asigurând nivelul de izolare corespunzător al clădirii, pe care articolul ofertat nu îl respectă.

8) La art. 033, 035, 036, 037 din devizul ofertă (pagina 183, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolelor de deviz din lista de cantități (pagina 1884, dosarul achiziției), descrierea

articolelor din ofertă s-a făcut sumar și s-a omis din descriere fonoizolația, element foarte important în asigurarea nivelului calitativ al lucrării impuse de proiectant.

9) La art. 047 din devizul ofertă (pagina 180, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1882, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "ferestre exterioare din pvc cu bariera termică cu geam termopan LOW-E, executate conform proiect, inclusiv feronerie, geamul, accesoriile de montare", iar în devizul ofertă este specificat "ferestre din profile PVC cu geam termopan, complete, conform listă", ofertantul omițând o specificație foarte importantă geam LOW-E, care este un geam float (clar), peste care s-au depus mai multe straturi microscopice de argint și asigură reducerea pierderilor de căldură de la 90% la 10%, element foarte important în asigurarea nivelului calitativ al lucrării.

10) La art. 069 din devizul ofertă (pagina 179, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1881, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "gresie porțelanată rectificată, mată minim 8 mm grosime, montată cu adeziv CM9, fără rosturi", iar în devizul ofertă este menționat "pardoseli din gresie rectificată", ofertantul omițând caracteristici importante pentru calitatea pardoselii, respectiv gresie porțelanată, mată de minim 8 mm grosime, montată cu adeziv CM 9, fără rosturi.

11) La art. 071 din devizul ofertă (pagina 179, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1881, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "plinta din gresie porțelanată rectificată, mată, inclusiv adezivul CM9" iar în devizul ofertă este menționat doar "plinte din gresie rectificată", ofertantul nespacificând în articol că gresia este porțelanată mată.

12) La art. 107 din devizul ofertă (pagina 176, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1878, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "tencuiala mozaic de marmură, culoare conform proiect pentru exterior; inclusiv amorsajul agreat, iar în devizul ofertă la articolul respectiv este specificat doar "tencuială mozaic pentru exterior culoare maro", ofertantul omițând în articolul ofertat să specifice că mozaicul este de marmură și că articolul include amosajul agreat.

13) La art. 110 din devizul ofertă (pagina 176, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1878, dosarul achiziției), respectiv în lista de

cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "gresie porțelanată antiderapantă pentru exterior, rezistentă la îngheț, inclusiv adezivul agreat și chitul pentru închiderea rosturilor", iar în devizul ofertă este menționat "gresie antiderapantă de exterior format 300x300 mm" și "adeziv gresie de exterior", ofertantul nespecificând că gresia este porțelanată, rezistentă la îngheț și că articolul ofertat include și chitul pentru închiderea rosturilor.

14) La art. 112 din devizul ofertă (pagina 175, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1878, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "plinte din gresie porțelanată pentru exterior, inclusiv adezivul agreat și chitul pentru închiderea rosturilor", iar în devizul ofertă este preluat doar "plinte din gresie" și "adeziv gresie de exterior", ofertantul nespecificând că gresia este porțelanată, rezistentă la îngheț și că articolul ofertat include și chitul pentru închiderea rosturilor.

La Formular F3 - Deviz ofertă Instalații curenți slabi TV+TELEFON + INTERNET

1) La art. 014 din devizul ofertă (pagina 172, dosarul achiziției) nu a respectat cantitatea prevăzută în lista de cantități (pagina 1861, dosarul achiziției), astfel în lista de cantități la art. 014 cu descrierea "Amplificator TV" este prevăzută cantitatea de 2 bucăți, iar în devizul ofertă s-a ofertat doar 1 buc.

La Formular F3 - Deviz ofertă Instalații gaze naturale

1) La art. 004 din devizul ofertă (pagina 160, dosarul achiziției) nu a respectat descrierea articolului de deviz din lista de cantități (pagina 1830, dosarul achiziției), respectiv în lista de cantități de lucrări la descrierea articolului este specificat "robinet cu cep pentru instalații de gaze, de închidere cu D = 1 tol, iar în devizul ofertă la articolul respectiv este ofertat "robinet cu cep drept, cu mufe fără presgarnitură, pentru instalații încălzire centrala cu D=10 mm", nerespectând diametrul impus de proiectant și robinetul ofertat neputându-se monta în instalație.

2) La art. 004 pe cod de procurare 4202486, în lista de cantități de lucrări este specificat "robinet de închidere cu cep (cana) și mufe pentru instalațiile de gaze, având DN 25", iar în devizul ofertă la același articol este ofertat "robinet cep gaze naturale, mufe, fc, PN 1000 mm, H20, S.800-1" nespecificându-se diametru prevăzut în lista de cantități.

Autoritatea contractantă precizează că la verificarea Fișelor tehnice - Formular F5 - respectiv corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, pentru utilajele și echipamentele tehnologice, datorită complexității acestora comisia de evaluare, prin adresa nr. 19846/06.09.2013 (pag. 1107-1128, dosarul achiziției) a solicitat sprijinul

proiectantului general ... Craiova, ca prin proiectanții de specialitate să verifice caracteristicile echipamentelor oferite și să îi comunice un punct de vedere asupra respectării specificațiilor impuse prin caietul de sarcini.

Cu adresa nr. 551/09.09.2013 (pag. 1129-1131, dosarul achiziției), proiectantul a transmis rezultatul verificărilor solicitate, astfel:

La formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) - Lift hidraulic pentru persoane cu dezabilități motorii (pagina 1761, dosarul achiziției) în corespondența propunerii tehnice a ofertei cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu sunt precizate dimensiunile minime ale puțului și dimensiunile dulapului hidraulic de lângă puț, dimensiune tehnice foarte importante, deoarece liftul este pentru persoane cu dezabilități motorii;

La formularul F5 - Fișele tehnice din capitolul Instalații termice și sanitare (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini)

- Fișa tehnică nr. 1 - Cazan mural pentru încălzire, cu funcționarea pe gaze, în condensare, echipat cu schimbător din aluminiu - siliciu, cu regurator electronic de comandă, P.nom = 65kW, (paginile 1799-1800, dosarul achiziției) oferantul nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv nu are tablou propriu de comandă și automatizare pentru funcțiile cerute în specificații și schimbătorul în condensare bimetalic oferit este din cupru la interior/inox la exterior, diferit de schimbătorul din siliciu/aluminiu, cerut în specificații, cel oferit având o durabilitate mai mică în timp;

- Fișa tehnică nr. 2 - Boiler vertical din O1 emailat, capacitate 300l, (paginile 1796-1797, dosarul achiziției) nu sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv a fost oferit un boiler mixt cu două serpentine și nu boiler cu o serpentină încorporată, din oțel emailat, așa cum se solicită în proiect;

- Fișa tehnică nr. 5 - Pompa de circulație, circuit încălzire cazan - B.E.P. - debit $Q = 3,72 \text{ mc/h}$, presiune $H = 3,50 \text{ mCA}$ (paginile 1790- 1791, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv alimentarea cu energie electrică prevăzută în proiect este monofazată, 230V/50Hz, iar cea oferită este trifazată, 400V/50Hz, modul de racordare a pompei este cu mufă în specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar cel oferit este cu flanșă;

- Fișa tehnică nr. 6 - Pompa dublă de circulație, circuit încălzire radiatoare - debit $Q = 3,08 \text{ mc/h}$, presiune $H = 4,70 \text{ mCA}$ (paginile 1788-1789, dosarul achiziției) nu respectă specificațiile

tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv alimentarea cu energie electrică prevăzută în proiect este monofazată, 230V/50Hz, iar cea ofertată este trifazată, 400V/50Hz.

- Fișa tehnică nr. 7 - Pompa de circulație agent primar la boiler - debit $Q = 3 \text{ mc/h}$, presiune $H=3,50 \text{ mCA}$ (paginile 1786-1787, dosarul achiziției) nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv nu se încadrează în plaja de debit/înălțime de pompare, deci pompa este mai mică decât cea solicitată prin proiect;

- Fișa tehnică nr. 15 - Distribuitor - colector Dn 65 mm, L = 560 mm (pagina 1777, dosarul achiziției) nu sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv echipamentul ofertat reprezintă distribuitor colector de distribuție de nivel pentru alimentarea corpurilor de încălzire, nu distribuitor colector în centrala termică, așa cum s-a cerut în proiect;

- Fișa tehnică nr. 16 - Filtru de impurități Dn 1 1/2" (pagina 1776, dosarul achiziției) nu sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv echipamentul ofertat este cu racord de 2" , nu de 1 1/2", cum a fost specificat în proiect.

- Fișa tehnică nr. 19 - Dezaerator automat de 1/2" (pagina 1772, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv echipamentul ofertat nu are valva de etanșare de 1,2" așa cum s-a cerut în proiect;

- Fișa tehnică nr. 22 - Vana termostaticabilă cu 3 căi, de limitare temperatură a.c.m. D = 3/4" (pagina 1769, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece echipamentul ofertat este o vană de amestec, nu vană cu 3 căi termostaticabilă, așa cum s-a cerut;

- Fișa tehnică nr. 25 - Distribuitor - colector din alamă, 1" cu 4 ieșiri/intrări de 1/2" (pagina 1766, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu este ofertată cutia metalică încastrabilă solicitată în specificații.

- Fișa tehnică nr. 26 - Distribuitor - colector din alamă 1" cu 5 ieșiri/intrări de 1/2" (pagina 1765, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu este ofertată cutia metalică încastrabilă solicitată în specificații.

- Fișa tehnică nr. 27 - Distribuitor - colector din alamă, 1" cu 9 ieșiri/intrări de 1/2" (pagina 1764, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu este ofertată cutia metalică încastrabilă solicitată în specificații.

- Fișa tehnică nr. 28 - Distribuitor - colector din alamă, 1" cu 10 ieșiri/intrări de 1/2" (pagina 1763, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu este ofertată cutia metalică încastrabilă solicitată în specificații.

- Fișa tehnică nr. 29 - Distribuitor - colector din alamă, 1" cu 12 ieșiri/intrări de 1/2" (pagina 1762, dosarul achiziției) nu se respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu este oferită cutia metalică încastrabilă solicitată în specificații.

Autoritatea contractantă arată că în contestația depusă ofertantul precizează clarificarea nr. 17177/30.07.2013 (pag. 538-539, dosarul achiziției), însă în oferta depusă nu a luat în considerare chiar această clarificare, astfel:

1. Întrebare:

„În vederea participării la licitația susmenționată, vă rugăm să ne postați pe SEAP lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu mâna de lucru și lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, deoarece majoritatea normelor de deviz au fost asimilate și în caietul de sarcini nu există rețetele normelor, pentru a întocmi o ofertă conformă”.

1. Răspuns:

„Chiar dacă simbolul articolului este asimilat, în denumirea articolului se află descrierea lucrării unde se evidențiază operațiile ce trebuiesc executate, iar consumurile de resurse materiale, de mână de lucru și ore de funcționare a utilajelor de construcții rezulta pentru fiecare ofertant, din programul propriu de devize”.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a ținut cont de această clarificare și nu a preluat în articolele oferite întreaga descriere a articolelor din lista de cantități astfel încât dacă oferta depusă ar fi fost desemnată câștigătoare să execute decât lucrările descrise în articol, sau să înlocuiască o serie de materiale precizate în listele de cantități cu alte materiale de calitate inferioară și cu un preț mai scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că acest lucru se poate vedea clar din descrierile pe fiecare articol prezentate în partea de început a punctului de vedere.

În ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice, contestatorul a oferit echipamente și utilaje, care nu respectă specificațiile impuse prin caietul de sarcini așa cum precizează proiectantul în adresa nr. 551/09.09.2013 (pag. 1129-1131, dosarul achiziției), respectiv:

- cazanul mural nu beneficiază de tabloul propriu de comandă și automatizare pentru funcțiile avute în specificații;

- la cazanul oferit schimbătorul în condensatie bimetalic oferit este din cupru la interior/inox exterior, diferit de cel din specificațiile impuse în proiect, respectiv siliciu/aluminiu, iar cel oferit are o duranță mai mică în timp;

- boilerul vertical la care face referire contestatorul, prin proiect nu s-a cerut cu 2 serpentine și proiectantul atrage atenția

că cel ofertat poate fi folosit doar dacă se inseriază celor două serpentine.

- la fișa tehnică nr. 5 - Pompa de circulație, circuit încălzire cazan, specificațiile impuse prin proiect nu sunt respectate fiind cu alimentare monofazată, iar cea ofertată este trifazată, proiectantul făcând precizarea că este mai avantajos pentru beneficiar soluția din proiect.

- la fișa tehnică nr. 6 - Pompa de circulație, circuit încălzire radiatoare, s-a ofertat de asemenea o pompă cu alimentare trifazată, proiectantul făcând precizarea că este mai avantajos pentru beneficiar soluția din proiect.

- la fișa tehnică nr. 6 - Pompa de circulație agent primar la boiler, proiectantul face precizarea că echipamentul ofertat nu se acceptă pentru că nu se încadrează în plaja de debit, este mai mică decât ce impusă prin proiect.

- la fișa tehnică nr. 15 - Distribuitor - colector Dn 65 mm, L = 560, proiectantul face precizarea că echipamentul ofertat nu se acceptă, deoarece reprezintă distribuitor colector de distribuției de nivel pentru alimentare corpurilor de încălzire, nu distribuitor colector în centrala termică, așa cum s-a solicitat în proiect;

- la fișa tehnică nr. 16 - Filtru de impurități Dn 1 1/2", proiectantul nu este de acord cu echipamentul ofertat;

- la fișa tehnică nr. 19 - Dezaerator automat de 1/2", proiectantul nu este de acord cu echipamentul ofertat;

- la fișa tehnică nr. 22- Vana termostaticabilă cu 3 căi, de limitare temperatură a.c.m. D = 3/4", proiectantul nu este de acord cu echipamentul ofertat;

- la fișele tehnice nr. 25, 26, 27, 28, 29, proiectantul nu este de acord cu echipamentele oferite.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că ... nu avea motive întemeiate pentru a contesta rezultatul procedurii de atribuire, oferta depusă de acesta nerespectând listele de cantități, caietele de sarcini și specificațiile tehnice, impuse de proiectant pentru utilaje și echipamente tehnologice.

Contestatorul pentru a obține o ofertă la un preț cât mai mic a omis descrierea detaliată a articolelor, pentru a putea evita realizarea în totalitate a operațiilor impuse prin descrierea dată de proiectant, iar în ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice a ofertat în majoritate echipamente cu specificații diferite, față de cele impuse de proiectant și în dezavantajul beneficiarului privind fiabilitatea și exploatarea în timp.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obiectivul de investiții, care face obiectul procedurii de achiziției publice este finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 3 -

îmbunătățirea infrastructurii sociale și atât procedura de achiziție, cât și derularea lucrărilor și respectarea proiectului, așa cum a fost aprobat pentru finanțare, sunt verificate de specialiștii ... și orice abatere constatată poate atrage corecții financiare la contractul de finanțare aprobat.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, contestatorul prezentând în cadrul acesteia, doar justificări generale fără a se referi punctual la nerespectarea descrierii articolelor de deviz din listele de cantități și a cantităților de lucrări și a nerespectării specificațiilor tehnice pentru utilaje și echipamente tehnologice impuse de proiectant.

Prin adresa nr. 306/29.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37140/01.11.2013, contestatorul răspunde la punctul de vedere al autorității contractante nr. ... precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu a decis aplicarea unor măsuri corective, respectiv reevaluarea cu solicitarea clarificărilor necesare, motiv pentru care, anexează documentația tehnică justificativă, argumentată tehnic și probatorie, pentru a demonstra că nu a întocmit o ofertă cu nerespectarea caietelor de sarcini cu scopul de a obține un preț scăzut și de a evita realizarea în totalitate a lucrărilor descrise. Oferta sa are la bază studierea în amănunt a documentației de atribuire, înțelegerea proiectului și evitarea comiterii unor greșeli în evaluare, rezultat al unor erori înscrise în listele de cantități.

2) Autoritatea contractantă nu justifică în nici-un fel decizia de a nu solicita clarificări/confirmări/conformități, pe parcursul a peste 60 zile de evaluare, fapt ce demonstrează că în mod deliberat a procedat la identificarea unor neconformități de formă (nu de fond), pentru a considera oferta sa neconformă.

3) Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare s-a adresat societății comerciale care a întocmit proiectul (scrisoarea nr. 19.846/06.09.2013 - conținând un număr de 21 pagini, respectivul număr de pagini reprezentând fișele tehnice ale ofertei sale în discuție) solicitând un punct de vedere, solicitare căreia i s-a dat curs cu scrisoarea nr. 551/09.09.2013, și sunt indicate pentru CNSC paginile unde se găsește această corespondență. Din cele relatate de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile legale și solicită verificarea de către CNSC a următoarele aspecte legale:

- dacă au fost respectate prevederile art. 73 alin.(1), alin.(2), alin. (3) alin. (5) din HG 925/2006, cu privire la desemnarea experților cooptați, responsabilitățile acestora, și existența

raportului de specialitate privind responsabilitățile atribuite pentru toate ofertele calificate;

- dacă au fost respectate prevederile art. 74 alin.(1) - (4) din HG 925/2006 cu privire la obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor (din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că a fost o corespondență între două localități), dacă s-au respectat regulile privind ședințe comune (membrii comisiei de evaluare + experții cooptați), având în vedere răspunderea disciplinară și penală a încălcării angajamentelor de confidențialitate.

Contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va emite, să motiveze modul în care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a respectat prevederile cap. VI - Evaluarea ofertelor din HG 925/2006.

Contestatorul precizează că nerespectarea pe parcursul evaluării a prevederilor legislative, se încadrează în prevederile art. 209 alin.(1) lit. d) din OUG 34/2006, procedura de atribuire fiind afectată de erori care încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) lit. (a) și (b), respectiv tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În fapt, din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul bănuiește că aceasta a solicitat sprijinul în evaluare al proiectantului, numai pentru oferta sa, pe care l-a însușit și utilizat ca motiv de declarare a ofertei ca neconformă, mai mult a emis o corespondență publică transmițând fișele tehnice ale ofertei sale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea dreptul de a apela la experții cooptați, în condițiile HG 925/2006, pentru examinarea și emiterea unui punct de vedere asupra tuturor ofertelor calificate, în cadrul organizat, cu respectarea principiilor OUG 34/2006 și angajamentelor de confidențialitate.

În cazul în care cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere sunt depuse în dosarul achiziției și dovedesc încălcarea prevederilor legale ale HG 925/2006 privind evaluarea ofertelor, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin.(1) lit. d) și art. 209 alin. (2) lit.(a) și (b) din OUG nr. 34/2006, iar în cazul în care se constată că nu se justifică anularea procedurii, își menține solicitarea de reevaluare a ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CENTRU MULTIFUNCȚIONAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45215200-9. În

acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 17619/05.08.2013, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 22890/15.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte șapte oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.109.090,51 lei fără TVA, care include valoarea de 81.203 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute și cu o durată de execuție de 10 luni.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

In raportul procedurii, precum și în adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat o serie de motive de neconformitate a ofertei depuse de ... motive a caror temeinicie Consiliul o va analiza în continuare:

1. Referitor la cele **14 motive de neconformitate** (sesizate în adresa mai sus menționată) **din Formularul F3 – Deviz oferta arhitectura**, cu o excepție (punctul 3, articolul 006 din deviz), Consiliul apreciază că acestea au fost în mod excesiv sau cel puțin prematur considerate motive de neconformitate.

În fapt, la cele 13 poziții din adresa sunt invocate descrieri incomplete sau simplificate ale cerințelor din caietul de sarcini, dar nu sunt relevate dovezi clare privind neindeplinirea specificațiilor tehnice. Pentru aceste situații, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

La punctul 3.-articolul 006 din deviz, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a menționat un real motiv de neconformitate, deoarece în oferta contestatorului nu este preluată solicitarea „*executarea invelitorii din tabla profilată și tablouri ISOPAN*” menționându-se „*invelitoare din tabla zincată ondulată*”. În acest caz nu mai este vorba de o descriere incompletă ci de o soluție inferioară celei solicitate prin documentație.

2. La **Formularul F3 – Deviz oferta instalatii curenti slabi**, ofertantul a prezentat un singur amplificator TV în loc de două, așa cum prevedea lista de cantități din documentație.

3. La **Formularul F3 – Deviz oferta instalatii gaze naturale** ofertantul a prevăzut diametrul de 10 mm la articolul de deviz 004 (robinet cu cep pentru instalatii de gaze) față de 25,4

mm (un tol) cat s-a solicitat si nu a facut o descriere completa la acelasi articol de deviz pentru un alt robinet cu cep.

4. La fisele tehnice (formularul F5), autoritatea contractantă a identificat si invocat de asemenea neconformitati in nu mai putin de 14 cazuri, fisele tehnice cu numerele 1, 2, 5, 6, 7, 15, 16, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 28 si 29.

Analizand documentele, argumentele contestatorului si pe cele ale autorității contractante, Consiliul apreciaza ca, cel puțin in 6 cazuri, neconformitatile au fost constatate intemeiat si anume in cazul fiselor tehnice din capitolul *Instalatii termice si sanitare* cu numerele 5, 7, 15, 16, 19 si 22.

Astfel, Consiliul a constatat ca specificatiile tehnice impuse nu au fost respectate in cazurile:

a) pompa de circulatie, circuit incalzire cazan - B.E.P. ; nu se respecta modul de racordare a pompei.

b) pompa de circulatie agent primar la boiler ; nu se incadreaza in plaja de debit/inaltime de pompare, fiind inferioara celei solicitate.

c) distribuitor colector DN 65 mm nu indeplineste functia solicitata de distribuitor colector in centrala termica.

d) filtru de impuritati; nu se respecta dimensiunea racordului

e) dezaeratorul automat; nu se respecta dimensiunile valvei de etansare

f) vana termostaticabila cu trei cai; nu se respecta tipul de vana solicitat.

In cazul celorlaltor neconformitati (legate de fisele tehnice) invocate de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca ar fi trebuit sa se solicite clarificari pentru a se clarifica indeplinirea/neindeplinirea necesitatilor autorității contractante referitoare la instalatiile in cauza.

In concluzie, chiar daca Consiliul nu retine ca intemeiate toate cele 32 de motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, chiar daca cateva sunt nerelevante iar pentru o parte dintre acestea se impunea solicitarea de clarificari, in cel puțin 9 (noua) cazuri, detaliate mai sus, argumentele autorității contractante apar ca fiind pertinente.

Consiliul nu va retine astfel ca intemeiata sustinerea contestatorului privind existenta exclusiv a unor abateri tehnice minore (in sensul prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificarile și completările ulterioare) deoarece in cateva cazuri certe (detaliate mai sus) oferta tehnica a ... este inferioara cerintelor minime din documentatie.

Consiliul nu poate retine ca intemeiata nici sustinerea contestatorului privind obligativitatea solicitarii de clarificari pentru toate cele 32 de neconformitati constatate de comisia de evaluare

si de proiectantul general ... Craiova deoarece in anumite cazuri (detaliate mai sus) nerespectarea specificatiilor tehnice era evidenta.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...