



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. T/1107/23.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *servicii de mentenanță, extindere și dezvoltare a Sistemului Informatic al ...*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 34782/17.10.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu solicitarea în temeiul art. 11 alin. (5), coroborat cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, a clarificărilor și documentelor necesare evaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 2470/01.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37279//01.11.2013, ... prin ... cu sediul în ... și sediul ales pentru corespondență în ... a transmis cerere de intervenție, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, solicitând admiterea cererii și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 34782/17.10.2013, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul responsabil privind îndeplinirea contractului”.

În motivarea deciziei de declarare a ofertei sale inacceptabilă, autoritatea contractantă a justificat că, deși aceasta a depus pentru demonstrarea cerinței minime de calificare privind personalul responsabil pentru îndeplinirea acordului-cadru, o declarație privind îndeplinirea acestei cerințe, „aceasta nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe”.

În continuarea acestei motivări, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-au cuprins „informații concrete referitoare la numele experților propuși pentru implementarea acordului-cadru, (...) informații referitoare la studiile, certificatele și experiența similară deținută de aceștia (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert în cadrul respectivului proiect etc.) ... informații privind diplomele sau atestatele deținute de experții propuși și nici date de identificare ale contractelor în care experții implicați în derularea acordului-cadru au acumulat experiența necesară solicitată ca și cerință de calificare”.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține nelegalitatea, având în vedere încălcarea prevederilor art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, invocând prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că a uzat de dreptul conferit de norma

legală citată, astfel că a depus în cadrul ofertei declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, precum și o anexă, prin care a detaliat modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Din examinarea anexei rezultă că a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, iar acolo unde au fost solicitate, au fost prezentate diverse valori, cum ar fi valoarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (peste 10.000.000 euro), valoarea cumulată (minimum 4.000.000 euro) a unui număr de maximum 3 contracte îndeplinite în ultimii 3 ani, numărul de persoane propuse pentru fiecare poziție în parte, numărul de ani de experiență specifică pentru acestea, acolo unde s-a solicitat prin documentația de atribuire etc.

Cu încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, negându-i astfel dreptul de a dovedi faptul că oferta sa corespunde cerințelor de calificare.

Contestatoarea susține că informațiile prezentate în anexa la declarația pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, reprezintă felul în care ea a înțeles să menționeze „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe” de calificare.

Autoritatea contractantă nu a menționat în niciun document emis anterior comunicării nr. 34782/17.10.2013 privind rezultatul procedurii, elementele pe care ofertanții ar fi trebuit să le indice în declarația inițială și în anexa la aceasta, pentru ca modul de prezentare a îndeplinirii cerințelor să poată fi considerat „succint, dar precis”.

În aceste condiții, invocarea în etapa de comunicare a rezultatului procedurii, în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, a lipsei unor elemente de detaliu din anexa la declarație (numele experților, studii, certificate, diplome/atestare, experiența similară, informații concrete referitoare la proiectele în care au fost implicați), reprezintă, în opinia contestatoarei, o încălcare flagrantă a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, ținând cont de faptul că potrivit anunțului de participare criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prețul ofertei având o pondere de 50%, iar propunerea sa financiară prezintă cea mai mică valoare, contestatoarea apreciază că și din perspectiva respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prețurile celorlalte două oferte financiare aflate în competiție fiind mult mai mari.

Este invocată în sprijinul celor afirmate, decizia CNSC nr. ..., prin care s-a apreciat că “... informațiile prezentate de contestatoare în această anexă reprezintă interpretarea proprie a expresiei *modul succint dar concret* de îndeplinire a cerințelor de calificare, în condițiile în care, în legătură cu această posibilitate de dovedire a îndeplinirii cerințelor de

calificare, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de precizări, nespecificând ce anume consideră ca fiind *succint dar concret*, astfel că invocarea în această fază a procedurii a modului pe care ea îl consideră ca fiind *succint dar concret* ar însemna o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) litera d) din OUG nr. 34/2006”, decizia fiind menținută de Curtea de Apel ... (prin decizia civilă nr. 3111/18.07.2013), precum și decizia CNSC publicată în BO2010_0614.

Prin cererea de intervenție, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a contestației arătând următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare față de declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, intervenienta a susținut că în oferta depusă de ... nu au fost furnizate niciun fel de informații referitoare la experții propuși pentru îndeplinirea acordului-cadru. Astfel, contestatoarea nu a menționat numele experților și cu atât mai puțin informații privind studiile, experiența și calificările acestora.

Nespecificarea de către ofertant a unor elemente esențiale ale ofertei, la data depunerii acesteia, nu poate conduce decât la concluzia depunerii unei oferte incomplete, iar nu la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare.

Pentru aceste motive, intervenienta a apreciat că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a solicitat prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, din moment ce respectivele documente nu au fost identificate în ofertă și, mai mult, nici măcar un reper pentru solicitarea acestora nu a fost precizat (spre exemplu numele experților).

În contradicție cu susținerile contestatoarei legate de faptul că practica jurisdicțională ar confirma nelegalitatea deciziei autorității contractante în speța de față, intervenienta a subliniat că, în practica CNSC și a instanțelor de judecată, au fost pronunțate hotărâri prin care s-a statuat în mod expres faptul că anexa la declarația prevăzută de art. 11 din HG nr. 925/2006 trebuie să cuprindă identificarea concretă a documentelor justificative pe care ofertantul intenționează să le prezinte în susținerea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. 36824/04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37442/04.11.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele de calificare prezentate de societatea contestatoare, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În referire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a arătat că în cadrul documentelor de calificare a fost prezentată, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal al ofertantului, prin care acesta susține că îndeplinește toate cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire.

Declarația respectivă a fost însoțită de o anexă în care contestatoarea a enumerat generic, toate cerințele minime de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției.

Asupra hotărârii comisiei de evaluare de a transmite solicitări de clarificări către ofertanții ...și ... observatorii UCVAP și-au exprimat opinia prin Anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 3734/17.09.2013, potrivit căreia transmiterea unor astfel de solicitări, celor doi ofertanți, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat în evaluarea ofertelor, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și la încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), h) din HG nr. 925/2006, ținând cont de faptul că cei doi ofertanți nu au depus anexa la declarația pe proprie răspundere completată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv fără informații succinte și concrete privind experții cheie propuși sau privind alte cerințe solicitate.

Observatorii desemnați au constatat faptul că cei 2 ofertanți, printre care și contestatoarea, care s-au prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, au prezentat o declarație pe proprie răspundere și o anexă, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse pentru echipa de experți, fiind enumerate numai posturile pe care trebuie să le ocupe personalul solicitat prin fișa de date a achiziției, fără a nominaliza care vor fi respectivele persoane propuse în eventualitatea derulării acordului-cadru de achiziție publică în cauză.

Pe cale de consecință, observatorii desemnați au recomandat încadrarea ofertelor în cauză în categoria corespunzătoare potrivit prevederilor 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b), h) din HG nr. 925/2006, precum și respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ținând cont de faptul că toți ofertanții au dispus de același termen limită pentru întocmirea, particularizarea și depunerea ofertelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a însușit opinia observatorilor desemnați și a revenit asupra deciziei de a transmite clarificări către ofertanții ...și

Astfel, contestatoarea nu a indicat în cadrul declarației privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, informații concrete referitoare la numele experților propuși pentru implementarea acordului-cadru, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestatele acestora, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea acordului-cadru (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert) etc.

O eventuală solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, se impunea în condițiile în care contestatoarea ar fi nominalizat, în cadrul anexei depuse, persoanele propuse în respectivele posturi cheie, respectiv

calificările relevante ale acestora, urmând ca ulterior să fie prezentate documentele probante pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare, cum ar fi CV-uri, diplomele de studii, certificatele și atestatele de absolvire, contractele similare etc. aferente respectivelor persoane.

În acest sens, contestatoarea avea obligația de a prezenta toate informațiile/documentele, după caz, solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cu indicarea concretă a echipei de experți propusă pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru.

Cu privire la referirile ... la decizia nr. ..., cât și la decizia CNSC publicată în B02010_0614, autoritatea contractantă a apreciat că acestea nu prezintă relevanță pentru procedura în cauză, în condițiile în care acestea se raportează la o situație de fapt distinctă, nefiind cunoscută și nefăcând obiectul analizei informațiile puse la dispoziție de beneficiarii/autoritățile contractante în cadrul respectivelor documentații de atribuire și nici documentele prezentate de ofertanți.

Prin adresa nr. T/1175/05.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37638/05.11.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și cererii de intervenție formulată de ... solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, constatarea caracterului nefondat al punctului de vedere emis de ... în justificarea încălcării prevederilor art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, admiterea contestației în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, comunicării nr. 34782/17.10.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu solicitarea de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 alin. (5), coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, a clarificărilor și documentelor necesare evaluării ofertei sale, reiterând argumentele din cuprinsul contestației.

Ulterior răspunsului transmis și consultării dosarului cauzei, prin adresa nr. T/1188/07.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37974/07.11.2013, contestatoarea a revenit, solicitând accesul la documentele de calificare (eligibilitate, formulare etc.) ale tuturor participanților la procedură, conform dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin adresa nr. 2522/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38301/11.11.2013, intervenienta a formulat "concluzii scrise" reiterând solicitările inițial formulate.

Totodată, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită, în condițiile în care, din informațiile existente la dosarul cauzei rezultă că nu deține mandat din partea tuturor membrilor asocierii în care a prezentat oferta, ci doar din partea asociatului

Prin adresa nr. T/1206/13.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38742/13.11.2013, ca urmare a consultării dosarului cauzei, contestatoarea a transmis "completare la contestație", aducând critici Asocierii ... - ..., a cărei ofertă este declarată câștigătoare, susținând că aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 34780/17.10.2013, cuprinzând rezultatul procedurii pentru ofertantul câștigător, a raportului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, fără luarea în considerare a documentului "Notificare" emis la data de 30.08.2013 de către SC Det Norske Veritas România SRL, care a creat un avantaj evident acestui ofertant

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de *servicii de mentenanță, extindere și dezvoltare a Sistemului Informatic al ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.06.2013.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 30.546.367 euro, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial la 30.07.2013, prin anunțul de tip erată nr. 41288/15.08.2013 fiind decalat la 28.08.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3486/28.08.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 4317/17.10.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 34782/17.10.2013, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4317/17.10.2013, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând cu întâietate calitatea de a depune contestație a ... în contextul celor arătate de către intervenientă cu privire la faptul că aceasta nu deține mandat din partea tuturor membrilor asocierii în care a prezentat oferta, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat contestația în nume propriu, nu în numele asocierii pentru a-i fi necesar acordul celorlalți asociați.

Potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Din dispozițiile de mai sus rezultă cu claritate că orice operator economic poate formula contestație, neavând relevanță dacă oferta a fost depusă în mod individual sau în asociere.

Prevederile legale în materie nu condiționează calitatea procesuală activă a unui operator economic membru al unei asocieri de depunerea contestației ori mandatarea acestuia de către toți asociații.

Consiliul s-a pronunțat anterior în același sens și prin decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011, în care s-au reținut, între altele:

«În practica sa, Curtea Europeană de Justiție a subliniat în mod constant că principiul protecției jurisdicționale efective constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 13 martie 2007, Unibet, C-432/05, punctul 37 și jurisprudența acolo citată). Legat de chestiunea contestatorului individual, parte a unei asocieri ofertante, în Ordonanța sa din 4 octombrie 2007, cauza C-492/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în procedura Consorzio Elisoccorso San Raffaele împotriva Elilombarda Srl, Azienda Ospedaliera Ospedale Niguarda Ca' Granda di Milano, la pct. 31 Curtea a statuat: „Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea formulată că articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract” [...] .»

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ... are calitate procesuală activă în cauză, astfel că respinge excepția lipsei calității de reprezentantă a ... întrucât aceasta a acționat în nume propriu, iar nu în numele asocierii ofertante, situație în care nu avea nevoie de niciun mandat din partea acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 34782/17.10.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, s-a indicat contestatoarei: „... deși ați înțeles să apelați la dreptul de a depune, pentru demonstrarea cerinței minime de calificare privind personalul responsabil privind îndeplinirea acordului-cadru, o Declarație privind îndeplinirea acestei cerințe solicitate prin documentația de atribuire, aceasta nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ... respectiv nu a fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe. Astfel: nu ați indicat în cadrul acestei Declarații informații concrete referitoare la numele experților propuși pentru îndeplinirea acordului-cadru, nu ați precizat informații referitoare la studiile, certificatele și experiența similară deținută de aceștia (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert în

cadrul respectivului proiect etc.), nu ați precizat informații privind diplomele sau atestatele deținute de experții propuși și nici date de identificare ale contractelor în care experții implicați în derularea acordului-cadru au acumulat experiența similară necesară solicitată ca și cerință de calificare”.

Totodată, Consiliul a reținut că, raportat la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, între altele: „2.1 Director de proiect - 1 persoană: Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Competențe privind managementul de proiect dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional (de tipul PMP sau echivalent); Competențe privind managementul riscurilor, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional (de tipul M_o_R sau echivalent); Experiență specifică de minim 3 ani în calitate de Manager de proiect; 2.2 Coordonator tehnic subsistem software - 3 persoane: Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Cunoștințe privind o metodologie de dezvoltare software, recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare în domeniu; Cunoștințe în management de proiect dovedite prin diplomă de absolvire curs/certificare; Experiență specifică de minim 3 ani în calitate de Coordonator tehnic; 2.3 Expert arhitect subsistem software - 2 persoane; Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Competențe în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional (de tipul Togaf sau echivalent); Experiență în cel puțin un contract de dezvoltare/actualizarea sau extinderea unui sistem informatic integrat, în care expertul a avut responsabilități similare celor solicitate pentru proiectul de față, respectiv participarea la definirea arhitecturii unui sistem software/arhitectura de integrare a componentelor sistemului informatic integrat; Expert programator baze de date - 2 persoane: Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență [...]”.

Față de cerința de calificare amintită, în documentele prezentate de ... respectiv „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și anexa corespunzătoare acesteia, ofertantul a indicat: „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat: „**Director de proiect - 1 persoană**: Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Competențe privind managementul de proiect dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional (de tipul PMP sau echivalent); Competențe privind managementul riscurilor, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional (de tipul M_o_R sau echivalent); Experiență specifică de minim 3 ani în calitate de Manager de proiect; **Coordonator tehnic subsistem software - 3 persoane**: Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Cunoștințe privind o metodologie de dezvoltare software, recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare în domeniu; Cunoștințe în management de proiect dovedite prin diplomă de absolvire curs/certificare; Experiență specifică de minim 3 ani în calitate de Coordonator tehnic; **Expert arhitect subsistem software - 2**

persoane; Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Competențe în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, dovedite prin certificare recunoscuta la nivel național/internațional (de tipul Togaf sau echivalent); Experiență în cel puțin un contract de dezvoltare/actualizarea sau extinderea unui sistem informatic integrat, în care expertul a avut responsabilități similare celor solicitate pentru proiectul de față, respectiv participarea la definirea arhitecturii unui sistem software/arhitectura de integrare a componentelor sistemului informatic integrat; **Expert programator baze de date - 2 persoane:** Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență [...]"

Din analiza declarației pe proprie răspundere, inclusiv a anexei corespunzătoare prezentate de contestatoare potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], Consiliul constată că cele reținute de achizitoare în referire la inacceptabilitatea ofertei sunt întemeiate.

Dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date pe baza unei declarații pe proprie răspundere fiind condiționat de prezentarea unei anexa corespunzător întocmită, ofertantul avea obligația de a prezenta *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Ori, în cazul de față, ... nu s-a conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului mai sus evocat, informațiile cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut.

Se constată astfel, după cum și intervenienta a constatat, că ... a preluat cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, fără însă a preciza în concret modul de îndeplinire a acestora, astfel cum prevede art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în baza căruia ofertantul a prezentat declarația și anexa aflate în discuție.

Faptul susținut de contestatoare de a fi menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a unor cerințe, precum media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (peste 10.000.000 euro), valoarea cumulată (minimum 4.000.000 euro) a unui număr de maximum 3 contracte îndeplinite în ultimii 3 ani, numărul de persoane propuse pentru fiecare poziție în parte, numărul de ani de experiență specifică pentru acestea, acolo unde s-a solicitat prin documentația de atribuire, este considerat lipsit de relevanță, atâta timp cât s-au indicat doar cerințele documentației, și nu modalitatea concretă de îndeplinire a acestora.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că informațiile prezentate în anexa la declarația pe propria răspundere (prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare impuse), reprezintă

felul în care ea a înțeles să menționeze „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe” de calificare, după cum s-a reținut și în decizia CNSC nr. ..., este considerată de Consiliu nefondată.

Prin simpla preluare/copiere a cerințelor de calificare din fișa de date în anexa întocmită de ofertant potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu se poate considera, în niciun caz că în anexa respectivă s-a prezentat „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, după cum susține.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, care confirmă, pe cale de excepție dreptul de a utiliza o declarație pe propria răspundere pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, obligația contestatoarei era de a prezenta concret modul în care îndeplinește cerințele de calificare urmând ca, ulterior, la cererea autorității contractante să depună documente care să certifice îndeplinirea acestora.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a indica în niciun document emis anterior comunicării privind rezultatul procedurii, elementele pe care ofertanții ar fi trebuit să le indice în declarația inițială și în anexa la aceasta, pentru ca modul de prezentare a îndeplinirii cerințelor să poată fi considerat „succint, dar precis”, câtă vreme prevederea legală aplicabilă în cauză este extrem de clară.

Fiind obligat la a indica *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire* a cerințelor, ofertantul trebuia să cuprindă informațiile prin care să descrie, în concret, îndeplinirea cerințelor impuse, în cazul personalului solicitat pentru îndeplinirea contractului aflat în discuție: persoanele nominalizate, studiile finalizate, competențe și experiența acestora, contractele în care au dobândit experiența similară.

În lipsa acestor informații nu exista nici obligația corelativă a entității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării de clarificare (privind transmiterea documentelor de calificare), ca urmare a observațiilor reprezentanților UCVAP, nu înseamnă că aceștia s-au substituit comisiei de evaluare. Persoanele desemnate ca observatori au sesizat anumite aspecte nelegale, faptul că autoritatea contractantă a constatat la rândul ei aceste nelegalități, acționând în consecință, nu a condus la încălcarea vreunei dispoziții normative.

Prin urmare, susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că invocarea lipsei unor elemente de detaliu din anexa la declarație (numele experților, studii, certificate, diplome/atestare, experiența similară, informații concrete referitoare la proiectele în care au fost implicați) ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze.

În ceea ce privește faptul invocat de contestatoare că propunerea sa financiară prezintă cea mai mică valoare, este considerat lipsit de relevanță, în condițiile în care, criteriul de atribuire se aplică ofertelor

admisibile, categorie în care nu se încadrează oferta sa, fiind inacceptabilă.

Se constată în aceste condiții că oferta contestatoarei este corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, critica din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Separat de cele reținute, dosarul cauzei a fost constituit la data de 04.11.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul solicitat, astfel că solicitării studiului și a tuturor documentelor de calificare ale participanților la procedură, fără legătură cu cele criticate prin contestație, nu i s-a putut da curs. Mai mult, potrivit art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului documentele considerate edificatoare pentru soluționarea cauzei, or, în condițiile în care, prin contestație, nu au fost aduse critici celorlalte oferte, documentele de calificare ale celorlalți participanți nu au fost comunicate, nefiind necesare soluționării contestației, astfel cum a fost formulată.

Astfel fiind, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind accesul asupra tuturor documentelor de calificare depuse de ofertanți.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere că motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 17.10.2013.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „completări la contestație”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul cauzei în 06.11.2013. La 13.11.2013, aceasta a înaintat Consiliului "completare la contestație", prin care a sesizat acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își

înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 19-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 19-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și

pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "completărilor la contestație" depuse la Consiliu la 13.11.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "completărilor la contestație" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „*în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

De asemenea, pot fi invocate decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 1550/2012, Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 4874/03.07.2012, și a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că „*în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”.*

Pe de altă parte trebuie avute în vedere și prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 [*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții*

sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă].

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și Contestația sa fiind completă, nu a fost cazul ca organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la aplicarea art. 270 alin. (2) teza I și să îi pună în vedere să își completeze contestația cu o altă motivare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile contestatoarei nu vor fi reținute spre analiză, capetele de cerere suplimentare din "completarea la contestație" fiind respinse ca tardive.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de acest ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația ...fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 16 (șaisprezece) pagini.