



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... precizată și completată prin adresa nr. 2103 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36740 din 29.10.2013, înaintate de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7919 din 25.10.2013, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Supratraversare pârâu ... cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 7919/25.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ... S.A.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 723/01.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37206/01.11.2013, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... menținerea documentelor privind rezultatul procedurii, emise de către autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.C. ... S.A., întrucât, cel puțin în ceea ce privește cerința de experiență similară, nu este îndeplinită de către aceasta.

Având în vedere că petenta nu a motivat contestația, solicitând accesul la dosarul achiziției publice în acest sens, urmând să motiveze în fapt critica referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul i-a solicitat petentei:

- motivarea completă a contestației, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;
- completarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația;
- dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul.

Astfel, contestatoarea a transmis adresa nr. 2103 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36740 din 29.10.2013, prin care precizează faptul că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât:

a) Din documentele prezentate de SC ... SA pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost prezentate următoarele contracte: nr. 2156/12.05.2011 - Lucrări de extindere rețea apă și refacere drum în comuna ..., județul ... în valoare de 60.722,36 lei fără TVA; nr. 1572/02.05.2012 - Lucrări de canalizare în Comuna ..., județul ... în valoare de 65.254,68 lei fără TVA; nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare în comuna ..., județul ... în valoare de 2.116.519,22 lei fără TVA; nr. 2190/20.06.2012 - Lucrări canalizare în localitatea Valea Mare, Comuna ..., Județul ... în valoare de 66.255,30 lei fără TVA;

b) Conform cerinței de calificare din fișa de date, experiența similară trebuie dovedită pentru: *„contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim 1.700.000 lei fără TVA, conform cărora să fi fost executate lucrări de: construcții / reabilitare conducte apă alimentare, construcții / reabilitare conducte de canalizare, construcții stații de pompare, rețele de alimentare cu energie electrică”*.

c) Din contractele prezentate de către SC ... SA, nu reiese din niciun document dovada execuției de lucrări de alimentare cu energie electrică.

Luând la cunoștință doar de rezultatul procedurii, din care reiese că tot oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare, probabil după depunerea unor documente suplimentare, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, petenta apreciază că SC ... SA nu a putut face dovada experienței sale similare în ceea ce privește realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică, deoarece:

a) Singurul contract, din cele prezentate de SC ... SA, la care ar fi putut avea în obiectul sau și lucrări de alimentare cu energie electrică, este contractul nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare în comuna ..., județul ... în valoare de 2.116.519,22 lei fără TVA;

b) Din informațiile existente pe SEAP, conform anunțului de atribuire nr. 56082/26.02.2009, contractul nr. 737/20.02.2009 a fost atribuit SC ... SA pentru suma de 1.433.159,59 lei fără TVA, specificându-se la pct. V.5) că suma de 78700,52 lei fără TVA reprezintă lucrări pe care le va executa un subcontractant;

c) Conform anunțului de participare nr. 65367/02.10.2008, prin care Comuna ... a inițiat procedura de atribuire a contractului nr. 737/20.02.2009, se specifică la pct. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, ca o cerință de calificare: *„prezentarea de atestate și autorizații pentru proiectare și execuție racord de energie electrică și a instalațiilor electrice de joasă tensiune eliberate de ANRE”*;

d) Ca urmare acestui fapt, SC ... SA a fost admis și declarat câștigător al procedurii numai împreună cu subcontractantul SC ... SRL, încheindu-se în acest sens contractul nr. 737/20.02.2009, declarând la art. 8.1 din contractul nr. 737/20.02.2009 subcontractant pe SC ... SRL ...;

e) Întrucât subcontractantul SC ... SRL ... deține atestat ANRE (altfel SC ... SA nu putea fi calificat în procedura respectivă), SC ... SA ... încheie acordul de subcontractare nr. 271/19.02.2009 (anexa 1 la contractul nr. 737/20.02.2009) cu SC ... SRL, specificându-se la pct. 2 art. (1) și 2 din acordul de subcontractare: *„Lucrările de instalații electrice ce fac obiectul prezentului contract sunt realizate de ... SRL, având valoarea de 93.653,62 lei cu TVA (19%), 78700,52 lei fără TVA, conform ofertei prezentate de subcontractant”*;

f) Contestatoarea arată că a solicitării informații în acest sens de la comuna ..., iar aceasta din urmă, în calitate de beneficiar, confirmă, prin adresa nr. 4181/... că *„lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții au fost executate de SC ... SRL, conform acordului de subcontractare nr. 271/19.02.2009”*.

Astfel, ținând cont de faptul că:

1) SC ... SA, care a depus în prezenta procedură ofertă individuală, trebuia să îndeplinească cerința privind experiența similară integral și în totalitate în nume propriu;

2) Conform cerinței autorității contractante, din fișa de date cap. III.2.3.a), se specifică: „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani (...) dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu (...)”. Cum experiența similară face parte din lista lucrărilor din ultimii 5 ani, autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea cerinței în totalitatea sa, inclusiv dacă contractele prezentate ca experiență similară de către SC ... SA au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu;

3) Cerința experienței similare presupune ca ofertantul SC ... SA să fi executat anterior lucrări similare, iar nu doar el să fi semnat un contract pentru astfel de lucrări (care includ și cele de alimentare cu energie electrică), pe care, însă, le-a executat subcontractantul SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus și, întrucât în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009, lucrările de alimentare cu energie electrică le-a executat subcontractantul SC ... SRL, și nu SC ... SA, experiența similară nefiind o resursă transferabilă, contestatoarea apreciază că SC ... SA nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, astfel că oferta acestuia este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 21446/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu S.C. ... S.A. în perioada de reevaluare a ofertei sale, documentele emise de comisia de evaluare după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ...

MUNICIPIUL ... a transmis punctul său de vedere nr. 41245 din 30.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36991 din 31.10.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației. Prin punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 7919 din 25.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului rezultatul privind evaluarea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 7917 din 23.10.2013. Prin comunicare, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2, cu o valoare de 1.432.087,18 lei fără TVA, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SA, fiind oferta cu prețul cel mai mic dintre cele admisibile și conforme, respectiv 1.430.793,65 lei fără TVA.

În conformitate cu Decizia Consiliului nr. ... din ... referitoare la anterioara contestație formulată de ... pe aceleași aspecte, s-a dispus:

- anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- reevaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către SC ... SA, respectiv reevaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, conform documentelor de calificare postate în SEAP de către ofertant.

Astfel, după primirea deciziei Consiliului, în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.10.2013, comisia de evaluare a ofertelor stabilește reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SA și transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertant, în vederea demonstrării de către acesta a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară ca și executant în lucrările de rețele de alimentare cu energie electrică, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, dar luând în considerare documentele depuse inițial în SEAP în cadrul procedurii.

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertantul a răspuns prin intermediul SEAP, în data de 15.10.2013, cu adresa nr. 681, prin care informează că în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna ..., jud. ... prezentat inițial în cadrul procedurii, au fost executate următoarele categorii de lucrări:

- a) Branșament electric ...;
- b) Branșament electric Valea Mare;
- c) Amenajare colector evacuare;
- d) Colector canalizare ...;
- e) Colector canalizare Valea Mare;
- f) Organizare de șantier.

Pentru susținerea celor afirmate mai sus, ofertantul a anexat următoarele documente:

1) Centralizatoare situații de plată nr. 9/28.04.2010, nr. 5/15.09.2009 și nr. 6/07.10.2009, conform cărora au fost executate lucrări rețele de alimentare cu energie electrică, după cum urmează:

- Branșament electric ... - Racord electric stație pompare - 8.728,63 lei, fără TVA.
- Brașament electric Valea Mare - 26.185,89 lei, fără TVA;
- Instalații electrice stație pompare - 4.425 lei, fără TVA.
- Situații de lucrări pentru toate valorile mai sus menționate;
- Facturile aferente situațiilor de plată;
- Procese verbale de recepție nr. 1/14.09.2009, nr. 2/14.09.2009, nr. 3/21.09.2009 și nr. 3/30.09.2009.

Toate documentele menționate sunt semnate de către: beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei ...; dirigintele de șantier în persoana d-lui ..., diriginte autorizat ISC; proiectantul lucrării SC ... SRL; executant SC ... SA.

De asemenea, ofertantul a transmis și contractele de muncă individuale pentru: ... - electrician autorizat RENEL, grad II; - electrician; ... - maestru electrician.

Din toate documentele prezentate și contrasemnate de beneficiar, proiectant și dirigintele de șantier, rezultă că executantul lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică, din cadrul contractului

prezentat de către ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a fost SC ... SA, prin personalul autorizat prezentat.

Ca urmare, în baza documentelor prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că, oferta depusă de către SC ... SA, îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică.

În conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări și completări doar la documentele prezentate inițial de către SC ... SA în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, prin solicitarea de clarificări au fost respectate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu s-a creat un avantaj evident în favoarea SC ... SA.

În ceea ce privește adresa nr. 2103 din 29.10.2013, transmisă de SC ... SA, la care a anexat contractul de subcontractare încheiat de către SC ... SA și SC ... SA, adresă în care petenta susține că lucrările ar fi fost executate de către subcontractant, autoritatea contractantă subliniază că, din conținutul documentelor prezentate de către SC ... SA, ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, nu rezultă că SC ... SRL ar fi executat aceste lucrări, deoarece niciunul nu este semnat de un reprezentant al acestuia. În cazul în care aceste lucrări ar fi fost executate de către subcontractant, autoritatea consideră că ar fi trebuit ca măcar procesele verbale, privind recepțiile lucrărilor executate în cadrul contractului, să fi fost semnate de către un reprezentant al SC ... SRL.

În plus, autoritatea contractantă nu are prevăzute prin lege atribuții de a face verificări cu privire la veridicitatea actelor emise și semnate de alte autorități contractante, sau de a verifica temeinicia celor afirmate de către ofertanți și susținute prin documente. Atunci când legiuitorul a considerat necesar acest lucru, de verificare a celor declarate de către ofertanți, a prevăzut explicit modul de aplicare, astfel cum este prevăzut pentru verificarea criteriului de calificare privind situația personală, respectiv la art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, se arată că, din documentele existente la dosarul achiziției, se constată lipsa de fermitate și de consecvență a comunei ..., cu privire la contractul nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna ..., jud ... prin adresele transmise către SC Amici SA, respectiv:

- prin adresa nr. 1915/26.09.2013, precizează că lucrările de alimentare cu energie electrică în cadrul contractului au fost executate, pe taxa de racordare, de către un operator licențiat E-ON Moldova Distribuție;

- prin adresa nr. 4181/... menționează că acestea au fost executate de către SC ... SRL, ca subcontractant al SC ... SA.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC ... SA consideră că alegația contestatorului reprezintă o simplă speculație și încalcă principiul consacrat de dreptul penal, al prezumției de nevinovăție până la

pronunțarea soluției din partea Consiliului. De asemenea, aceasta arată că obiecțiile petentei sunt aceleași cu cele din contestația anterioară, concentrate doar pe demonstrarea modului în care a participat SC ... SA la realizarea altui obiectiv de investiții și pe neadmiterea repetată a faptului că a executat lucrări de instalații electrice.

Pe fond, SC ... SA a prezentat acordul de subcontractare nr. 271/129.02.2009, încheiat cu SC ... SRL, pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, în valoare de 93.653,62 lei, cu TVA, (78.700,52 lei, fără TVA), în cadrul obiectivului de investiții al Consiliului Local ... „Extindere canalizare și stație de pompare”.

Ulterior, s-a renunțat la colaborarea cu subcontractantul, lucrările fiind executate în totalitate de către personalul SC ... SA, conform documentelor transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări din data de 11 octombrie 2013, documente emise pe parcursul execuției lucrărilor în teren.

Contestatorul a solicitat informații de la Comuna ... (fost Consiliul Local ...), în data 26 septembrie 2013, și exact după o lună de zile, aceasta furnizează "prețioasa" informație, în accepțiunea contestatorului, respectiv: *„Lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții au fost executate de SC Electroconstructia ELCO SRL ... conform acord de subcontractare nr. 271/19.02.2009, încheiat cu SC ... SA Anexăm alaturat copia contractului de subcontractare.”*

Intervenienta arată că, din punct de vedere tehnic, doar semnarea unui acord între două părți nu garantează și respectarea obligațiilor asumate de către cele două părți, astfel, actul în sine, nu demonstrează, în cazul de față, execuția lucrărilor de instalații electrice. Pentru verificarea execuției unor lucrări, documentele probante sunt: situațiile de lucrări, facturile, procesele verbale de recepție, documentele constatatoare de la beneficiarul lucrării etc.

Astfel, după ce a luat cunoștință de adresa furnizată de această autoritate contractantă, intervenienta a transmis, în data de 30 octombrie 2013, o solicitare de informații privind lucrările în cauză către SC ... SRL, la care a primit răspunsul nr. 1660/31.10.2013, prin care se menționează clar că nu au executat lucrările de instalații electrice.

Mai mult decât atât, în conformitate cu centralizatoarele transmise autorității contractante, intervenienta a sintetizat, pentru o mai bună înțelegere a datelor prezentate, o situație a valorilor lucrărilor contractate, conform prețuri ofertă, a valorilor lucrărilor la care s-a renunțat și a valorilor efectiv decontate care se regăsesc și în documentele contabile ale societății (inclusiv în facturile transmise către autoritatea contractantă).

Urmare studierii dosarului achiziției, a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție în interes propriu depusă de SC ... SA, petenta a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 2169/06.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37807/06.11.2013, precizând următoarele:

În primul rând, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SA nu îndeplinește cerința privind experiența similară - execuția de lucrări de

rețele de alimentare cu energie electrică, aceasta fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât:

- În ceea ce privește cerința solicitată privind experiența similară - execuția lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică - acestea reprezintă, conform definiției din Legea energiei electrice și a gazelor nr. 123/2012: „rețea electrică - ansamblul de linii, inclusiv elementele de susținere și de protecție a acestora, stațiile electrice și alte echipamente electroenergetice conectate între ele prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică de producere a energiei electrice la un utilizator; rețeaua electrică poate fi rețea de transport sau rețea de distribuție”.

- Rațiunea pe care a avut-o autoritatea contractantă când a stabilit cerința privind experiența similară a fost ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au capacitatea tehnică (utilaje, echipamente, instalații) și profesională (personal calificat și autorizat, domenii autorizate și atestate) de a fi executat lucrări similare/asemănătoare/de aceeași natură cu obiectul supus achiziției, care trebuie dovedită cu documente justificative și cu respectarea normelor profesionale în domeniu. Astfel, unul din obiectele contractului supus achiziției îl reprezintă și alimentarea cu energie electrică a stației de pompare ape menajere, care presupune realizarea de lucrări și în incinta postului de transformare 20/0,4 kV și doar cu un operator atestat ANRE, minim ...

- Totodată autoritatea contractantă avea obligația să cunoască, când a stabilit această cerință de calificare, că, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 23 din 17 aprilie 2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, ofertanții care participă la procedura de atribuire și trebuie să prezinte experiența similară în ceea ce privește execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică sunt obligați să respecte normele profesionale în domeniu, respectiv să fie atestați de către o autoritate competentă (A.N.R.E.). De asemenea, personalul care execută lucrări de rețele de instalații electrice trebuie să fie angajați ai unui operator atestat ANRE și la rândul lor să fie autorizați ANRE, conform Ordinului ANRE 11/2013 - aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor.

- În răspunsul la clarificări nr. 681/15.10.2013, în susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară - execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, SC ... SA a prezentat documente care precizează că lucrările de rețele de alimentare cu energie electrică au fost efectuate de către aceasta în cadrul contractului 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna ..., județul ... după cum urmează:

- Ob. 1 - Branșament electric ... - Racord electric stație de pompare în valoare de 8.728,63 lei fără TVA;

- Ob. 2 - Branșament electric Valea Mare - branșament electric stație de pompare în valoare de 26.185,89 lei fără TVA;

- Ob. 4 - Colector canalizare ... - instalații electrice în valoare de 4.425 lei fără TVA;

- Centralizatoare situații de lucrări aferente lucrărilor executate nr. 9/28.04.2010, nr. 5/15.09.2009, nr. 6/07.10.2009; situațiile de lucrări aferente lucrărilor executate; facturile aferente lucrărilor executate; procese - verbale de recepție calitativă: nr. 1/14.09.2009 - săpătură montat cabluri electrice ..., nr. 1/14.09.2009 - săpătură montat cabluri electrice Valea Mare, nr. 2/14.09.2009 - așternere strat nisip ..., nr. 2/14.09.2009 - așternere strat nisip Valea Mare; procese - verbale de trasare a lucrărilor de instalații electrice: nr. 3/30.09.2009 - SP1 ..., nr. 3/30.09.2013 - SP2, SP3, SP4 Valea Mare; procese - verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse: nr. 3/21.09.2009 - montare cabluri electrice ..., nr. 3/21.09.2009 - montare cabluri electrice Valea Mare; lista utilajelor nr. 1 și nr. 2 pentru Tablourile de comandă și proiecție ... și Valea Mare; contracte de muncă pentru Chiricea Viorel, angajat ca electrician (perioade angajare 19.04.1999 - 01.02.2010 și 16.03.2010 - 10.12.2010), carnet de electrician autorizat pentru Chiricea Viorel, emis la data de 04.06.1992 și cu gradul II de competență obținut în mai 1996; contracte de muncă pentru Prisecaru Aurelian, angajat ca electrician (perioade de angajare 17.06.2009 - 01.11.2009 și 30.04.2010 - 08.09.2010) și certificat de calificare de electronist; contract de muncă pentru Halaiu Tudor, angajat ca electrician (perioada de angajare 01.03.2007 -) cu diplomă absolvire școală de maistru electrician.

Din analiza documentelor prezentate de către SC ... SA, prin care acesta susține că a executat lucrările de alimentare cu energie electrică cu personalul său angajat în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009, prezentat inițial ca experiență similară, și nu de subcontractantul SC ... SRL, declarat la art. 8.1 din contractul nr. 737/20.02.2009, petenta apreciază că acestea nu dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară de executare de rețele de alimentare cu energie electrică, fiind în contradicție cu documentele depuse inițial în procedură și cu prevederile legale, astfel:

- Conform Normativului pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor C 56-2002, la cap. 3.4. Montarea bransamentelor (aeriene și subterane) se prevede obligatoriu operațiunea de verificare a continuității electrice și protecție și legarea la pământ, operațiune care se finalizează cu încheierea procesului - verbal de încercare a prizelor de pământ, document care lipsește din cele prezentate de către SC ... SA;

- Conform Ordinului ANRE nr. 24/2007 - Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic (Revizia 3), modificat de Ordinul 14/2010, Ordinul 51/2011 (în vigoare la data execuției lucrărilor și abrogat în prezent de Ordinul 23/2013), la art. 2 alin. (1) se precizează *„în scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electronergetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de autoritatea competentă, în*

condițiile prezentului Regulament". Totodată, în același act normativ se precizează că verificarea instalațiilor electrice se face de către operatorul economic atestat ANRE, prin responsabili tehnici cu execuția, atestați conform MEC. Și în Normativul C 56-2002 se precizează că responsabilul tehnic cu execuția, ca reprezentant al operatorului economic, răspunde față de executant, conform legii, pentru asigurarea verificării calității lucrărilor de instalații pe care acesta le realizează.

Astfel, din documentele prezentate de SC ... SA, se constată că centralizatoarele situațiilor de lucrări, situațiile de lucrări aferente acestora, proceselor verbale de recepție calitativă, nu sunt semnate de către responsabilul tehnic cu execuția declarat de către SC ... SA (DI. Mocanu Constantin RTE I atestat MEC - pag. 106 din Raportul procedurii nr. 7917/23.10.2013), deci nu sunt legal întocmite. Mai mult decât atât, documentele menționate sunt semnate, din partea beneficiarului - Comuna ..., de dirigintele de șantier - Bîrzu Valentin (care nu deține atestat specific instalațiilor electrice) și, totodată, este nominalizat de către SC ... SA, în calitate de angajat al acestuia, ca responsabil tehnic cu execuția RTE IX (pag. 106 din Raportul procedurii nr. 7917/23.10.2013), fiind astfel într-un total conflict de interese, documentele semnate nefiind astfel legal întocmite.

- Persoanele nominalizate de către SC ... SA, respectiv Chiricea Viorel, Prisecaru Aurelian și Halaiu Tudor, declarați ca angajați pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și reținute de către comisia de evaluare ca cerință îndeplinită, nu au competență în execuția de lucrări de instalații electrice. Astfel, conform cerinței de atestare din procedura inițiată de care comuna ... pentru încheierea contractului nr. 737/20.02.2013, s-a solicitat atestat ANRE tip ... Conform Ordinului ANRE nr. 25/2007, personalul angajat al operatorului economic atestat ANRE tip ... trebuie să aibă următoarele competențe: 1 electrician autorizat gradul III B, 5 electricieni, 1 lucrător cu calificare de lăcătuș-mecanic, un specialist autorizat de Autoritatea competentă ca "Responsabil tehnic cu execuția", în conformitate cu prevederile legale în vigoare, un specialist atestat de MDRAP ca "Responsabil tehnic cu execuția", numai în domeniile construcții civile, industriale și agrozootehnice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, un responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă, un responsabil în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei.

Potrivit Ordinul nr. 25 din 20 iulie 2007: „art. 17 alin. (2) *Autorizarea electricienilor care desfășoară activități de executare, inclusiv lucrări de întreținere/mentenanță/reparații curente, a instalațiilor electrice racordate la SEN se realizează de către autoritatea competentă, în conformitate cu prevederile prezentului regulament, alin. (3) Calitatea de electrician autorizat este conferită prin legitimația emisă de autoritatea competentă; Art. 64. - Legitimația eliberată în condițiile prezentului regulament este valabilă pentru o perioadă de 5 ani de la data promovării examenului. Art. 65. - (1) Calitatea de electrician autorizat pentru proiectarea/executarea instalațiilor electrice, obținută în baza Ordinului ministrului industriei și comerțului nr. 34/1999 privind*

autorizarea electricienilor, rămâne valabilă pentru o perioadă de 5 ani începând cu 1 iulie 2004, în cazul în care la acea dată carnetele de electrician autorizat erau vizate la zi; se mențin gradele de autorizare obținute, care cumulează competențele tipurilor A și B pentru fiecare grad de autorizare, pentru electricienii autorizați provizoriu și definitiv. (2) Pentru reautorizarea electricienilor care se încadrează în prevederile alin. (1) autoritatea competentă organizează în perioada 1 iulie 2007-30 iunie 2009 extrasesiuni de examinare, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2); programul de organizare și desfășurare a extrasesiunilor se publică pe pagina de internet a autorității competente. (3) În cazul în care electricienii autorizați care se încadrează în prevederile alin. (1) nu solicită înscrierea la examenul de reautorizare în extrasesiunile organizate de autoritatea competentă, vor putea fi acceptați la examinare, în limita locurilor disponibile, în sesiunile anuale organizate de autoritatea competentă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1)”.

După cum se observă, calitatea de electrician autorizat gradul II al Domnului Chiricea Viorel, obținută în anul 1996, nu este valabilă la data execuției lucrărilor și nici gradul de autorizare nu este îndeplinit. În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, personalul nominalizat de către SC ... SA, pentru execuția lucrărilor de instalații electrice în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009, nu a avut competența legală de a executa aceste lucrări, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să constate acest lucru, cerința fiind neîndeplinită.

- De asemenea, lucrările prezentate ca experiență similară de către SC ... SA sunt lucrări de instalații electrice de joasă tensiune, aflate în instalația de utilizare a Comunei ..., care nu sunt asemănătoare/de aceeași natură cu cele care fac obiectul suspensiei achiziției, respectiv lucrări specifice în postul de transformare 20/0,4 kV, care nu se regăsesc în lucrările prezentate ca și experiență similară.

În contractul depus ca și experiență similară nr. 737/20.02.2013, contractantul unic este SC ... SA. La art. 8.1. lit. m) din contract, SC ... SA declară subcontractant pe SC ... SRL. De altfel, acest aspect este recunoscut și de către SC ... SA, în cererea sa de intervenție în interes propriu, și de către Comuna ... prin adresa nr. 4181/... că „lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții au fost executate de SC ... SRL, conform acordului de subcontractare nr. 271/19.02.2009, anexa 1 la contractul nr. 737/20.02.2009.

Astfel, este mai mult decât evident că SC ... SA s-a angajat față de Comuna ..., în contractul nr. 737/20.02.2009, ca lucrările de canalizare și realizarea stațiilor de pompare să le execute SC ... SA, iar lucrările de instalații electrice, alimentarea cu energie electrică a stațiilor de pompare să le execute SC ... SRL, în calitate de subcontractant și operator atestat ANRE, fiind astfel îndeplinite condițiile de calificare în acord cu normele profesionale în domeniu în respectiva procedură.

Dar, întrucât legiuitorul s-a referit în mod expres doar la resursele materiale și umane ale subcontractanților, doar acestea pot fi luate în considerare în procedura de verificare a eligibilității ofertei. Dacă ofertantul dorește să folosească experiența similară a subcontractantului

său, singura posibilitate legală de a realiza acest lucru este aceea de a-i conferi subcontractantului și calitatea de terț susținător, prin intermediul unui angajament de susținere, în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006, respectiv, art. 11¹ din HG nr. 925/2006. În acest caz, SC ... SA nu a declarat un terț susținător care să îndeplinească cerința privind experiența similară de execuție lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică.

Comisia de evaluare a calificat, practic, un ofertant care nu a executat lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, luând în considerare niște documente contradictorii, nefăcând o verificare și o analiză amănunțită în raport cu cele solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv execuția lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică în acord cu normele profesionale în domeniu și cu prevederile legale în domeniu.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Supratraversare pârâu ... cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6016/12.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6470/27.08.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ... formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 7917/23.10.2013. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7919/25.10.2013) ... formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 7919/25.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ... S.A.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție S.C. ... S.A (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În motivare, Consiliul are în vedere că referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, prin decizia nr. ... din ... s-au dispus următoarele:

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.A. referitor la Contractul nr. 737/20.02.2009, reținut de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare a societății în cauză, a depus următoarele înscrisuri: Formularul nr. 10, reprezentând fișa de experiență similară, potrivit căruia Consiliul local ... a încheiat cu S.C. ... S.A. Contractul nr. 737/20.02.2009; contractul de execuție de lucrări 737/20.02.2009, potrivit căruia obiectul constă în executarea lucrărilor „Extindere canalizare și stație de pompare, 5 acte adiționale la contractul de execuție 737/20.02.2009, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2021/11.05.2010;

- din niciun document mai sus reținut sau aflat în copie la dosarul cauzei nu reiese faptul că S.C. ... S.A. a executat lucrări de alimentare cu energie electrică, parte componentă în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară.

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ... S.A. trebuia să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, în sensul că trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat, respectiv să clarifice cu acesta ce categorii de lucrări au făcut obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare;

- potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu;

- în speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A. sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... respectiv care vizează experiența similară prezentată de S.C. ... S.A., iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 7663 din 11.10.2013 în sensul:

Prin fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform cerința 2 s-a solicitat ca și experiența similară îndeplinirea următoarei cerințe minime obligatorii:

Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea oferte unul sau mai multe contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim 1.700.000 lei fără TVA conform cărora să fi fost executate lucrări de:

- construcții/reabilitare conducte apă alimentare;
- construcții/reabilitare conducte de canalizare;
- construcții stații de pompare;
- rețele de alimentare cu energie electrică.

Documentele depuse de către dvs. în SEAP în cadrul procedurii în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară sunt aferente următoarelor contracte:

1) Contract nr. 2156/12.05.2011 – Lucrări de extindere rețea de apă și refacere drum, comuna ..., jud. ...;

2) Contract nr. 1572/02.05.2012 – Lucrări de canalizare, comuna ..., jud. ...;

3) Contract nr. 737/20.02.2009 – Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna ..., jud. ...;

4) Contract nr. 2190/20.06.2012 – Lucrări de canalizare loc. Valea mare, com. ..., jud.

Analizând documentele mai sus enunțate, comisia de evaluare, constată că din conținutul acestora nu poate stabili cu exactitate dacă au fost executate și lucrări de **rețele de alimentare cu energie electrică** astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel având în vedere cele mai sus prezentate și luând în considerare documentele depuse de către dvs. în cadrul procedurii în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și a art. 78 din HG 925/2006 va solicita ca în termen de 3

zile lucrătoare de la primirea prezentei să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, documente (centralizatoare situații de plată, facturi, etc.) care să demonstreze că ați executat lucrări de **rețele de alimentare cu energie electrică** astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În răspuns contestatoarea a prezentat adresa nr. 681/15.10.2013 prin care precizează:

1. Societatea noastră a prezentat, pe SEAP, în cadrul documentelor de calificare, contractul de lucrări "Extindere canalizare și stație de pompare", nr.737/20.02.2009, încheiat cu Comuna ..., jud. ... în valoare de 2.090.387 lei, fără TVA, astfel:

- la pag. 24, în lista cu principalele lucrări din ultimii 5 ani, la poz. 3, detaliat la pag. 28_formularul 9;

- copie după contractul respectiv, cu actele adiționale încheiate, pag.55-66;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2021 din 11.05.2010, pag.67-68;

- recomandare de la beneficiarul lucrării, pag.20, poz.1.

Contractul a avut următoarele obiecte:

-OB.1 Branșament electric ...;

-OB.2 Branșament electric Valea Mare;

-OB.3 Amenajare colector evacuare;

-OB.4 Colector canalizare ...;

-OB.5 Colector canalizare Valea Mare;

-OB.6 Organizare de șantier.

2. Anexat, vă transmitem documentele emise pe parcursul derulării contractului:

Anexa 1 _ 8 pagini conține:

-Centralizatorul situațiilor de lucrări nr.9/28.04.2010 și situația de lucrări privind decontarea lucrărilor executate la obiectul 1, 2 și 6;

-Factura 171111D și factura 17112, ambele din 29.04.2010

Anexa 2 _ 6 pagini conține:

-Fișa de prezentare a lucrărilor, inclusiv procurare stații pompare, cu centralizatorul situațiilor de lucrări nr.5/15.09.2009, Listele de utilaje 1 și 2, situația de lucrări privind decontarea lucrărilor executate la obiectul 4 și 5;

-Factura 16876 D/17.09.2010:

Anexa 3 _ 18 pagini:

-Fișa de prezentare a lucrărilor, cu centralizatorul situațiilor de lucrări nr.6/7.10.2009 și situația de lucrări privind decontarea lucrărilor executate la obiectul 4 și 5 (instalații electrice stații de pompare);

-procese verbale recepție calitativă: a săpăturii în vederea montării cablului electric 1/14.09.2009 Valea Mare, a stratului de nisip în vederea montării cablului electric 2/14.09.2009 ...; proces verbal de trasare a lucrărilor de instalații electrice stații pompare nr. 3/30.09.2009 punct de lucru ... și Valea Mare; proces verbal pentru verificarea lucrărilor ce devin ascunse (montare cablu electric) 3/21.09.2009 punct de lucru ... și Valea Mare;

-Factura 16913 DI 7.10.2009.

Anexa 4_21 pagini:

-Contracte individuale de muncă, calificări și autorizații pentru personalul care a participat la lucrări de instalații electrice.

Certificat pentru conformitate cu originalul din dosarul achiziției.

Prin urmare, considerăm că documentele prezentate, anexat (53 de pagini), confirmă experiența similară în executarea lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică, astfel cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției.

Din analiza documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător în răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante Consiliul constată următoarele:

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (SC ... SA) a prezentat mai multe contracte dintre care a indicat ca fiind relevant contractul nr. 737 din 20.02.2009 – *Extindere canalizare și stație de pompare comuna ... , jud. ...* încheiat între SC ... SA ca executant și Primăria comunei ... ca beneficiar.

Cum în litigiu se află problema execuției în cadrul contractului prezentat ca experiență similară și a lucrărilor de alimentare cu energie electrică de către SC ... SA, Consiliul constată că acesta a prezentat în susținere mai multe documente din care rezultă că în cadrul acestui contract s-au executat și lucrări de alimentare cu energie electrică, respectiv:

- centralizator situații lucrări nr. 9/28.04.2010 în care sunt evidențiate ca fiind executate lucrări de racord electric la stația de pompare ..., branșament electric la stația de pompare Valea Mare și instalația electrică la colectorul de canalizare ..., document semnat de SC ... SA, primarul comunei ... și diriginții de șantier;
- situație de lucrări pentru obiectul Branșament electric stație de pompare ... în care sunt evidențiate lucrările de alimentare cu energie electrică, document semnat de SC ... SA, primarul comunei ... și diriginții de șantier;
- facturi ce confirmă plata lucrărilor executate.
- centralizatorul situațiilor de lucrări nr. 5/15.09.2009 în care sunt evidențiate lucrările de instalații electrice executate la colectorul de canalizare Valea Mare, document semnat de SC ... SA, primarul comunei ... și dirigințele de șantier.
- centralizatorul situațiilor de lucrări nr. 6/07.10.2009 în care sunt evidențiate lucrările de instalații electrice executate la colectorul de canalizare Valea Mare, document semnat de SC ... SA, primarul comunei ... și dirigințele de șantier.
- situații de lucrări aferente instalațiilor electrice tr. ... și instalații electrice tr. Valea Mare, documente semnate de SC ... SA, primarul comunei ... și dirigințele de șantier.
- procese verbale de recepție pe faze determinante la realizarea instalațiilor electrice (trasare, săpătură, strat de nisip, montare cablu electric) la stațiile de pompare ... și Valea Mare, semnate de proiectant, beneficiar și executant (SC ... SA).

Pe de o parte, Consiliul constată că din anunțul de atribuire nr. 56082/26.02.2009 rezultă că SC ... SA a câștigat contractul pentru

execuția obiectivului „Extindere canalizare și stație de pompare comuna ..., jud. ...” în valoare de 1.433.159,59 lei, având subcontractant pentru suma de 78.700,52 lei. Astfel, s-a încheiat contractul nr. 737/20.02.2009 între SC ... SA și Consiliul Local ... și acordul de subcontractare nr. 271/19.02.2009 între SC ... SA și SC ... SA pentru execuția lucrărilor de instalații electrice (valoare 93.653,62 lei), ca Anexa nr. 1 la contractul de execuție nr. 737/20.02.2009, fiind înregistrat la Primăria ... cu nr. 736/20.02.2009.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la dosarul cauzei există două adrese din partea autorității contractante (Primăria comunei ...) beneficiare a contractului 737/20.02.2009 prezentat de SC ... SA ca experiență similară referitoare la lucrările de instalații electrice aferente acestui contract. Astfel, prin adresa nr. 3740/26.09.2013 ca răspuns la solicitarea contestatoarei (adresa nr. 1915/26.09.2013) Comuna ... precizează: *Lucrările de alimentare cu energie electrică la care faceți referire, nu au făcut obiectul contractului, ele fiind executate pe taxa de racordare de către operatorul licențiat E-ON Moldova Distribuție.* Prin adresa nr. 4181/... Primăria Comunei ... revine la adresa sa anterioară nr. 3740/26.09.2013 și precizează: *Prin prezenta, vă comunicăm că lucrările privind obiectivul de investiții „Extindere canalizare și stație de pompare comuna ..., jud. ...” au fost executate de SC ... SA conform contract.*

Lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții, au fost executate de SC ... SRL ... conform acord de subcontractare nr. 271/19.02.2009, încheiat cu SC ... SA

Anexăm alăturat copia acordului de subcontractare.

Din conținutul acordului de subcontractare rezultă relația dintre contractantul general și subcontractant. Astfel:

Art. 3. Contractantul general va plăti subcontractantului următoarele sume:

- lunar, în termen de ... zile, de la primirea de către contractantul general a facturii întocmite de subcontractant, contravaloarea lucrărilor executate în perioada respectivă.

- plata lucrărilor de instalații electrice se va face în limita asigurării finanțării lucrărilor de „Extindere canalizare și stație de pompare comuna ..., jud. ...” de către beneficiarul Consiliul Local al Comunei

Art. 8. Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului „Extindere canalizare și stație de pompare comuna ..., jud. ...”.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că subcontractantul prezintă contractantului general situațiile de lucrări executate. La rândul său contractantul general pe baza situațiilor de lucrări prezentate de subcontractant întocmește situații de lucrări semnate de el pe care le prezintă autorității contractante pentru decontare. Ulterior, contractantul general achită subcontractantului contravaloarea lucrărilor executate de acesta. În acest context este clar că între subcontractant și autoritatea contractantă nu există nicio relație, situațiile de lucrări fiind confirmate de autoritate sub semnătura contractantului general iar plata se face tot

prin intermediul contractantului general. Astfel că doar situațiile de lucrări/centralizatoarele de lucrări nu sunt suficiente pentru a dovedi execuția lucrărilor de instalații electrice de către SC ... SA în condițiile în care relația cu autoritatea contractantă o are el în calitate de contractant general și nu subcontractantul.

Deși la dosarul achiziției exista adresa din partea Primăriei ... prin care se precizează că lucrările de instalații electrice nu au făcut obiectul contractului realizat de SC ... SA, iar prin decizia anterioară Consiliul a pus în vedere autorității contractante că pentru clarificarea acestui aspect *poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență*, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului și s-a mulțumit cu documentele înaintate de acesta care în condițiile de subcontractare date nu sunt relevante fără a solicita informații și de la autoritatea contractantă beneficiară a contractului prezentat ca experiență similară.

Pe de altă parte, Consiliul constată că anexat cererii de intervenție SC ... SA (ofertantul desemnat câștigător) prezintă adresa nr. 1660/31.10.2013 din partea subcontractantului SC ... SRL ... prin care acesta precizează că nu a încheiat un contract cu SC ... SA pentru execuția lucrărilor la obiectivul „Extindere canalizare și stație de pompare comuna ..., jud. ... *prin urmare nici lucrările la care se face referire în „Model acord subcontractare” nu au fost executate de societatea noastră.*

În acest context, Consiliul consideră că se impune clarificarea acestui aspect, respectiv cine a executat lucrările de instalații electrice aferente acestui contract prezentat ca experiență similară. În cazul în care SC ... SA în calitate de contractant general a preluat în execuție și partea subcontractantului trebuia să prezinte documentul încheiat între cele două părți cu ocazia preluării acesteia.

Sușținerile contestatoarei că experiența similară a ofertantei câștigătoare nu poate fi dovedită, aceasta nefiind atestată ANRE pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică sunt considerate de Consiliu nefondate, deoarece niciun ofertant nu poate fi obligat pe parcursul unei proceduri de atribuire să prezinte dovezi privind legalitatea desfășurării activității sale trecute. Așa cum s-a arătat mai sus, cerințele de calificare trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare. Nefiind prevăzută o cerință de calificare în sensul în care experiența similară prezentată să fie însoțită de atestat ANRE, autoritatea contractantă nu are dreptul de a face asemenea verificări, rolul comisiei de evaluare limitându-se strict la verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute expres în documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră necesar ca ofertantul desemnat câștigător să facă dovada că a preluat de la subcontractant execuția lucrărilor de instalații electrice aferente contractului prezentat ca experiență similară cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă beneficiară (Consiliul Local ...) nu recunoaște că lucrările au fost executate de SC ... SA ci de subcontractantul SC ... SRL ... care la rândul său susține că nu a executat aceste lucrări. Existând

această diversitate de opinii cu privire la execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică aferente contractului prezentat ca experiență similară, ofertantul trebuie să facă dovada fără dubiu a realizării acestor lucrări.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 7917/23.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SA față de cele evocate mai sus.

Redactată în cinci exemplare, conține 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,