



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 2910 din 17.10.2013, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Reabilitare școală în satul ...”, s-a solicitat „anularea deciziei comisiei de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor calificate”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ..., critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, pentru următoarele motive:

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 2842/09.10.2013, deși aspectele ridicate erau clarificate prin Decizia nr. ... din ...

La aproximativ o oră după termenul limită de depunere a clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă i-a solicitat petentei o altă clarificare, nr. 2858/11.10.2013 (comunicată vineri, la ora 15) cu termen de răspuns 15.10.2013, ora 9 (practic o zi lucrătoare), cuprinzând 20 de puncte. Contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de răspuns la clarificări, dar comisia de evaluare nu a răspuns, ignorând solicitarea. Astfel, aceasta consideră că atât perioada scurtă de timp acordată, cât și refuzul solicitării de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, constituie o încălcare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivația comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea o apreciază ca fiind nefondată, astfel:

1. Comisia de evaluare motivează că la modul de prezentare a propunerii tehnice „s-a utilizat text descriptiv, dar nu s-au prezentat fișe și/sau diagrame, ceea ce constituie răspuns neconcludent” și că „informațiile prezentate nu se corelează cu propunerea prezentată”.

În fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formularul nr. 12, punctul b) Aspecte de ordin operațional al lucrărilor existente ce trebuie menținute apare mențiunea „acolo unde este cazul”.

Petenta a prezentat la acest punct următoarea precizare: *„beneficiarii rețelelor existente în zona amplasamentului clădirilor (cabluri electrice, cabluri telefonice, rețele de apă și canalizare etc) și se va identifica în teren traseul acestora. În zonele cu rețele, execuția săpăturilor se va executa manual, iar rețelele existente întâlnite vor fi susținute cu sprijiniri din lemn pentru asigurarea funcționării acestora pe toată durata execuției”,* pag 7. Totodată, la pag. 9, a prezentat planul pentru lucrările temporare.

În condițiile în care, în documentația pe care a avut-o la dispoziție, nu apare nicio referire suplimentară la „aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, coroborat cu precizarea „acolo unde este cazul” a apreciat că informațiile prezentate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, astfel că motivația nu se susține.

La pag. 8 a prezentat o planșă conținând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament. A explicat la pag. 9 - PLAN PENTRU LUCRĂRI TEMPORARE, că locul exact al organizării de șantier se va face de comun acord cu beneficiarul lucrării. La paginile 2-3 din

Propunerea tehnică a prezentat o descriere generală a lucrărilor ce se vor executa. Toate punctele solicitate de comisie sunt descrise în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, conform lucrărilor pe specialități ce se vor executa la investiție (pag. 10).

Lucrările enumerate apar în Planul de control al calității, verificări și încercări și în procedurile tehnice de execuție care sunt complementare capitolului de metodologie, astfel:

- lucrări de izolare termică și fonică – pag. 14 - 15.

La pag. 14 a prezentat metodologie de montare a tâmplăriei exterioare din lemn stratificat, iar în listele de cantități a oferit produse care să îndeplinească caracteristicile descrise în caietul de sarcini - descrierea lucrărilor pentru izolare fonică.

2. Comisia de evaluare susține că s-au prezentat o serie de lucrări care nu au legătură cu procedura de achiziție și coroborat cu faptul că nu s-au prezentat descrierile de plantare a copacilor, prin răspunsurile prezentate s-a modificat propunerea tehnică.

Această motivație este apreciată de petentă ca fiind neîntemeiată, deoarece în documentația tehnică pusă la dispoziție sunt prezentate generalități și nu se impunea o anumită tehnologie de executare a lucrărilor.

La pag. 15 din propunerea tehnică este descrisă procedura de montaj pentru parchet laminat de trafic intens de fag. Suplimentar a fost menționată și procedura cu parchet din lemn masiv.

Se arată că „plantarea de copaci și montarea de bănci”, nu este menționată în caietul sarcini la capitolul „Amenajare spații verzi”. Dacă tehnologia de montare a pavelelor este descrisă în caietul de sarcini pus la dispoziție, ce relevanță avea pentru comisia de evaluare copierea acestui capitol și prezentarea lui. În ceea ce privește pretinsa modificare de „soluție tehnică”, se arată că indiferent de diametrele armăturilor din oțel care se pun în operă, cât și a dimensiunilor elementelor ce vor fi armate (stâlpi, grinzi, centuri) au aceeași metodologie de execuție. Tipul și diametrele armăturilor sunt prevăzute în extrasele de materiale - C6 și pe planșele de armare.

3. Referitor la pretinsa lipsă de resurse umane și echipamente, petenta face următoarele precizări:

Suținerea comisiei de evaluare ignoră Decizia Consiliului nr. .... Potrivit antepenultimului paragraf din dispozitivul deciziei menționate: „Consiliul consideră eronată opinia autorității contractante potrivit căreia ofertanții ar fi trebuit să facă dovada deținerii personalului muncitor și a tuturor utilajelor încă de la momentul depunerii ofertelor, deoarece documentația nu conține o astfel de cerință, ceea ce relevă inutilitatea solicitărilor de clarificare, așa cum acestea au fost formulate.”

Conform opiniei comisiei rezultă că „trolley electric, pompa hidraulică de beton, utilajul de ridicat pentru lucrări de finisaje, ștanța electrică și mașina de fasonat” sunt considerate principalele utilaje.

Aceasta motivație nu are nicio susținere în condițiile în care trolleyul prevede un consum de 0,00060 ore, mașina de fasonat 0,00830 ore, ștanța electrică 0,00200 ore, pompă de beton 4,35 ore, utilajul de ridicat pentru lucrări de finisaje 2,47 ore.

Potrivit cap. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte informațiile referitoare la „principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului”.

Petenta susține că a făcut dovada că deține mai mult decât principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum rezultă din formularul nr. 16 – Anexă, pag. 240 - 242 din ofertă.

În ceea ce privește „exemplele” menționate de comisia de evaluare, contestatoarea menționează că utilajul de ridicat - Formular C8, poziția 1 (2,47 ore) se poate asimila cu dispozitiv de ridicare - Formularul nr. 16 – Anexă, poziția 24, sau se pot utiliza și utilajele prevăzute la poz. 57 și 69 etc, pompă de beton - Formular C8, poziția 7 (4,35 ore) cu autopompă beton - Formularul nr. 16 – Anexă, poziția 13. De asemenea troliu electric - Formular C8, poziția 23, ștanță electrică - Formular C8, poziția 20 și mașină de fasonat oțel beton - Formular C8, poziția 21, pot fi înlocuite cu alte dispozitive, consumul lor, conform normei de deviz CZ0301E1 - Confectionat armături, fiind foarte mic, sau armăturile putând fi achiziționate direct tăiate și fasonate.

4. În ceea ce privește personalul, deși potrivit cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției, cerința este ca ofertantul să facă dovada că deține personal muncitor de specialitate (și s-a demonstrat îndeplinirea acesteia), autoritatea contractantă de data aceasta susține că lipsesc resurse umane, afirmație care în opinia contestatoarei este nefondată.

Faptul că autoritatea contractantă nu dispune de resursele privind analizarea graficului Gantt sau coroborarea tuturor informațiilor puse la dispoziție în vederea îndeplinirii acestei cerințe nu îi poate fi imputată petentei.

Faptul că s-au prezentat mai multe informații decât cerințele caietului de sarcini nu poate fi catalogată, sub nicio formă, ca "schimbare a caietului de sarcini", ci doar să demonstreze competența și complexitatea SC ... SRL. Strict referitor la hidroizolații, procedura din propunerea sa tehnică se referă la toate tipurile de hidroizolații (orizontale, verticale) care cuprinde atât soluția necesară execuției lucrărilor (hidroizolații orizontale), cât și soluții adecvate altor lucrări (hidroizolații verticale), care nu modifică soluția tehnică.

5. În ceea ce privește motivația de la punctul 7, contestatoarea solicită Consiliului respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

Este evidentă intenția de a relua aspecte pe care Consiliul le-a clarificat, prin modificarea formei, deși conținutul rămâne același. La pag. 24 petenta a prezentat o metodologie generală pentru instalațiile electrice, iar la proceduri tehnice de execuție, la pag. 138-140, a prezentat procedura Instalații electrice.

Contestatoarea susține că, potrivit documentelor de calificare are personal calificat atestat ANRE, ing. Stancu Nicolae și ing. energetician Crinu Gheorghe, care pot executa lucrarea în condiții de calitate corespunzătoare.

Ponderea lucrărilor de instalații electrice nu este semnificativă, doi specialiști putând executa aceste lucrări fără probleme.

6. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia menționarea în plus a unei proceduri constituie modificare de soluție tehnică, contestatoarea arată că, suplimentar a fost menționată și procedura cu parchet din lemn masiv, la pag. 15 din propunerea tehnică este descrisă procedura de montaj pentru parchet laminat de trafic intens, de fag.

7. În ceea ce privește procedura de execuție pentru alimentare cu apă și învelitoare, aceasta învederează următoarele aspecte:

În Memoriul tehnic instalații sanitare, proiectantul afirma că „Alimentarea cu apă se va face pentru cele două corpuri de clădire, respectiv corpul 1 și 2, prin două bransamente PEØ63mm cuplate la conducta stradală existentă și instalația de utilizare apă potabilă care se va executa din polietilenă de înaltă densitate PEHD-PE80-SDR 17”.

În oferta sa, în procedura tehnică de execuție „Conducte de aducțiune și rețele de alimentare cu apă cu țeava PEHD”, la pag. 168, apare un tabel în care sunt clasificate mărcile de PEHD, în funcție de rezistența minimă echivalentă. Nu este vorba de diametru, ci de un alt parametru. În acest tabel apare inclusiv PE80, așa cum apare în Memoriul tehnic-PEHD-PE80-SDR 17.

Petenta susține că nu este vorba de nicio modificare de soluție tehnică. Din ofertă rezultă foarte clar că s-a respectat cerința din caietul de sarcini, respectiv învelitoare din țiglă ceramică. Aceasta rezultă inclusiv din cantitățile ofertate (lemn, astereală etc).

8. În ceea ce privește pretinsa lipsă a lucrărilor de consolidare, contestatoarea arată că, deși comisia de evaluare nu precizează la ce lucrări de consolidare se referă, lucrările de terasamente, umpluturi, sprijiniri etc. sunt lucrări de consolidare și sunt descrise în propunerea tehnică, la pag. 16 - Rezistență - Lucrări de: terasamente, umpluturi, sprijiniri.

9. De asemenea, se menționează că toate utilajele care se montează și fișele tehnice ale acestora sunt prezentate în propunerea tehnică. La pag. 28 din propunerea tehnică, se specifică: „Instalarea cazanelor și a boilerelor se va face în conformitate cu prevederile cuprinse în instrucțiunile ISCIR, precum și cu prescripțiile de montaj ale furnizorilor”.

10. Un ultim aspect evidențiat de petentă se referă la faptul că, în cazul adjudecării procedurii, și-a asumat mărirea perioadei de garanție la 36 luni pentru utilaje, la fel ca pentru întreaga lucrare.

COMUNA ... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere, atașat adresei nr. 2977 din 25.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36186 din 25.10.2013, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată. Autoritatea contractantă menționează că a respectat decizia Consiliului nr. ... din ... și motivația aferentă, solicitând contestatoarei informații suplimentare și calificând oferta depusă.

Analizând din punct de vedere tehnic oferta contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare acordându-i suficient timp pentru a răspunde, fără a încălca prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

1. Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat completarea Formularului nr. 12 Organizarea lucrărilor, care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză;
- b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

*„Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operă în timp ce lucrările propuse se vor alia în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”*

Contestatorul a prezentat text descriptiv la pagina 7 din propunerea tehnică, dar a omis să prezinte planșe și/sau diagrame.

Comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea nr. 2858 din 11.10.2013, să indice paginile unde se regăsesc planșele și/sau diagramele care să prezinte „aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, însă răspunsul petentei a fost că, la pagina 7 a prezentat textul descriptiv și la pagina 9 planul pentru lucrările temporare. Contestatorul ar fi trebuit să depună planșe și/sau diagrame în care să prezinte cum face execuția săpăturilor în zona rețelelor de cabluri electrice, cabluri telefonice rețele de apă și canalizare în concordanță cu textul descriptiv de la pagina 7.

În documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în SEAP, se regăsesc capitole întregi în care se stipulează cum se fac racordurile la rețeaua de energie electrică, rețeaua de alimentare cu apă și rețeaua de canalizare, cu memorii tehnice și planșe ale rețelelor de apă, canalizare și energie electrică existentă (planșele So 1, So 2, Ac 1 Eo). Astfel, contestația avea la dispoziție informațiile și putea să prezinte planșe și/sau diagrame pentru „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

La pagina 8 a prezentat planșa numită „Adecvarea la canstrângerile fizice impuse de amplasament” care rezolvă punctul a) din Formularul 12 Organizarea lucrărilor, punctul b) rămânând neabordat. Contestatorul mai explică faptul că a prezentat la pagina 9 Planul pentru lucrări temporare, dar acest plan reprezintă cerința distinctă.

La paginile 2-3 din propunerea tehnică sunt prezentate descrieri generale ale lucrărilor ce se vor executa, și nu aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, și nici nu se regăsesc planșe și/sau diagrame care să însoțească textul descriptiv.

2. Referitor la a doua critică din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că o serie de lucrări descrise de contestator nu au legătură cu procedura de achiziție, schimbă soluția tehnică, sau metodologia este incompletă și fără particularizare la lucrarea licitată. De exemplu:

- la pagina 15 din propunerea tehnică, nu sunt descrise materialele pe care contestația le pune în operă, nu este descrisă, în mod

detaliat, procedura de lucru. Aceasta afirmă că „suplimentar a fost menționată și procedura cu parchet din lemn masiv”, procedură pe care contestatorul o descrie în detaliu, însă parchetul din lemn masiv schimbă soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini;

- la pagina 17 sunt descrise lucrări de armare sub formă de generalități teoretice, fără adaptarea la lucrarea licitată;

- la pagina 22 din propunerea tehnică se prezintă lucrări de betonare cu prezentarea de informații de genul „La grinzi și arce cu deschidere >6 m, câte un pop la 3 m”. În documentația tehnică nu există grinzi și arce cu deschideri mai mari de 6 m;

- lipsesc descrierile de plantare de copaci în capitolul lucrări de protecția mediului din documentația de achiziție, făcându-se precizarea modului de plantare cum ar fi: „se realizează în stratul de fundare, cât și în gropile de plantare prin utilizarea unui amestec de pământ vegetal (80%), nisip (natural nesalinizat 10%), îngrășământ organic (1,7 G/mp)...”. În documentația de atribuire, planșa 27 apare desenată modalitatea de plantare copaci, așadar contestatorul avea documentația tehnică necesară;

- la pagina 28 din cadrul procedurii montării pavelelor autoblocante, tehnologia de execuție prezentată de contestator este simplificată și diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini unde operațiile corecte erau: Infrastructură, suprafața finisată a infrastucturii, strat de poză de nisip, montare îmbrăcăminte din pavele, montare de borduri.

În fișa de date s-a specificat că „Orice neconformitate cu prevederile caietului de sarcini, orice capitol neabordat, va conduce la declararea ca neconformă a ofertei”. Deci, în fișa de date nu s-a permis oferte alternative și, mai mult decât atât, s-a specificat că ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică este anexă la contractul de lucrări și aici se descriu cu exactitate toate lucrările care se vor executa, materiale și utilaje pe care ofertantul le va pune în operă și metodologia de lucru. Propunerea tehnică reprezintă un instrument de verificare pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție pe parcursul execuției lucrărilor.

3. În ceea ce privește al treilea motiv din contestație, se menționează că, Decizia Consiliului nr. ... se referea la documentele de calificare, Consiliul afirmând în motivație că ofertantul nu ar fi trebuit să facă dovada deținerii personalului muncitor și a tuturor utilajelor încă de la momentul depunerii ofertelor, deoarece documentația nu conține o astfel de cerință. Ca urmare, comisia de evaluare a ținut cont de decizia Consiliului, oferta reevaluându-se. În urma răspunsurilor la clarificări, aceasta a fost calificată și s-a trecut la evaluarea propunerii tehnice.

În fișa de date s-a solicitat, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, completarea formularului 15 Resurse, în care apare precizarea „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame

*cuprinzătoare care să indice clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.*

În motivarea contestației se invocă cap. III.2.3.a) din fișa de date cu informațiile referitoare la principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului și la personalul utilizat, dar aceste formulare nu au legătură cu capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul avea obligația să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, Formularul nr. 15 Organigrama, cu identificarea în mod clar a întregului personal și a tuturor echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze în corelație cu necesarul de personal și de echipamente solicitat prin documentația de atribuire Formularele C7 și C8, indiferent dacă acest personal și aceste echipamente sunt deținute sau nu de contestator încă de la momentul depunerii ofertelor.

În justificarea răspunsului, contestatorul precizează că utilajul de ridicat se asimilează cu dispozitiv de ridicare, informația neavând relevanță, deoarece comisia de evaluare nu a constatat lipsa acestui utilaj la evaluarea propunerii tehnice. De asemenea, pompa de beton se poate echivala cu autopompa beton, dar, așa cum se observă în Formularul nr. 15, pagina 32, nu apare nici autopompa de beton. Contestatorul susține că troliul electric și mașina de fasonat oțel beton pot fi înlocuite cu alte dispozitive, dar în Formularul nr. 15, nu apar acele alte dispozitive cu care le-a înlocuit.

Totodată, pentru celelalte utilaje specificate în comunicare ca fiind neprezentate în Formularul nr. 15, contestatorul nu prezintă niciun fel de justificare.

În ceea ce privește invocarea graficului Gantt, autoritatea contractantă menționează că aceasta reprezintă o cerință distinctă în modul de prezentare a propunerii tehnice. În ceea ce privește personalul care trebuie menționat în Formularul 15 - Organigrama investiției, contestatorul invocă cap. III.2.3. din fișa de date, la acel capitol fiind vorba de completarea Formularului 17.

Completarea incorectă a Formularului 15 din cadrul propunerii tehnice nu poate fi justificată prin completarea altor documente din cadrul altor secțiuni.

Așadar, contestatoarea nu a prezentat Formularul 15 cu identificarea în mod clar a întregului personal și a echipamentelor necesare pentru realizarea lucrărilor. Din organigramă lipsesc atât echipamente, cât și personal, unele echipamente pe care contestatorul susține că le înlocuiește cu „alte echipamente” nu apar (acele alte echipamente) în organigrama de la Formularul 15, de „alte echipamente lipsă” nu face referire în contestație.

4. Contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 135-137, procedura tehnică de execuție „hidroizolații cu materiale bituminoase”, în care apare, pe lângă lucrările solicitate, și alte lucrări care schimbă prevederile caietului de sarcini, cum ar fi hidroizolațiile verticale.

Petenta afirmă, la pag. 135: *„Izolarea hidrofugă se va realiza pe toată înălțimea pereților subsolului. Proiecția hidroizolației verticale se va realiza din zidărie de cărămidă plină minim 12,5 cm grosime”.* Această



soluție schimbă soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini, deoarece în documentația de atribuire pentru subsol s-a solicitat placarea cu faianță sau vopsea lavabilă și nu s-a prevăzut nicio izolare hidrofugă și nici zidărie din cărămidă plină. De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin prezentarea acestor proceduri de hidroizolații verticale, care nu au corespondent în caietul de sarcini și care schimbă soluția tehnică pentru finisajele propuse pentru subsol, coșuri, atice, reborduri, a dorit să demonstreze competența și complexitatea societății sale.

În propunerea tehnică se prezintă strict numai lucrările care se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar competența și complexitatea firmei se poate demonstra în documentele de calificare. Soluțiile pe care contestatorul le consideră „adevrate altele lucrări” schimbă în mod evident soluția tehnică.

5. Referitor la critica de la punctul cinci din contestație, autoritatea contractantă arată că, decizia anterioară a Consiliului, nu se referă la prevederile tehnice de execuție a instalațiilor electrice și la modul de prezentare a propunerii tehnice. Motivarea acesteia se referă strict la aspecte din documentația de atribuire, privind documentele de calificare pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere la momentul reevaluării ofertei, conform deciziei Consiliului.

În cadrul propunerii tehnice apar o serie de neconcordanțe, cum ar fi pentru execuția instalațiilor electrice.

- la pag. 139-140 din propunerea tehnică, contestatoarea declară că va lucra cu șef de echipă, șef de tură și o echipă de lucru și că este interzisă admiterea la lucru a persoanelor neautorizate;

- în răspunsul la clarificări declară că va lucra cu personal calificat atestat ANRF, ing. Stancu Nicolae și inginer energetician Crinu Gheorghe (adică 2 persoane);

- în organigrama prezentată la pag. 32 din propunerea tehnică declară că va lucra cu inginer electric atestat ANRF, șef echipă instalații electrice și electrician (adică 3 persoane).

Neconcordanțele semnalate în cadrul propunerii tehnice țin de contestator, acesta făcând afirmații contradictorii în cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atât, numărul de specialiști și funcțiile lor nu se corelează cu specialiștii solicitați prin Formularul C7 aferent documentației de atribuire.

6. În propunerea tehnică, la pag. 159-161, contestatorul a descris procedura de execuție a parchetului din lemn masiv, deși în caietul de sarcini s-a solicitat execuția de parchet laminat trafic intens.

Contestatorul recunoaște că a menționat în plus și în mod eronat o procedură care nu avea legătură cu prevederile caietului de sarcini.

Deoarece în fișa de date s-a menționat că ofertanții au obligația de a face dovada conformității cu procedurile caietului de sarcini și că orice neconformitate cu prevederile caietului de sarcini va conduce la declararea ca neconformă a ofertei, rezultă că prezentarea procedurii tehnice de executare a lucrărilor de montaj a parchetului din lemn masiv, în cadrul propunerii tehnice, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

7. În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat procedura tehnică pentru „Conducte de aducțiune și rețele de alimentare cu apă cu țeavă PEHD), pag. 167-171. Procedura nu este adaptată lucrării, deoarece a prezentat rețele de alimentare cu apă cu PE 32 până la PE 100.

Deși în memoriul tehnic, aferent documentației de atribuire, rețeaua este PEHD PE80 SDR 17, Dn 63 mm, contestatoarea face referire și la alte rezistențe minime echivalente și la alte diametre.

În propunerea tehnică, la pag. 178-184, petenta a descris procedura de execuție a învelitorilor la acoperișuri în pantă și a descris, în detaliu:

- modul de executare al învelitorilor realizate cu panouri metalice profilate sau profilat amprentate – pag. 178;

- modul de executare al învelitorilor realizate cu panouri prefabricate- pag. 179;

În caietul de sarcini, aferent documentației de atribuire, s-a solicitat învelitoare din țiglă ceramică. Țigla ceramică este total diferită de învelitoarea realizată cu panouri metalice profilate sau profilat amprentate, sau învelitoare cu panouri complexe prefabricate. Cantitățile ofertate de lemn și astereală apar la orice tip de învelitoare. Astfel, autoritatea contractantă susține că s-a schimbat soluția tehnică.

8. Comisia de evaluare a prezentat în comunicarea rezultatului procedurii care sunt lucrările de consolidare, și anume cele menționate în planșa CS1 din documentația de atribuire.

În planșa CS1 apar lucrări:

- de reparare și consolidare a pereților, spațiului din zidărie de cărămidă grav avariata (și anume, lucrări de desfacere a zidăriei, curățare, amorsare cu lapte de ciment, refacere zidărie etc);

- repararea și consolidarea pereților portanți de cărămidă prin injectarea fisurilor cu mortar de ciment cu aracet.

Lucrările descrise de petentă, de terasamente, umpluturi și sprijiniri nu au corespondent în lucrările de consolidare, și se referă doar la modul de execuție a camerei pentru centrala termică. În propunerea tehnică nu apar menționate aceste lucrări.

9. În documentația tehnică s-a prezentat modul de montare, caracteristicile utilajelor, modul de funcționare și exploatare a utilajelor.

Din propunerea tehnică lipsesc informațiile cu privire la utilajele care se vor instala, care sunt materialele auxiliare, care sunt caracteristicile utilajelor, modul de montare, funcționare și exploatare a utilajelor.

La solicitarea de clarificări nr. 2858/11.10.2013, cu privire la indicarea paginilor din propunerea tehnică unde s-au prezentat informațiile lipsă, contestatoarea arată că furnizorul de utilaje asigură montajul.

În contestație aceasta susține că toate utilajele care se montează și fișele tehnice ale acestora sunt prezentate în propunerea tehnică, aspect inexact și contradictoriu cu răspunsul la clarificări formulat.

În propunerea tehnică, contestatoarea nu a prezentat utilajele pe care trebuie să le monteze, modul de montare, modul de exploatare și

de funcționare. Chiar dacă furnizorul de utilaje asigură montajul, procedurile de montare, caracteristicile utilajelor trebuie prezentate în propunerea tehnică pentru verificarea conformității cu caietul de sarcini.

10. Petenta a prezentat o declarație privind termenul de garanție acordat de 36 de luni, iar în fișele tehnice ale utilajelor din propunerea financiară a declarat că termenul de garanție este de 24 luni.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea modifică conținutul propunerii tehnice, modificând în fișe termenul de garanție de la 24 luni la 36 luni.

Așadar, prin răspunsul său de modificare a perioadei de garanție, aceasta intră sub incidența art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În încheiere, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL nu contestă motivul 2 (din comunicarea privind rezultatul procedurii) de respingere ca neconformă a ofertei sale, iar din motivul 3, din aceeași comunicare, nu a contestat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru că nu a prezentat metodologia pentru termoizolație polistiren și ferestre de metal.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 538/29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36834/30.10.2013, în care sunt reluate criticile și motivările din cuprinsul contestației, cu următoarele completări punctuale:

2. În Formularul 13 - Metodologia pentru execuția lucrării - se cere ofertantului să descrie o abordare generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru, pentru „componentele majore ale lucrărilor”.

Potrivit opiniei comisiei de evaluare, prin expresia „componentele majore ale lucrărilor” se înțelege că trebuie detaliat totul, ceea ce presupune întocmirea unui proiect tehnic, inclusiv cu caietele de sarcini aferente.

În documentația tehnică pusă la dispoziție sunt prezentate generalități, și nu se impune o anumită tehnologie de executare a lucrărilor.

La paginile 2-3 din propunerea tehnică, a prezentat o descriere generală a lucrărilor ce se vor executa. Toate punctele solicitate de comisie sunt descrise în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, conform lucrărilor pe specialități ce se vor executa la investiție (pag. 10).

Lucrările enumerate apar în Planul de control al calității, verificări și încercări și în procedurile tehnice de execuție care sunt complementare capitolului de metodologie.

La pagina 14 a prezentat metodologia de montare a tâmplăriei exterioare din lemn stratificat, iar în listele de cantități a oferit produse care să îndeplinească caracteristicile descrise în caietul de sarcini - descrierea lucrărilor pentru izolare fonică.

4. Procedura prezentată în propunerea tehnică este o procedură pentru toate tipurile de hidroizolații (orizontale, verticale), care cuprinde atât soluția necesară execuției lucrărilor (hidroizolații orizontale), cât și soluții adecvate altor lucrări (hidroizolații verticale), care nu modifică soluția tehnică.

La pag. 135, contestatoarea a precizat: „La lucrările de hidroizolație a construcțiilor contra apelor, cu sau fără presiune, trebuie să se respecte prevederile STAS 2355/2-8 ale Normativului CI 12-186, precum și detaliile respective ale proiectului. (...) Modul de alcătuire a izolației hidrofuge sub cota terenului este precizată prin planurile de execuție ale proiectului”.

Petenta consideră că, din citatele de mai sus, reiese clar că nu este vorba de nicio schimbare de soluție tehnică.

6. Petenta susține că, la pag. 15 din propunerea tehnică este tratat capitolul „Pardoseli din parchet”, din care reiese clar că se referă la „parchet laminat de trafic intens”.

Atâta timp cât a respectat listele de cantități din documentație și nu a licitat parchet masiv, faptul că a atașat suplimentar o procedură generală, nu consideră că este un motiv pentru descalificarea ofertei sale. Neconformitatea nu are nicio legătură cu prezentarea suplimentară a unei proceduri înrudite.

7. Procedura incriminată de comisia de evaluare este o procedură numită „Conducte de aducțiune și rețele de alimentare cu apă, cu țeavă PEHD”, deci nu se referă numai la aducțiune așa cum se insinuează, ci și la rețelele de alimentare cu apă.

La pag. 168 a prezentat un tabel al mărcilor uzuale de PEID, în care la poziția 2 apare PE80, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare extrage din procedură doar ce-i convine, pentru că tot la pag. 168 se vorbește și despre transportul, manipularea și depozitarea tuburilor din polietilenă cu Dn<100 mm, care se livrează în colaci sau tambur, deci inclusiv pentru Dn 63 mm, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

La pag. 178 - 184, a prezentat o procedură generală de execuție a învelitorilor la acoperișurile în pantă, atotcuprinzătoare.

La pag. 12 din propunerea tehnică a prezentat suportul învelitorii din țiglă ceramică. În opinia sa, este clar că nu se schimbă nici o soluție tehnică.

8. La pag. 6 din Memoriul tehnic de rezistență se menționează: „Dacă în urma decopertărilor finisajelor existente în scopul înlocuirii sau refacerii lor se constată defecțiuni locale, fisuri sau crăpături ale zidărilor sau elementelor de beton ale celor 2 corpuri supuse reabilitării se va chema proiectantul rezistenței pentru constatare și adoptarea măsurilor necesare. Pentru remedierea defecțiunilor locale ale zidărilor de rezistență se poate proceda conform caietului de sarcini anexat, dar numai după constatarea defectului de către proiectantul de rezistență și în situația în care acesta nu impune o altă soluție adecvată pentru defecțiunea în cauză.

Prin natura lucrărilor de reabilitare și prin măsurile de siguranță impuse prin acest memoriu se asigură că siguranța și stabilitatea corpurilor de clădire analizate nu sunt afectate.”

10. Petenta a precizat că perioada de garanție acordată utilajelor este de 24 luni, conform legislației în vigoare. Peste acest termen se poate negocia cu furnizorul o post-garanție în anumite condiții financiare.

În listele de utilaje din propunerea financiară, în prețurile pe care le-a oferit, a inclus și aceste condiții post-garanție, astfel încât garanția să fie extinsă la 36 de luni.

În cazul adjudecării procedurii și-a asumat mărirea perioadei de garanție la 36 luni pentru utilaje, la fel ca pentru întreaga lucrare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare școală în satul ...”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2347/19.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2489/03.09.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 2900/16.10.2013. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2910/17.10.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând „anularea deciziei comisiei de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor calificate”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea de fișe și/sau diagrame aferente cerinței „Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operă în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame”, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Preliminar, Consiliul are în vedere că cerințele documentației de atribuire privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice nu au fost criticate în termen legal de niciun operator economic, astfel că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii

economici ofertanți au obligația de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică a ofertantului va include:*

*Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12.*

*? Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

*Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:*

*? Limitele instalațiilor,*

*? Cladiri,*

*? Zone de depozitare,*

*? Accese în șantier,*

*? Lucrări temporare.*

*Planșa va include dimensiuni și etichete.*

*? Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*

*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.*

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură în cadrul Formularului 12 – *Organizarea lucrărilor*, la punctul b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*, contestatoarea a precizat: *Înainte de începerea lucrărilor, se va lua contact cu beneficiarii rețelelor existente în zona amplasamentului clădirilor (cabluri electrice, cabluri telefonie, rețele de apă și canalizare) și se va identifica în teren traseul acestora. În zonele cu rețele existente execuția săpăturilor se va executa manual, iar rețelele existente întâlnite vor fi susținute cu sprijiniri din lemn pentru asigurarea funcționării acestora pe toată durata execuției.*

Prin adresa nr. 2858/11.10.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *În fișa de date la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea „Formularului nr. 12 Organizarea lucrărilor”, care să furnizeze cel puțin următoarele informații minime:*

*„a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

*b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*

*Ofertantul va demonstra ce facilități trebuie menținute, vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se află în execuție.*

*Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente".*

*În propunerea tehnică ați prezentat la paginile 6-8 "Adecvarea la constrângerile fizice impusă de amplasamentul în cauză", iar la pagina 9 "Plan pentru lucrările temporare".*

*Specificați la ce pagină din propunerea tehnică ați prezentat planșe și/sau diagrame care să prezinte "Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute"?*

*În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 500/14.10.2013 contestatoarea a precizat: 3. În fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formularul nr.12, punctul b) Aspecte de ordin operațional al lucrărilor existente ce trebuie menținute, în paranteză apare precizarea "**acolo unde este cazul**". Noi am prezentat la acest punct următoarea precizare "beneficiarii rețelelor existente în zona amplasamentului clădirilor (cabluri electrice, cabluri telefonice, rețele de apă și canalizare, etc.) și se va identifica în teren traseul acestora. În zonele cu rețele, execuția săpăturilor se va executa manual, iar rețelele existente întâlnite vor fi susținute cu sprijiniri din lemn pentru asigurarea funcționării acestora pe toată durata execuției"- pag 7. Totodată la pag 9 se găsește planul pentru lucrările temporare.*

*În condițiile în care în documentația pe care am avut-o la dispoziție nu apare nici o referire suplimentară la "aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute", coroborat cu precizarea "**acolo unde este cazul**" apreciem că informațiile prezentate îndeplinesc cerințele solicitate de dumneavoastră.*

*Susținerile contestatoarei că nu a prezentat planșe și/sau diagrame care să prezinte "Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute" deoarece în documentația de atribuire nu apare nici o referire suplimentară la "aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute", sunt considerate de Consiliu eronate. Pe de o parte, "aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute" este cerință a documentației de atribuire și acestea trebuiau prezentate de fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice. Pe de altă parte, prin raportare la conținutul caietului de sarcini și a memoriilor tehnice, ofertanții trebuiau să identifice lucrările existente ce trebuie menținute în exploatare pe perioada execuției noilor lucrări (fapt de altfel realizat de contestatoare prin precizarea *cabluri electrice, cabluri telefonice, rețele de apă și canalizare, etc*) și să prezinte pentru demonstrarea faptului că *facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție, text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.**

*Cum contestatoarea nu a prezentat nicio planșă sau diagramă prin care să demonstreze că aceste facilități vor fi menținute în exploatare (și cum va proceda) pe perioada de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului supus achiziției, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.*

*Și în ceea ce privește cerința fișei de date a achiziției ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentat *Planul pentru toate Lucrările**

*Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În cadrul propunerii tehnice, prin Formularul nr. 12 Organizarea lucrărilor, contestatoarea a prezentat documentul intitulat Plan pentru lucrări temporare, în care a descris organizarea de șantier (cu poziționarea barărilor pe amplasament) și lucrările pregătitoare pentru începerea lucrărilor aferente contractului.*

*Prin adresa nr. 2858/11.10.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: 4) În fișa de date la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea „Formularului nr. 12 Organizarea lucrărilor”, iar în cadrul acestui formular aveți obligația să prezentați „Planul pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.*

*La pagina 9 din propunerea tehnică ați prezentat un plan pentru lucrările temporare și anume ați prezentat organizarea de șantier și lucrările pregătitoare începerii execuției.*

*În informațiile prezentate nu ați identificat care sunt lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente și nu ați indicat care sunt lucrările existente a căror funcțiune trebuie păstrată.*

*Cum considerați că ați îndeplinit cerințele din caietul de sarcini?*

*În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 500/14.10.2013 contestatoarea a precizat: 4. A se vedea răspunsul la întrebarea numărul 3.*

*Cum contestatoarea nu a prezentat „Planul pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”, ci doar un plan al organizării de șantier care nu are nici o legătură modalitatea de păstrare în funcțiune a rețelelor existente în amplasament, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.*

*Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a capitolului Metodologia pentru realizarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.*

*Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: Propunerea tehnică a ofertantului va include:*

*.....*

*Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13*

*Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.*

*Prin propunerea tehnică contestatoarea a făcut inițial o înșiruire a tipurilor de lucrări ce fac obiectul contractului supus achiziției, după care a trecut la descrierea modului de realizare a lucrărilor de arhitectură (pereți din zidărie, compartimentări din gips-carton, hidroizolații la terase și acoperișuri, învelitori și tinichigerie, refacerea acoperișului, suportul învelitorii, refacerea fațadelor, tencuieli interioare, tencuieli exterioare, tâmplărie exterioară din lemn stratificat, pardoseli din parchet, ciment*



sclivisit, mozaic turnat și gresie ceramică, scafe și plinte), a lucrărilor de rezistență (terasamente, săpături, upluturi, sprijiniri, cofrare, armare, betonare, șarpanta de lemn), instalații electrice, instalații sanitare (conducte de apă rece, conduite de canalizare menajeră, montare obiecte sanitare), instalații termice, amenajare spații verzi și montarea pavelor autoblocante.

Constatând că propunerea tehnică pentru această secțiune are un caracter general, precum și lipsa descrierii anumitor activități, prin adresa nr. 2858/11.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv:

6) *În cadrul formularului nr. 13 „Metodologia pentru realizarea lucrărilor” ați descris lucrările pe care intenționați să le executați (paginile 10-28 din propunerea tehnică).*

*Indicați paginile din cadrul acestui capitol în care ați descris metodologia pentru realizarea lucrărilor pentru:*

- *„Termoizolație polistiren;*
- *Vopsitorii cu vopsea lavabilă;*
- *Gresie antiderapantă; Parchet laminat trafic intens;*
- *Instalație exterioară de apă; Lucrări de izolare termică;*
- *Lucrări de izolare fonică;*
- *Ferestre din metal.*

7) *În propunerea tehnică la paginile 10-28 ați descris „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”.*

*Din descrierea prezentată pe categorii de lucrări pe care le veți executa rezultă multe situații în care fie ați modificat soluția tehnică, fie nu ați prezentat modul de execuție în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.*

*Vom enumera câteva exemple, cu specificația că toate subcapitolele nu respectă prevederile caietului de sarcini:*

- *„Învelitoarea din tablă tip țiglă sau țiglă ușoare din plastic cu ciment” (pagina 11) - deși în caietul de sarcini soluția era învelitoare din țiglă ceramică.*

- *„Refacerea instalațiilor de apă caldă și rece la băi și bucătării” vă rugăm să indicați de ce refacere este vorba, pentru că singurele instalații existente sunt la corpul A la zona care nu face obiectul proiectului. Intenționați să reabilitați și aceste instalații?*

- *„Montare instalații pentru recepționare emisiuni TV” - nu s-a cerut prin caietul de sarcini.*

- *„Înlocuire tâmplărie interior uși celulare din lemn furniruit, iar tocurele din lemn masiv”, nu concordă cu soluția din caietul de sarcini.*

- *„Placare băi și bucătării cu gresie și faianță” intenționați să transformați un corp de clasă în bucătărie?*

- *„Refacere mascări conducte apă caldă și rece, canalizare din ușițe de vizitare” - la care lucrări de refacere v-ați gândit?*

- *Pardoseli din parchet (pagina 15 din propunerea tehnică) - la acest capitol descrieți lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire, tencuieli, zugrăveli, deși în cadrul subcapitolului trebuiau menționate ce materiale veți folosi și tehnologia de montare a pardoselilor din parchet.*

- Executarea lucrărilor din pardoseli de gresie (pagina 15 din propunerea tehnică) ați enumerat materialele, fără a prezenta metodologia de execuție conform caietului de sarcini.
- Lucrări de armare (pagina 17 din propunerea tehnică) ați prezentat generalități, fără a adapta descrierea la lucrarea licitată. Nu ați descris care sunt lucrările de armare pe care le veți executa, nu ați prezentat ce materiale veți utiliza, conform documentației de atribuire.
- La pagina 22 unde ați descris lucrări de betonare ați prezentat generalități și unele informații nu au legătură cu lucrarea licitată sau schimbă soluția tehnică - exemplu „la grinzi și arce cu deschidere >6m câte un pop la 3 m”.
- La pagina 24 în cadrul instalațiilor electrice ați prezentat generalități, fără a detalia metodologia de execuție și ce lucrări veți executa pentru școala sat ...;
- La pagina 28 în cadrul amenajării de spații verzi lipsesc descrierile modului în care se face plantarea de copaci, montarea de banci etc.
- La pagina 28 în cadrul montării pavelelor autoblocante tehnologia executată de dumneavoastră este diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, unde operațiile corecte erau: infrastructură, suprafața finisată a infrastructurii, strat de poză din nisip, montare îmbrăcăminte din pavele și montarea de borduri.

Prin adresa de răspuns nr. 500/14.10.2013 contestatoarea a precizat: 6. O parte din lucrările enumerate de dvs. apar în Planul de control al calității, verificări și încercări și în procedurile tehnice de execuție care sunt complementare capitolului de metodologie astfel:

- vopsitori cu vopsea lavabilă: pagina 154 - zugrăveli și vopsitorii,
- gresie antiderapantă: pagina 162 - 166 - ciment sclivisit, mozaic turnat și gresie ceramică.
- instalații exterioare de apă: pagina 167 - 171 - conducte de aducțiune și rețele de alimentare cu apă cu țevă PEHD.
- lucrări de izolare termică: pagina 14 - 15 - tâmplarie lemn stratificat și pardoseli.
- parchet laminat trafic intens: pagina 15.

7. Nu este vorba de modificarea soluției tehnice ci de simple erori materiale din conținutul ofertei rezultă evident că este vorba de învelitoare din țiglă ceramică, nu este vorba de refacerea instalațiilor de apă caldă și rece din băi și bucătării, ci de descrierea la modul general a executării stratului vizibil (oferta tehnică și financiară depusă cuprinzând instalații termice și sanitare noi). În ceea ce privește descrierea lucrărilor de la pagina 15, instalații electrice, termice și sanitare afirmăm că acestea vor fi verificate înainte de începerea montării parchetului. La pag. 15 am enumerat metodologia de execuție a montării gresiei.

Indiferent de diametrele armăturilor din oțel care se pun în operă cât și a dimensiunilor elementelor ce vor fi armate (stâlpi, grinzi, centuri) au aceeași metodologie de execuție. Tipul și diametrele armăturilor sunt prevăzute în extrasele de materiale - C6 și pe planșele de armare.

La pag. 24 am prezentat o metodologie generală pentru instalațiile electrice fără a intra în detalii, iar la Proceduri tehnice de execuție la pag. 138-140 am prezentat procedura Instalații electrice.

*Am considerat ca nu este necesar să descriem plantarea de copaci și montarea de bănci, deoarece nici în caietul sarcini „Amenajare spații verzi” nu sunt menționate.*

*Deoarece tehnologia de montare a pavelelor este descrisă în caietul de sarcini pus la dispoziție - Caiet de sarcini - Pavaje din pavele autoblocante, nu am considerat necesar să mai detaliem acest lucru.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei (cu referire la componenta „*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*”), Consiliul constată că toate procedurile tehnice incluse în propunerea tehnică sunt cu caracter general, ele fiind în fapt proceduri documentate ale sistemului calității din Manualul calității pe societate.

Deși se poate aprecia că parte din aceste proceduri tehnice acoperă la nivel general solicitările documentației de atribuire, Consiliul are în vedere totuși că cerința fișei de date a achiziției nu privea planul calității și procedurile tehnice aferente ci *Metodologia pentru realizarea lucrărilor cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor* din prezentul contract. În acest context, ofertantul avea obligația de a prezenta o descriere detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor din acest contract și nu noțiuni generale. Abordarea contestatoarei a dus la prezentarea unor proceduri care nu au legătură cu lucrările aferente acestui contract, cum este cazul și realizării învelitorii. Deși prin caietul de sarcini (pag. 55-58) și memoriile tehnice (pag. 29) s-a solicitat în mod expres ca învelitoarea să se realizeze din țiglă ceramică, contestatoarea vorbește în propunerea tehnică despre învelitoare din tablă tip țiglă sau țiglă ușoară din plastic cu ciment. Mai mult, anexează procedura tehnică de realizare a învelitorilor la acoperișuri în pantă în care descrie realizarea *învelitorilor cu panouri metalice profilate sau profilat amprentate, învelitorilor cu panouri complexe, prefabricate și învelitorilor cu membrane hidroizolante*. Nicăieri în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsește vreo referire la realizarea învelitorilor din țiglă ceramică, motiv pentru care Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante din acest punct de vedere.

Și în ceea ce privește descrierea detaliată a metodei de lucru referitoare la realizarea pardoselii din parchet laminat trafic intens (solicitat prin caietul de sarcini și memoriile tehnice), Consiliul constată că deși prin propunerea tehnică precizează că se va folosi parchet laminat de trafic intens de fag, contestatoarea anexează procedura tehnică de realizare a pardoselii din parchet de lemn masiv de stejar sau fag. Susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante și din contestație că această procedură a anexat-o suplimentar nu pot fi luate în considerare. Pe de o parte, nu a fost anexată o altă procedură tehnică pentru pardoseli din parchet laminat de trafic intens pentru a considera procedura existentă în propunerea tehnică ca fiind suplimentară (în dovedirea vastei sale experiențe) și nici o descriere detaliată a metodelor de realizare a pardoselilor din parchet laminat de trafic intens. Pe de altă parte, deși nu era obligatorie descrierea detaliată a metodelor de lucru aferente tuturor categoriilor de lucrări, în momentul în care a fost prezentată pentru o anumită categorie

de lucrări ea trebuia să corespundă integral cerințelor documentației de atribuire.

Motivarea autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru lucrările de termoizolație polistiren, lucrări de izolare fonică și ferestre din metal, nu poate fi luată în considerare de Consiliu. Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat *descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor*, și nu pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului. Cum autoritatea contractantă nu a precizat care sunt componentele majore ale Lucrărilor, fiecare ofertant a stabilit care sunt aceste componente majore, astfel că lipsa detalierii metodelor de lucru pentru una sau mai multe categorii de lucrări nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea cerințelor de întocmire a propunerii tehnice (cu referire la informațiile din formularul nr. 15), Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate. Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică a ofertantului va include:*

.....

*Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15.*

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

De asemenea, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici extrasele de resurse umane (formular C7) și extrasele de utilaje (formulare C8) întocmite de proiectant.

Prin propunerea tehnică contestatoarea a prezentat, *Organigrama investiției*, în care a inclus resursele umane și tehnice pe care le alocă acestui contract.

Constatând neconcordanțe între informațiile din cele două documente, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 2858/11.10.2013, respectiv: 10) *La pagina 32 din propunerea tehnică ați prezentat „Organigrama cuprinzătoare care identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.*

*Vă rugăm justificați neconcordanțele dintre informațiile prezentate în cadrul organigramei, corelate cu informațiile solicitate în formularele C7 și C8 din documentația de atribuire.*

Prin adresa de răspuns nr. 500/14.10.2013 contestatoarea a precizat: 10. *Nu există nicio neconcordanță între organigramă și formularele C7 și C8. Vă reamintim că aceste aspecte au fost clarificate atât de CNSC cât și prin răspunsul nostru la clarificările anterioare.*

Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare când afirmă că prin decizia anterioară Consiliul a clarificat această problemă. Prin actul respectiv Consiliul s-a pronunțat asupra îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea personalului și utilajelor necesare derulării contractului, în sensul că ofertanții nu trebuia să facă dovada la momentul depunerii ofertelor că dețin tot personalul și toate utilajele necesare execuției contractului. În ceea ce privește propunerea tehnică ofertanții aveau obligația de a include în cadrul Organigramei prezentate tot personalul și toate utilajele necesare pentru execuția contractului. Cum în cadrul Organigramei nu se regăsește tot personalul din Formularele C7 și toate utilajele din Formularele C8 puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin refuzul de a justifica neconcordanțele dintre cele două documente, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind garanția acordată lucrărilor, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va depune odată cu oferta tehnică o declarație pe propria răspundere prin care se obligă să respecte prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii și o declarație privind garanția lucrării care nu trebuie să fie mai mică de 36 de luni.*

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus declarația pe proprie răspundere prin care precizează că acordă o garanție a lucrării de 36 de luni. Constatând că prin fișele tehnice ale utilajelor ce vor fi montate în cadrul acestui obiectiv garanția acordată este de 24 de luni, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 2858/11.10.2013, în sensul: 20) *În propunerea tehnică la pagina 5 ați prezentat „Declarația privind garanția lucrărilor”, în care v-ați luat angajamentul că garanția lucrărilor este de minim 36 luni.*

*În fișele tehnice ale utilajelor, garanția lucrărilor prezentată de dumneavoastră este de 24 de luni.*

Prin adresa de răspuns nr. 500/14.10.2013 contestatoarea a precizat: 20. *Furnizorii de utilaje asigură o garanție de regulă, de 24 luni conform legislației Uniunii Europene, asumate și în România .*

*În cazul în care am câștiga licitația ne-am asuma mărirea perioadei de garanție la 36 luni pentru utilaje, la fel ca pentru întreaga lucrare.*

După cum se poate constata autoarea contestației condiționează îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de câștigarea licitației. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în caz contrar sancțiunea este respingerea ofertei. Astfel că întocmind o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (conformitatea ofertei va fi asigurată doar în cazul în care va fi desemnată câștigătoare) contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă.

Susținerile contestatoarei că, prin refuzul de a-i prelungi termenul de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt

considerate de Consiliu nefondate. Toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 2858/11.10.2013 erau informații care trebuiau să existe în ofertă la momentul depunerii acesteia sau de clarificare a unor neconcordanțe sesizate de comisia de evaluare. Nefiind informații (documente) ce trebuiau obținute de la alte instituții termenul acordat (11.10.2013 – 15.10.2013) a fost suficient și în concordanță cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În condițiile date, fiind dovedită neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a tuturor motivelor de respingere a ofertei (schimbare soluții tehnice, tehnologia de execuție a pavelor autoblocante, realizarea hidroizolațiilor cu materiale bituminoase, metoda de realizare a instalațiilor electrice, realizare conducte de aducțiune și rețele de alimentare cu apă cu țevă PEHD, lucrări de consolidare, montaj utilaje) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**