



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... str... - ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „*Produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din județul ... pentru anul școlar 2013-2014*”, organizată de JUDEȚUL ... (... cu sediul în ... str... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației, anularea adresei nr. 564/10.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a fazei finale de licitație electronică, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str...., jud. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (... cu sediul în ... str. .... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației, anularea adresei nr. 564/10.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a fazei finale de licitație electronică, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, urmare anunțului de participare nr. 99851 publicat în SEAP la data de 15.01.2013, societatea sa a participat la procedura de *licitație deschisă* cu etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din județul ... pentru anul școlar 2013-2014*”, procedură inițiată și organizată de autoritatea contractantă ...

Cu adresa nr. 564/10.10.2013, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... „...pentru toate cele 7 loturi a fost respinsă în baza prevederilor art. 36, alin.1, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta .... a fost considerată inacceptabilă”.

Contestatorul consideră nelegală și netemeinică comunicarea în cauză precum și toate actele subsecvente, în susținere invocând dispozițiile art. 3 lit.q) din ordonanță, apreciind că pentru procedura în cauză societatea sa și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă.

Au fost depuse un număr de 4 oferte, conform procesului verbal de deschidere nr. 523/19.09.2013, în perioada de

evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 535/26.09.2013, răspunsul fiind înaintat cu adresa nr. 3005/27.09.2013 înregistrată la ... sub nr.7970/01.10.2013, ora 9<sup>30</sup>, în termenul limită stipulat în solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de a dispune suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, contestatorul apreciază că se impune punerea în aplicare a dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin.(3) și a art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr.34/2006, pentru a se transpune în acest mod principiul legalității, ce ar trebui să guverneze întreaga procedură de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul susține că solicitarea de a se suspenda procedura de atribuire întrunește cerințele imperative ale art. 275<sup>1</sup> alin.(1) din OUG nr. 34/2006, respectiv cazul temeinic justificat, cât și prevenirea unei pagube iminente.

Contestatorul opinează că este îndeplinită prima cerință imperativă, respectiv, *cazul temeinic justificat*, așa cum este acesta definit de prevederile art. 2, lit. t) din Legea nr. 554/2004, la care se face trimitere, în mod indirect, prin art. 297 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a decis să declare oferta sa ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a analiza pe fond atât înscrisurile din ofertele declarate admisibile, răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și înscrisurile aferente acestui răspuns.

Totodată, în ceea ce privește ce-a de-a doua condiție imperativă, respectiv, *urgența și prevenirea unei pagube iminente*, contestatorul susține că demersul său reprezintă de fapt posibilitatea de a se apăra de producerea unui eventual prejudiciu material prin pierderea dreptului de a câștiga contractul de achiziție publică, având în vedere ca oferta depusă poate conține prețuri competitive, care să dea o reală valoare principiului utilizării eficiente a fondurilor publice de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este împiedicată, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în prezent să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, fapt care ar conduce la imposibilitatea, în situația admiterii prezentei contestații, luării unei măsuri de repunere în situația anterioară și de a fi declarat ofertant câștigător.

În acest sens, contestatorul arată că în situația admiterii contestației, însă contractul de achiziție publică ar fi semnat, ...r fi pusă în situația de a demara alte litigii în conformitate cu dispozițiile art. 286, coroborat cu art. 287<sup>10</sup> din OUG nr. 34/2006, litigii ce exced scopului inițial de a câștiga contractul de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale și a cererii de suspendare formulată, contestatorul evocă Recomandarea nr. R (89) din 13.09.2013 a Comitetului de Miniștrii din cadrul Consiliului European, care afirmă necesitatea asigurării unei protecții jurisdicționale provizorii în funcție de împrejurările concrete ale cauzei pentru a nu se cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune a fi reparat.

Astfel că raportat la toate considerentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, suspendarea executării efectelor produse de adresa nr. 564/10.10.2013, prin care s-a hotărât declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, depusă pentru cele 7 loturi ale procedurii de achiziție publică și, respectiv, finalizarea procedurii prin demararea etapei finale de licitație electronică, cu consecința semnării contractului de achiziție publică cu ofertanții declarați câștigători, până la momentul soluționării în mod irevocabil a contestației.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara, ca fiind inacceptabilă, oferta sa, depusă pentru toate cele șapte loturi ale procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 564/10.10.2013 pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

1. Cu privire la declarația privind calitatea de participant la procedură, ofertantul precizează că participă în nume propriu și, că nu este membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici.

Autoritatea contractantă, pe motiv că, din certificatul constatator nr. 23343/12.09.2013 (pag.17) apare ca și acționar al societății sale operatorul economic S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. a apreciat că ofertantul ... și subcontractantul S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. sunt membre ale unui grup de operatori economici, concluzionând că, subcontractantul având o cotă de participare de 99,99% în structura acționariatului a ofertantului, exercită o influență dominantă, conform art. 46

alin.2, lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, deși prin clarificările depuse, a specificat că ... este societate a cărei organizare și funcționare se face în baza actului constitutiv al acesteia și că S.C. SUCCES NIC COM S.R.L., persoană juridică organizată ca societate cu răspundere limitată, este acționară la ... potrivit art. 1 alin.(1) din Legea nr. 31/1990 cu modificările și completările; fiecare dintre cele două societăți desfășoară activități cu scop lucrativ individual, fiecare dintre acestea poartă răspunderea pentru actele de comerț pe care le întreprind, acționează ca și societăți comerciale distincte; nu există un consorțiu (societate), cu personalitate juridică ... - S.C. SUCCES NIC COM S.R.L., de asemenea, nu există situații financiare consolidate, bilanț consolidat etc., fiecare dintre cele două societăți exercitându-și drepturile și obligațiile în nume propriu, în limita drepturilor/obligațiilor stabilite în acte constitutive ale fiecăreia, prin reprezentanți împuterniciți - ... autoritatea contractantă a ignorat în totalitate justificările prezentate.

De asemenea, prin aceleași clarificări care au făcut obiectul adresei nr. 3005/01.10.2013 (pagina 3), contestatorul menționează că a arătat că, prin *noțiunea de grup sau rețele de operatori economici* se înțelege operatori economici care au calitatea de întreprinderi afiliate așa cum sunt definite la art. 46 alin. (1), (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că în prezenta cauză nu sunt incidente aceste prevederi.

În opinia contestatorului, rolul declarațiilor aferente demonstrării întreprinderilor afiliate, este unul pur formal, respectiv de a preveni posibilitatea ca acestea, să aibă o conduită necorespunzătoare, depunând mai multe oferte (individuale/comună alături de alt/alți ofertant (i) etc.); în situația în care se demonstrează contrariul - distorsionarea concurenței - autoritatea contractantă având la îndemână sancționarea operatorilor economici în cauză.

2. Autoritatea contractantă reține, un alt motiv de respingere faptul că activitatea prevăzută de codul CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase, în magazine specializate, activitate care nu se desfășoară la sediul principal și/sau sediile secundare, ci la terți, nu este autorizată conform Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând comisia că, în această situație, în raport de prevederile art. 15 din Legea nr.

359/2004, activitatea respectivă nu se poate desfășura „nici la sediu, nici la sediile secundare, nici la terți”.

Contestatorul menționează că A) activitatea aferentă CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase, în magazine specializate este autorizată a se desfășura la terți, ... prin ... făcând demersurile respective la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... astfel că, prin declarația-tip la care face referire autoritatea contractantă, invocând art.15 alin.(1) din Legea nr. 59/2004 contestatorul, arată că, a îndeplinit și îndeplinește „condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile prevăzute în declarația tip”.

Această etapă premergătoare și obligatorie - autorizarea activității aferentă CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase pentru desfășurarea activității comerciale conform art. 15 din actul normativ susmenționat, a fost realizată, societatea sa îndeplinind cerința prevăzută la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de Date a Achiziției (pagina 4/10).

Mai mult, din interpretarea strictă a cerinței din fișa de date a achiziției care stipulează ca modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 1 privind demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, pentru persoanele juridice române: „Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora”, se poate observa, că nu s-a solicitat ca activitatea ce face obiectul procedurii să fie autorizată la momentul depunerii ofertei, ci doar să se regăsească în certificatul constatator ca și activitate principală/secundară, după caz.

Din adresa nr. 535/29.09.2013, reiese faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat că „activitățile secundare corespund obiectului prezentei proceduri, respectiv CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase”, astfel că, în opinia contestatorului, cerința este îndeplinită de către ... dar și demonstrată, depunând în susținere și certificatul constatator, emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ...

Totodată, ofertantul contestator susține că deși autoritatea contractantă a solicitat „document de înregistrare pentru

siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană/municipiului București, ofertant, ofertant asociat (după caz)" potrivit cap. III.2.1.b) din fișa de date, acesta s-a prezentat exclusiv de către subcontractant, părțile din contract care sunt subcontractate de către ... sunt indicate în mod expres prin prezentarea acordului de subcontractare, inclusiv activitatea de producere a produselor de panificație, corn simplu 80 gr.unitate produs, în susținere invocă dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006.

B)- având în vedere dispozițiile art. 11 alin.(7) din HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 509/2011, ... menționează că desfășoară activitatea CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase la terți, caz în care nu se emite document de înregistrare pentru siguranța alimentelor de către Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană, apreciind astfel, că a îndeplinit cerință din fișa de date a prevăzută la nr. 3 în cadrul cap. III.2.1.b)

Capacitatea de exercitare a activității profesionale (pagina 4/10), prin depunerea de către subcontractantul S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. a documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de către Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor ... sub nr. 24 la data de 12.04.2007 în Documente de Calificare (fila 32) pentru activitatea de producere a produselor de panificație, respectiv de către subcontractantul S.C. INTERAGRO S.R.L. a documentului constatator nr. 559/25.01.2011 pentru producerea produsului derivate - biscuiți, în consecință, consideră că, în speță nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1, lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

3. Al treilea motiv de declarare a ofertei ... ca inacceptabilă constă în reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că: „subcontractantul S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. menționat în ofertă este un furnizor de produse care a derulat contracte cu autoritatea contractantă, ..., și care și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în anul școlar 2011-2012, lucru consemnat în documentele constatatoare nr. 5191/24.07.2012”.

În opinia contestatorului, în mod eronat, autoritatea contractanta reține ca argument pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale faptul că S.C. SUCCES NIC COM S.R.L., și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în anul școlar 2011-2012, având în vedere că, pe de o parte,

potrivit prevederilor art. 97<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din HG nr. 926/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta are obligația de a elibera contractantului documentul constatator, care să ateste modul în care acesta și-a îndeplinit obligațiile contractuale, iar pe de altă parte, prevederile imperative ale art. 181 alin. (1), lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, face referire doar la sancționarea candidatului sau a ofertantului pentru propria sa atitudine contractuală și nu pentru conduita subcontractantului din angajamentele acestuia anterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 46, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, subcontractarea reprezintă o facilitate acordată ofertantului, care nu atenuează răspunderea contractuală a acestuia față de autoritatea contractantă, atât pentru conduita proprie cât și pentru conduita subcontractanților, însă acest fapt excede momentul în care autoritatea contractantă poate să sancționeze orice conduită a contractantului.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 25 din Directiva 2004/18/EEC privind subcontractarea contractului de achiziție publică, dispoziții transpuse în legislația internă prin prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006, care la alin. (1) dispun în mod imperativ dreptul ofertantului de a subcontracta, fără a se diminua răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului atribuit. De asemenea, contestatorul arată că potrivit alin. 45, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților să precizeze care parte din contract urmează a fi subcontractantă, precum și datele de identificare ale acestora.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul conchide prin a aprecia ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta sa pentru toate cele șapte loturi, motivele ce au stat la baza acestei decizii fiind rezultatul modului eronat în care s-a făcut interpretarea și aplicarea legislației aplicabile. În acest context, contestatorul apreciază că întrucât procedura de achiziție publică este reglementată de norme de drept public și se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, ce impune, de altfel respectarea cu strictețe a scopului și principiilor fundamentale, așa cum sunt acestea statuate în art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a nu restricționa în mod pur formal examinarea pe fond a ofertelor,

acordând prevalență unor aspecte nerelevante, care au condus la aprecieri disproporționate în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Pe cale de consecință contestatorul solicită Consiliului ca raportat la considerentele de fapt și de drept expuse să dispună admiterea contestației așa cum a fost acesta formulată.

În subsidiar, contestatorul solicită în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și încuviințarea întregirii contestației, prin completarea lipsurilor din cererea inițială, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 204 din C. pr. Civ.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă următoarele înscrisuri:

-Adresa nr. 564/10.10.2013 reprezentând comunicare rezultat procedură;

-Fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ...

-Certificat constatator O.R.C. ... nr. 25603/11.10.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8714/24.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36217/25.10.2013, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă arată că unul dintre considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului se referă la faptul că în cuprinsul Declarației de participant, acesta a menționat că participă la procedură în nume propriu și că nu este membrul vreunui grup sau rețele de operatori economici, iar în certificatul constatator nr. 23343/12.09.2013, acesta apare ca acționar al ... societatea comercială S.C. SUCCES NIC COM S.R.L.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatorul a menționat că S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. este acționară a ... și că fiecare dintre cele două societăți desfășoară activități cu scop lucrativ individual, fiecare dintre acestea acționând ca societăți comerciale distincte.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă opinează că cele două declarații vin în contradicție cu certificatul constatator, unde S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. are cotă de participare de 99,99% din ... astfel că se poate

prezuma că exercita o influență dominantă, așa cum este aceasta definită de prevederile art. 46, alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, raportat la argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat că atât ... cât și S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. sunt membre ale unui grup de operatori economici, așa cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 46, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că un alt argument ce a stat la baza deciziei de declararea a ofertei ca inacceptabilă se referă la faptul că oferta contestatorului nu îndeplinea la momentul evaluării ofertelor cerința referitoare la prezentarea certificatului constatator emis de către ORC, care să ateste că obiectul de activitate al societății este cel solicitat în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei, contestatorul a prezentat certificatul constatator nr. 23343/12.09.2013, emis de către ORC de pe lângă Tribunalul ... din care reiese că activitatea principală este cod CAEN 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, acesta precizând însă că activitatea prevăzută de codul CAEN 4724 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate nu se desfășoară la sediul principal și/sau la sediile secundare, această activitate desfășurându-se la terți.

Autoritatea contractantă apreciază că din certificatul constatator prezentat de contestator în cadrul ofertei reiese, în mod clar, că activitatea aferentă codului CAEN 4274 nu este autorizată conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul a depus ulterior un certificat constatator, care atestă că această condiție este îndeplinită, comisia de evaluare a apreciat că la momentul evaluării ofertei aceasta nu a respectat în totalitate cerințele impuse, astfel că s-a dispus declararea acesteia ca inacceptabilă.

**Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în luarea deciziei, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile art. 2 din Ordinul nr. 509/2011, de unde reiese în mod clar că în demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale se acceptă doar autorizații sau atestate, certificate**

din partea subcontractanților numai în cazul contractelor de lucrări sau servicii și nu în cazul contractelor de furnizare.

Astfel că punând în aplicare prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a concluzionat că SC COREMI INTER SA are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și doar subcontractantul SC SUCCES NIC COM SRL are ca obiect de activitate autorizat Cod CAEN 4274 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate, ceea ce a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că un alt argument ce a stat la baza deciziei de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului se referă la neîndeplinirea cerinței imperative prevăzută la cap. III.2.I.b) din fișa de date a achiziției, privind prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană/Municipiului București de către ofertant sau ofertantul asociat.

În acest sens, se precizează că în cadrul ofertei sale, contestatorul a prezentat documente emise de D.S.V.S.A. pentru subcontractanți, astfel că raportat la prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a apreciat că se impune declararea ofertei ca inacceptabilă.

Cu luarea în considerare a argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de către SC ...SA.

Prin adresa nr. 3394/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37827/06.11.2013, ... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, înțelegând astfel să își completeze contestația cu următoarele argumente:

În susținerea cererii de admitere de către Consiliu a întregirii contestației cu elemente suplimentare noi, contestatorul invocă următoarele prevederi legale apreciate ca fiind imperative:

- art. 148 coroborat cu art. 194 din NCPC, care statuează în mod imperativ elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină o cerere adresată instanței;

- art. 255 coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dispoziții speciale privind posibilitatea formulării unei contestații și a elementelor obligatorii pe care acesta trebuie să le conțină;

- art. 194 lit. d) și e) din NCPC, ce dispun asupra elementelor cererii de chemare în judecată, motivarea în fapt și în drept a acesteia, coroborate cu prevederile art. 270 alin. (1), lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, ce statuează obligativitatea petentului de a indica în cuprinsul contestației motivarea de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația în măsura în care este posibil acest lucru;

- art. 204 din NPCP care permite reclamantului să își completeze cererea până la primul termen la care acesta este legal citat;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care permit completarea cu dispozițiile dreptului comun în situația în care OUG nr. 34/2006 nu prevede într-un anumit sens.

- art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ce oferă dreptul persoanei vătămate de a-și apăra dreptul pretins sau interesul legitim prin promovarea contestației.

În opinia contestatorului, dispozițiile de drept comun evocate anterior sunt incidente și în ceea ce privește soluționarea contestațiilor, fapt confirmat de dispozițiile art. 197 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 204 din NCPC din prisma tezei finale a prevederilor art. 270 alin. (1), lit. f) din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință să permită accesul la întreg dosarul achiziției publice, inclusiv a ofertelor celorlalți participanți, cu excepția propunerilor tehnice ale acestora, fapt ce ar conduce la aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în sprijinul cererii sale, contestatorul invocă cu titlu de jurisprudență și Decizia CNSC nr. 2873/C1/2894,2913/09.08.2013 precum și practica CEDO, respectiv Hotărârea Beian vs. România, care apreciază că prin nerespectarea jurisprudenței se conduce la încălcarea art. 6 alin. (1) din Convenție.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv, a proceselor-verbale ale ședințelor de analiză și evaluare inițială a ofertelor a constatat următoarele:

Contestatorul arată că s-a conformat solicitărilor formulate de comisia de evaluare prin adresa nr. 535/26.09.2013, răspunzând acestora prin adresa nr. 3005/27.09.2013, însă aceasta, procedând la o analiză pur formală, a apreciat că oferta sa nu îndeplinește cerința impusă și a făcut aplicarea

prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, declarând oferta sa ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul arată că a transmis către autoritatea contractantă documentele solicitate, respectiv, „Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani”, dovada livrării de produse similare, precum și Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, deși aceasta din urmă a fost data de reprezentantul societății la data de 18.09.2013 cu o perioadă de valabilitate de 90 de zile.

Raportat la considerentele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, referitoare la apartenența unui grup de operatori/întreprinderi afiliate a SC ... SA și SC SUCCES NIC COM SRL, contestatorul susține că prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006 invocate nu sunt incidente în cauză având în vedere că nu este îndeplinită condiția sinequanon de a se fi realizat o distorsionare a concurenței prin participarea SC ...SA cu subcontractant SC SUCCES NIC COM SRL.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a motiva decizia luată, mai ales că distorsionarea concurenței este o situație de fapt ce urmează a fi evaluată de la caz la caz, iar în această situație organismul administrativ nu poate dispune măsuri arbitrare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin documentația de atribuire nu s-a prohibit posibilitatea ofertantului de a subcontracta o parte din contractul de achiziție ce urmează a fi atribuit astfel că în mod vădit nu sunt incidente prevederile invocate de autoritatea contractantă respectiv art. 46 alin. (2) și (3), lit. a) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare putând clarifica această situație de natură formală, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În același sens, contestatorul opinează că prin depunerea ofertei nu s-a creat o concurență distorsionată, astfel că nu i se poate opune sancțiunea excluderii din cadrul procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

Raportat la argumentele invocate de autoritatea contractantă privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv, neîndeplinirea cerinței privind autorizarea activității prevăzută de codul CAEN 4724, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au reținut în mod eronat ca fiind incidente dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004,

Întrucât în documentația de atribuire nu se menționează că la data depunerii ofertei, operatorul economic trebuie să facă dovada autorizării, ci ca o cerință de calificare pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că îndeplinește această cerință având în vedere că activitatea prevăzută în Codul CAEN 4724 se regăsește ca activitate secundară în cadrul actului constitutiv al societății, activitate care se desfășoară la o terță persoană juridică, astfel că solicitarea de a depune un document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de către DSVSA raportat la locul de desfășurare a activității este nefondată, în condițiile în care această solicitare a fost îndeplinită de către subcontractanți.

Contestatorul susține că a prezentat autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006 părțile din contract ce urmează a fi subcontractate prin prezentarea acordului de subcontractare, ce cuprind inclusiv activitatea de producere a produselor de panificație corn simplu 80 gr. unitate produs.

În opinia contestatorului în cauză sunt incidente prevederile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAR, care stipulează că se consideră a fi îndeplinită o cerință minimă de calificare în situația în care subcontractantul deține autorizația solicitată, astfel că în condițiile în care SC SUCCES NIC COM SRL realizează partea de producție a produselor oferite respectiv corn simplu, iar SC INTER AGRO SRL produsul derivat – biscuiți, iar aceștia au depus autorizațiile sanitar-veterinare solicitate, autoritatea contractantă nu putea decât să constate că această cerință a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă o conduită similară și să aprecieze ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare și în ceea ce privește personalul și mijloacele de transport, unde S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. este subcontractant.

Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011 emis de A.N.R.M.A.P., invocat în mod eronat de autoritatea contractantă vine să întărească susținerile anterioare referitoare la obligativitatea de a se lua în considerare autorizațiile, certificatele subcontractanților în situația în care aceștia execută în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită respectivele documente.

Raportat la cele expuse, contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției la

Cap. III.2.1.b) prin depunerea de către subcontractantul SC SUCCES NIC COM SRL a documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de către DSVSA ... sub nr. 24/12.04.2007, precum și prin depunerea de către subcontractantul S.C. INTER AGRO S.R.L. a documentului constatator nr. 559/25.01.2013 pentru producerea produsului derivat-biscuiți, fapt ce conduce la concluzia că în mod nelegal autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al treilea considerent ce a stat la baza deciziei de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, respectiv faptul că S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale într-un raport contractual anterior cu ..., contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației apreciind că nu poate fi sancționat pentru acest considerent, atât timp cât ... nu a avut calitatea de contractant în cadrul contractului de furnizare produse în anul școlar 2011-2012, astfel că nu îi este opozabilă această situație.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că urmare a studierii dosarului achiziției a constatat că se impune a se solicita de către autoritatea clarificări unor alți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, care așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1/23.09.2013 și respectiv din procesul-verbal nr. 2/23.09.2013, nu ar fi îndeplinit toate cerințele minime de calificare impuse.

Cu luarea în considerare a alegațiilor expuse, contestatorul reiterează susținerea privind faptul că descalificarea ofertei sale este una abuzivă, evaluarea documentelor depuse de către comisia de evaluare fiind una pur formală și cu interpretarea eronată a legislației aplicabile în materie și, totodată, solicită pe cale principală, admiterea cererii de completare a contestației și soluționarea acesteia ulterior studierii dosarului complet al achiziției publice, iar în subsidiar, în ipoteza respingerii acestui capăt de cerere, admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată, cu mențiunea reținerii de către Consiliul că petitul, întrucât etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat ulterior depunerii contestației privind suspendarea procedurii de atribuire rămâne fără obiect.

În probațiune, contestatorul depune înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din județul ... pentru anul școlar 2013-2014”, organizată de JUDEȚUL ... (... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14557/07.08.2013. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2,201,768.8 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 523/19.09.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 561/10.10.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către SC COREMI INTER SA a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 564/10.10.2013.

Analizând contestația formulată de către ... Consiliul constată că aceasta se referă la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia, consemnate în adresa nr. 564/10.10.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care au constat, în opinia autorității contractante, în incidența prevederilor art. 46, alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, aceasta considerând că atât ofertantul ... cât și subcontractantul declarat S.C. SUCCES NIC COM S.R.L., sunt membre ale unui grup de operatori economici, așa cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 46, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în constatarea faptului că activitatea prevăzută de codul CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase, în magazine specializate, este o activitate care nu se desfășoară la sediul principal și/sau sediile secundare ale ofertantului, ci la terți, nu este autorizată conform Legii nr.

359/2004, cu modificările și completările ulterioare, în constatarea neîndeplinirii cerinței imperative prevăzută la cap. III.2.I.b) din fișa de date a achiziției, privind prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană/Municipiului București de către ofertant sau ofertantul asociat, în reținerea faptului că subcontractantul S.C. SUCCES NIC COM S.R.L. este un furnizor de produse care a derulat contracte cu autoritatea contractantă, ... și care și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în anul școlar 2011-2012, lucru consemnat în documentele constatatoare nr. 5191/24.07.2012.

De asemenea, se reține în soluționare, că, deși prin adresa nr. 21789/...-... Consiliul l-a invitat pe contestator să studieze dosarul achiziției, înștiințându-l pe acesta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive, ... și-a completat contestația cu critici noi ce vizează neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, neîndeplinirea unor cerințe de calificare, precum și necesitatea solicitării unor clarificări de către autoritatea contractantă unor ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, care, în opinia sa, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1/23.09.2013 și respectiv din procesul-verbal nr. 2/23.09.2013, nu ar fi îndeplinit toate cerințele minime de calificare impuse, critici noi asupra cărora Consiliul nu se va pronunța.

În motivarea neanalizării motivelor noi de contestare Consiliul are în vedere că acestea constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune neputând fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

- c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;
- d) obiectul contestației;
- e) motivarea în fapt și în drept a cererii;
- f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;
- g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, neîndeplinirea unor cerințe de calificare și necesitatea solicitării unor clarificări de către autoritatea contractantă unor ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând la analizarea motivelor reținute de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul are în vedere mai întâi unul dintre acestea, ales în mod aleatoriu, iar în condițiile în care acesta se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la soluționarea celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ...

Astfel, referitor la motivul ce a constat în faptul că activitatea prevăzută de codul CAEN 4724 - Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase, în magazine specializate, este o activitate care nu se desfășoară la sediul principal și/sau sediile secundare ale ofertantului, ci la terți, nu este autorizată conform Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus **ofertaților/ofertanților asociați** (după caz) prezentarea „1. certificatului constatator” emis de Oficiul Registrului Comerțului, „din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora.

(...)

3. Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană/municipiul București, ofertant, ofertant asociat (după caz).”

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putință de tăgadă că cerințele de calificare privind prezentarea certificatului constatator” emis de Oficiul Registrului Comerțului și a „documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană/municipiul București” se refereau la **ofertant, ofertant asociat (după caz).**

Într-adevăr, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului conform cărora acestea puteau fi prezentate-cum, de altfel, acesta a și procedat-și de către subcontractanți, însă, sub acest aspect, se au în vedere următoarele:

-contractul de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză este un **contract de furnizare;**

-conform dispozițiilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”;

-conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, privind simplificarea formalităților la înregistrarea în regisrul comerțului, „(1) În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare..., solicitantul are obligația să depună,..., după caz, că:

(...)

b) **persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar**, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile prezentate în declarația-tip.”

-conform art. 3 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin „operator economic” se înțelege „r)-**oricare furnizor de produse**, prestator de servicii ori executant de lucrări-persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă **în mod licit pe piață produse**, servicii și/sau execuție de lucrări.”

-conform aceluiași articol din actul normativ invocat anterior, „ofertantul” este definit ca fiind „q) **orice operator economic care a depus ofertă** în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.”

-în Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, la rubrica „Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează” sunt exemplificate cerințe nerestrictive ce pot fi prevăzute în documentația de atribuire, și anume: „1. Certificatul constatator emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.

2. Document edificator considerat necesar pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat:

-certIFICATE, atestate, autorizații, etc., în funcție de specificul contractului, în situația în care există reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente

-autorizație de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele operatorului economic.”

De asemenea, în Anexa nr. 2\*) din Ordin se prevede posibilitatea ca în cazul unei „oferte individuale+subcontractanți”-situația din prezenta speță (ofertant ... subcontractanți S.C. Succes Nic S.R.L. și S.C. INTERAGRO S.R.L.), în ceea ce privește „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” să se poată depună documente (în speță, autorizații) de către subcontractanți, cu mențiunea conform căreia „dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul.”

Coroborând toate textele legale invocate cu prevederile documentației de atribuire, se constată că toți ofertanții trebuiau să facă dovada **că pot furniza licit produsele aferente procedurii de atribuire** iar, în speță, pentru furnizarea produselor la care ... s-a angajat să ofere, conform mențiunilor din propunerea financiară aferentă fiecărui lot “(...) să furnizăm,

transportăm și să distribuim produse de panificație” inclusiv acesta trebuia să facă dovada că poate furniza licit produsele ce fac obiectul achiziției, nu doar subcontractanții săi.

Se reține în soluționare faptul că, deși în oferta depusă, ... s-a obligat să furnizeze, să transporte și să distribuie produsele de panificație, Consiliul constată că în „Acordul de subcontractare” nr. 5479/16.09.2013, încheiat cu S.C. SUCCES NIC Com S.R.L., la punctul 2. „Obiectul contractului” s-a prevăzut că „Subcontractantul se obligă: să asigure personalul și spațiile de producție și depozitare pentru a produce, depozita și transporta produsele de panificație corn; -să depoziteze și să transporte produsul biscuiți” iar contractantul general, în speță ... „să asigure materia primă pentru producerea produsului corn, -carburantul pentru transportul produselor-corn...și biscuiți de la subcontractant” iar în „Acordul de subcontractare nr. 11/16.09.2013, încheiat cu S.C. Interagro S.A., la punctul II. „Obiectul contractului” este prevăzut „furnizare biscuiți școlari”.

Mai mult, Consiliul constată că, printre documentele care au însoțit oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, așadar documentele depuse inițial, se regăsește „certificatul constatator nr. 23353”, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... ca urmare a cererii nr. 23343 din 12.09.2013, care la rubrica „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004” nu conține și codul CAEN 4724 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate, aferent „obiectului contractului”.

Așadar, la data depunerii și a deschiderii ofertelor, respectiv 19.09.2013, ofertantul ... nu avea autorizată activitatea secundară aferentă codului CAEN 4724 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate, situație care nu putea oferi ofertantului contestator posibilitatea ca, în calitate sa de operator economic astfel cum acesta este definit la art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să furnizeze **licit** produsele ce fac obiectul procedurii.

Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză s-a finalizat prin derularea etapei de licitație electronică la care ... nu a fost invitat, dat fiind caracterul inacceptabil al ofertei acestuia, la dosarul cauzei regăsindu-se și certificatul constatator nr. 25603, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... ca urmare a cererii

nr.25603 din 11.10.2013, unde la rubrica „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004” se regăsește și codul CAEN 4724 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate, aferent „obiectului contractului”.

Se reține că în conținutul aceluiași document se prevede mențiunea „data certificatului constatator: **02.10.2013**. Conform declarației-tip model 3 nr. 24584 din **30.09.2013**”.

Astfel, din cele redate anterior, se constată că la data depunerii ofertelor, ... nu avea autorizată activitatea secundară cod CAEN 4724 – Comerț cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie și produselor zaharoase în magazine specializate, această autorizație fiind obținută de către ofertantul contestator în data de 02.10.2013, ca urmare a demersurilor sale din data de 30.09.2013, situație care nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă care, în mod legal, a apreciat că prin acceptarea acestui nou document l-ar fi favorizat pe ofertantul ... față de ceilalți participanți la procedură, nefiind incidente nici prevederile art.78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte,...”, documentul depus ulterior fiind un document nou.

Pe cale de consecință, Consiliul reține aceleași considerații și în ceea ce privește motivul legat de prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană/Municipiului București de către ofertant sau ofertantul asociat”, cerință de calificare prevăzută la cap. III.2.I.b)- „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, Consiliul reținând considerațiile autorității contractante conform cărora **și ofertantul** trebuia să prezinte documentul în discuție, raportat la argumentele juridice avute în vedere anterior în motivare.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul menține decizia autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.