



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului*, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2) și 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a lotului 1, separând Computerul Tomograf într-un lot distinct față de echipamentele de radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și de mașina de dezvoltat pentru RX, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la echipamentul de radiologie direct digitală și echipamentul RX mobil C-Arm și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea

documentației de atribuire, iar în subsidiar, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire – caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la divizarea în două

loturi distincte a lotului 1, separând Computerul Tomograf într-un lot distinct față de echipamentele de radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și de mașina de dezvoltat pentru RX, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la echipamentul de radiologie direct digitală și echipamentul RX mobil C-Arm și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după divizarea în două loturi distincte a lotului 1.

În motivarea contestației, ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, considerând că în cadrul acestuia se regăsesc specificații tehnice restrictive și nelegale privitoare la echipamentul de radiologie direct digitală și echipamentul RX mobil C-Arm, dar solicită și divizarea pe loturi distincte a lotului 1 din cadrul obiectului acordului-cadru, separând Computerul Tomograf într-un lot distinct față de echipamentele de radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și de mașina de dezvoltat pentru RX.

... susține că autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive prin includerea echipamentului Computer Tomograf în același lot (lotul 1 – Imagistică) cu echipamentele de radiologie direct digitală, RX Mobil C – ARM și mașina de dezvoltat pentru RX. Astfel, prin modul de întocmire a loturilor, autoritatea contractantă restrânge concurența, deoarece echipamentele solicitate în cadrul lotului 1 sunt utilizate în mod diferit.

Față de acest considerent, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să solicite Computer Tomograf într-un lot distinct, pentru a permite participarea directă a producătorilor de computere tomografe performante la licitație și a încuraja concurența prin oferirea unui produs calitativ superior.

Analizând cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea constată următoarele:

- accesul direct al producătorilor de imagistică medicală este restricționat abuziv prin menținerea celor patru echipamente într-un singur lot întrucât „nu există” nici un producător mare pe piață, în acest moment, care să poată furniza toate cele patru echipamente cu toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini al licitației.
- marii producători de echipamente de imagistică medicală precum ... Siemens și Philips, deși au în portofoliu echipamente de radiologie digitală și C-arm nu îndeplinesc cerințele solicitate de către autoritatea contractantă pentru aceste tipuri de echipamente;
- există producători de echipamente Radiologie direct digitală și/sau C-arm care îndeplinesc cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, dar care nu au în portofoliul echipamente Computer Tomograf și, prin urmare, sunt împiedicați să participe cu oferta directă la licitație fiind obligați să se asocieze cu producătorii de

computer tomograf care îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini pentru acest echipament.

În susținerea solicitării de împărțire a lotului 1 al obiectului acordului-cadru în două loturi distincte, prin separarea Computerului Tomograf de echipamentele de Radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și de Mașina de dezvoltat pentru RX, contestatoarea aduce următoarele argumente:

a) folosirea procedurii de încheiere a unui acord cadru pentru atribuirea unui singur lot sau pentru atribuirea mai multor loturi trebuie să se realizeze cu respectarea art. 17 și art. 143 din OUG 34/2006.

b) includerea Computerului Tomograf în același lot cu echipamentele de Radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și de Mașina de dezvoltat pentru RX încalcă două principii esențiale ce guvernează achizițiile publice, respectiv principiul promovării concurenței între operatorii economici (obligă producătorii de computere tomografe performante să se asocieze cu producători de echipamente de radiologie, de echipamente RX mobil C-Arm și de mașini de dezvoltat pentru RX cu toate că asocierea reprezintă un drept și nu o obligație) și principiul eficienței utilizării a banului public (obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația în care ar fi mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți, concurența fiind mai mare).

Abordarea greșită a autorității contractante, care nu are în vedere eficiența utilizării fondurilor financiare publice rezultă chiar din fișa de date a licitației, punctul III.1.3), unde se menționează că forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul este de asociere, conform art. 44 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, este evident faptul că autoritatea contractantă a prevăzut încă de la începutul procedurii de atribuire că singura posibilitate a producătorilor de echipamente de imagistică de a participa la licitație este de a se asocia, costurile ridicate care rezultă din acest fapt nefiind luate în calcul de către aceasta.

c) Luând în calcul varianta existenței unui integrator care să asocieze într-un singur lot Computerul Tomograf și echipamentele de Radiologie direct digitală, RX mobil C-Arm și Mașina de dezvoltat pentru RX, contestatoarea subliniază că această soluție nu reprezintă o modalitate prin care se permite accesul liber la licitație a reprezentanților producătorilor de astfel de echipamente, deoarece companiile care integrează toate echipamentele solicitate într-un singur lot nu sunt obligate ca în procesul de cerere de ofertă sau de achiziție să se ghideze după prevederile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, societatea contestatoare solicită modificarea cerințelor restrictive privind specificațiile tehnice cerute de către

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, din următoarele motive:

- specificațiile tehnice restrictive ale echipamentului de Radiologie direct digitală:

a) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice”- Generator de înaltă frecvență, punctul „Frecvența de lucru generator: minim 400 kHz” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; acest parametru nu are relevanță clinică, pe măsură ce crește frecvența, scade tensiunea și o dată cu tensiunea și puterea generatorului; prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Frecvența de lucru generator: minim 100 kHz”;

b) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice”- Generator de înaltă frecvență, punctul „Posibilitate de conectare și control camere de ionizare la sistemul AEC: minim 4 camere de ionizare” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; conectarea cu 4 camere de ionizare la sistemul AEC are relevanță clinică numai în cazul examinării pulmonare la standul vertical, când plămânul necesită acoperire mai mare; în cazul masei basculante telecomandate solicitate în caietul de sarcini, nu există probleme de acoperire, în concluzie 3 camere de ionizare sunt suficiente; solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice astfel „Posibilitate de conectare și control camere de ionizare la sistemul AEC: minim 3 camere de ionizare”;

c) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice”- Generator de înaltă frecvență, punctul „Programe anatomice pre-setate: minimum 1000 de programe” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; prin urmare, solicitarea contestatoarei este de obligare a autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Programe anatomice presetate: minimum 700 programe”;

d) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Masă basculantă telecomandată, punctul „Dimensiuni blat masă basculantă: minim 210 x 75 cm” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical, deoarece nu dimensiunea fizică a mesei basculante are relevanță clinică, ci zona ce permite trecerea radiațiilor X; în plus, diferența de 1 cm între cerințele caietului de sarcini și dimensiunea mesei echipamentului pe care dorește ... să îl ofere nu are relevanță clinic sau din punct de vedere al confortului pacientului; prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Dimensiuni blat masă basculantă: minim 210 x 74 cm”;

e) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Coloana porttub pentru tubul RX peste masă, punctul „Deplasare longitudinală maximă a coloanei porttub: minim 150 cm” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; o deplasare longitudinală motorizată a

blatului mesei de 101 cm, împreună cu o deplasare longitudinală a coloanei porttub de 108 cm, rezultă o acoperire a pacientului de 200 cm, mai mult decât suficientă pentru toate examinările clinice solicitate în caietul de sarcini; prin urmare, autoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Deplasare longitudinală maximă a coloanei porttub: minim 108 cm”;

f) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Dispozitiv de compresie, punctul „Forța de compresie reglabilă între: minim 10 - 200 N” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; o forță de compresie de 10 N este insuficient chiar și pentru examinările pediatrice; o valoare de 50 N este pragul standard pentru forța de compresie în cazul aplicațiilor gastroenterologice; prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Forța de compresie reglabilă între: minim 50- 200 N”;

g) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Seriograf portcasetă, punctul „Timp tranziție regimuri scopie-grafie: ≤ 1 s” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; regimul fluoroscopic al echipamentului de radiologie digitală nu este de obicei folosit în cazuri de urgență; astfel, un timp de tranziție mai lung cu câteva fracțiuni de secundă nu afectează fluxul de lucru și nici fiabilitatea și încrederea în diagnostic. Prin urmare, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Timp tranziție regimuri scopie-grafie: $\leq 1,4$ s”;

h) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Seriograf portcasetă, punctul „Distanța minimă blat masă-flim: maxim 8 cm” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; cea mai utilizată aplicație a unui sistem R/F de radiologie digitală este fluoroscopia, iar cu cât distanța blat masă-film este mai mică, cu atât calitatea imaginii este mai bună; însă o distanță cu 1,5 cm mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini la acest punct este ne semnificativă și nu afectează deloc calitatea imaginii; prin urmare, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic astfel: „Distanța minimă blat masă-film: maxim 9,5 cm”;

i) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Colimator, punctul „Camera video încorporată pentru vizualizare stare pacient pe un afișaj separat” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical; camera video încorporată pentru vizualizare stare pacient pe un display separat nu are relevanță clinică și nu afectează diagnosticul; prin urmare, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestui parametru tehnic, el având caracter optional.

Cu privire la specificațiile tehnice restrictive ale Echipamentului RX mobil C-Arm, contestatoarea arată că sunt parametrii tehnici nejustificat de restrictivi, fără relevanță clinică, conducând astfel la

restrângerea accesului operatorilor economici la procedură. În consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestor parametri după cum urmează:

a) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Braț „C”, punctul „Mișcare de rotație în jurul axei orizontale: minim + 270°/- 270°” în „Mișcare de rotație în jurul axei orizontale: minim + 205°/- 205°”;

b) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Braț „C”, punctul „Mișcare orbitală a brațului C: minim 126°” în „Mișcare orbitală a brațului C: minim 120°”;

c) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Braț „C”, punctul „Mișcare verticală: minim 450 mm” în „Mișcare verticală: minim 445 mm”;

d) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Braț „C”, punctul „Adâncime braț „C”: minim 68 cm” în „Adâncime braț „C”: minim 66 cm”;

e) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice” - Lanț TV punctele „Diametru de ieșire pată focală: max.21 mm”, „Rezoluție: minim 45/50/60 lp/cm”, „Factor conversie (Cd/m-2/mR/s-1): 240/120/60”, „Raport de contrast pe câmpuri: minim 23:1/24:1/28:1” sunt specifici producătorului Amplificatorului de Luminanță pentru imaginea radiosopică. Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestor parametri tehnici;

f) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice” - Lanț TV punctele „Bandă de trecere: 20 MHz” și „Raport semnal zgomot minim 64dB” sunt specifici producătorului camerei CCD. Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestor parametrii tehnici sau la acceptarea unor valori echivalente;

g) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice” - Lanț TV punctele „Format afișare 4:3”, „Dimensiune pixeli: 0,300 x 0,300 mm”, contestatoarea solicită eliminarea acestor parametrii tehnici sau la reformularea lor folosind numai caracteristici relevante clinic precum „Diagonala”, „Rezoluție”, „Contrast”;

h) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice” - Procesor de imagine digitală punctele „Format afișare 4:3”, „Dimensiune pixeli: 0,300 x 0,300 mm”, „Convertor A/D: min 10 bit”, „Convertor D/A: minim 8 bit”, solicită eliminarea acestor parametrii tehnici sau la acceptarea unor valori echivalente.

i) parametru tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Monobloc punctul „Unghi anoda: min 12”, contestatoarea solicită eliminarea acestui parametru tehnic.

j) parametru tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Monobloc punctul „Putere anodică nominală: focar mare: minim 3950 W”, contestatoarea solicită eliminarea acestui parametru tehnic”;

k) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice” - Monobloc punctul „Capacitate termică totală: min 1200 kHU” în "Capacitate termică totală: min 900 kHU”;

l) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice” - Scopie pulsată punctele „Rata imagini selectabile: 2 imagini/1 s; 1 imagine/1 s; 1 imagine/2 s; 1 imagine/2 s; 1 imagine/3 s; 1 imagine/5 s” și „Timp maxim de scopie continuă la 80 kv: min 44 minute”, contestatoarea solicită eliminarea acestor parametrii tehnici sau modificarea lor;

m) parametrii tehnici „C. Caracteristici tehnice”- Grafie, punctul „Secțiuni minim selectabile pentru fiecare program de expunere: cap, plămân, implant de pace maker, pelvis”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unor metode echivalente ce deservească același scop.

... concluzionează că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire stabilite de art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii organizată de ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, iar în subsidiar, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire (caietul de sarcini), obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, deoarece, prin caietul de sarcini, s-au impus cerințe restrictive, cum ar fi pentru Lot 1:

Autoritatea contractantă încalcă prin impunerea specificațiilor tehnice, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, regulile general aplicabile în materia achizițiilor publice, neconformitate care conduce în mod evident la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru Lotul 1 Imagistică (care cuprinde 4 tipuri de echipamente: RX mobil C-Arm, Computer tomograf, Mașina de dezvoltat pentru RX, Radiologie digitală), întrucât specificațiile minime sunt incorecte, confuze și nejustificat de restrictive în raport de necesitățile reale și obiective pe care ar trebui să le aibă autoritatea contractantă în corelație cu scopul pe care o astfel de achiziție îl are.

Astfel, la poziția 1 din Lotul 1 - Imagistică - din caietul de sarcini „Rx mobil C Arm”, titlul aparatului solicitat nu este scris în limba română, terminologia cunoscută fiind de aparat Rx mobil pentru sala de operație sau aparat Rx mobil cu braț C.

Contestatoarea menționează că întreaga specificație tehnică a aparatului Rx din Lotul 1 pentru sala de operație este subiectiv întocmită, nerespectând regulile de minimă obiectivitate și proporționalitate cu nevoile autorității contractante și încălcându-se astfel principiile consacrate de legislația în materia achizițiilor publice în sensul de a permite și accesul altor tipuri de aparate.

În acest sens, societatea contestatoare enumeră câteva dintre cerințele restrictive, care conduc spre o soluție unică a unui astfel de aparat:

A. în cap. Lanț TV, Monitorul pentru imagini „live/diagnostic” se cere a fi montat pe brațul C, ceea ce nu se întâlnește la niciunul dintre producătorii de astfel de aparate recunoscuți pe plan mondial. Acest monitor se montează pe cărucior împreună cu al doilea monitor care dă imaginea de referință; cerința caietului de sarcini solicită imperios numai montarea monitorului pe brațul C, solicitare care conduce la restrângerea concurenței la aceasta procedură de licitație în mod nejustificat; scopul/necesitatea acestei caracteristici tehnice poate fi asigurat și prin solicitarea unui aparat pe cărucior împreună cu al doilea monitor care dă imaginea de referință;

B. la camera TV se cere semnal video întrețesut cu matrice de 752x582 pixeli; numărul fix de pixeli care se solicită, astfel că dacă un ofertant în situația în care oferă un echipament modern de ultima generație, care are 1024x1024 pixeli, este automat respins din licitație pentru neconformitate la nivel integral cu caietul de sarcini;

C. de asemenea, aceeași argumentație și critică, contestatoarea o menține și pentru următoarele specificații tehnice:

- banda de trecere, care trebuie să fie de fix 20MHz;
- „format imagine” în care se cere fix 756x576x12 bit (de la secțiunea „Procesor de imagine digitală”);

- „consola de comandă” trebuie să fie neapărat „acoperită cu membrană” și să aibă un „monitor LCD de min 5.6” cu comanda prin atingere” reprezintă o altă cerință restrictivă și care poate fi justificată cu greu că are sens din punct de vedere al relevanței medicale sau al unui anumit beneficiu;

- „mișcarea de rotație a brațului în jurul axei orizontale: minim +270°/-270°” este o caracteristică tehnică greu de justificat, având în vedere că pentru a baleia tot domeniul de rotație în jurul axei orizontale este suficient o rotație de $\pm 181^\circ$;

- „unghi anoda: 12°”, având în vedere că dacă unghiul anodei este mai mic, atunci capacitatea de stocare a căldurii tubului este mai mare, ceea ce constituie evident un avantaj. Acest avantaj nu este luat în considerare de autoritatea contractantă, stipulându-se un unghi de exact 12°;

- „grila „autodifuzare: fixă”: se cere obligatoriu grila fixă, deși există și soluții cu grila mobilă, iar denumirea de „autodifuzoare” nu există în literatura de specialitate.

Contestatoarea solicită eliminarea acestor specificații tehnice restrictive sau solicitării cu privire la acești parametrii „a unor intervale nerestrictive, iar nu valori fixe”.

... enumeră și câteva dintre cerințele care pot fi cu greu justificate din punctul de vedere al utilizatorului, ele neavând nicio relevanță clinică, singura concluzie fiind că s-au introdus aceste cerințe doar pentru că existau în datele tehnice ale unui aparat produs de un anumit producător și prin introducerea lor probabilitatea de a nu fi respectate de ceilalți competitori este și mai mare:

- „timp de răspuns: max 26 ms” (pentru ambele monitoare solicitate), nu exista nicio relevanță medicală pentru acest parametru restrictiv.

- „diametru de ieșire pata focală: max 21 mm”, contestatoarea neînțelegând ce fel de parametru este acesta, din moment ce s-a solicitat ca focarul să fie maxim 1,5mm;

- „mediu OSD” pentru cele două monitoare;

- „factor de conversie” definit greșit, pentru ca nu exista o unitate de măsură ca cea publicată în caietul de sarcini.

Din aceste considerente, ... consideră că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. d) din OUG nr. 234/2006, se impune anularea procedurii întrucât modalitatea de redactare a acestuia încalcă în mod grav principiile obligatorii ale proporționalității, tratamentului egal, nediscriminării care guvernează procedurile de achiziție publică.

Referitor la întreaga specificație tehnică pentru echipamentul Computer Tomograf de la poziția 2, contestatoarea subliniază că singurul aparat care respectă toate cerințele caietului de sarcini este aparatul Alexion 16 Advance Edition produs de Toshiba. Prin urmare, autoritatea contractantă a redactat o documentație de atribuire care favorizează un singur producător, eludând principiul liberei concurențe precum și legea concurenței.

Astfel cerința: „lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentre): minimum 16x0,5 mm”, duce automat spre un aparat de 16 slice produs de firma Toshiba, datorită menționii de 0,5 mm, care este lățimea detectorilor (pe axa z) la aparatele Toshiba.

De altfel, cerința tehnică nu este clară, precisă și obiectivă, întrucât este susceptibilă de multiple interpretări, pentru că sunt dați doi parametri - numărul de secțiuni și lățimea secțiunii - ofertanții neînțelegând, pentru elaborarea și redactarea ofertei, ce anume se solicită: lungimea totală pe axă să fie de 8 mm (16x0.5) sau să fie minim 16 secțiuni de exact 0,5 mm, sau lățimea fiecărui detector să fie 0,5 mm.

În situația în care se cerea lungimea totală, atunci nu avea nici un rost formularea de 16x0, mm.

De asemenea, contestatoarea subliniază și inconsecvența/contradicția dintre cerințele tehnice: astfel la punctul 2.5 se solicită ca gama de mișcare a mesei să fie de min. 150 cm, iar la punctul 2.8 se solicita ca lungimea orizontală de scanare să fie de min. 170cm.

Ori, nu este posibil în tehnica de achiziție CT ca lungimea de deplasare a mesei să fie mai mică decât lungimea de scanare cerută și astfel, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la clarificarea în mod nerrestrictiv a acestei cerințe tehnice.

Referitor la întreaga specificație tehnică pentru Radiologie digitală, poziția 3 din Lotul 1, ... dorește să arate de la început că multe dintre cerințele tehnice ale caietului de sarcini sunt identice cu cele ale aparatului Opera T30 cs-MMI.

Consideră că nu pot fi acceptate ca și condiții obligatorii ale caietului de sarcini cerințe existente în această specificație, precum:

- „montare consolă de comandă pe podea”; de exemplu, consola aparatului Siemens (și nu numai al Siemens) poate fi montată pe masa operatorului sau pe perete, astfel încât nu înțelege care ar putea fi motivul și avantajele unei montări numai pe podea;

- „camera video încorporată pentru vizualizare stare pacient pe un afișaj separat la consola de comandă și control”; este o alta cerință complet restrictivă, iarăși specifică unui anumit aparat, pentru ca, în conformitate cu normele CNCAN orice aparat de fluoroscopie (cum este și acesta) trebuie să aibă o fereastră de Pb de min. 100x80cm prin care să poată fi urmărit pacientul.

Contestatoarea solicită Consiliului eliminarea acestor cerințe tehnice.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că pentru achiziționarea unor astfel de soluții „unice, dedicate”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să organizeze o procedură care să se atribuie conform criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”.

... menționează că și următoarele cerințe tehnice reprezintă obstacole nejustificate din punct de vedere medical și neproporționale cu nevoia/necesitatea autorității contractante în ceea ce privește funcționarea optimă a unui echipament de radiologie și anume: „frecvența de lucru generator: min. 400 kHz”. În general aparatele moderne au o frecvență la generator de 100 kHz, care este absolut suficientă pentru orice examinare Rx.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului eliminarea acestei cerințe tehnice.

... arată că mult mai important din punct de vedere clinic ar fi fost un generator de putere mai mare (necesar pentru pacienții solizi

și pentru examinări speciale), sau un amplificator min 12", care este standardul actual în UE) și nu numai de 9" (23 cm) care înseamnă un câmp de vedere foarte mic, după cum foarte important din punct de vedere al protecției pacientului și al personalului operator ar fi fost să se fi solicitat fluoroscopie pulsată, care reduce mult doza aplicată pacientului și personalului operator.

În loc de acestea se solicită ca filtrarea să fie făcută „cu filtre de Al și Cu”, ceea ce iarăși este o condiție restrictivă, pentru că unii producători au, de exemplu, numai filtre cu Cu, filtre care au o eficiență deosebită.

Prin urmare solicită Consiliului remedierea acestei cerințe tehnice.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsurii/specificații proporționale cu scopul achiziției, încalcă principiile obligatorii care guvernează procedurile de achiziții publice prin nerespectarea obligației impuse prin art. 17 din OUG 34/2006, conducând pe cale de consecință la incidența art. 209 alin. (4) din același act normativ, iar autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de achiziție nelegală.

În principal, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 întrucât conține multe elemente „dedicate”, care vor fi îndeplinite numai de un singur producător. În subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, consideră că dacă autoritatea contractantă nu va justifica temeinic în mod concret și real că aceste solicitări restrictive/confuze/eronate/fără relevanță medicală sunt singurele care îi îndeplinesc în mod corespunzător necesitățile sale reale și concrete referitoare la scopul achiziției și anume funcționarea optimă a echipamentelor de tipul celor ce fac obiectul licitației, atunci solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea specificațiilor tehnice care fac obiectul criticilor sau la remedierea acestora ținând cont de argumentele sale din contestație.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21028/... .. în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și ... precizând că, în cadrul contestației, s-a solicitat suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 8671/31.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36994/31.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... și ... precizând următoarele:

A. Referitor la criticile contestatoarei ... privind cerințele fișei de date a achiziției - împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției și prin întreaga

documentație aferentă procedurii de achiziție publică, inclusiv prin caietul de sarcini, a respectat toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

La baza deciziei de împărțire pe 2 loturi procedura de achiziție publică respectiv lot 1 - aparatura imagistică și lot 2 - echipamente medicale, au stat considerente de ordin financiar, economic, tehnic și de răspundere contractuală, precum și de executare a acordului-cadru de furnizare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nedivizarea pe mai multe loturi permite operatorilor economici care s-ar încadra la furnizarea mai multor repere din lista de produse să efectueze reduceri de preț, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț, astfel se poate obține un preț mic la un produs de o înaltă calitate, care achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.

Considerentele de ordin tehnic au la bază utilizarea, pentru un timp cât mai îndelungat, a aparatelor medicale, propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură, multe dintre acestea urmând să funcționeze în comun. În plus, atunci când aparatele urmează aceeași linie, trecerea cadrului medical de la unul la altul este mult mai facilă și prin aceasta se atinge scopul final, adică asigurarea unui cât mai înalt grad al actului medical. Mai mult, consideră că diversitatea proveniențelor acestora ar pune în dificultate tehnicienii spitalului care asigură intervențiile și reparațiile după perioada de garanție acordată de producător. În acest fel, se va evita folosirea mai multor firme specializate în service și implicit costurile ar fi mai mici.

Referitor la considerentele ce țin de răspunderea contractuală și de executarea acordului-cadru de furnizare, autoritatea contractantă precizează faptul că derularea contractului cu un lider de asociere care să reprezinte interesele asociațiilor facilitează derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale, întrucât în cazul unor probleme în derularea contractului, autoritatea contractantă se adresează liderului și implicit, evită riscul de a fi acționari în instanță în caz de litigiu de către mai mulți operatori economici.

De altfel, ... menționează, că gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea service-ului și plățile efectuate. În plus atribuirea unui număr mai mare de contracte face imposibilă implementarea acordului-cadru, deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate.

Autoritatea contractantă susține faptul că în OUG nr. 34/2006, noțiunea de lot nu este definită în mod expres, însă termenul de lot apare reglementat în următoarele articole: art. 27 alin. (5), art. 28

alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (1¹), art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 ai art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit d) din HG nr. 925/2006, reglementarile enunțate vizând obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, iar, în cazul în care, autoritatea contractantă optează pentru împărțirea pe loturi trebuie să respecte doar „condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire” (art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006), respectiv anunțul/invitația de participare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile ce guvernează achizițiile publice asigurând proporționalitatea între necesitățile acesteia și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

... precizează că în conformitate cu prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au posibilitatea asocierii cu mai mulți operatori economici în vederea participării la o anumită procedură, iar art. 45 din același act normativ reglementează instituția subcontractării, astfel că dreptul contestatoarei de a participa la procedură nu este restrâns. Consideră că obligarea la împărțirea în mai multe loturi, a unei proceduri, atunci când aceasta a motivat, cu respectarea reglementărilor în vigoare, să atribui acordul-cadru prin 5 loturi, ar aduce grave încălcări ale principiilor care stau la baza achizițiilor publice, întrucât s-ar ajunge la concluzia că unele principii ar avea prioritate în fața altora, ori o astfel de ierarhizare nu există în legislație.

B. Referitor la criticile contestatoarelor privind cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-au solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare. De asemenea, indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, la un moment dat unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile spitalului corespund cu realitățile existente pe piață de desfacere.

Autoritatea contractantă susține că a ales specificațiile tehnice să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică. Descrierea suficient de precisă a echipamentelor medicale nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient mare pentru a exista o concurență reală.

În acest sens, autoritatea contractantă a oferit câteva exemple care a ilustrat faptul că susținerile contestatoarelor sunt nefondate:

I. Radiologie digitală:

- 1) parametrul tehnic „C. Caracteristici tehnice”- Generator de înaltă frecvență, punctul „Frecvența de lucru generator: minim 400 kHz”; o frecvență de lucru mai mare a generatorului Roentgen duce la obținerea unui randament și stabilitate în funcționare mai mari ale acestuia precum și o diminuare semnificativă a gabariturii (dimensiuni și greutate) componentelor de alimentare cu înaltă tensiune și implicit a întregului generator cu consecințe favorabile în amplasarea facilă a acestuia în spațiile de lucru destinate funcționării aparatului radiologic; în cazul generatoarelor de înaltă frecvență, tensiunea pe tubul Rx este controlată prin modificarea frecvenței circuitului de tip inverter care determină obținerea unor expuneri rapide și precise; există un număr mare de producători de aparate radiologice medicale care utilizează această tehnologie de înaltă frecvență pentru generatoarele Roentgen cu frecvențe de 400 kHz.
- 2) programe anatomice pre-setate: minimum 700 programe: utilizarea unui număr cât mai mare de programe anatomice reprezintă o facilitate importantă pentru personalul operator în vederea asigurării unei utilizări operative și a realizării unui flux optim de pacienți fără a se pierde timp prețios la selectarea și ajustarea de fiecare dată a parametrilor de expunere în funcție de caracteristicile pacienților și zonele de interes, asigurându-se astfel automatizarea procesului medical.
- 3) deplasare longitudinală maximă a coloanei port-tub: minim 108 cm; o deplasare longitudinală cât mai mare a coloanei port-tub asigură o lungime de scanare optimă a pacienților fără a fi necesară re poziționarea acestora în procedurile radiologice de lungă durată, precum cele care necesită urmărirea substanței de contrast pe durata examinării radiologice;
- 4) forță de compresie reglabilă între: minim 50-200 N; o forță de compresie având o valoare minimă cât mai mică este recomandată în special în cazul examinărilor pediatrice cu posibilitatea reglării acesteia până la valori mari în cazul examinărilor la persoane adulte. Aceasta facilitate este de asemenea utilă și în cazul persoanelor traumatizate sau cu diverse suferințe gastrice;
- 5) timp tranziție regimuri scopie-grafie : < 1,4 s; un timp de tranziție regimuri scopie-grafie cât mai mic conduce la reducerea timpilor de examinare cât și la reducerea gradului de iradiere a pacienților în conformitate cu cerințele normelor legale în vigoare privind gradul de iradiere a populației; cu toate acestea, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, avându-se în vedere și ponderea mică a examinărilor care solicită această tranziție; în consecință cerința devine: „Timp tranziție regimuri scopie-grafie: < 1,4 s”;
- 6) distanța minimă blat masă-film de maxim 9,5 cm: o distanță blat masă film cât mai mică asigură optimizarea geometrică a expunerii în regimurile de fluoroscopie și fluorografie digitală precum și o bună

focalizare a imaginii pentru expunerile radiografice atât în cazul utilizării filmelor radiologice convenționale cât și a plăcilor fosforice pentru sistemele de digitalizare (CR) a imaginilor radiologice, majoritatea producătorilor de sisteme radiologice tinzând spre micșorarea acestei distanțe, cu scopul declarat de reducere a dozei de radiație prin orice procedeu tehnic sau inovație, fără a face rabat însă la calitatea imaginii;

7) camera video încorporată pentru vizualizare stare pacient pe un afișaj separat la consola de comandă și control: pentru a nu considera cerințe restrictive, autoritatea contractantă acceptă ca soluție de remediere modificarea următoarelor caracteristici:

- montare consolă de comandă pe podea: cerința va deveni „Montare consolă de comandă pe masa operatorului, pe podea sau pe perete”;
- posibilitate de conectare și control camere de ionizare la sistemul AEC - minim 3 camere de ionizare: cerința va deveni „Posibilitate de conectare și control camere de ionizare la sistemul AEC: minim 3 camere de ionizare cu câte minim 3 câmpuri (arii dominante) fiecare”;
- dimensiuni blat masă basculantă: minim 210x74 cm: cerința va deveni „Dimensiuni blat masă basculantă: minim 210x74 cm”;
- filtrarea să fie făcută cu Al și Cu: cerința va deveni „Filtre suplimentare Al și/sau Cu: specificați”

II. Computer tomograf 16 slice:

1) lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentre): minim 16 x 0,5 mm; pentru a nu considera restrictivă această cerință, acceptă ca soluție de remediere în cadrul acestui parametru și echipamente ce se încadrează în intervalul min 0,600 - 0,650 mm;

2) cerința 2.5 Gama de mișcare a mesei să fie de min. 150 cm, iar Cerința 2.8 lungimea orizontală de scanare să fie de min. 170 cm; precizează că nu este nicio inconsecvență sau contradicție între cerințele tehnice menționate de contestatoare întrucât, cerința 2.5 „Gama de mișcare a mesei min 150 cm” este un element tehnic legat de o mobilitate minim solicitată a mesei de pacient - în cadrul mișcărilor pe orizontală ale acesteia, iar cerința 2.8 „Lungimea orizontală de scanare de min 170 cm” este o cerință tehnică legată de radiotransparență minim solicitată a blatului mesei pacient care să asigure examinări extinse ale corpului - scanări de tip hole body și examinări cu substanța de contrast pe zone mari ale corpului;

III. RX Mobil C-ARM:

1) referitor la criticile contestatoarei ... consideră că sunt nefondate întrucât acele caracteristici se regăsesc la cel puțin 2 producători de acest gen de echipament medical; mai mult decât atât, contestatoarea consideră că este restrictivă caracteristica „Camera TV - semnal video întrețesut cu matrice de 752x582 pixeli”, deși el îndeplinește această cerință având „Camera TV - semnal video întrețesut cu matrice de 1024x1024 pixeli” așa cum precizează în

contestație, caracteristica fiind superioară celei publicate de către autoritatea contractantă;

2) mișcare de rotație în jurul axei orizontale, minim $+270^{\circ}/-270^{\circ}$: aceasta cerință a fost solicitată deoarece permite acoperirea unui câmp mai mare fără schimbarea direcției de vedere din AP în PA sau AL în LA;

3) mișcare verticală, minim 450 mm: pentru a nu considera restrictivă această cerință, autoritatea contractantă acceptă ca soluție de remediere în cadrul acestui parametru și echipamente cu „Mișcarea verticală de 44,5 cm”;

4) mișcare orbitală a brațului C, minim 126° : aceasta cerință a fost solicitată deoarece echipamentul se va folosi și în chirurgia toracică, unde mișcarea orbitală este foarte importantă;

5) adâncime braț C: min 68 cm; aceasta cerință a fost solicitată deoarece majoritatea pacienților sunt corpolenți și pentru a avea o arie de acoperire mai mare este nevoie de un braț C cu o adâncime cât mai mare;

6) diametru de ieșire pată focală: max 21 mm, „Rezoluție: min 45/50/60lp, Factor conversie (Cd/m-2/mR/S-1):240/120/60, Raport de contrast pe câmpuri: min 23:1/24:1/28:1, Banda de trecere: 20MHz, Raport semnal zgomot min. 64Db”: toate caracteristicile ce se regăsesc în caietul de sarcini sunt caracteristici minimale; se acceptă orice echipament care oferă caracteristici superioare; pe piața medicală există cel puțin 2 producători pentru acest tip de echipament care pot îndeplini aceste caracteristici;

7) format afișare 4:3, dimensiune pixeli 0,300x0,300 mm: imaginea radioscopică este rotundă. Formatul 4:3 permite obținerea celui mai mare diametru;

8) unghi anoda min 12° : aceasta cerință a fost solicitată deoarece unghiul anodei influențează și energia termică;

9) putere anodică nominală, focar mare: minim 3950 W: aceasta cerință a fost solicitată deoarece majoritatea pacienților sunt corpolenți și este nevoie de doze relativ mari;

10) rata imagini selectabile: 2 imagini/1s; 1 imagine/1s; 1 imagine/2s; 1 imagine/3s; 1 imagine/5s și timp maxim de scopie continuă la 81 kV: min 44 minute - rata unică a pulsurilor nu are ca scop de diagnostic ci de screening; astfel se va obține o doză de administrare a pacientului mică;

11) secțiuni minime selectabile pentru fiecare program de expunere: cap, plămân, implant de pace maker, pelvis: contestatoarea afirmă că această metodă este o metodă de îmbunătățire a imaginii pentru regiuni anatomice diferite, dar nu aduce argumente contra pentru această caracteristică și omite să precizeze că astfel se folosește și o doză țintită pe zona anatomică investigată; contestatoarea propune însă preluarea de imagini ceea ce conduce automat și la o doză inutilă

pe organ, existând posibilitatea unei iradierii neadecvate pentru organul investigat; autoritatea contractantă declară că parametrii tehnici aleși sunt minimali și există pe piață medicală cel puțin 2 producători ce satisfac integral specificațiile tehnice pentru acest aparat pe gama minimă solicitată sau superioară, motiv pentru care consideră că a asigurat accesul la un nivel tehnic minimal satisfăcător fără a îngreuna accesul nici unuia din producători, iar prin criteriul minimal tehnic orice ofertant va cota un echipament tehnologic superior și la un pret cât mai bun.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că dincolo de speculațiile care, în fond se pot face în privința oricărei proceduri de achiziție, de către orice furnizor care nu îndeplinește condițiile solicitate în documentația de atribuire sau o parte dintre acestea, se trece cu vederea faptul că ceea ce se află în spatele achiziției este o necesitate reală a autorității contractante, determinată de activitățile pe care le desfășoară și/sau obiectivele de investiții, dezvoltare pe care și le fixează.

Prin urmare, consideră ca nefondate și rău intenționate contestațiile formulate de către operatorii economici ... și ... dorindu-se să se blocheze „nejustificat o procedura” de achiziții ce respectă toate prevederile legale și principiile nediscriminării participanților potențiali creând astfel prejudicii autorității contractante, deoarece argumentele expuse în contestație nu sunt susținute de nicio dovadă.

Autoritatea contractantă consideră că aceste specificații tehnice nu sunt restrictive și nu îngreunesc participarea la licitație a altor operatori economici.

Față de aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de către cei două contestatoare și continuarea procedurii în termenii menționați, ținând cont de eratele menționate și soluțiile corective propuse.

Prin adresa nr. 3555/31.10.2013 și înregistrată la Consiliu cu nr. 37038/31.10.2013, ... transmite „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 8468/... prin care solicită constatarea ambiguității și superficialității răspunsului oferit de ...

Față de susținerile autorității contractante formulate prin punctul de vedere, contestatoarea subliniază că:

- argumentele prezentate de autoritatea contractantă sunt de natură tehnică și se referă la cerințele caietului de sarcini și nu aduce nici un argument legislativ sau de altă natură în favoarea cererii de respingere a solicitării ... de suspendare a procedurii de atribuire;
- față de afirmațiile autorității contractante că solicitările prezentate în contestație sunt nefondate, contestatoarea precizează că atâta timp cât autoritatea contractantă nu prezintă o motivație concretă, reală, din care să reiasă că numai parametrii tehnici restrictivi ai

echipamentului de Radiologie direct digitală și ai echipamentului RX mobil C-Arm satisfac necesitățile sale reale, consideră că se impun toate modificările solicitate prin intermediul contestației depuse;

- cu privire la afirmația autorității contractante că „nu urmărește să favorizeze un anumit producător”, societatea contestatoare susține că cerințele minime sunt formulate încât să nu poată fi îndeplinite decât un singur producător, conducând la favorizarea acestuia în mod indirect; de altfel, autoarea contestației declară că în documentația de atribuire nu sunt menționați parametrii în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți anumiți parametrii ficși;

- referitor la susținerea autorității contractante prin care afirmă că „specificatiile tehnice trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică” și „descrierea suficient de precisă a echipamentelor medicale nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală”, societatea contestatoare consideră că prima frază este ambiguă și lipsită de sens, deoarece operatorii economici sunt obligați să depună oferte care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În final, contestatoarea reiterează solicitările sale prin admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... a transmis „Punct de vedere” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 8671/31.10.2013, menținându-și capetele de cerere întocmai cum au fost formulate în contestația propriu-zisă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a duce niciun argument concret și temeinic în vederea menținerii specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă nu a răspuns în totalitate criticilor sale, făcând referire doar la câteva dintre acestea.

De altfel, ... susține că a constatat în punctul de vedere al autorității și o serie de contradicții.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că prin alcătuirea unui pachet (fără divizarea pe loturi), se obține un preț mai bun. În fapt, licitația este afectată întrucât crearea unui pachet de aparate constituie un obstacol pentru concurenți în vederea participării și oferirii întregului pachet.

În opinia societății contestatoarei este justificată admiterea capătului de cerere din contestația inițială privind anularea procedurii de achiziție în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, procedură organizată cu nerespectarea principiilor proporționalității,

tratamentului egal și cu nerespectarea scopului acestor proceduri de achiziție.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului*, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2) și 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.10.2013.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a încheia este cuprinsă între 5.184.700 lei și 5.689.400 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 25.11.2013.

Din analiza textului contestațiilor, Consiliul constată că ... și ... au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, considerând că, în cadrul acesteia, se regăsesc specificații tehnice restrictive, solicitând, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Asupra cererilor formulate prin contestații, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. din ... respingând-le ca nefondate.

La analiza criticilor ... și ... împotriva documentației de atribuire pentru lot 1 - aparatura imagistică (RX mobil C-Arm, Computer tomograf, Radiologie digitală, Mașină de dezvoltat RX), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat *Soluții de remediere*, nr. 8672/31.10.2013, publicat în SEAP la data de 31.10.2013 și punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a achiesat la parte din cererile celor două contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, conform documetului publicat în SEAP a acceptat modificarea documentației de atribuire în sensul:

- Radiologie digitală:

- cerința *Montare consolă de comandă pe podea* va deveni: *Montare consolă de comandă pe masa operatorului, pe podea sau pe perete;*

- cerința *Camera de ionizare cu 3 câmpuri (AEC)* va deveni *Posibilitate de conectare și control camere de ionizare la sistemul AEC: minim 3 camere de ionizare cu câte minim 3 câmpuri (arii dominante) fiecare;*

- cerința *Dimensiuni blat masa basculantă: minim 210x75 cm* va deveni *Dimensiuni blat masa basculantă: minim 210x74 cm*;
- cerința *Filtre suplimentare Al și Cu* va deveni *Filtre suplimentare Al și/sau Cu*;
- Computer tomograf: cerința *Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentre): minimum 16x0,5 mm* va deveni *Lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru) - în intervalul min 0,600 - 0,650 mm*;
- RX MOBIL C-ARM, cerința *Mișcare verticală: minim 450 mm* va deveni: *Mișcarea verticală de 44,5 cm*.

În plus, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea pentru Radiologie digitală, a timpului de tranziție *Timp tranziție regimuri scopie-grafie : < 1 s*, astfel: *Timp tranziție regimuri scopie-grafie: < 1,4 s*. Astfel, Consiliul constată necesitatea publicare în SEAP și a acestei modificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă achiesând la solicitările contestatoarelor de modificare a acestor parametri va respinge criticile aduse din acest punct de vedere ca rămase fără obiect.

În referire la criticile ... privind celelalte cerințe ale documentației de atribuire, altele decât cele amintite, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de divizare a echipamentelor aferente lotului 1 - aparatura imagistică, prin scoaterea din cadrul acestuia a Computerului tomograf, Consiliul constată că este nefondată.

În acest sens, urmare a analizei echipamentelor componente, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că în cadrul lotului 1 sunt grupate echipamente cu aceeași destinație, respectiv aparatură imagistică.

Pe de altă parte, prin contestație, autoarea acesteia nu aduce nicio dovadă concretă a modului în care îi este restricționată participarea la procedura de atribuire pentru acest lot, a inexistenței unor producători care să dețină în portofoliu lor astfel de echipamente, pentru a se putea aprecia că este favorizată participarea la procedură a furnizorilor de echipamente în detrimentul producătorilor acestora. Atribuirea pe loturi este dreptul autorității contractante, precizat de legiuitor fără echivoc prin art. 10 alin., (1) din HG nr. 925/2006, iar prin modul în care au fost grupate echipamentele ce se doresc a fi achiziționate în cadrul acestui lot nu se poate considera că aceasta a abuzat de dreptul conferit și că ar fi fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia admite că produce astfel de echipamente, în discuție fiind

doar performanțele solicitate raportate la cele ale produselor sale. Astfel, deși afirmă că la acest moment nu există niciun mare producător care poate furniza toate cele 4 echipamente din componența lotului nu aduce nicio dovadă în acest sens și susține, totodată, că atât în portofoliul său, cât și al Philips ori Siemens, există astfel de produse însă nu la performanțele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, deși susține că nu poate oferta echipamente precum cele solicitate de autoritatea contractantă, prin contestație atacă cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru echipamentul de Radiologie direct digitală și a echipamentului RX mobil C-Arm. Ori, manifestarea interesului pentru aceste echipamente denotă intenția sa de a le oferta, fapt ce confirmă, încă o dată, că solicitarea sa de divizare a lotului 1 este nejustificată.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare dintre aceste echipamente, Consiliul constată că sunt nefondate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în fapt contestatoarea a criticat nu mai puțin de 9 parametri stabiliți de autoritatea contractantă pentru echipamentul de Radiologie direct digitală, fără însă a prezenta argumente/dovezi care să confirme caracterul restrictiv al valorilor acestora stabiliți în documentația de atribuire.

Consiliul constată că argumentația sa s-a redus la susținerea, pentru fiecare dintre acești parametri, a lipsei de relevanță clinică sau a faptului că *este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical*, sau nu afectează diagnosticul, fără a se prezenta vreo dovadă în acest sens. Astfel, autoarea contestației fără a aduce argumente care să dovedească aceste susțineri și caracterul restrictiv al valorilor prevăzute de autoritatea contractantă pentru fiecare dintre acești parametri solicită înlocuirea lor cu alte valori fără a demonstra măsura în care prin modificarea lor nu sunt afectate obiectivele urmărite de autoritatea contractantă prin achiziționarea acestui echipament.

De altfel, relevant pentru modul în care a considerat contestatoarea să-și formuleze contestația legat de acest aspect este ceea ce susține legat de *camera video încorporată pentru vizualizare stare pacient pe un afișaj separat*, respectiv că este un parametru restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical, care nu are relevanță clinică și nu afectează diagnosticul, fără a aduce vreo dovadă în acest sens și nici vreun argument care să justifice necesitatea obligării autorității contractante la eliminarea acestui parametru. Situația este identică pentru fiecare din parametri criticați în cauză (fiind omiși cei la care autoritatea contractantă a achiesat la

solicitarea contestatoarei), contestatoarea solicitând modificarea lor prin stabilirea unor alte valori fără justificarea necesară.

De asemenea, Consiliul constată că situația este similară și în modul de formulare a criticilor privitoare la specificațiile tehnice ale echipamentului RX mobil C-Arm, fiind criticate valorile pentru nu mai puțin de 14 parametri tehnici, fără ca aceste critici să fie însoțite de argumentația necesară. Autoarea contestației nu a făcut altceva decât să invoce caracterul restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical al valorilor stabilite pentru acești parametri, fără a prezenta dovezi care să confirme cele susținute de aceasta, respectiv eventualele avantaje obținute de autoritatea contractantă prin acceptarea noilor limite propuse de petentă. Astfel, Consiliul constată că modificările propuse de contestatoare nu au altă justificare decât afirmațiile/aprecierile sale și, nicidecum, nu constituie o dovadă a faptului că aceste modificări ar fi în folosul autorității contractante.

De altfel, nici din cuprinsul contestației și nici prin răspunsul formulat ulterior la punctul de vedere al autorității contractante, nu rezultă că prin specificațiile stabilite de autoritatea contractantă s-au impus condiții restrictive în scopul avantajării unui anumit operator economic.

Contrar celor susținute de contestatoare prin răspunsul său, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006 și nu de a prezenta vreo motivație din care să rezulte că doar valorile parametrilor din caietul de sarcini corespund necesităților autorității contractante. Dimpotrivă, contestatoarea avea obligația de a demonstra caracterul restrictiv al acestor valori și că modificările solicitate nu sunt de natură a afecta performanțele echipamentelor.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația ... Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor formulate.

În acest sens, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la cele două contestații și prin documentul intitulat *Soluții de remediere*, nr. 8672/31.10.2013, publicat în SEAP la data de 31.10.2013, autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre criticile aduse.

În ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv criticile aduse de contestatoare împotriva utilizării de către autoritatea contractantă a unor denumiri preluate din alte limbi decât cea română, Consiliul constată că nu este de natură a

impiedica contestatoarea în identificarea echipamentului supus achiziției și a performanțelor, caracteristicilor acestuia.

În referire la criticile aduse *aparaturii RX din lotul 1*, privitor la care contestatoarea consideră că întreaga specificație tehnică este una subiectiv întocmită, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu prezintă argumentația necesară dovedirii caracterului restrictiv al cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru acest echipament, situație similară celei constatate și în cazul

Cu toate acestea, Consiliul reține legat de instalarea monitorului pe brațul C că solicitarea autorității contractante excede cadrului legal în sensul că important pentru aceasta o reprezintă deținerea monitorului pentru imagini live/diagnostic, fiind mai puțin important dacă acesta este situat pe brațul C sau pe un alt suport.

De asemenea, Consiliul constată că nu sunt atacate atât valorile parametrilor tehnici ale acestui echipament cât, mai degrabă, caracterul fix al acestora. Ori, din acest punct de vedere, Consiliul consideră că este în interesul autorității contractante ca valorile fixe ale parametrilor invocați de contestatoare să fie înlocuite cu precizări legate de condițiile minime acceptate, ori plaje de valori considerate acceptabile de autoritatea contractantă în scopul obținerii unei performanțe suplimentare și/sau a unei participări cât mai numeroase la procedura de atribuire. Astfel, Consiliul constată necesitatea modificării caracteristicilor tehnice supuse discuției de contestatoare în sensul utilizării sintagmei minim sau maxim ori a unui interval de valori reprezentative considerat relevant de autoritatea contractantă pentru atingerea obiectivelor urmărite prin derularea procedurii de față, în scopul extinderii accesului la procedură a operatorilor economici și a obținerii unor performanțe superioare.

Este irelevantă susținerea autorității contractante că prin caietul de sarcini s-au stabilit condiții minimale, atunci când stabilește pentru anumiți parametri valori fixe. Raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în situația în care sunt prevăzute valori fixe pentru anumiți parametri, operatorii economici sunt ținuti la respectarea acestora, chiar dacă este specificat caracterul minimal al cerințelor caietului de sarcini, aceștia nu pot face rabat de la respectarea valorilor impuse.

Cât privește lipsa relevanței medicale a unor parametri solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației deși concluzionează că sunt specifice unui anumit producător, nu-l indică și nici nu face dovada acestui fapt. Lipsa relevanței medicale a unuia sau mai multor parametri nu prepune, în mod automat, necesitatea eliminării lor, fiind de datoria contestatoarei de a dovedi modul în care prin indicarea respectivilor

parametrii este încălcată legislația aferentă în materia achizițiilor publice și este afectată participarea sa la procedură.

Contrar celor susținute de contestatoare, demersul său nu este de natură a demonstra că modul de întocmire a caietului de sarcini nu reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante și nici că, prin modul în care au fost alese specificațiile tehnice, este restricționată participarea sa la procedura de atribuire în mod nejustificat.

Prin urmare, Consiliul consideră lipsită de temei solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, pe de o parte, achiesând la unele dintre cerințele celor două contestatoare, iar pe de altă parte, fiind posibilă remedierea caietului de sarcini conform celor mai sus stabilite.

De asemenea, în ceea ce privește criticile aduse caracteristicilor stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din cereri.

Astfel, Consiliul reține că cerința *Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentre): minimum 16x0,5 mm* a fost modificată în *Lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru) - în intervalul min 0,600 - 0,650 mm*, fapt ce permite participarea și a altor producători și nu numai a producătorului Toshiba.

Cât privește utilizarea unor cuvinte în limba engleză pentru anumiți parametri, Consiliul consideră că nu este de natură a afecta participarea contestatoarei la procedura de atribuire, aceasta identificând fără nicio îndoială fiecare dintre parametrii.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că limita stabilită pentru stocare de *minim 300 Gb (Clarificări 168)* trebuie precizată de autoritatea contractantă, o astfel de formulare putând induce în eroare participanții la elaborarea ofertelor. De asemenea, Consiliul consideră necesară stabilirea unui prag minim considerat admisibil pentru capacitatea de stocare fără ca prin aceasta să creeze condiții artificiale de restricționare a participării la procedura de atribuire, orice capacitate superioară de stocare fiind în avantajul său.

De asemenea, Consiliul consideră necesară corelarea valorilor pentru mișcarea mesei și lungimea orizontală de scanare. Chiar dacă autoritatea contractantă în caietul de sarcini a prevăzut aceste valori însoțite de sintagma „min”, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin clarificările aduse în punctul de vedere la contestație nu a fost în măsură să justifice necesitatea existenței diferenței în discuție, invocată de contestatoare.

În referire la criticile aduse împotriva specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru *Radiologie digitală*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre acestea.

De asemenea, constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice necesitatea sa obiectivă în solicitarea unei camere încorporate pentru vizualizarea pacientului, în condițiile în care necesitatea sa este vizualizarea pacientului și nu poziționarea camerei. Prin urmare, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței în sensul acceptării tuturor variantelor care pot asigura vizualizarea suplimentară a stării pacientului (în afara ferestrei prevăzută conform CNCAN).

Cât privește criticile legate de frecvența de lucru a generatorului solicitată, de min. 400 kHz, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe este nejustificată, aceasta neaducând argumente în ceea ce privește susținerile sale, ori cu privire la modul în care o astfel de cerință, este de natură a restricționa participarea unor producători cu favorizarea altora.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu a răspuns la toate criticile sale din contestație, Consiliul consideră că sunt lipsite de interes în soluționarea contestației în condițiile în care prin contestație nu sunt aduse argumentele necesare privitor la aceste aspecte pentru a determina caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

De asemenea, Consiliul consideră lipsite de relevanță în soluționarea contestației aprecierile contestatoarei cu privire la lipsa din caietul de sarcini a condițiilor/măsurilor/specificațiilor proporționale cu scopul achiziției, deoarece constată că autoarea contestației a identificat obiectul achiziției.

Raportat la prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire), Consiliul consideră susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect lipsite de temei.

Tot lipsite de temei sunt considerate și susținerile contestatoarei legate de criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă. Contrar celor susținute de contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* nu implică lipsa necesității respectării unor condiții minime din punct de vedere tehnic. În acest sens, Consiliul consideră că sunt lipsite de echivoc prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.*

Prin urmare, Consiliul constatând posibilitatea remedierii documentației de atribuire, în sensul celor mai sus precizate, respinge

ca nefondată și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire și pentru motivele arătate mai sus.

În final, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente de niciuna din părți cu privire la aprecierile asupra modului de întocmire al caietului de sarcini, nici din partea contestatoarelor legat de inexistența a mai mult de un producător pentru fiecare dintre echipamentele supuse achiziției, dar nici din partea autorității contractante cu privire la existența mai multor producători pentru fiecare dintre acestea. Cu toate acestea, date fiind prevederile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, ținând cont și de faptul că, Consiliul nu putea face o motivare în locul contestatoarei, constată că este posibilă remedierea procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și, deoarece pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.