



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea , ... - ... FN, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 4**, constând în "**Intretinere curenta pe timp de iarna**" ..., comunicat prin adresa nr. 92/69350 din 18.10.2013, de către ... S.A., cu sediul în Municipiul, ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect "....", cod CPV 90620000-9 .. (Rev.2), 44113910-7 (Rev. 2), se solicită: anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/69350 din 18.10.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și dispunerea reevaluării ofertelor (în principal - oferta desemnată câștigătoare) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 3** constituit de "....", comunicată sub nr. 92/67786 din 14.10.2013, de către ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită: anularea adresei nr. 92/67786/14.10.2013 privind

rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul **nr. 3**, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... de la etapa admisibilității acesteia, „în concret a documentației de calificare prezentată”, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut” ofertelor conforme/admisibile, precum și la „rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 3250 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35972 din ... formulată de către S.... cu sediul în bl. ... ap. ..., județul ... și sediu ales pentru corespondență în localitatea Târgu-Jiu, ..., județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având codul unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin în calitate de ofertant câștigător al **lotului nr. 4 - „....”** din cadrul procedurii derulată de către ... S.A., se solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție
- respingerea contestației nr. .../... formulată de către ... ca netemeinică și nelegală;
- continuarea și finalizarea legală a procedurii de de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 4034 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36646 din 29.10.2013, formulată de către ..., cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având codul unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin în calitate de lider al asocierii ... & ..., în calitate de ofertant câștigător al **lotului nr. 3 - „....”** al aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei (Raport de atribuire) autorității contractante, prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de asocieria ... & ...

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2012.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... cu sediul în localitatea - județul ... și, respectiv, ... cu sediul în

municipiul ... str. ambele formulate în contradictoriu cu, cu sediul în Municipiul, ...

Încuviințează în principiu și admite cererile de intervenție voluntară principală formulate de către S.... cu sediul în ... str. bl. ... ap..., județul ... și, respectiv, ..., cu sediul în ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la **lotul nr. 4**, constând în "**Intretinere curenta**" ..", comunicat prin adresa nr. 92/69350 din 18.10.2013, de către ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de lucrări având ca obiect", solicitând anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/69350 din 18.10.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și dispunerea reevaluării ofertelor (în principal - oferta desemnată câștigătoare) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea menționează că, în data de 26.07.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentelor aferente întocmirii ofertei, iar, prin adresa nr. 92/69350 din 18.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa depusă pentru **lotul nr. 4**, constând în "**Intretinere curenta**" .." a fost declarată „admisibilă, clasată pe locul II, dar necâștigătoare”, admisibilă și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S....

Petenta critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, considerând-o „superficială”, deoarece a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care prezintă „*aparent un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea ofertată*”.

În opinia contestatoarei, prețul ofertei câștigătoare este suficient pentru demonstrarea inadmisibilității respectivei oferte, astfel că se impunea respingerea acesteia.

Invocând prevederile art. 270 lit. f) și art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei (constituit conform dispozițiilor art. 213 din ordonanță) și punerea la dispoziție a fotocopiilor documentelor considerate relevante, „*cu scopul de a da posibilitatea societății să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația*

achizițiilor publice, suspiciunile fiind legate, în primul rând, de încălcarea principiului tratamentului egal”.

De asemenea, petenta solicită Consiliului „să amâne pronunțarea deciziei supusă judecății sale cu un termen rezonabil”, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise în fața Consiliului, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 alin. (1) și (3), art. 256 alin. (1) și art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu, ... prin adresa nr. 5119 din 04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37342/04.11.2013, a înaintat documentul intitulat „Note scrise”, prin care a solicitat Consiliului „să observe că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a săvârșit o serie de erori ca urmare a documentelor depuse în procedură și ca urmare a modului de evaluare a ofertelor, care au avut drept rezultat stabilirea ca admisibilă și desemnată câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit declarată neconformă și pe cale de consecință, încălcarea scopului și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, tratamentului egal, promovării concurenței, transparenței și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice”, formulând critici cu privire la:

- probarea experienței similare de către ofertantul câștigător prin susținerea tehnica si profesionala din partea din partea căruia s-a prezentat contractul nr. 120-130S/22 februarie 2011 - "...", avand ca beneficiar contract in valoare de 7.690.125 USD, și în legătură cu care petenta susține că „obiectul Contractului 120-13DS/22 februarie 2011 nu sunt integral similare cu cele care fac obiectul achizitiei prin raportare la codul CPV”;

- modul de îndeplinire a cerintei punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din Fisa de Date a Achizitiei - Cerinta nr. 2, în legătură cu care petenta susține că „ofertantul declarat castigator raspunde prin adresa inregistrata la sub nr. 92/65523/08.10.2013, unde acesta mentioneaza că toate autoutilajele sunt aflate in chirie, iar la rubrica Caracteristici tehnice, copiaza cerintele din caietul de sarcini asa cum sunt prezentate in Tabelul 2 - FORMATIA DE UTILAJE SI ECHIPAMENTE CORESPUNZATOARE NIVELURI LOR DE INTERVENTIE”, situație în care petentă își pune întrebări retorice, de genul: „Cum a considerat Autoritatea Contractanta acest raspuns concludent in conditiile in care ofertantul nu a specificat caracteristicile exacte pentru autoutilajele supuse procedurii? Va rugam sa luati in considerare ca aceasta cerinta nu este indeplinita tinand cont că, in Anexa la Formularul 11, trebuiau mentionate caracteristicile autoutilajelor si echipamentelor prezentate in oferta, si nu copierea acestora din caietul de sarcini” etc.; neîndeplinirea cerinta privind autoremorcherul, „luand in considerare o remorca cu an de fabricatie 1989 si nr. de inmatriculare . - . acestia mai depun o remorca, platforma trailer transport agabaritic cu an fabricatie 1988 si nr. inmatriculare . - ., si o semiremorca an

fabricatie 2007 si nr. inmatriculare .-.-. netind cont de cerintele Fisei de Date a Achizitie si ale Caietului de Sarcini unde se specifica clar Autoremorcher cu masa maxima admisa de minim 26 tone, avand formula rotilor minim 8x4 dotat cu instalatii speciale pentru tractare si remorcare autotrenuri: Cabestan, Troliu, Brat special pentru ridicat cu sarcina minim 8,5 tf"; din documentele depuse de ofertantul declarant castigator nu reies caracteristicile utilajelor; SCSA a prezentat mai multe facturi in limba engleza si germana, nefiind traduse in limba romana etc.;

- modul de îndeplinire a cerinței pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” - Cerinta nr. 4 – cu privire la inginerii mecanici și responsabilul cu autoutilajele;

- modul de îndeplinire, de către SCSA, a cerinței pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, susținând că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu precizează activitățile cod CAEN 8129 si 4690;

- după ce enumeră utilajele pentru care S.... prezentat fundamentarea tarifelor de actionare, petenta arată că respectivul ofertant *„nu a prezentat fundamentarea pretului si nici nu i s-a solicitat de catre Autoritatea Contractanta pentru statia de preparare CaCl₂”,* susținând că ofertantul SCSA a calculat o valoare de amortisment nerealista, tinad cont de faptul ca autoutilajele prezentate sunt foarte vechi, întrebându-se retoric *„cum a considerat Autoritatea Contractanta ca oferta financiara depusa de SCSA este realista cand pentru niste utilaje asa de vechi a inclus o valoare de amortizare asa mare? Aceste autoutilaje nu mai pot fi supuse regimului de amortizare, conform legii, acestea depasindu-si la data ofertei durata de amortizare prevazuta in Normele de aplicare a Legii nr. 15/1994 (...) ofertantul declarant castigator incluzand in Propunerea Financiara in mod nejustificat valoarea aferenta acestei cheltuieli (...).”*

Prin adresa nr. 92/71175/24.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36065/24.10.2013, ... S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la *„documentul intitulat «Contestație» împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică”,* solicitând respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică, neserioasă și tendențioasă.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost inițiată în data de 26.07.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... cu data limită de deschidere a ofertelor 26.09.2013, ora. 10.00 și criteriu de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Se mai arată că, pentru Lotul Cv4 – al procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și S.... iar cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 92/64007/26.09.2013, în cuprinsul căruia au fost consemnate elementele principale și lista documentelor depuse de fiecare ofertant, precum și *„valoarea maximă pentru fiecare ofertant, în parte”*.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a deschiderii ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit în mai multe ședințe care au avut drept scop următoarele:

- verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din fișa de date a achiziției;

- verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire;

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru, cât și din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Organizatoarea procedurii mai menționează că, având în vedere criteriul de atribuire aplicat pentru atribuirea contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit, în ordinea crescătoare a prețurilor, fără TVA, clasamentul pe baza căruia a fost stabilită oferta câștigătoare conform art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, pentru lotul Cv4 -, având o valoare estimată de 9.829.933,44 lei, fără TVA, S.... a prezentat o propunere financiară în valoare de 8.320.685,49 lei, fără TVA, iar ... a oferit un preț de 8.982.261,20 lei, fără TVA, ocupând locul doi în clasamentul mai sus menționat.

Având în vedere cele prezentate și în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul S.... a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 8.320.685,49 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată, deoarece contestatorul a solicitat anularea procesului-verbal de evaluare și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, motivat de încălcarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, fapt despre care susține că este „total neadevărat”, întrucât comisia de evaluare a ținut cont, în permanență, pe parcursul evaluării ofertelor, de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, sens în care a solicitat ofertantului S.... clarificări referitoare la documentele de calificare „*acolo unde au fost neclarități*”.

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestația este și tendențioasă, deoarece afirmația petentei privind „*superficialitatea cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care conține aparent un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la valoarea ofertată*” este lipsită de obiectivitate, și nu are nicio bază reală, operatorul economic solicitând, ulterior depunerii contestației, accesul la dosarul achiziției publice.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a analizat și verificat propunerile financiare sub aspectul respectării condițiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a acordului-cadru și a art. 202 alin (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea propunerii

financiare a ofertei declarată câștigătoare reprezentând 85% (8.320.685,49 lei, fără T.V.A.) din valoarea estimată a acordului-cadru (9.829.933,44 lei, fără T.V.A.).

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a aplicat pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că *„a ținut cont de unul dintre cele mai importante principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume eficiența utilizării fondurilor publice, având în vedere faptul că oferta depusă de ofertantul aflat pe locul 1 (oferta admisibilă și conformă) și declarat câștigător este în valoare de 8.320.685,49 lei fara T.V.A., iar oferta depusa de ofertantul aflat pe locul 2 este in valoare de 8.982.261,20 lei fara T.V.A.”.*

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 3250 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35972 din ... S.... în calitate de ofertant câștigător al lotului Cv4 -, al procedurii de atribuire, a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... ca netemeinică și nelegală și continuarea și finalizarea procedurii de către autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. (4) raportat la art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice în vederea depunerii de concluzii scrise.

Invocând prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (2) din Cod proc. civ., S.... justifică cererea sa prin prisma calității de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire *„prin decizia justă a autorității contractante”*, precizând că, prin Cap. IV.4. *„Prezentarea ofertei”*, pct. 1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină minim următoarele documente:*

- Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire;

- Formulând nr. 15 «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale», completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire. Clauzele contractuale obligatorii sunt imperative și nu pot fi modificate de către ofertant. Eventualele obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale specific se vor formula în scris și vor fi introduce în plic;

Formularul nr. 16 " informații suplimentare " completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de atribuire;

- Declarație pe propria răspundere privind și protecția muncii conform reglementarilor în vigoare la nivel național - Formular 17 ";

Se mai arată că, la același capitol, s-a prevăzut, în mod expres și imperativ, „Evaluarea propunerii tehnice: propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini». În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, la pct. 2 al Cap. IV.4) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a statuat în sensul că: „Ofertantul va prezenta formularul de ofertă (formularul 18). Aceasta se va prezenta distinct în lei și echivalent euro - pentru determinarea echivalenței de curs leu - euro se are în vedere cursul comunicat de BNR cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertei. Se va completa Formulând 18 din secțiunea «Formulare» însoțit de : Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere curentă iarna 2013-2015, Anexele 2B, Anexele 2C (de la caietul de sarcini) pentru fiecare lot. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Valoarea maximă care va fi declarată în formularul de ofertă (formularul nr 18) este valoarea maximă a acordului-cadru aferentă cantităților maxime.

Conform art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se considera a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată.

NOTA: în cazul în care două sau mai multe propuneri financiare prezintă preț egal și sunt clasate pe primul loc autoritatea contractantă va solicita ofertanților în cauză, o nouă propunere financiară în plic închis (Formularul nr. 18 + anexe), caz în care acordul-cadru va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”.

S.... menționează că, la data depunerii ofertelor, a înaintat oferta însoțită de documentele aferente pentru Lot Cv2 -și Lot Cv4 - ..., iar, potrivit mențiunilor procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr 92/64007 din 26.09.2013, pentru Lot Cv2- a ofertat valoarea de 16.891.670,43 lei, fără TVA, iar, pentru Lotul Cv4 - ..., a ofertat valoarea de 8.320.685,49 lei, fără TVA, în cazul ambelor loturi uzând de

dreptul prevăzut la art. 11 din H.G. nr 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenienta mai arată că, la solicitarea autorității contractante, *„a înțeles să depună și să prezinte documentele ce au însoțit oferta doar pentru lotul Cv4 - ...”*.

Precizând că, pentru lotul Cv4 - al procedurii de atribuire a mai depus ofertă și ... intervenientul menționează că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/64007/26.09.2013, valoarea ofertată de către contestatoare a fost de 8.982.261,20 lei, astfel aceasta clasându-se pe locul al II-lea, având în vedere criteriul de atribuire stabilit prin fisa de date a achiziției.

Intervenienta consideră că au fost respectate, de către comisia de evaluare, dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/ 2006, astfel S.... apreciază că evaluarea ofertelor este atribuția exclusivă a comisiei, ci nu a ofertanților, fapt pentru care *„alegațiile contestatoarei privind superficialitatea autorității contractante în acceptarea și declararea câștigătoare a ofertei care conține un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea ofertată”*, nu pot fi reținute, deoarece sunt profund nefondate, societatea contestatoare *„încercând o tergiversare a prezentei proceduri”*, omite faptul că valoarea ofertată de către S.... respectiv 8.320.685,49 lei, reprezintă 84.65% din valoarea estimată, iar potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) *„În cazul unei oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* și alin. 1¹: *„O oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestări, **atunci când prețul ofertat, fara TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv**”*.

Prin urmare, intervenienta susține, raportând valoarea ofertata de S.... cu dispozițiile legale redate, că criticile contestatoarei privind *„superficialitatea”* autorității contractante în evaluarea acestei oferte sunt neîntemeiate și nelegale.

Totodată, intervenienta susține că, ofertând un preț ce reprezintă reprezentând 84,65% din valoarea estimata a Lotului Cv 4 -, *„a făcut dovada ca lucrările ce fac obiectul acordului-cadru (...) sunt îndeplinite la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, iar *„demonstrarea inadmisibilități ofertei”*, la care face referire contestatoarea în considerentele prețului ofertat de către S.... sunt neîntemeiate

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind *„(...) apărarea drepturilor legale prejudiciate (...)”*, S.... apreciază că, prin conținutul său, contestația *„reprezintă un abuz al contestatoarei în exercitarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, având în vedere faptul că dispozițiile Codului civil definesc *„prejudiciul”* ca fiind un element

esențial al răspunderii delictuale, constând în rezultatul negativ, în efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite săvârșită de o alta persoană, iar autoritatea contractanta a respectat prevederile legale în vigoare, cerințele/condițiile documentației de atribuire, aplicând criteriul de atribuire astfel cum acesta a fost precizat în fisa de date achiziției, context în care oferta petentei s-a clasat pe locul al II-lea prin valoarea ofertata și criteriul de atribuire.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, iar, prin desemnarea ofertei S.... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin documentul intitulat „concluzii scrise”, înregistrat sub nr. 37815/06.11.2013, S.... reiterează cererile și susținerile în fapt și în drept conținute de cererea de intervenție voluntară principală nr. 3250 din ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/67786 din 14.10.2013, emisă de către ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „....” și solicită anularea adresei nr. 92/67786/14.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 3**, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... de la etapa admisibilității acesteia, *„în concret a documentației de calificare prezentată”*, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire a contractului *„prețul cel mai scăzut”* al ofertelor conforme/admisibile, precum și la *„rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”*.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând oferta pentru **lotul Cv3 -**, având valoarea estimată de 14.090.980,69 lei, fără TVA.

Se mai arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/64007 din 26.09.2013, pentru *Lotul 3 Cv.* al procedurii de atribuire, au fost depuse două oferte, respectiv cea a asocierii ... – ..., în valoare de 11.870.276,91 lei și cea aparținând ofertantului ... în valoare de 13.890.602,39 lei.

Contestatoarea menționează că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 92/67786 din 14.10.2013, autoritatea contractanta i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarata admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnata câștigătoare fiind cea depusa de asocierea ... & ...

Învederând faptul că, *„pentru respectarea întocmai a principiului nediscriminării și egalității de tratament, autoritatea contractanta a avut obligația asigurării condițiilor de manifestare a concurenței reale astfel*

încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, unde regulile, cerințele, criteriile impuse și modul de îndeplinire a acestora aplicate de către autoritatea contractanta conform documentației de atribuire (fișa date, caiet sarcini, clarificări, etc) să fie identice pentru toți operatorii economici participanți la procedură, iar evaluarea tuturor ofertelor să fie unitară”, petenta apreciază ca „decizia privind CLASAMENTUL FINAL stabilit de comisia de evaluare este abuzivă, nelegală și netemeinică.

Astfel, arată contestatoarea, pentru admisibilitatea ofertelor depuse, operatorii economici aveau obligația de a îndeplini Cerința nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției”, „cu corespondent în Tabelul nr. 2 din Caietul de sarcini și Anexa la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice”, respectiv:

„Cerința nr. 2:

Se vor prezenta informații privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru. Ofertantul trebuie să dețină următoarele utilaje:

- *Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat*
- *Tractor*
- *ATB echipat cu lamă și RSP*
- *Autofreză*
- *Buldoexcavator*
- *Încărcător frontal*
- *-Autoremorcher*
- *Autoutilitară*
- *Stație de preparare CaCl₂*
- *Automacara*
- *Autogreder*

Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar activității de dezăpezire, pentru fiecare lot în parte, este cel din Anexele la Formularul 11.

Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice –Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O nr. 395/2013.

Ofertantul va prezenta:

DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul la care depune oferta.

Anexa/le la Formularul 11- LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru pentru loturile la care depune oferta.

DOCUMENTE din care sa rezulte forma de deținere a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)".

Contestatoarea subliniază faptul că cerința mai sus redată trebuie corelată direct, pe de o parte, cu Anexa la Formularul 11 – „Lista privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă”, necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru pentru lotul pentru care se depune oferta și, pe de altă parte, cu Tabelul 2 din caietul de sarcini, pentru a îndeplini caracteristicile tehnice pentru fiecare dintre utilajele/echipamentele prezentate.

... afirmă că „În contextul fondului cerinței solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător asocierea ... - ..., nu a îndeplinit întocmai cerința în discuție”.

De asemenea, contestatoarea arată că, „pentru admisibilitatea ofertelor depuse, operatorii economici aveau obligația îndeplinirii cerinței imperative impuse în fișa de date Cap. III. 2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», concret persoanele responsabile pentru îndeplinirea acordului-cadru, Cerința nr. 3 Manager de contract, Cerința nr. 4 Inginer mecanic, Cerința nr. 5 Responsabil/Inspector cu SSM”.

... afirmă că „În contextul fondului cerinței solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător asocierea ... - ..., NU A ÎNDEPLINIT ÎNTOCMAI cerința în discuție”.

Petenta precizează că, raportat la criticile de mai sus, își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii documentelor din dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Având în vedere cele prezentate petenta apreciază că lipsa de diligență în pregătirea documentației de calificare a asocierii ... & ... impune respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei acesteia, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor prezentate, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, petenta invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, susține, contestatoarea, „este încălcată și integritatea procesului de achiziție publică, rezultatul procedurii fiind vădit viciat”.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1108 din 04.11.2013, intitulată „concluzii scrise”, ... reiterează solicitările din contestație, susținând că, pentru admisibilitatea ofertelor depuse, operatorii economici aveau obligația îndeplinirii cerinței impusa prin fișa de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” - Cerinta nr. 2, cu corespondență în Tabelul nr. 2 din caietul de sarcini si Anexa la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice.

Astfel, se menționează că, pentru Lotul 3 - Slatina, autoritatea contractanta a solicitat, prin documentatia de atribuire (fisa de date,

caiet sarcini, sectiunea formulare), ca ofertantii sa detina (in proprietate/drept de folosinta) un numar de 13 utilaje multifunctionale cu tractiune integrala ECHIPATE, conform Tabelului 2 din "Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013" existent in caietul de sarcini, fiecare dintre utilajul multifunctional (unimog) necesitând a fi echipat cu perie mecanica frontala L=min. 2,1 m, lama pentru zapada avand L=min. 2,8 m, H cu ridicatura = min 1 m. etc.

Petenta susține că asociatul SC Grup SRL a prezentat Anexa la Formularul 11 „Lista privind autoutilajele, echipamentele specifice de care dispune ofertantul pentru indeplinirea acordului cadru”, în care, la pct. 1 menționează *"Utilaj multifunctional cu tractiune integrala: 3 buc; lama ATB: 1 buc; RSP ATB: 3 buc; încarcator frontal: 1 buc; Panou special de semnalizare pentru inchiderea circulatiei: 1 buc"*, dar, susține petenta, SCSRL nu a prezentat si nu a facut dovada detinerii in proprietate/drept folosinta pentru cele 3 perii mecanice, considerate echipamente cu care trebuiau dotate cele trei utilaje multifunctionale prezentate.

Rezumand, contestatoarea susține că *„am constatat faptul ca (conform!!!) potrivit documentatiei de atribuire, ofertantii trebuiau sa dispuna de 13 utilaje multifunctionale, fiecare dintre cele 13 echipate si cu perie mecanica, concret 13 utilaje multifunctionale si implicit 13 perii mecanice, dar, în aprecierea sa, pentru indeplinirea cerintei, asocierea SC - SC a prezentat si dovedit ca dispune (in diferite forme) de 13 utilaje multifunctionale (10 + 3) si doar de 10 perii mecanice, deținute de, pentru diferenta de 3 perii mecanice neexistant documente care sa probeze existenta scriptica si factica a acestora (subliniem faptul ca nici macar in Anexa la Formularul 11, SC Grup nu a precizat faptul ca utilajele multifunctionale sunt echipate cu CEVA)”*.

Pentru cele prezentate, ... consideră ca „este o vadita incalcare a tratamentului egal al operatorilor economici si a asigurarii nediscriminarii asa cum acestea sunt stipulate in art. 2 din OUG 34/2006 și astfel este incalcată si integritatea procesului de achizitie publica, rezultatul procedurii fiind vadit viciat”.

Prin adresa nr. 92/71816/29.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36628/29.10.2013, ... S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la „documentul intitulat «Contestație» împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică”, solicitând respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică, neserioasă și tendențioasă.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru Lotul Cv3 – al procedurii de atribuire, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și asocierea ... & ..., iar cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 92/64007/26.09.2013, în cuprinsul căruia au fost consemnate elementele principale și lista documentelor depuse de fiecare ofertant, precum și *„valoarea maximă pentru fiecare ofertant, în parte”*.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a deschiderii ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit în mai multe ședințe care au avut drept scop verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din fișa de date a achiziției, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru, cât și din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Organizatoarea procedurii mai menționează că, având în vedere criteriul de atribuire aplicat pentru atribuirea contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit, în ordinea crescătoare a prețurilor, fără TVA, clasamentul pe baza căruia a fost stabilită oferta câștigătoare conform art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, pentru lotul Cv3 - ..., având o valoare estimată de 14.030.980,69 lei, fără TVA, asocierea ... & ... a prezentat o propunere financiară în valoare de 11.870.276,91 lei, fără TVA, iar ... a oferit un preț de 13.890.602,39 lei, fără TVA, clasându-se pe locul doi în clasamentul rezultat.

Pentru cele prezentate și în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13 din H.G. nr. 925/2006 asocierea ... & ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 11.870.276,91 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... neîntemeiată, deoarece contestatorul a solicitat anularea procesului-verbal de evaluare și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, invocând încălcarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt „total neadevărat”, întrucât comisia de evaluare a ținut cont, în permanență, pe parcursul evaluării, de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În aprecierea autorității contractante, contestația este și tendențioasă, deoarece afirmația petentei potrivit căreia „*decizia privind clasamentul final stabilit de comisia de evaluare, este abuzivă, nelegală și temeinică (...)*”, este lipsită de obiectivitate și nu are nicio bază reală, operatorul economic solicitând, ulterior depunerii contestației, accesul la dosarul achiziției publice.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, ofertantul ... prin cele învederate în contestație, impune un anumit mod de lucru comisiei de evaluare, care se stabilește, de drept, prin prevederile art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nu de către vreunul dintre ofertanți.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, urmare a analizării și verificării celor două oferte din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și actele anexe (clarificări și documentația de atribuire) conform prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire

„prețul cel mai scăzut”, precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractanta menționează că a *„a ținut cont de unul dintre cele mai importante principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume eficiența utilizării fondurilor publice, având în vedere faptul că oferta depusă de ofertantul aflat pe locul 1 (oferta admisibilă și conformă) și declarat câștigător este în valoare de 11.870.276,91 lei, fără T.V.A., iar oferta depusa de ofertantul aflat pe locul 2 este in valoare de 13.890.602,39 lei, fără T.V.A.”.*

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 4034 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36646 din 29.10.2013, formulată de către ..., lider al asocierii ... & ..., ofertant câștigător al lotului Cv3 – al procedurii de atribuire, se solicită: admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei (Raport de atribuire) autorității contractante, prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de asocierea ... & ...

Intervenienta susține că, analizând conținutul contestației formulată de ... a constatat că aceasta este nefondată și unicul motiv pentru care a fost depusă îl reprezintă tergiversarea finalizării procedurii de atribuire și semnare a acordului-cadru de către ofertantul declarat câștigător.

Totodată, ofertantul câștigător apreciază că, *„prin depunerea contestației, se încalcă drepturile și interesele legitime ale asocierii ... & ... de a semna acordul-cadru”*, fapt pentru care solicită respingerea acesteia, argumentând astfel:

1 ... a formulat contestația *„făcând uz de dreptul de a contesta conferit de dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât acesta nu contestă decât modul de întocmire a ofertei desemnată câștigătoare, ci nu actul autorității contractante, mascând acest fapt prin textul invocat de lege”*:

2 Contestatoarea critică faptul că asocierea ... & ... nu ar fi îndeplinit cerințele de la Cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției și își rezervă dreptul de a-și completa contestația în urma consultării dosarului achiziției publice.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, *„prin contestație ... nu face altceva decât să susțină că subscrisa «nu a îndeplinit întocmai» cerințele puse în discuție de însăși contestatoarea”*.

Învederând faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant, intervenientul solicită acestuia *„să argumenteze înaintea studiului dosarului care a fost modalitatea de formulare a contestației”*, apreciind că *„prin solicitarea consultării dosarului speră să*

găsească un motiv de contestație (motiv care va fi considerat ca fiind tardiv introdus)" sau „se substituie comisiei de evaluare”, deși, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, „numai comisia de evaluare este îndreptățită să stabilească ofertele admisibile (acceptabile și conforme) și să stabilească cine este câștigătorul procedurii de atribuire”.

Totodată, intervenienta învederează contestatoarei faptul că, potrivit art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, accesul acesteia la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire este permis numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord ce se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului.

În ceea ce privește afirmația petentei privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, ... precizează că *„nediscriminarea impune asigurarea unei concurențe reale și normale a tuturor ofertanților implicați în procedură, aceasta fiind o urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor potențialilor ofertanți”, iar tratamentul egal „exprimă faptul că toți participanții sunt supuși aceluiași reguli, cerințe/criterii de calificare și evaluare”.*

Subliniind faptul că *„cele două principii menționate reprezintă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, prin stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul atribuirii contractului respectiv, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, inclusiv prin protejarea informațiilor confidențiale atunci când este cazul, pentru ca oricare dintre aceștia să poată participa la atribuirea contractului și să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți (furnizori, prestatori sau executanți de lucrări”, intervenienta solicită Consiliului să constate faptul „că cele două principii au fost respectate în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și, în mod corect, a stabilit conformitatea sau neconformitatea acestora din punct de vedere al propriilor prevederi ale documentației de atribuire”.*

... precizează că își rezervă dreptul de a-și preciza cererea de intervenție *„și după studierea și fotocopierea dosarului achiziției”,* deus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de **servicii** având ca obiect „....”, cod CPV 90620000-9 ... (Rev.2), 44113910-7 ... (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire, sub formă de fișiere electronice de date.

Valoarea estimată **totală** a acordului-cadru este 61.921.801,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”.*

Lotul nr. 4 - ".... ..", al cărui rezultat este contestat de către ... are valoarea estimată, fara TVA, de 9.829.933,44 lei, echivalentul a aprox. **2.230.000 euro**, iar **lotul nr. 3 - "...."**, al cărui rezultat este contestat de către ... are valoarea estimată, fara TVA, de 14.030.980,69 lei, echivalentul a aprox. **3.180.000 euro**.

Potrivit raportului procedurii nr. 69347 din 18.10.2013, emis ca urmare a evaluării ofertelor depuse pentru serviciile din componența **Lotului nr. 4 - ".... .."**, la procedură au fost depuse 2 oferte, de către: ... cu propunerea financiară în valoare de **8.982.261,20 lei**, fără TVA, și, respectiv **S....** cu propunerea financiară în valoare de **8.320.685,49 lei**, fără TVA.

Ambele oferte au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către **S....** fiind oferta cu „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 67785 din 14.10.2013, emis ca urmare a evaluării ofertelor depuse pentru serviciile din componența **lotului nr. 3 - "...."**, la procedură au fost depuse 2 oferte, de către: ... cu propunerea financiară în valoare de **13.890.602,39 lei**, fără TVA, și, respectiv asocierea **... & ...**, cu propunerea financiară în valoare de **11.870.276,91 lei**, fără TVA.

Ambele oferte au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către **asocierea ... & ...**, fiind oferta cu „prețul cel mai scăzut”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost contestat în termen legal de către ofertanții clasaiți pe locurile II în cadrul fiecăruia dintre loturile: nr. 3 - ... și, respectiv, nr. 4. - ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. În analiza contestației nr. ... din ... depusă de către ... prin care respectiva contestatoare critică rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 4 - ".... .."**, comunicat de către ... S.A., în data de 18.10.2013, invocând ca unică argumentare faptul că decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire ar fi „superficială”, deoarece a acceptat și declarat câștigătoare o ofertă care prezintă „*aparent un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea ofertată*” și astfel „*prețul ofertei câștigătoare este suficient pentru demonstrarea inadmisibilității respectivei oferte*”, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată a serviciilor din componența lotului 4 - „.... ..”, publicată în anunțul de participare este de 9.829.933,44 lei, fără TVA, iar propunerea financiară a ofertei depusă de către S.... declarată câștigătoare, este de 8.320.685,49 lei, fără TVA, reprezentând 84,64% din valoarea estimată a lotului contestat.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”, Consiliul constată că

susținerile petentei ... sunt neîntemeiate, eventuala raportare a acesteia la prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 – „În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective” fiind eronată, deoarece respectiva reglementare este desuetă în raport de alin. (1¹) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât respectivul text a fost modificat prin punctul 44. din Ordonanță de urgență nr. 77/2012, reglementarea respectivă fiind în vigoare începând cu data de 01.07.2013.

Prin urmare, susținerea petentei conform căreia „prețul ofertei câștigătoare este suficient pentru demonstrarea inadmisibilității respectivei oferte” este neîntemeiată, atât în raport de textul în vigoare al art. 202 **alin. (1¹)** din OUG nr. 34/2006, cât și de prevederile art. 202 **alin. (1)** din același act normativ potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă **are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, fiind evident astfel că un eventual preț aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte “nu este suficient pentru demonstrarea inadmisibilității respectivei oferte”.

Consiliul constată, de asemenea că, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul său, prin adresa nr. 5119 din 04.11.2013 - „Note scrise”, ... formulează noi critici, neconținute de contestația nr. ... din ... referitoare modul de probare a experienței similare de către ofertantul câștigător, asigurarea cu utilaje și personal, conținutul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 depuse de către ofertantul câștigător și modul de fundamentare, de către acesta, a tarifelor de actionare a utilajelor și echipamentelor, cu unele susțineri chiar contrare celor din contestație, cum ar fi, spre pildă, invocarea unei cote de amortisment prea mare pentru utilaje care ar determina creșterea nejustificată a prețului/valorii totale a ofertei.

Criticile ... formulate prin adresa nr. 5119 din **04.11.2013**, constând în completarea, cu motive noi, a contestației nr. ... din ... motive vizând exclusiv oferta depusă de către S.... declarată câștigătoare, dar care nu au fost menționate în contestația inițială, sunt invocate cu depășirea termenului de 10 zile, reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 pentru exercitarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante, în speță – rezultatul procedurii, despre care contestatoarea a luat cunoștință în data de **18.10.2013**.

Astfel, completarea contestației cu aspecte noi după aprox. 16 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante vătămător, **fiind tardivă, nu se va analiza de către Consiliu**, la dispoziția contestatoarei rămânând, eventual, dreptul reglementat de dispozițiile art. 295 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, de a sesiza ANRMAR, sens în care s-au pronunțat și: Curtea de Apel Bacău, prin Decizia nr. 3327 din 24.09.2013; Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 656 din 16.02.2012; Curtea de Apel Alba Iulia – prin Decizia nr. 4874 din 03.07.2012.

Întrucât, o analiză a susținerilor uneia dintre părți nu poate fi efectuată fără respectarea principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare statuate prin art. 269 din OUG nr. 34/2006, o eventuală punere în discuție a părților interesate a aspectelor noi, invocate de ... împieteză asupra respectării principiului celerității soluționării cauzei reglementat prin același articol, cu consecința imposibilității respectării termenului statuat imperativ prin normele art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a atragerii sancțiunii reglementată de alin. (2) al aceluiași articol, risc la care niciunul dintre membrii Consiliului nu se poate expune și nici nu poate fi obligat la o astfel de expunere.

II. Referitor la contestația nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 3** de servicii de "....", comunicat de către ... S.A. prin adresa nr. 92/67786 din 14.10.2013, prin care petenta susține că asocierea ... - ..., declarată câștigătoare, nu ar fi îndeplinit Cerința nr. 2 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției, cu corespondent în Tabelul nr. 2 din Caietul de sarcini și Anexa la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice”, cu referirea concretă, precizată în adresa nr. 1108 din 04.11.2013, intitulată „concluzii scrise”, depuse ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care ... precizează: *„am constatat faptul ca (conform!!!) potrivit documentatiei de atribuire, ofertantii trebuiau sa dispuna de 13 utilaje multifunctionale, fiecare dintre cele 13 echipate si cu perie mecanica, concret 13 utilaje multifunctionale si implicit 13 perii mecanice, dar, în aprecierea sa, pentru indeplinirea cerintei, asocierea SC - SC a prezentat si dovedit ca dispune (in diferite forme) de 13 utilaje multifunctionale (10 ... + 3 ..) si doar de 10 perii mecanice, deținute de, pentru diferenta de 3 perii mecanice neexistant documente care sa probeze existenta scriptica si factica a acestora (subliniem faptul ca nici macar in Anexa la Formularul 11, SC nu a precizat faptul ca utilajele multifunctionale sunt echipate cu CEVA)”,* Consiliul constată:

Conținutul cerinței invocată de petentă, impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției este următorul: *„Cerința nr. 2 - Se vor prezenta informatii privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna pentru fiecare lot, necesare pentru indeplinirea acordului cadru.*

Ofertantul trebuie sa detina urmatoarele utilaje:

- Utilaj multifunctional cu tractiune integrala echipat;
- Tractor;
- ATB echipat cu lama si RSP;
- Autofreza;
- Buldoexcavator;
- Incarcator Frontal;
- Autoremorcher;
- Autoutilitara;
- Statie preparare CaCl₂;
- Automacara;
- Autogreder.

Numarul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfasurarii activitatii de deszapezire, pentru fiecare lot in parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevazute in Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice –Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr.289/2013 si al Ministrului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr.2170/2013 publicat in M.O nr. 395/2013”.

În **Lista** privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de iarnă a drumurilor nationale pentru „.....”, **Lot Cv3** de care dispun ofertanții pentru indeplinirea acordului cadru/contractului, conținută de **Anexa 3 la Formularul 11**, sunt precizate, printre altele: „Utilaj multifunctional cu tractiune integrala echipat – 13 buc”.

În anexa caietului de sarcini constituită de Tabelul 2 – “Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”, pentru intervențiile de nivel 1 și 2, printre altele, este inclus și echipamentul “**Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală** echipat cu: (...) **perie mecanică frontală** $L_{\min} = 2,1$ m (**1 buc./bază**), iar în caietul de sarcini, în cadrul lotului nr. 3, este prevăzută constituirea a **6 baze**, fiind necesare astfel 6 perii mecanice frontale $L_{\min} = 2,1$ m, **câte una pentru fiecare dintre bazele precizate** în caietul de sarcini a fi organizate la: Slatina, Optași, Găneasa, Drăgășani, Caracal și respectiv Corabia.

În condițiile în care petenta este cea care a identificat deținerea, de către asocierea câștigătoare, a 10 perii mecanice frontale, critica acesteia constituită de susținerea conform căreia “(...) SC Grup nu a precizat faptul ca utilajele multifunctionale sunt echipate cu CEVA)”, este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât, din informațiile publicate pe siteurile <http://www.....ro/ro/constructii-de-drumuri-si-autostrazi>, rezultă deținerea de către a „Autospecializată Unimog U400 (3)”, iar din site-ul www.unimogtrucks.com rezultă că respectivul sistem este dotat, printre altele, cu: snowplow (plug de zăpadă, brush hog (perie mecanică), brush fire unit (perie pentru incendii) etc.

Întrucât, în raport de aprecierea contestației inițiale conform căreia „pentru admisibilitatea ofertelor depuse, operatorii economici aveau

obligația îndeplinirii cerinței imperative impuse în fișa de date Cap. III. 2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», concret persoanele responsabile pentru îndeplinirea acordului-cadru, Cerința nr. 3 Manager de contract, Cerința nr. 4 Inginer mecanic, Cerința nr. 5 Responsabil/Inspector cu SSM”, ... nu a prezentat nicio argumentare concretă din care să rezulte că cele arătate la modul citat ar fi incidente ofertei asocierii declarată câștigătoare, Consiliul determină că respectivele considerente sunt lipsite de relevanță, petenta neintențicând și nerelevând vreun aspect de neîndeplinire a respectivelor cerințe de către asocierea concurentă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... în contradictoriu cu ... S.A., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestațiilor, cererile de intervenție principală formulate de către către S.... și, respectiv, ... se vor încuviința în principiu și vor fi admise.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....