



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12914/08.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” online, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 48 luni cu un agent economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12194/08.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ...”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36804/30.10.2013, ..., cu sediul în ... , jud. ... înregistrată la ORC sub nr. ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care solicită: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție principale; respingerea contestației formulate de ...; de asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge excepțiile lipsei de interes, lipsei calității procesuale active și lipsei calității de reprezentant a ... invocate de intervenient.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12913/08.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 12914/08.10.2013, precum și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ... - ... SRL, conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... / ..., împotriva adresei nr. 12914/08.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea,

prin „licitație deschisă” online a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 48 luni cu un agent economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12194/08.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ...”*.

Referitor la solicitarea din fișa de date a achiziției, privind Autorizația sanitară de funcționare, conform Ordinului nr. 1226/2012 (atât pentru transportator, cât și pentru eliminatorul final) emis de DSP, contestatorul apreciază că în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că Asociatul ...nu prezintă această autorizație, în condițiile în care, la pagina nr. 31 din documentele aferente, există depusă o notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă pentru incinerator (folosit în etapa de eliminare finală), emisă de D.S.P, precum și o aprobare sanitar veterinară a activității pentru incinerator emisă de D.S.P ... la pagina nr.30; prin urmare, asociatul în cauză, îndeplinește condițiile solicitate.

În ceea ce privește autorizația emisă de D.S.P referitoare la mijloacele de transport, contestatorul menționează că asociatul ...nu trebuia să prezinte nici o autorizație în acest sens, deoarece, resursele materiale se iau în considerare prin cumul, de către toți membrii asocierii.

Privitor la dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română (ARR), din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase, conform OG. nr. 27/2011, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu reține că asociatul anterior menționat nu prezintă nici un document în acest sens, pentru realizarea serviciului de transport, contestatorul precizează că a prezentat un autovehicul al liderului de Asocierie ... și un alt autovehicul al subcontractantului, .....

De asemenea, în susținerea celor de mai sus, precizează următoarele:

- acordul de asociere s-a semnat cu scopul de a duce la îndeplinire acest contract;
- având în vedere diversitatea serviciilor ce urmează a se realiza în cadrul acestui contract, s-a hotărât realizarea activităților în comun de către toți membrii asocierii; serviciile se vor presta în comun prin resursele tuturor membrilor asocierii (inclusiv ale subcontractantului);

- serviciul de transport se realizează în comun, de către asocierie, în ansamblul ei, inclusiv prin subcontractantul asocierii ...; astfel, dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română (ARR), din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșuri periculoase conform OG nr. 27/2011, este îndeplinită de către asocierie, prin documentele justificative depuse de către liderul de asocierie ... și de subcontractantul ...; în acest sens, se poate observa faptul că cerința este îndeplinită;
- asociatul ...pune la dispoziția asocierii, stația de dezinfecție a mijloacelor de transport (activitate care ține tot de transport), întocmirea fișelor de transport (activitate care ține tot de transport), susținând astfel această etapă, îndeplinindu-și rolul și dovedind partea sa de implicare din cadrul asocierii;
- acordul de asocierie nu obligă în nici un fel pe nici unul dintre membrii asocierii să prezinte un anumit tip de document, el fiind prezentat pentru a demonstra intenția membrilor asocierii pentru îndeplinirea acestui contract.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că liderul de asocierie nu ar fi prezentat documentul doveditor aferent Autorizației sanitar - veterinară pentru eliminarea deșeurilor de resturi alimentare, emisă de ANSVSA, contestatorul reiterează faptul că resursele materiale se iau în considerare prin cumul, de către toți membrii asocierii. Astfel, din moment ce această cerință a fost îndeplinită prin documentele justificative ale asociatului, în mod eronat, oferta în cauză, a fost descalificată.

Privitor la Autorizația Sanitar Veterinară emisă de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru autoutilitarele folosite la colectare și transport de resturi alimentare, raportat la afirmația autorității contractante, Asociatul ...și subcontractantul ... nu prezintă document doveditor în acest sens, contestatorul aduce următoarele argumente:

- subcontractantul ... deține această autorizație, însă, dintr-o eroare, aceasta nu a fost atașată la documentele de calificare;
- contestatorul apreciază că, din moment ce prin propunerea tehnică și-a asumat prestarea tuturor serviciilor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât subcontractantul a prezentat autorizația de mediu și autorizația ADR a șoferului (certificat de formare a conducătorului auto ce transportă mărfuri periculoase), rezultă implicit faptul că această societate deține și autorizația pentru mijloacele de transport;
- în condițiile în care, această societate a prezentat autorizația de mediu, din care rezultă că: „transportul deșeurilor se realizează cu

*mijloace adecvate .... respectând normele legislative în vigoare",* contestatorul consideră că este firesc ca, pentru obținerea acestei autorizații, societatea să prezinte și autorizație sanitară veterinară emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru autoutilitările folosite la colectare și transport de resturi alimentare. Astfel, din documentele depuse, reiese clar că societatea deține acest document, însă a fost omisă atașarea acestuia în cadrul documentelor de calificare;

- contestatorul admite faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația directă de a solicita clarificări, în baza art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, însă, potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, pe care autoritatea contractantă trebuie să le îndeplinească, sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii; însă, pentru a da dovadă de bună credință, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acest document;

- de asemenea, contestatorul arată că în documentația de atribuire, nu era specificat faptul că lipsa unui document, duce la descalificarea ofertantului.

În privința certificatului de etalonare emis de Biroul Român de Metrologie, conform OG nr. 20/1992, pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, la modul de îndeplinire a acestei cerințe, este specificat „*certificat de etalonare valabil la data limită de depunere a ofertelor sau echivalent*”, înțelegându-se astfel că nu există obligativitatea de a prezenta certificat de etalonare emis de Biroul Român de Metrologie, ci se putea depune și un alt certificat de etalonare, emis de o altă instituție;

- în oferta depusă, s-a prezentat un certificat de conformitate pentru unul dintre mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor (cântar), însă, într-adevăr, s-a omis depunerea unui certificat de etalonare pentru cântar; contestatorul precizează că deține acest document și îl atașează prezentei, respectiv certificat de etalonare emis de Metrocert;

- în documentația de atribuire nu era specificat faptul că lipsa unui document duce la descalificarea ofertantului, astfel că, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării acestui document, însă a declarat câștigătoare o ofertă a cărei propunere financiară reprezintă 99.9% din bugetul estimat al contractului;

- în opinia contestatorului, nu a fost respectat principiul eficientizării fondurilor publice, din moment ce oferta stabilită câștigătoare a avut o valoare de 99% din buget, iar oferta ... cu un procent de 70% din valoarea estimată, a fost descalificată fără a i se solicita clarificări.

Referitor la Declarația privind echipamentele subcontractantului, contestatorul menționează că aceasta nu a fost prezentată la momentul depunerii ofertelor, însă au fost prezentate toate documentele suport pentru această autoutilitară, de exemplu, pentru mijlocul de transport al subcontractantului, înmatriculat sub nr. B-46-IKO, documentele suport, acestea regăsindu-se la paginile 11-15 din documentele subcontractantului.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 21950/.../... Consiliul menționează că termenul limită de acces la documente și implicit depunere de concluzii scrise, este data de 07.11.2013. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 07.11.2013; până la data prezentei acesta nu a formulat concluzii scrise.

Deoarece în punctul de vedere nr. 13555/22.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 35950/23.10.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, respectiv: „... contestatorul nu a transmis în termenul legal un exemplar al contestației, ci doar o notificare”, precum și: „...în data de 21.10.2013, ora 09:33 a transmis prin fax contestația incompletă, fără anexe”, prin adresa nr.21113/1569/... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 61/24.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36104/24.10.213, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin zile se înțeleg următoarele: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG 34/2006: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;
- acest termen se referă strict la intervalul de timp în care poate fi făcută sesizarea către CNSC, nu în fața autorității contractante, cum în mod eronat a remarcat autoritatea contractantă;
- astfel, contestația în cauză este depusă în termen legal în fața CNSC, încă din data de ... aceasta fiind înregistrată sub nr. ... .. comunicarea rezultatului procedurii fiind recepționată în data de 08.10.2013;
- având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este de 2.950.000 lei (aproximativ 655.555 euro), sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv contestația trebuia depusă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință (care a fost data de 08.10.2013). Data limită până la care putea fi depusă contestația era 19.10.2013, în cazul de față, ultima zi a acestui termen era o zi de sâmbătă, iar termenul legal s-ar fi încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv ora 16:00 a zilei de luni 21.10.2013;
- potrivit art. 256<sup>2</sup> alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006: „(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256A2 rămân aplicabile. (2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”; ... a transmis autorității contractante prin e-mail, la adresa specificată în fișa de date a achiziției, respectiv: ..., atât notificarea, cât și copia contestației, cu toate anexele ei, în data de ... ora 15:59, atașând prezentei, copia confirmării trimiterii acestui e-mail;
- de asemenea, arată că aceste documente au fost trimise scanate, într-un singur fișier PDF, cuprinzând în total 17 pagini, exact așa cum au fost înaintate și Consiliului; prin urmare, afirmația autorității contractante că ar fi primit notificarea, însă nu și copia contestației, este puerilă;

- referitor la faptul că programul de lucru al autorității contractante a fost vineri, ... doar până la ora 13:00, contestatorul consideră că acest aspect nu îi este imputabil, precum nu îi este imputabil nici faptul că aceasta a ales ca documentele primite vineri, după expirarea programului de lucru, să fie înregistrate luni, 21.10.2013;
- ulterior, în punctul de vedere, autoritatea contractanta admite că a primit luni 21.10.2013 și prin fax contestația, însă fără anexe.

Față de adresa emisă de ... având nr. 61/24.10.2013 și înregistrată la CNSC sub nr. 36104/24.10.2013, Consiliul, prin adresa nr. 21244/.../... solicită contestatorului să facă dovada referitoare la conținutul fișierului atașat e-mail-ului din data de 18.10.20013, ora 15:59, respectiv img-X18160008.pdf (589KB) în sensul că acesta conține în mod integral, contestația transmisă către autoritatea contractantă și să precizeze care este legătura de cauzalitate între ... în calitate de contestator în prezenta procedură și ...., operator economic, care a transmis fișierul img-X18160008.pdf (589KB), către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 64/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36524/28.10.2013, contestatorul răspunde după cum urmează:

- referitor la conținutul fișierului atașat e-mail-ului transmis în data de ... ora 15:59 către autoritatea contractantă (img-X18160008.pdf), contestatorul atașează prezentei, în format CD, copia acestui fișier;
- de asemenea, susține că a înaintat și către adresa de e-mail indicată, respectiv: office@cnc.ro, cu specificația „în atenția completului 1, dosar .../2013” exact copia e-mail-ului pe care l-a transmis în data de ... ora 15:59, către autoritatea contractantă;
- legătura între ... și ... este o legătură contractuală, conform căreia ... prestează servicii de consultanță în vederea participării la procedurile de achiziții publice, inclusiv întocmirea documentațiilor și formularea contestațiilor, atașând prezentei și contractul cu ...; astfel, email-ul a fost transmis de la aceasta societate, însă acest aspect nu este de natură să vicieze procedura;
- cât privește conținutul documentului, contestatorul consideră că autoritatea contractanta dă dovadă de rea-credință, invocând excepția tardivității cu orice preț.

Deoarece în CEREREA DE INTERVENȚIE formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr. 36804/30.10.2013, intervenientul, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea introducerii contestației, precum și excepția lipsei calității procesuale active a ... în sensul în care: „*contestația este formulată doar de unul din participanții la asociere, iar nu în numele și de către întreaga asociere*”, prin adresa nr. 21573/.../...



Consiliul solicită contestatorului, opinia sa cu privire la excepțiile mai sus menționate.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 69/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37052/31.10.2013, reiterând cele deja menționate, în ceea ce privește excepția tardivității contestației.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a ... invocata de către ... în sensul în care: „contestația este formulată doar de unul dintre participanții la asociere, iar nu de către întreaga asociere”, contestatorul precizează următoarele:

- ... nu este doar unul dintre participanții la asociere, ci este chiar liderul acestei asocieri, după cum reiese din acordul de asociere, acesta fiind împuternicit pe toată durata procedurii de atribuire, să reprezinte ceilalți membri, în tot ce ține de derularea procedurii, conform acordului de asociere;

- problema persoanei/persoanelor din cadrul asocierii care ar putea să formuleze o contestație împotriva actelor autorității contractante poate fi rezolvată cu ajutorul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care permit ca „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante”, să acționeze, conferindu-i astfel legitimitatea procesuală necesară. Se poate conchide astfel că oricare dintre membri consorțiului poate formula o contestație, respectiv o plângere, textul art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, neinstituind nici o „condiționare de asocierea la contestație sau la plângere și a celorlalți membri ai consorțiului (Decizia 892/30.03.2009 a Curții de Apel București, secția a VIII-a);

- cu privire la depunerea unei contestații privind rezultatul procedurii, conform art. 255, contestația poate fi depusă de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante; ca urmare, contestația poate fi depusă de orice persoană, (cu atât mai mult, de către lider) indiferent de calitatea în asociere, atât timp cât demonstrează interesul în procedură și consideră că a fost lezat un interes al său, ceea ce s-a și demonstrat în cuprinsul contestației;

- mai mult, din acordul de asociere prezentat, precum și din întreg conținutul ofertei rezulta în mod indubitabil faptul că oferta a fost depusă de asociere, reprezentată de lider;

- în documentele depuse în vederea participării la licitație, asociația formată din ... și ...a depus o împuternicire prin care dl. Claudiu Mihai Petre (... la ... liderul de asociere) conform căreia, acesta are dreptul să formuleze și să depună în numele asocierii, contestație cu privire la

aceasta procedură. Aceasta împuternicire se regăsește alăturat acordului de asociere, în primul document încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de calificare și propunerea tehnică”;

- având în vedere ca dl. Claudiu Mihai Petre a fost în concediu în perioada formulării contestației, asociația a împuternicit-o pe doamna ... (de asemenea, ... la ... liderul de asociere în conformitate cu ultimul certificat constatator nr. 58980/08.10.2013) să formuleze și să depună în numele asocierii contestație cu privire la aceasta procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20895/.../... 22.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 13555/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35950/23.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin notificarea cu nr. 54/... de depunere a unei contestații la CNSC, ...nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a transmis autorității contractante în termenul legal un exemplar al contestației, cuprinzând documentele prevăzute la art. 270 din OUG nr. 34/2006, ci doar o notificare;

- totodată, nu au fost respectate termenele prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență, notificarea privind depunerea contestației a fost transmisă prin fax în ultima zi al termenului legal de depunerea a contestațiilor, la ora 03:52 PM, după expirarea programului de lucru al autorității contractante (vineri ora 13:00), fiind înregistrată luni, cu nr. 13509/21.10.2013;

- tot în data de 21.10.2013 la ora 09:33 A.M., s-a transmis prin fax contestația incompletă, fără anexe, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13531/21.10.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul ca au fost depuse în SEAP, un număr de două oferte, respectiv de către ... și Asocieria formată din ... și ..., având ca subcontractant ...;

- în urma evaluării ofertelor, s-a constatat faptul ca Acordul de asociere încheiat între ... și ...precizează, la obiectul contractului, paragraful 2.2, că activitățile de servicii de colectare deșeuri periculoase, servicii de transport deșeuri periculoase și servicii de incinerare deșeuri

periculoase se vor realiza în comun de către cei doi asociați, fără alte precizări suplimentare cu referire strictă la obiectul activităților care vor fi executate de fiecare în parte;

- pornind de la cele precizate în acordul de asociere și de la anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/14.09.2012, în urma verificării documentelor depuse în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, s-a constatat că Asocieria formată din ... și ...nu îndeplinește criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Luând act de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat clar faptul că motivul declarării ofertei ca inacceptabilă a fost faptul că „Asociatul ...nu prezintă în acest sens nici o autorizație, notificare sau aviz emisă de DSP în ceea ce privește transportul deșeurilor medicale periculoase”, avizele pentru incinerator fiind regăsite și luate în considerare la evaluare;

- Autorizație/aviz/notificari sanitare de funcționare conform Ordinului nr.1226/03.12.2012 (atât pentru transportator cât și eliminatorul final) emis de DSP pe raza căruia își desfășoară activitatea din care să rezulte că sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare transport și incinerare deșeuri medicale, pentru partea din contract pe care o realizează, a fost solicitată în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, fiind prevăzută în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.1.b), astfel, potrivit ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2012, anexa nr. 2, ambii asociați aveau obligația de a o îndeplini, fiecare „pentru partea din contract pe care o realizează”;

- în opinia autorității contractante, prin contestația depusă, acesta recunoaște faptul că asociatul ...nu a depus autorizația DSP pentru mijloacele de transport din considerentul că „resursele materiale se iau în considerare prin cumul de către toți membrii asocierii”; critica se datorează confuziei dintre documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, care se demonstrează de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează și documentele referitoare la îndeplinirea cerinței privind resursele materiale care iau în considerare ca fiind îndeplinite, prin cumul, de către toți membrii asociației;

- în ceea ce privește critica referitoare la declararea ofertei ca inacceptabilă din cauza neprezentării documentelor doveditoare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale „înregistrării la Autoritatea Rutieră Română (ARR) din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase conform OG nr. 27/2011

privind transportul rutier” de către asociatul ..., autoritatea contractantă apreciază că este nefondată; ca și la punctul anterior, contestatorul face confuzie între documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, care se demonstrează de către fiecare asociat în parte *pentru partea din contract pe care o realizează* și documentele referitoare la îndeplinirea capacității tehnice și profesionale care iau în considerare cerințele îndeplinite prin cumul de către toți membrii Asocierii;

- cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la autorizație sanitară veterinară emisă de autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor - Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor de pe raza căreia își are sediul ofertantul pentru eliminare deșeuri de resturi alimentare (inclusiv subpoduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman) provenite din blocurile alimentare din oficiile de distribuție a hranei conform OUG nr. 42/2004 privind organizarea Activității Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, nu a fost îndeplinită de către liderul de Asocierie, așa cum recunoaște și contestatorul; mai mult, nu autoritatea contractantă a descalificat în mod eronat oferta, ci contestatorul a interpretat legea în mod greșit, făcând confuzie între cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, care se demonstrează de către fiecare asociat în parte „pentru partea din contract pe care o realizează” și documentele referitoare la îndeplinirea capacității tehnice și profesionale care iau în considerare cerințele îndeplinite prin cumul de către toți membrii Asocierii;

- contestatorul recunoaște că *dintr-o eroare* nu a prezentat documente în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la Autorizație sanitară veterinară emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor -Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor de pe raza careia își are sediul ofertantul, pentru autoutilizările folosite la colectare și transport deșeuri de resturi alimentare, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă; autoritatea contractantă menționează că nu a dat dovada de re-credință nesolicitând documentul lipsă, deoarece depunerea tuturor documentelor în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare intră în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita doar clarificări la documentele depuse. Totodată, prin solicitarea de completare cu documente a ofertei depuse doar de către un ofertant, în detrimentul altuia care a depus oferta completă, se încalcă principiul tratamentului egal;

- contestatorul admite faptul că a omis să depună Certificat de etalonare valabil emis de Biroul Român de Metrologie, conform OG nr. 20/1992, pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor sau un document echivalent (certIFICATELE de garanție sau de conformitate nu sunt echivalente certificatelor de etalonare), motiv pentru care a fost declarat inacceptabil; autoritatea contractantă precizează că are doar posibilitatea de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse și nu solicitarea unor documente de calificare lipsă; ori, în cazul de față, este vorba de mai multe documente, nu doar de unul singur, iar existența lor nu derivă din alte documente;

- contestatorul își recunoaște culpa de a nu fi depus documentul Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele echipamente și instalații (inclusiv cele pentru eliminarea finală) pentru subcontractant, deși avea obligația de a depune declarația pentru partea lui de implicare în obiectul contractului;

- nespacificarea în documentația de atribuire a faptului că lipsa „unui document” duce la descalificare, nu dă dreptul ofertanților de a depune oferte incomplete și a obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări și completări, încălcând principiul tratamentului egal și dezavantajând ofertanții ale căror oferte sunt complete; faptul că, din oferta contestatorului lipsesc cel puțin 6 documente de calificare, considerate „aspecte minore” de acesta, a fost considerată suficient de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În temeiul 275 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 21380/.../...29.10.2013, Consiliul solicită autorității contractante, un punct de vedere față de adresa nr. 64/28.10.2013, emisă de către ... prin care acesta transmite dovada comunicării, prin e-mail, a contestației și către autoritatea contractantă; de asemenea, odată cu punctul de vedere, se solicită să transmită și dovada din care rezultă că a intrat în posesia contestației, transmisă prin e-mail (de exemplu: print screen).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36755/29.10.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- nu s-a primit de la ... adresa nr. 64/28.10.2013, ci doar prin e-mail, adresa nr. 61/24.10.2013, fiind înregistrată cu nr. 13817/29.10.2013, care face referire la transmiterea prin e-mail a documentelor;

- adresa ... a fost transmisă prin fax, în ultima zi a termenului legal de depunerea a contestațiilor, la ora 03:52 PM, după expirarea programului de lucru al autorității contractante (vineri ora 13:00), fiind înregistrată luni, cu nr. 13509/21.10.2013;

- în data de 21.10.2013 la ora 09:33 AM s-a transmis prin fax contestația incompletă, fără anexe, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13531/21.10.2013;
- după transmiterea adresei nr. 13555/22.10.2013, s-a constatat faptul ca s-a recepționat un e-mail transmis de către Daniela Barabas (nu de către ....), dar care nu face nici o referire la subiectul acestuia și nici la ... în atașamentul img- X18160008.pdf regăsindu-se contestația și anexele la aceasta;
- așa cum apare pe print screen, mesajul a fost transmis în data de ... ora 03:59 PM, după expirarea programului de lucru al autorității contractante (vineri ora 13:00) și, datorită faptului că nu face nici o referire la contestație, contestator sau anumite termene, nu a fost deschis decât în data de 24.10.2013; documentul nu a mai primit nici un număr de înregistrare, fiind considerat completarea notificării nr. 13509/21.10.2013, prima notificare privind depunerea contestației, și a celei de-a doua cu nr. 13531/21.10.2013.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să considere ca termen de transmitere a contestației de către contestator, data de ... ora 03.52 PM (primul termen care apare în documente) și data primirii de către autoritatea contractantă a notificării contestației 21.10.2013, când a fost recepționată și înregistrată contestația cu nr. 13509/21.10.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36804/30.10.2013, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție principală; respingerea contestației formulate de ...; de asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, în sensul în care, dacă aceasta a fost introdusă în data de 21.10.2013, rezultă că este tardivă; de asemenea, înțelege să invoce tardivitatea contestației și față de forma transmisă către autoritatea contractantă, respectiv că aceasta a fost înaintată doar în copie, iar nu în original, așa cum prevede art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, intervenientul invocă și următoarele excepții:

- lipsa calității procesuale active a ... în condițiile în care contestația este formulată doar de unul din participanții la asociere, iar nu în numele și de către întreaga asociere; prin contestația formulată se invocă aspecte care privesc pe celalalt asociat ...și subcontractantul ..., iar nu pe ...;
- excepția lipsei de interes a ... în condițiile în care celalalt asociat și subcontractantul nu au formulat contestație, aceasta fiind formulată în nume propriu de către ...;

- în cazul în care Consiliul va aprecia că ... a formulat contestație în numele Asocierii, intervenientul invocă lipsa calității de reprezentant, în măsura în care nu are un mandat expres de la celalalt asociat și de la subcontractant, precizând că potrivit art. 2016 (2) din Codul civil, pentru o acțiune în justiție - act de dispoziție, așa cum poate fi privită contestația în baza OUG nr. 34/2006, mandatarul trebuie să fie împuternicit în mod expres;
- în măsura în care din acordul de asociere nu rezultă această împuternicire expresă a ... de a reprezenta ...și subcontractantul ... prin formularea de contestații, nu poate fi vorba de acest mandat, și, prin urmare, contestația s-a formulat de către o persoană care nu a avut calitatea de reprezentant și se impune să fie anulată; acest mandat ar fi trebuit să fi fost dat anterior expirării termenului formulării contestației, altfel se încalcă normele imperative care guvernează termenul de formulare a contestației.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește pct. 1 din contestația formulată, intervenientul apreciază că asociații ar fi trebuit să facă dovada autorizației sanitare de funcționare atât pentru transport, cât și pentru incinerator. Fiecare ofertant asociat trebuia să prezinte documentul aferent părții de contract pe care o realizează conform Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, emis de ANRMAP.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să verifice acordul de asociere și, raportat la acesta, să se stabilească dacă ...avea obligația de a prezenta autorizația sanitară de funcționare pentru transport și/sau eliminare finală.

În ceea ce privește dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport, din moment ce se recunoaște la punctul 2 al contestației că se desfășoară activități care țin tot de activitatea de transport de către ..., intervenientul consideră că acest document ar fi trebuit să fie prezentat de către ....

Referitor la autorizația sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor pentru eliminare deșeuri alimentare, intervenientul arată că nu este vorba de o resursă materială, ci de o autorizație, pe care asociatul trebuie să o prezinte dacă este aferentă părții de contract pe care o realizează conform Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, emis de ANRMAP.

În ceea ce privește faptul că ... recunoaște că autorizația pentru autoturismul subcontractantului nu a fost prezentată pentru ...,

intervenientul apreciază ca fiind corectă soluția autorității contractante. Art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 consacră un drept, iar nu o obligație pentru autoritatea contractantă de a solicita ofertantului clarificări și completări ale documentelor prezentate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei. Totodată, art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, prevede că prin exercitarea acestui drept, autoritatea contractantă nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant; rezultă că s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului, dacă s-ar fi solicitat documente suplimentare. Art. 201 se refera la clarificari sau completări ale documentelor, deci o condiție era să se fi depus un document pentru care autoritatea contractantă să poată solicita o clarificare sau alte completări a documentului respectiv. În cazul de față, lipsea documentul propriu-zis, ceea ce exclude posibilitatea autorității contractante de a face aplicarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu referire la art. 109 din OUG nr. 34/2006, invocat de contestator, intervenientul arată că acesta se refera la procedura dialogului competitiv și nu e aplicabil în speță unde procedura a fost licitație deschisă.

În ceea ce privește faptul că ... recunoaște faptul că nu a depus certificat de etalonare emis de Biroul Român de Metrologie și că nu a depus lista privind echipamentele subcontractantului, intervenientul reiterează cele anterior menționate.

Deoarece intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21952/.../... Consiliul a stabilit ca termenul limită de acces la documnete și formulare concluzii scrise, este data de 07.11.2013; intervenientul s-a prezentat în data de 06.11.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38037/07.11.2013, ..., depune înscrisul intitulat PRECIZARE A CERERII DE INTERVENȚIE ȘI CONCLUZII SCRISE, invocând, pe cale de excepție, lipsa calității de reprezentant a persoanei care a formulat contestația, din următoarele considerente:

- potrivit opiniei transmise de contestator față de excepția lipsei de interes în formularea contestației, aceasta a afirmat că a formulat contestația în numele asocierii al cărei lider este, prezentând o împuternicire emisă în data de 14.10.2013 de Asociația ... - ..., prin care doamna ... a fost împuternicită să depună în numele asocierii contestații cu privire la prezenta procedură;
- așadar, ținând cont de cele arătate chiar de către contestator, această contestație a fost formulată de către Asociera ... - ..., reprezentată prin ...- semnatar a contestației;



- potrivit acordului de asociere și împuternicirilor prezentate de liderul asocierii, coroborat cu afirmațiile contestatorului, ... nu a fost mandatată și pentru formularea de contestații în cadrul procedurii, în acest sens fiind împuternicită persoana fizică ...; cu toate acestea, contestația nu a fost formulată de asociere, reprezentată de doamna ...-persoană împuternicită în acest sens, ci de asociere, reprezentată prin ...;
- în considerarea celor de mai sus, coroborând documentele existente la dosarul CNSC cu explicațiile oferite de contestator, rezultă în mod indubitabil faptul că în speța de față, contestația a fost formulată de o persoană ce nu avea calitatea de reprezentant al asocierii participante la procedură, astfel că se impune admiterea excepției invocate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, în plus față de cele menționate în cererea de intervenție, ... arată că unicul document prin care contestatorul a înțeles să dovedească faptul că a comunicat contestația și către autoritatea contractantă, în termenul legal, este e-mail-ul transmis în data de ...; ori, așa cum rezultă din documentele prezentate de contestator, mai exact din contractul încheiat între aceasta și societatea de consultanță ..., cea din urmă nu era mandatată prin acest contract să reprezinte contestatorul, în raport cu terții, nici în ceea ce privește transmiterea de corespondență, astfel, e-mail-ul de care se prevalează contestatorul a fost transmis de către o persoană care nu avea calitatea de reprezentant al ... astfel că nu se poate reține că respectivul document a emanat de la contestator.

Referitor la fondul cauzei, intervenientul precizează următoarele aspecte constatate, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- așa cum rezultă din Acordul de Asociere dintre ... și ..., cele două societăți nu au realizat o împărțire a activităților ce ar urma să fie executate în favoarea autorității contractante, în eventualitatea câștigării procedurii de atribuire, ci au convenit ca toate aceste servicii să fie prestate împreună;
- potrivit contractului de asociere, serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor nu au fost împărțite de către asociați, ci urmează ca toate acestea să fie prestate împreună de către aceștia. Așadar, rezultă, în mod indubitabil, că fiecare dintre asociați trebuie să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, pentru toate serviciile ce fac obiectul procedurii, întrucât aceștia vor derula împreună toate aceste faze, neexistând o partajare a respectivelor servicii;
- Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP impune ofertanților să depună documente de calificare aferente părții de contract pe care o realizează, iar în speță ambii asociați realizează împreună toate părțile contractului, rezultă indubitabil că fiecare din

asociați avea obligația de a dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare prin prezentarea unor documente în acest sens, ceea ce însăși contestatorul recunoaște că nu s-a întâmplat;

- de asemenea, în contextul în care, contestatorul recunoaște că mai multe documente de calificare solicitate imperativ de către autoritatea contractantă nu s-au regăsit între cele incluse în oferta sa, este indubitabil faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, respingând oferta contestatorului; în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dat posibilitatea contestatorului să depună mai multe documente de calificare după data limită pentru depunerea ofertelor, ar fi încălcat principiul tratamentului egal și cel al asumării răspunderii.

În final, intervenientul precizează că își susține toate argumentele invocate prin cererea de intervenție.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38076/08.11.2013, transmisă de către ....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*;

- conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- conform art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271”*;

- având în vedere că ... a depus la CNSC documentul intitulat *„Cerere de intervenție principală”* și faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 12913/08.10.2013, acesta aducând argumente în susținerea acesteia din urmă, Consiliul va recalifica *„Cerere de intervenție principală”* în *„Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36804/30.10.2013;

- în conformitate cu cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului ;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 21950/.../... menționând că termenul limită de acces la documente și implicit depunere de concluzii scrise, este data de 07.11.2013; ... prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 07.11.2013 ; până la data prezentei acesta nu a formulat concluzii scrise;

- deoarece intervenientul ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21952/.../... Consiliul a stabilit ca termenul limită de acces la documete și formulare concluzii scrise, este data de 07.11.2013; intervenientul s-a prezentat în data de 06.11.2013 iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38037/07.11.2013, ..., depune înscrisul intitulat Precizare a cererii de intervenție și concluzii scrise;

- conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- deoarece în punctul de vedere nr. 13555/22.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 35950/23.10.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, respectiv: „... *contestatorul nu a transmis în termenul legal un exemplar al contestației, ci doar o notificare*”, precum și: „...*în data de 21.10.2013, ora 09:33 a transmis prin fax contestația incompletă, fără anexe*”, prin adresa nr.21113/1569/... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 61/24.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36104/24.10.213, precizând că a transmis contestația în termenul legal atât la CNSC cât și la sediul autorității contractante;

- potrivit art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin zile se înțeleg următoarele: „*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă*

*de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG 34/2006: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- conform dispozițiilor art. 271 din OUG nr. 34/2006: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.(...); (3) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”;

- Consiliul reține că actul atacat prin prezenta contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12914/08.10.2013, emisă de autoritatea contractantă și transmisă prin fax, în aceeași zi, contestatorului, contestația fiind depusă la CNSC în data de ...

prin adresa nr. ... înăuntrul termenului de 10 zile, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ... fiind ultima zi când contestația putea fi depusă; de asemenea, Consiliul constată că ... a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, prin e – mail, în aceeași zi, de către ... (societate care prestează servicii de consultanță și consiliere contestatorului, privind derularea procedurii de achiziție publică, în baza contractului nr. 3/10.09.2013); în concluzie, contestatorul a depus contestația în termenul legal de 10 zile, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă;

- similar, va respinge și excepția tardivității invocată de intervenient, deoarece nu poate reține în soluționare faptul că ... a depus contestația la Consiliu în data de 21.10.2013, și nici faptul că aceasta nu a notificat

autoritatea contractantă potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform celor menționate anterior;

- totodată, Consiliul reține că ..., în calitate de intervenient, invocă excepțiile lipsei de interes, lipsei calității procesuale active și lipsei calității de reprezentant, deoarece ... a formulat și semnat contestația, dar nu și asociatul său, ....

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul documentului intitulat „Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, Formularul nr. 9, încheiat între ... și ..., se precizează că obiectul acordului este participarea la procedura de achiziție în cauză și derularea în comun a contractului; potrivit art. 4.2 din cadrul acordului, ... deține calitatea de lider de asociere, acesta având o contribuție de 80% la îndeplinirea contractului.

Totodată, Consiliul constată existența Împuternicirii din data de 17.09.2013, prin care „Asociația ... - ...împuternicește, prin prezenta pe Claudiu Mihai Petre (...) să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă în scopul atribuirii contractului de Servicii de colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase (...). În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații: (...) 4: să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”; documentul menționat fiind semnat și ștampilat de cei doi membri ai asocierii. În baza acestui document, Consiliul apreciază că, întrucât un reprezentant al liderului de asociere a fost împuternicit, în condițiile prevăzute de lege, să depună în numele întregii asocieri contestații, referitoare la procedura în cauză, ... este pe deplin îndreptățit să formuleze și să înainteze contestație la CNSC, având calitatea de reprezentant legal al asocierii, având mandat expres în acest sens.

De asemenea, având în vedere că oferta depusă de Asocieria ... - ...a fost respinsă ca inacceptabilă ca urmare a evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că interesul contestatorului, constând în obținerea contractului de achiziție publică, este, în mod evident, născut, direct și actual, în acest sens fiind dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și ..., urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 48 luni, cu un agent economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este de 2.950.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.10.2013, comisia de evaluare elaborând, în acest sens, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12 783/07.10.2013.

Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici: Asocierea ...-...(subcontractant ...) și ..., acesta din urmă fiind desemnat câștigător al procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 2.940.000 lei (5,88 lei/kg respectiv 1,32 euro/kg).

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 12913/08.10.2013, potrivit căruia, oferta depusă de Asocierea ... - ...a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

*În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

- referitor la solicitarea privind Autorizație/aviz/notificări sanitare de funcționare conform Ordinului nr. 1226/03.12.2012 atât pentru transportator cât și eliminatorul final, emis de DSP pe raza căruia își desfășoară activitatea din care să rezulte că sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare transport și incinerare deșeuri medicale, pentru partea de contract pe care o realizează; liderul de asociere a prezentat autorizația de funcționare nr. 850/07.08.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică, pentru autospeciala Citroen și un referat tehnic de la Institutul Național de Sănătate Publică, pentru aceasta. Asociatul ... nu a prezentat nicio autorizație, notificare sau aviz emisă de DSP în ceea ce privește transportul deșeurilor medicale

periculoase, în schimb a prezentat autorizația nr. 1405/08.03.2013, emisă de PMB și autorizația de funcționare privind desfășurarea activității de incinerare corpuri animale, deșeuri medicale și alte deșeuri, emisă de Primăria comunei Glina nr. 757/27.01.2005;

- referitor la cerința privind dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase conform OG nr. 27/2011 privind transportul rutier, ...nu a prezentat niciun document în acest sens, deși avea obligația să depună documente doveditoare având în vedere că prestarea serviciului de transport se realizează în comun. Liderul de asociere prezintă permisele conducătorilor și al consilierilor de siguranță, din care ar rezulta dovada înregistrării la ARR. Subcontractantul prezintă dovada înregistrării la ARR doar prin prezentarea certificatului consilierului de siguranță iar dovada înregistrării la ADR rezultă doar de pe certificatul conducătorilor auto;

- autorizație sanitar – veterinară emisă de ANVSA – Direcția sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor de pe raza căreia își are sediul ofertantul, pentru eliminarea deșeurilor și resturilor alimentare (inclusiv subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman), provenite din blocurile alimentare din oficiile de distribuire a hranei conform OUG nr. 42/2004; Liderul de asociere nu a prezentat un document doveditor în acest sens, deși avea obligația, doar asociatul a prezentat documente doveditoare în acest sens (datate 2005), respectiv autorizație de la Direcția Sanitar Veterinară pentru incinerator cu nr. 004/24.03.2005 și pentru unitatea de prelucrare a subproduselor de origine animală, ce nu sunt destinate consumului uman în scopul neutralizării prin incinerare cu nr. RO IF 0008 – INCP 1,2,3/10.09.2013;

*Referitor la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind Capacitatea tehnico – profesională, autoritatea contractantă a constatat următoarele neconformități:*

- autorizație sanitar veterinară emisă de ANSVSA – Direcția sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor de pe raza căreia își are sediul ofertantul pentru autoutilitarele folosite la colectare și transport deșeuri de resturi alimentare – ...a prezentat autorizația nr. 0095 IF/12.04.2013 emisă de Direcția Sanitar Veterinară, pentru o stație de spălare și dezinfectare a mijloacelor de transport; asociatul și subcontractantul nu au prezentat documente în acest sens, neîndeplinind cerința în cauză;

- certificat de etalonare emis de Biroul Român de Metrologie conform OG nr. 20/1992, pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor, Liderul de asociere a prezentat un certificat de conformitate emis de ... nr. 247/05.02.2013, iar subcontractantul a prezentat un

certificat de garanție și o declarație de conformitate de la ... pentru aparatele de cântărit;

- declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, echipamente și instalații (inclusiv cele pentru eliminarea finală), subcontractantul nu prezintă nicio declarație în acest sens, deși trebuia să o facă pentru partea lui de implicare în contract.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă a considerat că Asocierea ... - ...nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, respingând oferta sa ca inacceptabilă.

Rezultatului procedurii de atribuire i-a fost comunicat ... prin adresa nr. 12914/08.10.2013, împotriva căreia acesta a formulat contestație, prin care solicită: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12194/08.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ....

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse de părți la dosarul cauzei.

De asemenea, conform art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/3006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)* b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

În soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul va avea în vedere că, la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarele solicitări:

- *Autorizație/Aviz/Notificări sanitare de funcționare conform Ordinului nr. 1226/03.12.2012 (atât pentru transportator cât și eliminatorul final) emise de DSP de pe raza căreia își desfășoară activitatea, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Din aceste documente să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și incinerare (eliminare) deșeuri medicale pentru partea din contract pe care o realizează.*



Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că liderul de asociere, ... a prezentat Autorizația de funcționare nr. 850/07.08.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică, pentru autospeciala Citroen și Referat tehnic de la Institutul Național de Sănătate Publică, aferent acesteia. Deși, autoritatea contractantă susține că aceasta din urmă, nu a prezentat nicio autorizație, notificare sau aviz emisă de DSP în ceea ce privește transportul deșeurilor medicale periculoase, Consiliul reține că, la pag. 30 - 31 din cadrul ofertei, asociatul prezintă Notificarea nr. 940/05.09.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... privind certificarea conformității cu normele de igienă și Aprobarea Sanitar Veterinară sau pentru Siguranța Alimentelor a Activității, nr. 004/24.03.2005, emisă de ANSVSA ...;

- *Dovada înregistrării la autoritatea rutieră Romană - ARR, din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase conform OG nr. 27/2011 privind transportul rutier, copie lizibilă conformă cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor;*

Consiliul reține că liderul de asociere, ... a prezentat documente cu privire la un autovehicolul marca Citroen, aflat în proprietatea sa, sens în care a prezentat: permisele conducătorilor și al consilierilor de siguranță, din care ar rezulta dovada înregistrării la ARR; nu au fost prezentate documente privind înregistrarea la ARR de către asociatul ..., motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită;

- *Autorizația sanitar - veterinară emisă de către Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor de pe raza căreia își are sediul ofertantul pentru eliminarea deșeurilor de resturi alimentare (inclusiv subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman), provenite din blocurile alimentare, din oficiile de distribuire a hranei conform OUG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cu completările și modificările ulterioare.*

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, pentru Asociere, ...a depus Autorizație emisă de Direcția Sanitar - Veterinară nr. RO IF 0008 - INCP 1,2,3/10.09.2013, în baza OUG nr. 42/2004, pentru incinerator și unitatea de prelucrare a subproduselor de origine animală, dar liderul de asociere nu a depus niciun document în acest sens.

În ceea ce privește cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe de calificare:

- *Autorizația sanitar - veterinară emisă de către Autoritatea Națională Sanitar - Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor de pe raza căreia își are sediul ofertantul pentru autoutilitățile folosite la colectarea și transportul deșeurilor de resturi alimentare (inclusiv subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman), provenite din blocurile alimentare, din oficiile de distribuire a hranei conform OUG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cu completările și modificările ulterioare. Modalitate de îndeplinire: Autorizația sanitar- veterinară.*

Din analiza documentelor depuse de Asocieria SC ... - ..., Consiliul reține că asociatul ...a prezentat autorizația nr. 0095 IF/12.04.2013 emisă de Direcția Sanitar Veterinară, pentru o stație de spălare și dezinfectare a mijloacelor de transport, în conținutul căreia se precizează că autorizarea este aferentă activității de „igienizare și decontaminare a mijloacelor de transport animale vii și a altor mijloace de transport care necesită dezinfectare înainte de utilizare”; liderul de asocierie și subcontractantul nu au prezentat documente în acest sens.

- *Certificat de etalonare valabil, eliberat de Biroul de Metrologie Legală conform Ordonanței Guvernului nr. 20/1992, pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor valabil la data limită de depunere a ofertelor. Modalitate de îndeplinire: Certificat de etalonare valabil la data limită de depunere a ofertelor sau echivalent.*

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține că Liderul de asocierie a prezentat un certificat de conformitate emis de ..., cu nr. 247/05.02.2013, iar subcontractantul ... a prezentat un certificat de garanție și o declarație de conformitate de la ....., pentru aparatele de cântărit.

- *Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele, echipamentele și instalațiile (inclusiv cele pentru eliminarea finală a deșeurilor), disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contactului - Modalitate de îndeplinire: Declarație ofertant.*

Consiliul reține că cei doi ofertanți asociați au depus declarațiile privind echipamentele tehnice, utilajele, echipamentele și instalațiile disponibile, dar subcontractantul nu a prezentat nicio declarație în acest sens.

Luând în considerare criticile formulate de către contestator, raportat la cerințele de calificare formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și documentele depuse de Asocieria SC ... - ..., Consiliul reține că acesta din urmă a depus o serie de documente de calificare, aparținând fie liderului de asocierie, asociatului sau subcontractantului, în documentația de atribuire neexistând o prevedere

expresă expresă în sensul că, neprezentarea unui document de către un ofertant, conduce la descalificarea ofertei acestuia, fără solicitare de clarificări.

În acest context, Consiliul reține că, în vederea unei evaluări corecte a ofertei depusă de Asocieria în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Totodată, în același sens sunt și prevederile din Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP, unde se arată că cerințele privind Capacitatea tehnico – profesională și capacitatea de exercitare a activității profesionale, se iau în considerare prin cumul, în cazul unei asocieri.

Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la documentele de calificare ale ofertantului nu ar fi creat un avantaj în favoarea acestuia, ci ar fi asigurat premisele unei mai bune evaluări din partea autorității contractante, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante privind faptul că avea doar dreptul de a solicita clarificări, deoarece ordonanța de urgență prevede la art. 201 alin. (1), posibilitatea completării documentelor prezentate de către ofertanți, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție; evaluarea cu corectitudine a ofertelor depuse de operatorii economici revenindu-i în exclusivitate acesteia, în baza dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse anterior încadrul motivării, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a solicita acestuia clarificări, conform celor menționate anterior.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12913/08.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 12914/08.10.2013, precum și reevaluarea ofertei depusă de Asociera SC ... - ..., conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.