



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... și, convențional, prin ... cu sediul în ..., jud. ... în numele și pentru asocierea ... - ... - ... împotriva comunicării nr. 92/66531 din 07.10.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. ...”, coduri CPV 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), 44113910-7 - Materiale de întreținere rutieră de iarnă (Rev.2), pentru lotul 4, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor administrative care se vor emite ulterior;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constatându-se că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației,  
constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... drd. ec. ... împotriva rezultatului procedurii,

conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicat prin adresa nr. 92/66522 din 07.10.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1 S.D.N. ... se solicită următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/66522 din 07.10.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor;

- descalificarea ofertatului declarat câștigător, ..., deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, situându-se pe locul al II-lea;

- reevaluarea celorlalte oferte cu respectarea legislației în vigoare și declararea câștigătoare a ofertei ce îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației,

constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/66537 din 07.10.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 5 S.D.N. ..., prin care se solicită următoarele:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41065/29.08.2013 al autorității contractante MUNICIPIUL ...”;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție principală nr. 500 din 21.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35439 din 21.10.2013, ... solicită respingerea contestației depusă de către ... ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 1770 din 30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... solicită admiterea cererii sale de intervenție accesorie în

interesul autorității contractante și, pe fond, respingerea contestației depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., ... cu sediul în .... .. și, respectiv ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de către ... ca inacceptabilă și neconformă, formulat prin contestația depusă de către ... precum și pe cel privind "descalificarea ofertatului declarat câștigător, ...", formulat de către ... prin contestația depusă.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata "cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației".

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către ... și, respectiv, ...

Încuviințează, în principu și admite, cererea de intervenție principală formulată de ...

Încuviințează, în principu și admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru loturile 4, 1, 5 - SND ...".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3...3 din ... .. în numele și pentru asocierea ... - ... - ... critică adresa de comunicare nr. 92/66531 din 07.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. ... pentru lotul " 4 S.D.N. ...", solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor administrative care se vor emite ulterior;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constatându-se că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al II-lea, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către ..., care a fost corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire și a avut prețul de 14.287.705,33 lei.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, nerespectând cerințele documentației de atribuire, precum și neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la susținerea sa privind neîndeplinirea, de către oferta declarată câștigătoare, a cerințelor documentației de atribuire, contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, capacitatea economică și financiară a ofertantului precum și capacitatea tehnică pot fi susținute și de o altă persoană, caz în care dovada suținerii se face prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

În contestație se arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul ... a depus asemenea angajamente din partea ..., ca terț susținător, împotriva căruia Tribunalul ... a dispus, în baza sentinței civile nr. 329/C din 27 iunie 2013, deschiderea procedurii generale de insolvență, iar până la data depunerii ofertei și până la momentul depunerii contestației nu s-a aprobat vreun plan de reorganizare de către judecătorul sindic, astfel încât angajamentul ferm al acestei societăți este practic ineficace și deci inexistent, încălcând dispozițiile art. 186 din O.U.G. 34/2006.

În acest sens, se invocă și dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, susținându-se că situația de față reprezentând o operațiune comercială nouă, nici ...ul special și nici cel judiciar nu se puteau angaja în asemenea operațiuni, fără aprobarea judecătorului sindic.

... solicită Consiliului să analizeze conținutul acestor angajamente prin care ... se angajează, necondiționat, să răspundă față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumată de către ofertant.

De asemenea, contestatorul învederează că a adus la cunoștința autorității contractante, printr-o notă de informare, comunicată prin poștă, despre situația juridică în care se găsește acest ofertant.

Contestatorul precizează că ofertantul este asociat majoritar, în proporție de 99,9986 %, în societatea ..., aflată în stare de insolvență, și „pentru a eluda obligațiile ce revin unei societăți supusă reorganizării

printr-o simulație prin interpunere de persoane, adevăratul ofertant este ..., ambele societăți fiind societăți afiliate”.

Lipsa de onestitate a demersului și încercarea de a fraudă dispoziții imperative ale legii, se arată prin contestație, rezidă și din aceea că niciuna dintre cele două societăți comerciale nu a menționat, conform dispozițiilor art. 45 alin 1 din Legea nr. 85/2006, în toate actele și în corespondență, cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea „în insolvență/ in insolvency”.

În contestație se susține că dacă va fi necesar ca acest angajament ferm să fie pus în executare, demersul de executare va fi imposibil de finalizat, fiind paralizat de dispozițiile art. 27 din Legea nr. 85/2006.

Contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător nu prezintă destule garanții din care să rezulte că dispune de capacitatea tehnică și financiară de a duce la bun sfârșit un asemenea acord-cadru, deoarece:

- este asociat majoritar, în proporție de 99,998 % într-o societate care se află în procedura insolvenței și deci sunt societăți afiliate;
- acțiunile sale sunt supuse unei proceduri de executare silită, așa cum rezultă din informarea O.R.C.;
- terțul suținător nu poate, în mod obiectiv, să prezinte angajamente ferme de suținere atâta vreme cât nu i s-a aprobat un plan de reorganizare și operațiunile sale nu sunt aprobate de către judecătorul sindic.

În contestație se critică ușurința cu care s-a angajat ferm o societate incapabilă să o facă, precum și ușurința cu care autoritatea contractantă a analizat efectele acestui angajament, în lipsa oricărei posibilități de a se asigura că angajamentul va putea fi pus în executare vreodată, deși serviciile în cauză sunt de natură chiar să prevină pierderea de vieți omenești.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător se încadrează în dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect ce reiese din documentul constatator nr. 6995 din 18.10. 2012, eliberat de către CONSILIUL JUDEȚEAN ...

... solicită să-i fie pusă la dispoziție declarația depusă de către ofertantul declarat câștigător, privind neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerea sa privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul învederează că prețul ofertei depusă de către ... este de 14.287.705,33 lei, reprezentând 73% din valoarea estimată a acordului-cadru, care, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... este nelegală, cu atât mai mult cu cât prețul acestei oferte este mai mic decât prețul ofertei depusă de ..., în cadrul procedurii derulată în cursul anului 2012-2013.

În contestație se prezumă că modul de formare a prețului nu poate să aibă în vedere decât o strategie lipsită de onestitate, bazată pe neplata furnizorilor și colaboratorilor, respectiv a subantreprenorilor, așa cum reiese și din lista cu creanțe aprobată în procedura insolvenței pentru terțul susținător, în care creanța față de contestator este de peste 1.700.000 lei.

În ceea ce privește cererea de suspendare formulată potrivit art. 275<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că există un caz temeinic justificat pentru a se dispune măsura suspendării procedurii de atribuire, raportat la motivele de nelegalitate de mai sus.

Cu privire la prevenirea unei pagube iminente, contestatorul susține că procedura de atribuire este aptă a produce atât sieși cât și terților sau chiar autorității contractante pagube semnificative, prin imposibilitatea de a executa acordul-cadru și solicită Consiliului să se țină seama de aceasta în soluționarea cererii de suspendare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: comunicare rezultat procedură nr. 92/66531, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59700, minuta sentinței civile nr. 329/CC privind intrarea în insolvență a ... împreună cu tabelul preliminar al creanțelor, documentul constator nr. 6995 din 18.10.2012, emis pe seama ..., nota de informare nr. 739 din 18.09.2013, acordul de asociere nr. 669 din 02.09.2013, document ORC furnizare informații cu privire la situația ... și ..., împuternicirea avocațială nr. 003292 din 2013 și factura nr. 91 din ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicat prin adresa nr. 92/66522 din 07.10.2013, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1 S.D.N. ... solicitând următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/66522 din 07.10.2013, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor;

- descalificarea ofertantului declarat câștigător, ..., deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, situându-se pe locul 2;

- reevaluarea celorlalte oferte cu respectarea legislației în vigoare, și declararea câștigătoare a ofertei ce îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/59700 din 11.09.2013, oferta sa are cel

mai scăzut preț, dar, deși a depus toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, totuși, prin comunicarea rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că nu îndeplinește prevederile cerinței nr. 2 din fișa de date, coroborată cu tabelul nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013”.

Contestatorul susține că, în lista de la Anexa 1 la Formularul 11, a detaliat tipul utilajelor, așa cum s-a prevăzut la cap. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, însă, față de aceasta, autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare, ci i-a solicitat alte clarificări, care, în opinia sa, erau mai puțin importante în procesul de evaluare a ofertei sale.

La capitolul III 1.5.) „Legislația aplicabilă”, din fișa de date a achiziției, nu se indică și Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013, iar, prin cerința nr. 2 - ca utilajele și echipamentele să aibă caracteristicile tehnice prevăzute în acest ordin, se restricționează participarea la procedură prin introducerea unor cerințe minime de calificare.

În opinia contestatorului, aceste cerințe minime de calificare nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție, prin raportare la împrejurarea că ... a asigurat întreținerea curentă pe timp de iarnă, fără probleme, cu utilajele pe care le deține în dotare, în perioada 2007-2012, în jud. ...

Contestatorul mai arată că impunerea acestor cerințe minime trebuia justificată într-o notă justificativă ce ar fi trebuit atașată la dosarul achiziției, lucru care însă nu se confirmă.

Susține că Ordinul comun pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525/2013, a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 395 din 1 iulie 2013 și a intrat în vigoare, potrivit prevederilor art. 2 din acest ordin, la 30 de zile de la data publicării, respectiv la 01.08.2013, în vreme ce anunțul de participare nr. ... a fost publicat în data de 26.07.2013, când Ordinul comun amintit mai sus nu era în vigoare, astfel că înscrierea cerințelor minime, potrivit unui Ordin care nu era în vigoare la data anunțului, este un procedeu ilegal.

Contestatorul susține că, având în vedere faptul că oferta sa a avut cel mai mic preț, nu trebuia declarată inacceptabilă, ci declarată câștigătoare.

Se învederează că ofertantul declarat câștigător asigură și serviciile de dezăpezire județene, ceea ce va duce la imposibilitatea de a desfășura activitățile de dezăpezire cu maximă celeritate și corectitudine, la nivel național și județean.

Contestatorul mai susține că oferta sa tehnică a fost declarată, în mod eronat, inadmisibilă, neexistând nicio solicitare de completare a tabelului privind utilajele prezentate.

În drept, se invocă prevederile art. 266, art. 178 alin. 2, art. 179 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 din Ordinul nr. 289/2013, art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/66537 din 07.10.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul " 5 - S.D.N. ...", prin care se solicită următoarele:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41065/29.08.2013 al autorității contractante MUNICIPIUL ...”;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, oferta și clarificările depuse de către ... și, prin decizie, să sancționeze încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și respingerea, în mod nejustificat și nelegal, a ofertei sale, ca neconformă, din cauza prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. „92” din 23.09.2013, retransmiterea certificatului de atestare fiscală și „transmiterea desfășurătorului de tarif ce va conține în mod distinct elementele constitutive ale tarifelor de închiriere”, prin adresa nr. 92/64091 din 26.09.2013, i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, solicitându-i ca, în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, să justifice prețul ofertat, prin „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, precum și retransmiterea desfășurătorului de tarif pentru ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori și ATB 4x4 dotată cu lamă și RNSP și 1 însoțitor pentru componenta cheltuieli cu salarizarea, iar, în urma analizării răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 92/64646 din 01.10.2013, să detalieze componenta „Reparare, revizie și întreținere panouri în teren”, de la indicativele 102.3.1 - Montare, transport, revizie și întreținere, reparare și depozitare panouri parazapezi și 102.3.2 - Demontare, transport și depozitare panouri parazapezi din Anexa 2 la formularul de ofertă și să retransmită desfășurătorul de tarif ținând cont că la ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori la componenta cheltuieli cu salarizarea numărul de persoane este de 3, iar, la ATB 4x4 dotată cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor la componenta cheltuieli cu salarizarea, numărul de persoane este de 2.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat că a oferit o justificare pertinentă a prețului aparent neobișnuit de scăzut și a reținut, ca plauzibile, toate explicațiile oferite, cu excepția



fișei de calcul pentru autobasculanta (ATB) 4x4 dotată cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor unde comisia de evaluare a considerat că din componenta „Cost salarial lunar”- 1.350 lei/ lună trebuie asigurată salarizarea a două persoane și nu numai a unei singure persoane, respectiv atât salarizarea șoferului cât și a însoțitorului, ceea ce ar conduce la un salariu lunar de 5569,23 lei, sub salariul de baza minim brut pe economie, de 800 lei, stabilit prin H.G. nr. 23/2013.

Contestatorul menționează că, pentru acest motiv, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind respinsă, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Cele reținute de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, susține contestatorul, deoarece eroarea de calcul privind salariul personalului care deservește utilajele ATB 4x4 cu lamă și RNSP are o pondere nesemnificativă în raport de prețul total al ofertei, neafectând libera concurență și nu este susceptibilă de a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În contestație se calculează că influența totală a acestui element este de 15.226,20 lei, care, față de valoarea totală a contractului de 7.603.953,50 lei, reprezintă „0,002%”, iar corectarea acesteia nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

În opinia contestatorului, acesta este un viciu de formă, o omisiune în înțelesul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pentru care, în mod neîntemeiat și nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 78, art. 80, art. 255 și urm. din O.U.G. 34/2006, art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, împreună cu exemplarul contestației transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35391 din ... au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: solicitările de clarificări ale autorității contractante, răspunsurile contestatorului la aceste solicitări și comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/66537 din 07.10.2013.

Cu adresa nr. 92/69897 din 22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39768 din 22.10.2013, ... transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 92/69895 din 22.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39770 din 22.10.2013, la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr. 92/66520, a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul “4 S.D.N. ...”, oferta depusă de către ..., având prețul de 14.287.705,33 lei, fără TVA.

Referitor la criticile din contestație cu privire la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, de către ..., autoritatea contractantă arată că, pentru acest lot, ofertantul respectiv a prezentat, potrivit prevederilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu punctul IV.4.3 din capitolul IV.4) din fișa de date a achiziției, o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește criteriile de calificare, fapt consemnat în Anexa - Lot 4 – S.D.N. ... la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/59700 din 11.09.2013.

... precizează că, având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. 92/29945 din 12.09.2013, a solicitat ..., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, să prezinte certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare susținute prin „Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire” și anexa la această declarație.

... a răspuns prin adresa nr. 400 din 17.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92 / 61664 din 18.09.2013, ora 8,15, iar, în urma analizei și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat ca documentele întocmite de către terțul susținător ... poartă înscrisul „Societate « în insolvență / in insolvency / en procedure collective » potrivit Legii nr. 85/2006”, motiv pentru care, prin adresa nr. 92/ 60870 din 19.09.2013, s-a solicitat eliberarea unui certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru terțul susținător.

În punctul de vedere se menționează că, din certificatul constatator emis de către O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 53214 din 19.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/60927 din 19.09.2013, rezultă ca ... are deschisă procedura de insolvență prevăzută de legea nr. 85/2006, iar societatea ... S.P.R.L. este numită ... judiciar.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele de mai sus, a solicitat ... S.P.R.L., prin adresa nr. 92/60970 din 19.09.2013, să comunice dacă reprezentantul legal al ..., ing. ..., are dreptul să întocmească și să semneze documentele în numele acesteia.

În punctul de vedere se subliniază că, prin adresa nr. 37837 din 23.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/62439 din 24.09.2013, ... S.P.R.L., în calitate de ... judiciar al ... conform sentinței civile nr. 329/CC din 27.06.2013, pronunțată de Tribunalul ... în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 5015/62/2013, comunică faptul că dl. ... a fost desemnat, prin hotărârea AGA nr. 4 din 28.06.2013, ...ul special al ... și are dreptul să întocmească și să semneze documente în numele acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, față de răspunsul ...ului judiciar provizoriu, ... S.P.R.L., al terțului susținător ... pentru ofertantul

..., care infirmă cele susținute de contestatorul ... comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor depuse de acest ofertant.

Referitor la criticile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către ..., de 14.287.705,33 lei, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare a verificat, în detaliu, oferta acestui operator economic în sensul că și-a format convingerea că prețul ofertat este real, serios și legal astfel.

Astfel, față de faptul că valoarea ofertei ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este definit la art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din același act normativ, a solicitat justificarea prețului ofertat, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și justificarea tarifelor utilizate la indicativele 102.3.1 - Montare transport, revizie și întreținere, reparare și depozitare panouri parazapezi și 102.3.2 - Demontare, transport și depozitare panouri parazapezi din anexa 2 a formularului de ofertă, la care ... a răspuns, în termen, prin scrisoarea nr. 427 din 30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/63805 din 30.09.2013, ora 12,39, în urma căruia comisia de evaluare a solicitat detalierea componentei „Reparare, revizie și întreținere panouri în teren”, pentru indicativele 102.3.1 - Montare transport, revizie și întreținere, reparare și depozitare panouri parazăpezi și 102.3.2 - Demontare, transport și depozitare panouri parazapezi din anexa 2 a formularului de ofertă, la care ... a răspuns.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării și verificării documentelor prezentate privind justificarea prețului ofertat, a constatat că ofertantul ... a depus oferta financiară conformă cu fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că afirmația contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare pentru lotul "... 4" nu este rezultatul liberei concurențe, nu corespunde adevărului.

În opinia autorității contractante, contestatorul prezintă în mod trunchiat și subiectiv realitatea speței, susținerile sale fiind contrazise de probele existente în dosarul de achiziției publice.

Autoritatea contractantă suspectează ... de formularea contestației cu rea credință, pentru a întârzia încheierea acordului-cadru și a contractul subsecvent pentru anul 2013.

Cu adresa nr. 92/69897 din 22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39768 din 22.10.2013, ... transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 92/69894 din 22.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39769 din 22.10.2013, la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca

nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr. 92/66520, a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul ...1 S.D.N. ... oferta depusă de către ...

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia acesta a detaliat, în lista cuprinsă la anexa 1 la Formularul 11, tipul utilajelor solicitate și nu i s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, vreo clarificare privind utilajele din dotare, autoritatea contractantă precizează că, anexa nr. 1 la Formularul nr. 11 prezentată de către contestator nu a întrunit condițiile prevăzute în cadrul cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, coroborată cu tabelul nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/ 2013” și cu punctul 4.1.3. din caietul de sarcini, respectiv a prezentat caracteristici tehnice care nu au putut fi luate în considerare, respectiv: capacitate cilindrică, putere motor pentru categorii de autovehicule carora nu li s-au solicitat aceste caracteristici, fără a se face referire la caracteristicile tehnice prevăzute la pct. 4.1.3 lit. A din caietul de sarcini și Tabelul nr. 2 din Normativul nr. 525/2013 și anume: formula roților, caracteristici pentru echipamente: lama zapadă, plug zăpadă, turbofreză zăpadă, perie, RNSP, instalație preumectare, capacitate cupă, sarcină cârlig automacara.

De asemenea, în punctul de vedere se menționează că, în urma verificării și evaluării documentelor prezentate de ... pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 „informații privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului- cadru” de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că 22 din cele 49 autobasculante solicitate sunt neconforme, având sarcina utilă mai mică de 10.000 kg, cât prevede Normativului AND 525/2013, 5 din cele 9 bucăți încărcătoare frontale solicitate sunt neconforme, deoarece, conform documentelor prezentate, 4 dintre acestea sunt buldoexcavatoare, iar unul este excavator.

Referitor la utilajele din dotarea contestatorului, autoritatea contractantă arată că s-au prezentat documente din care rezultă că doar unul dintre cele 2 tractoare de mare capacitate cu tracțiune integrală și putere motor de 250 CP conform Normativului AND 525/2013 este înmatriculat și poate circula pe drumurile publice, dar și acesta are capacitatea motorului de 60 CP față de 250 CP cât s-a solicitat, neregăsindu-se, în documentele prezentate de către ofertant, informații referitoare la echipamentele specifice de iarnă (lame zapadă, plug zapadă, turbofreze, RSP), ci doar s-a făcut referire pentru 6 bucăți lame zapada în „Inventarul general al mijloacelor fixe”.

Autoritatea contractantă susține că, față de cele de mai sus, solicitarea de clarificări ar fi fost excesivă, având în vedere că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertantul a prezentat, în

susținerea Anexei la Formularul 11, documentele la utilajele specificate în aceasta, din care au rezultat caracteristicile tehnice de mai sus, astfel că, pentru evitarea încălcării dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal, a stabilit caracterul acceptabil al ofertei depusă de către ... prin raportare la cerința de calificare nr. 2 prevăzută la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Se învederează că actele normative prevăzute la capitolul III 1.5. „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției, se referă la legislația aplicabilă procedurii de atribuire, iar Ordinul comun al Departamentelor pentru proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 a fost indicat atât la cerința 2 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cât și în tot caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante sunt tardiv formulate, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, criticile contestatorului vizând faptul că cerința ca utilajele și echipamentele să aibă caracteristici tehnice prevăzute în acest ordin restricționează participarea la procedură întrucât aceste critici vizează documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază „ca fiind cel puțin năucitoare” susținerile contestatorului, în condițiile în care activitatea de întreținere pe timp de iarnă se desfășoară în conformitate cu prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, iar formația de utilaje din tabelul 2 din acest act normativ a fost stabilită în funcție de nivelul de viabilitate, pe timp de iarnă, a drumului național și de timpii minimi de intervenție pe care ...ul trebuie să-i asigure pe timp de iarnă.

... prezintă în mod trunchiat și subiectiv realitatea speței, susținerile sale fiind contrazise de probele existente în dosarul achiziției publice, se mai arată în punctul de vedere, adăugându-se că este formulată cu rea credință contestația, scopul fiind acela de a întârzia încheierea acordului-cadru.

Cu adresa nr. 92/69897 din 22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39768 din 22.10.2013, ... transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 92/69896 din 22.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39771 din 22.10.2013, la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr. 92/66520, a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul „...5 S.D.N. ...”, oferta depusă de către ...

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și contestatorul, având în vedere că valoarea ofertei acestuia reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este definit la art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G.

nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din același act normativ, prin adresa nr. 92/64091 din 26.09.2013, justificarea prețului ofertat, prin fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, precum și retransmiterea desfășurătorului de tarif pentru ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori și la ATB 4X4 dotată cu lamă și RNSP cu un însoțitor, în ceea ce privește componenta de cheltuieli cu salarizarea. ... a răspuns, în termen, prin scrisoarea de înaintare nr. 429 din 30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/63804 din 30.09.2013, urmare căreia, prin adresa nr. 92/64646 din 01.10.2013, comisia de evaluare a solicitat detalierea componentei „Reparare, revizie și întreținere panouri în teren” pentru indicativele 102.3.1 „Montare transport, revizie și întreținere, reparare și depozitare panouri parazapezi” și 102.3.2 „Demontare, transport și depozitare panouri parazăpezi din anexa 2 a formularului de ofertă”, precum și retransmiterea desfășurătorului de tarif ținând cont de faptul că, pentru ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori, s-a prevăzut, la componenta cheltuieli cu salarizarea, că numărul de persoane este de 3 și că pentru ATB 4X4 dotată cu lamă și RNSP cu un însoțitor s-a prevăzut, la componenta cheltuieli cu salarizarea, un număr de 2 persoane.

În punctul de vedere se menționează că ... a transmis, în termen, prin scrisoarea de înaintare a documentelor nr. 432 din 01.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/65030 din 02.10.2013, răspunsul la solicitarea de clarificare, față de care comisia de evaluare a constatat că, în fișa de calcul pentru autobasculanta 4x4 dotată cu lamă și RNSP + 1 însoțitor, la componența „Cheltuieli cu salarizarea”, a prezentat următoarele: nr. persoane - 1(2), cost salarial lunar - 1350 lei, ore normate pe lună - 200, calcul  $(1 \times 2 / 3) - 6,75$  lei/h, precum și o notă, prin care contestatorul specifică faptul că a luat în calcul numai salariul însoțitorului, întrucât salariul conducătorului auto este inclus în prețul închirierii autovehiculului, și nu a existat rubrică separată pentru aceasta, care nu a fost luată în considerare, de către comisia de evaluare, deoarece, conform punctului 4.2.1 alin. 4 din caietul de sarcini, tarifele de închiriere trebuiau însoțite, obligatoriu, de desfășurătorul de tarif ce va conține în mod distinct elementele constitutive.

Autoritatea contractantă subliniază că, din cele de mai sus, reiese că din componența „Cost salarial lunar” - 1.350 lei/lună trebuie asigurată salarizarea celor 2 persoane, rezultând un nivel de salarizare de 569,23 lei / persoana / lună, care este sub salariul de bază minim brut pe economie, de 800 lei/lună, stabilit prin H.G. nr. 23/2013.

În punctul de vedere se arată că, față de toate considerentele de mai sus, de prevederile documentației de atribuire și pentru evitarea încălcării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta financiară depusă de către ... în conformitate cu

prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, nu poate fi vorba despre vreun viciu de formă, în înțelesul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, așa cum susține contestatorul, deoarece această susținere este contrazisă de nota de la subsolul fișei de calcul transmisă prin adresa nr. 432 din 01.10.2013 .

Autoritatea contractantă învederează că, pentru celelalte utilaje prezentate în ofertă, pentru care, pe lângă deserventul utilajului s-a solicitat și însoțitor, contestatorul a prezentat oferta conform cerințelor documentației de atribuire, în sensul că tarifele includ, în mod distinct, elementele constitutive, respectiv cheltuiala cu salarizarea pentru deservend cât și cele pentru unu sau doi deservenți, după caz.

Concluzionează că ... formulat contestația cu rea credință, pentru a întârzia încheierea acordului-cadru și a contractul subsecvent pentru anul 2013.

Prin cererea de intervenție principală nr. 500 din 21.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35439 din 21.10.2013, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată.

În fapt, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/66530 din 07.10.2013, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o că a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul "...4 S.D.N. ...".

Intervenientul susține că toate cele afirmate de contestatorul ... sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal, iar, în lipsa unor temeieri de fapt și de drept, aceasta apelează la afirmații calomnioase, procese de intenție și "amenințări voalate".

Cu privire la incidența prevederilor art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul arată că terțul susținător ... nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) din același act normativ, specificând că, într-adevăr, prin sentința civilă nr. 329/C/2013 a Tribunalului ... a fost deschisă, la cerererea ..., procedura insolvenței, conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 85/2006, acest operator economic manifestându-și intenția de reorganizare a activității.

Invocând prevederile art. 49 alin. 1) din Legea nr. 85/2006, intervenientul susține că ... nu i s-a ridicat dreptul de administrare, activitatea sa fiind condusă de ...ul special, sub supravegerea ...ului judiciar, care și-a exprimat acordul cu privire la realizarea de astfel de operațiuni, ca parte esențială pentru reușita planului de reorganizare ce urmează a fi supus aprobării. Se subliniază că aceste operațiuni nu implică autorizarea, de către judecătorul sindic, care, potrivit prevederilor Legii nr. 85/2006, nu are asemenea atribuțiuni, astfel nu există nici un motiv prevăzut de lege care să limiteze sau să îngreudească posibilitatea unei societăți în insolvență să aibă calitatea de terț susținător în cadrul unui contract de achiziție publică. În sprijinul celor de mai sus se invocă și prevederile art. 154 din Legea nr. 85/2006.

Cu privire la încadrarea în prevederile art. 181<sup>1</sup> lit. c) din H.G. 34/2006, întemeiată pe certificatul constatator nr. 6995 din 18.10.2012, emis de către Consiliul Județean ... intervenientul arată că afirmațiile contesatorului sunt neîntemeiate, întrucât, pe de o parte acest certificat constată faptul că „a fost depășită durata de execuție cu 9 zile”, întârziere care a fost din culpa autorității contractante, care, interpretând abuziv clauzele contractuale, a impus montarea unor plăcuțe de informare care aratau că DJ 127 face parte din „Ținutul secuiesc”, ceea ce a produs un imens scandal.

Invocând prevederile art. 181<sup>1</sup> lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a reclamat că a suferit vreun prejudiciu, de orice natura.

Intervenientul concluzionează că nu se încadrează în prevederile art. 181<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că toate afirmațiile contestatorului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și incidența prevederilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 se bazează pe simple presupuneri și sunt lipsite de temei.

Astfel, intervenientul precizează că, prin adresele nr. 92/62363 din 23.09.2013 și nr. 92/64077 din 26.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul ofertat, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, desfășurătoare de tarife, justificări de tarife punctual pe indicative, etc., la care a răspuns, prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 92/63569 din 26.09.2013 și nr. 92/63805 din 30.09.2013, ocazie cu care a furnizat autorității contractante toate explicațiile necesare, explicații însușite de aceasta ca fiind credibile, plauzibile și fundamentate economic.

Susținând că a oferit un preț corect, bazat pe libera concurență, pe costurile estimate și ținta de profit stabilită de politica firmei și nu pe dorința de îmbogățire rapidă pe seama bugetului de stat, iar afirmațiile contestatorului cu privire la o strategie bazată pe neplata furnizorilor sunt calomnioase și la stadiul de simple presupuneri, ... solicită respingerea contestației formulată de ...

În drept, sunt invocate prevederile art. 61 și art. 62 din Noul Cod de Procedură Civilă, art. 16<sup>1</sup> din Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, art. 28, art. 45 alin. 1, art. 49 alin. 1 și art. 154 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, art. 36<sup>1</sup> și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, art. 180, art. 181, art. 186, art. 280 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, solicitările de clarificări nr. 92/62363 din 23.09.2013 și nr. 92/64077 din 26.09.2013, precum și răspunsurile la acestea, înregistrate la autoritatea contractanta sub nr. 92/63569 din 26.09.2013 și nr. 92/63805 din 30.09.2013.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36920 din 31.10.2013, ... a depus „concluzii”, în care reiterează solicitările din contestație, menționând că cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației au



constat în onorariu avocațial în quantum de 1000 de lei și în contravaloarea serviciilor de copiere a înscrisurilor aflate la dosarul contestației, în quantum de 230 de lei.

Contestatorul învederează că, în urma studiului dosarului de achiziție publică depus la C.N.S.C., a constatat că în acesta nu se găsește solicitarea comisiei de evaluare adresată ... S.P.R.L. de a comunica dacă reprezentantul legal al ..., ing. ..., are dreptul să întocmească și să semneze documentele în numele acesteia, la care se face referire în punctul de vedere al autorității contractante ca având nr. 92/60970 din 19.09.2013 și nici hotărârea AGA din 28.06.2013 pentru numirea ...ului special.

În opinia contestatorului, acest simplu schimb de corespondență nu absolvă/exonerează autoritatea contractantă de la obligația de a analiza efectul juridic al situației în care terțul susținător se regăsește, și anume în procedură de insolvență.

Se învederează că, în fapt, așa cum rezultă din sentința civilă nr. 329/CC, pronunțată de către Tribunalul ... în data de 27.06.2013, terțul susținător se află încă de la data pronunțării hotărârii, în procedura de insolvență, iar, potrivit dispozițiilor art 3 pct. 26 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, ...ul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură, când debitorului i se permite să își administreze activitatea.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă angajamentele ferme depuse în prezenta procedură de achiziție publică, de către terțul susținător, reprezintă acte de administrare necesare și dacă se încadrează în dispozițiile art. 49 din Legea nr. 85/2006, respectiv dacă angajamentele depuse de către terț reprezintă sau nu o activitate curentă a acestuia și dacă această operațiune, nouă de altfel, a fost realizată sub supravegherea ...ului judiciar.

Se menționează, de către contestator, că perioada de observație în care se pretinde că se regăsește terțul susținător este perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii și data confirmării planului său, după caz, a intrării în faliment, astfel cum este definit termenul în dispozițiile art. 3 pct. 15 din același act normativ.

De asemenea, se specifică de către contestator că activitățile curente reprezintă acele fapte de comerț și operațiuni financiare propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație, în cursul normal al comerțului său, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente.

Invocând prevederile art. 46, art. 49 și art. 20 lit. e) din Legea nr. 85/2006, contestatorul învederează că noțiunea de supraveghere presupune acordul sau avizul ...ului judiciar pentru efectuarea acestei

activități care nu se încadrează în cele curente, ori în speță este evident că un asemenea aviz nu există.

Subliniind că de la data deschiderii procedurii de insolvență, ... a suferit o restrângere vădită a capacității/voinței și deciziei, asupra propriei afaceri, insolvența reprezentând o formă extremă de control al comportamentului managerial, motiv pentru care actele juridice, plățile și operațiunile debitorului încheiate după data deschiderii procedurii, cu excepția celor curente, sunt nule dacă nu sunt autorizate, în prealabil, de judecătorul-sindic, astfel că angajamentul ferm al acestei societăți este practic ineficace și, deci, inexistent, fiind contrar dispozițiilor art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicitând Consiliului să analizeze conținutul angajamentelor prin care ... se angajează necondiționat să răspundă față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de către ofertant, contestatorul arată că își menține toate argumentele prezentate în contestație, inclusiv pe cel potrivit căruia ofertantul este asociat majoritar în societatea ..., în proporție de 99,9986 % și, în fapt, adevăratul ofertant este ...

Cu privire la încadrarea ofertantului declarat câștigător în dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu aduce vreo apărare cu privire la acest aspect, recunoscând, tacit, temeinicia celor susținute în contestație.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător se încadrează în dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>), fapt reieșit din documentul constator nr. 6995 din 18.10.2012 eliberat de CONSILIUL JUDEȚEAN ... pe care, cu rea-credință, "la limita penalului", a omis să-l menționeze în declarația depusă la ofertă, dar pe care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-l verifica, având în vedere caracterul public al acestui document constator, conform dispozițiilor art. 97<sup>1</sup> alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Solicită Consiliului să înlăture toate "argumentele manipulative" ale ofertantului declarat câștigător în privința documentului constator, care, pe de o parte, sunt nedovedite, și, pe de altă parte, avea posibilitatea să conteste legalitatea acestui act administrativ în condițiile Legii contenciosului administrativ, iar în lipsa unui asemenea demers judiciar, actul administrativ este executoriu și se prezumă a fi legal și temeinic, prezumție care nu putea fi răsturnată decât prin contestarea în fața instanței de contencios administrativ în condițiile și termenele prevăzute de lege.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către ..., contestatorul precizează că, în urma studiului dosarului aflat la C.N.S.C., a constatat că lipsesc primele două solicitări ale comisiei de evaluare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la fila 40 regăsindu-se numai clarificarea solicitată în 01.10.2013 privind componenta „Repararea, revizie și întreținere panouri de teren”. Mai arată că se găsesc două răspunsuri la clarificări, care vizează exclusiv

tarifele utilizate la indicativele 102.3.1 și 102.3.2, la fila 42, și respectiv detalierea pentru componenta „Repararea, revizie și întreținere panouri de teren”.

Contestatorul critică faptul că solicitările de clarificări ale autorității contractante au vizat articole de lucrări a căror valoare reprezintă o pondere aproape nesemnificativă din valoarea totală a ofertei, respectiv 3% din valoarea ofertei, de unde rezultă vădita lipsa de diligență și rigurozitate a autorității contractante în demersul său de a clarifica, în mod real, caracterul neobișnuit de scăzut al prețului.

De asemenea, se susține că valoarea lucrărilor prevăzute la cap. „Aprovizionarea cu materiale pentru combaterea poleiului” reprezintă 10,8 % din întreaga ofertă financiară, însă prețul acestor lucrări nu a fost deloc susținut de către ofertant, în oferta financiară fiind prevăzut, pentru transport sare pentru anul 2013, un tarif de 0,24 lei /tonă x km, iar, pentru anii 2014 și 2015, un tarif de 0,23 de lei/tonă x km pentru sare, care este cu mult sub valoarea de piață a acestui serviciu, și pentru care ofertantul declarat câștigător nu deține nici utilaje și nici mijloace de transport, ci va utiliza utilaje închiriate, în condițiile în care prețul chiriei acestora este de minim de 0,28 de lei/km x to.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, prin oferta financiară a prevăzut un tarif, la capitolul susmenționat, de 0,24 lei/tonăxkm, pentru anul 2013, acesta scăzând la 0,24 lei/tonăxkm, pentru anii 2014 și 2015, fiind vădită eroarea de calcul, cel puțin pentru acest articol, cu pondere semnificativă în oferta pe ansamblu, context în care oferta este neconformă.

Se subliniază că întreaga ofertă financiară are un preț neobișnuit de scăzut, raportat și la calitatea de locator al utilajelor și mijloacelor de transport, în temeiul unor contracte de închiriere care presupun plata unui preț care influențează valoarea ofertei financiare.

... critică și „lipsa de diligență și rigurozitate” a autorității contractante, care a solicitat informații și clarificări nerelevante, precum și vădita neseriozitate a ofertei financiare a ...

Prin cererea de intervenție nr. 1770 din 30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36981 din 31.10.2013, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe fond, respingerea contestației depusă de ...

În justificarea interesului său de a interveni în procedura de față, ... arată că a fost declarat câștigător al procedurii pentru lotul „... 5 S.D.N. ...”, iar, în această calitate, are interes în susținerea poziției procesuale exprimată de către autoritatea contractanta, în sensul că procedura s-a desfășurat în condiții de deplină legalitate.

... menționează că e interesată să execute proiectul câștigat, deținând logistica și resursele necesare, la costurile cele mai avantajase din punct de vedere al interesului public și susține că autoritatea contractantă a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achizițiile publice, apreciind și asupra interesului achizitorului de a asigura eficiența utilizării fondurilor publice.

În cererea de intervenție se subliniază că principiile avute în vedere în procesul de achiziție și care reflecta, în esență, cele patru libertăți instituite prin tratatul pentru înființarea comunității economice europene, respectiv libera circulație a mărfurilor, a serviciilor, a persoanelor și a capitalurilor, nu a ramas la nivel de concept.

În opinia intrvenientului, autoritatea contractantă a luat măsurile necesare și legale pentru a asigura nediscriminarea și tratamentul egal al competitorilor, iar, prin stabilirea regulilor, cerințelor și criteriilor identice pentru toti competitorii, aceștia au beneficiat de șanse egale de a deveni contractanți, însă interesul contestatorilor nu este acela de a derula proiectul, ci de a bloca orice demers al autorității contractante.

Intervenientul susține că această contestație formulată de către ... reprezintă un demers dilatoriu, care denotă interesul ofertantului de boicotare a procedurii.

Față de susținerea contestatorului, conform căreia ar fi vorba despre o eroare de calcul și că ponderea salariului personalului care deservește utilajele ATB 4X4 cu lamă și RNSP este nesemnificativă față de valoarea totală ofertată nefiind de natură să-i producă un avantaj, intervenientul subliniază că însăși contestatorul recunoaște că există diferență de 15.226,20 lei între salariul rezultat din calcul pentru personalul care deservește ATB 4x4 cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor și salariul minim brut pe economie.

Intervenientul învederează că nu este vorba despre o simplă eroare de calcul, ci despre o modificare a ofertei, la care s-ar ajunge prin refacerea calcului, ceea ce i-ar dezavantaja pe ceilalți participanți la procedură.

În opinia intervenientului, nu poate fi reținută susținerea contestatorului conform căreia modificările indicate în răspunsul la clarificari sunt simple erori, care sunt susceptibile de îndreptare în condițiile art. 80 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, în cazul acestor „erori”, nu este incidentă niciuna dintre aceste doua situații limitative prevăzute de această prevedere legislativă.

... susține că nu poate fi acceptată nici teza conform căreia în cauză ar fi vorba despre corectarea unor abateri tehnice minore, permisă a fi efectuată de prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, deoarece necotarea unor articole de deviz, nu poate fi considerate abateri tehnice minore.

Se învederează că, chiar dacă prețul inițial al ofertei nu s-ar fi modificat, art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 interzice modificarea conținutul ofertei financiare, deci modificarea oricăror elemente care influențează oferta financiară.

Invocând practica judiciară, respectiv decizia nr. 1597 din 17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VII-a de Conținut Administrativ și Fiscal într-o speță similară, precum și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. 3 și art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că ... se află în situația relevată mai sus, tocmai din cauza faptului că a întocmit oferta

cu nerespectarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a aplicat corect legea și, în mod justificat, a declarat neconformă aceasta ofertă.

Ca chestiune de acuratețe juridică, intervenientul învederează că, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul ... a depus angajamente de susținere în ceea ce privește capacitatea economică și financiară din partea ..., însă împotriva acestui terț suținător s-a dispus de către Tribunalul ... în baza sentinței civile nr. 329/C din 27.06.2013, deschiderea procedurii generale de insolvență, iar, până la data respectivă, nu s-a aprobat vreun plan de reorganizare de către judecătorul sindic, astfel încât angajamentul ferm al acesteia este practic ineficace și deci inexistent, în contra dispozițiilor art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizând că ofertantul este asociat majoritar în societatea ..., în proporție de 99,9986%, aceasta aflându-se în stare de insolvență, intervenientul susține că se dorește a se eluda obligațiile ce revin unei societăți supusă reorganizării, printr-o simulație prin interpunere de persoane, adevăratul ofertant fiind ..., cele două fiind societăți afiliate.

În opinia intervenientului, lipsa de onestitate a demersului și încercarea de a fraudă dispoziții imperative ale legii rezidă și din aceea că niciuna dintre cele două societăți comerciale nu a menționat conform dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, în toate actele și corespondență, cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, etc. iar, ... avea la data depunerii ofertei un număr de 2 angajați.

... învederează că ... nu prezintă destule garanții de unde să rezulte capacitatea tehnică și financiară de a duce la bun sfârșit un asemenea acord-cadru căci este asociat majoritar, 99,998 % într-o societate care se află în procedura insolvenței, iar acțiunile acesteia sunt supuse unei proceduri de executare silită, așa cum rezultă din analizarea situației înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ... acesta neputând, în mod obiectiv, să prezinte angajamente ferme de susținere atâta vreme cât nu i s-a aprobat un plan de reorganizare și operațiunile sale nu sunt aprobate de către judecătorul sindic.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător se încadrează în dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. 34/2006, întrucât ... - liderul și singurul membru cert al asocierii nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, și pe cale de consecință directă, declarația dată de acest operator economic în cadrul acestei proceduri, referitoare la neincadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 capată incidente penale, situație pe care autoritatea contractantă trebuia să o sesizeze.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... și, corelativ, admiterea cererii sale de intervenție în interesul autorității contractante.

În drept, sunt invocate O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006

În sprijinul cererii de intervenție au fost depuse, în copie, împreună cu cererea de intervenție transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37179, următoarele mijloace de probă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/66533 din 07.10.2013, certificate constatatoare emise de Registrul Comerțului pentru ... și ..., document constatator nr. 6995 din ... emis de Consiliul Județean ...

Cu adresa nr. 1835 din 06.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37834 din 06.11.2013, ... a depus „punct de vedere” în urma studierii dosarului cauzei de la C.N.S.C.

Intervenientul arată că, în conformitate cu raportul procedurii, ... a depus declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire, iar, față de faptul că pe actele depuse de acesta se afla înscrisul „Societate în insolvență/in insolvency/en procedure collective”, au fost solicitate lămuriri la Oficiul Registrului Comerțului ... asupra situației terțului susținător, ..., din certificatul constatator eliberat de această instituție rezultând că ... este administrată judiciar de S.C. ... S.P.R.L. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului dovada că dl. ing. ... are dreptul să întocmească și să semneze documentele în numele acesteia, la care S.C. ... S.P.R.L. a răspuns confirmând că dl. ... este ...ul special al societății, omițând să dea explicații în legătură cu motivul pentru care această mențiune nu a fost făcută pe niciunele dintre formularele prezentate de susținător și nici pe ștampila aplicată, deși este prevăzută de Legea nr. 185/2006.

... precizează că numai după aplicarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. 925/2006 și transmiterea certificatelor de atestare fiscală de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, oferta depusă de ... a fost declarată calificată.

În ceea ce privește situația îndeplinirii criteriilor minime de calificare de către contestator, intervenientul subliniază că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 este, în mod evident, falsă, de vreme ce la sediul autorității contractante există certificate constatatoare eliberate chiar de către aceasta instituție, prin care este consemnata neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contestator.

Intervenientul menționează, din înscrisul de la pagina 190 din dosarul achiziției publice, reprezentând „calculul pentru întreprinderile partenere sau legate” că rezulta fără echivoc faptul că ... are un număr mediu de 6 angajați, iar susținătorul ... are 191 angajați, ceea ce demonstrează că ... nu este nicidecum un operator economic ce beneficiază de susținere, ci este o interpunere clasică de personae, prin care o societate ce și-a făcut un renume din neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale, aflată în insolvență, încearcă să aibă acces la banii publici.

Se menționează că aceeași este și situația descrisă la tabelul B1 de la pagina 189, din care rezultă cât de „legate” sunt cele două societăți, ... fiind susținătorul tehnic și financiar al ..., în formularele de la paginile

72 și 131 ... obligându-se să pună la dispoziția ... „toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertă”, nefiind, însă, depusă și anexa la acestea, iar .... fiind în insolvență, tocmai pentru ca nu își poate susține propria activitate economică.

În ceea ce privește tarifele cuprinse în anexa 2B a ofertei depusă de ..., intervenientul susține că tarifele sunt subevaluate, pentru următoarele considerente:

- plecând de la ipoteza că tarifele pentru orele de staționare cuprind numai salariul operatorului, respectiv 6 lei/oră, înseamnă că toți operatorii sunt încadrați cu salariul minim pe economie;

- dacă din tarifele de acționare se scade salariul operatorului, adică 6 lei/oră, rezultă o diferență care acoperă numai costul carburantului, dar nu și celelalte cheltuieli directe, respectiv: cheltuieli cu întreținerea și reparațiile mecanice, cheltuieli cu anvelopele, cheltuieli cu acumulatorii, taxele, impozitele, asigurările, licențele de transport, amortismentul.

În acest sens, intervenientul a calculat prețul de 84,11 lei/oră (fără TVA) fără a adăuga cheltuielile obligatorii cu: taxe, impozite, asigurări, licențe de transport, în timp ce ... a oferit un tarif de 79 lei/oră (fără TVA).

În opinia intervenientului, în mod corect toate cele de mai sus au reținute de către comisia de evaluare, care, aplicând în mod corect toate prevederile legale, a declarat neconformă oferta depusă de ..., în condițiile în care nicio instanță nu ar putea invalida această decizie.

Se subliniază că aceleași considerente au stat la baza punctului de vedere al autorității contractante în care se face vorbire despre reaua credință de care a dat dovadă ..., prin formularea acestei contestații.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încherii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. ...”, pe 6 loturi, respectiv lot "... 1 - S.D.N. ... lot „... 2 - S.D.N. ...”, lot „... 3 - ...”, lot „... 4 S.D.N. ...”, lot „... 5 S.D.N. ...”, lot „... 6 S.D.N. ...”, coduri CPV 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), 44113910-7 - Materiale de întreținere rutieră de iarnă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 95.927.074,21 lei, fără TVA.

Pentru loturile „... 1 - S.D.N. ... „... 2 - S.D.N....”, „... 3 - S.D.N. ...” și „... 4 - S.D.N. ...” au fost depuse câte 3 oferte, pentru lotul „... 5 - S.D.N. ...” au fost depuse 6 oferte, iar pentru lotul „... 6 - S.D.N. ...”, 11 oferte, care au fost deschise în data de 11.09.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 92/59700.

Conform raportului procedurii nr. 92/66520 din 07.10.2013 din 23.07.2013 au fost declarate câștigătoare următoarele oferte: pentru lotul 1 "... 1- S.D.N. ..." - oferta depusă de către S.C. ... S.R.L, având prețul de 21.046.297,36 lei, fără TVA, pentru loturile "... 2 - S.D.N." și "... 3 - S.D.N. ..." - oferta depusă de asocierea .... - ..., pentru lotul "... 4 - S.D.N. ..." - oferta depusă de ..., având prețul de 14.287.705,33 lei, fără TVA, pentru lotul "... 5 - S.D.N. ..." - oferta depusă de către ..., cu prețul de 9.955.267,31 lei, fără TVA și pentru lotul "... 6 - S.D.N...." - oferta depusă de ....

Oferta depusă de către ... pentru lotul "...1 - S.D.N. ..." a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. și repinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Oferta depusă de către asocierea ... - ... - ... pentru lotul "... 4 - S.D.N. ...", având prețul de 17.776.643,80 lei s-a clasat pe locul 2.

Oferta depusă de ..., pentru lotul "... 5 - S.D.N. ..." fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate contestații, în termen, de către ... pentru lotul "... 4 - S.D.N. ...", ... pentru lotul 1 "... 1- S.D.N. ..." și de către ... pentru lotul "... 5 - S.D.N. ...".

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său.

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, în cadrul lotului nr. 4, respectiv cea depusă de către ..., sub aspectul îndeplinirii, de către ofertant, a criteriilor de calificare, precum și sub aspectul prețului, aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În concret, se referă la angajamentul de susținere a ofertantului în cauză, din punct de vedere tehnic și profesional, de către ..., societate pentru care s-a deschis, la cererea debitorului, procedura insolvenței.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultate ca urmare a corespondenței purtată de către comisia de evaluare cu ofertantul și cu ...ul judiciar desemnat la ..., Consiliul reține, ca fiind relevante în cauză, următoarele:

- certificat constatator eliberat de către O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că ...ul desemnat este ... S.P.R.L.;

- adresa nr. 5015/62/2013, emisă de către ... S.P.R.L., prin care se arată că, "potrivit legii 85/2006 ... își păstrează dreptul de administrare a activității, iar ...ul special al ..., domnul ..., desemnat prin hotărârea AGA nr. 4/28.06.2013 are drept de administrare și reprezentare a societății precum și dreptul de a întocmi și semna acte în numele societății".

În legătură cu criticile contestatorului care vizează situația terțului susținător, ..., respectiv aceea de deschidere a procedurii insolvenței,



Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, **indiferent de natura relațiilor juridice existente** între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională **nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).**

Se mai au în vedere, coroborat cu cele de mai sus, dispozițiile art. 180 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre situații: **a) a intrat în faliment** ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic".

Or, constatând, pe de-o parte, că ordonanța de urgență reglementează expres situația în care un operator economic poate fi susținut de către un terț și condiția instituită asupra acestuia, respectiv să nu fi intrat în faliment, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, din documentele menționate rezultând că pentru ... s-a deschis procedura insolvenței, iar, pe de altă parte, faptul că domnul ..., persoana care a semnat angajamentul de susținere a ofertantului ..., este ... special al ..., având dreptul de a semna respectivul înscris, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către ...

Prin raportare la dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul determină și caracterul nefondat al criticilor referitoare la participația cu acțiuni a ... în acționariatul ..., legea precizând, în acest sens, că un operator economic poate susține un ofertant pentru îndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare, "indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă".

Situațiile prezumate de către ... în susținere, privind o eventuală viitoare deschidere a procedurii falimentului pentru ... nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece sunt neîntemeiate, neputând înfrânge dispoziții legale ce reglementează expres și limitativ aspectul analizat.

Susținerile contestatorului privind o eventuală depășire a atribuțiilor ...ului special în momentul semnării angajamentului de susținere a ... constată Consiliul că sunt nefondate, deoarece nici Consiliul și nici comisia de evaluare nu sunt chemate să supravegheze activitatea acestuia, ci ... S.P.R.L., desemnat ... judiciar al societății

aflată în insolvență, cu care, de altfel, autoritatea contractantă a purtat o corespondență în acest sens.

Al doilea aspect în legătură cu care ... formulează critici, este legat de existența unui document constatator, respectiv cel având nr. 6995/18.10.2012, emis de către Consiliul Județean ... pentru ..., pe care contestatorul îl anexează contestației, susținând că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență.

Din documentul prezentat, Consiliul reține că, la rubrica "Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător", autoritatea contractantă în cauză a bifat "nu", la „Motive” a menționat "depășirea duratei de execuție cu 9 zile", iar la "Prejudicii care au fost sau care ar putea fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului", s-a menționat "penalități de întârziere, conform contract".

Raportându-se, în soluționare, la dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care "în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă **grave prejudicii** beneficiarilor acestuia", Consiliul determină că ... nu face dovada faptului că o întârziere de 9 zile în terminarea lucrării în cauză constituie un grav prejudiciu adus Consiliului Județean ... condiție expres precizată de lege, cu atât mai mult cu cât executantul a fost sancționat prin perceperea unor penalități de întârziere.

Față de cele arătate, critica va fi reținută ca fiind nefondată.

... formulează critici și cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, din oferta declarată câștigătoare.

Reține Consiliul că prețul din oferta depusă de către ... este de 14.287.705,33 reprezentând 73% din valoarea estimată a contractului, situație în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând justificarea prețului, prin adresele nr. 92/62363 din 23.09.2013 și nr. 92/64077 din 26.09.2013, după cum urmează:

Prin adresa nr. 92/62363 din 23.09.2013 s-a solicitat "transmiterea în conformitate cu caietul de sarcini punctul 4.2 desfășurătorul de tarif ce va conține în mod distinct elementele constitutive ale tarifelor de închiriere", iar, prin adresa nr. 92/64077 din 26.09.2013 a solicitat să se justifice "prețul ofertat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului", precum și să se justifice "tarifele utilizate la indicativ 102.3.1 – Montare transport, revizie și întreținere, reparare și depozitare panouri parazăpezi și 102.3.2 – Demontare transport și depozitare panouri parazăpezi din Anexa 2 a Formularului de ofertă".

Constă Consiliul că ... a răspuns prin adresele nr. 417 din 25.09.2013, respectiv nr. 427 din 30.09.2013.

Criticile contestatorului referitoare la conținutul solicitărilor autorității contractante privind justificarea prețului vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind neîntemeiate față de împrejurarea că dispozițiile art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență stabilesc obligația autorității contractante "de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă (...)**" , prin urmare comisia de evaluare este cea care are atribuții în stabilirea elementelor din oferta financiară în legătură cu care solicită justificări.

Vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, criticile contestatorului referitoare la tariful pentru aprovizionarea cu materiale pentru combaterea poleiului, despre care susține că este "mai scăzut decât prețul pieții, care se situează la un minim de 0,28 de lei/km<sup>xto</sup>", deoarece în soluționare Consiliul nu se poate raporta la simple afirmații ale contestatorului, având în vedere prevederile art. 249 din Codul civil, potrivit căruia "cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Similar constată Consiliul caracterul nefondat al susținerilor contestatorului potrivit cărora prețul pentru articolul susmenționat, prezentat de către ... "scade în cursul anului 2014 fiind vădită eroarea de calcul".

Invocarea calității de locator al utilajelor și mijloacelor de transport a ... invocată de către contestator în susținerea faptului că oferta financiară nu poate fi justificată, nu va fi reținută, în soluționare, deoarece prețurile reies din contractele de locație în legătură cu ale căror clauze Consiliul nu are competența de a se pronunța.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în numele și pentru Asocieria ... - ... - ...

Respinge, ca inadmisibil, în același temei legal, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, constatându-se că oferta ... este inacceptabilă și respectiv neconformă", deoarece excede competențelor Consiliului, care poate pronunța soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) și din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, deoarece cauza a fost soluționată pe fond.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Având în vedere soluția pronunțată, încuviințează, în principiu, și admite, cererea de intervenție principală formulată de către ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul "... 4 - SND ...".

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o, susținând că "inadmisibilitatea ofertei tehnice a societății noastre a fost declarată în mod eronat".

Consiliul reține, din raportul procedurii de atribuire, că respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, a fost motivată de către autoritatea contractantă prin faptul că "nu îndeplinește cerința nr. 2 decalificare din Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției". Concret, motivele au fost: "1) s-au solicitat 49 bucăți autobasculante. Comisia de evaluare a constatat că s-au prezentat în ofertă (...) din care 22 (douăzecișidouă) autobasculante sunt neconforme, având sarcina utilă mai mică de 10.000 kg, față de prevederile Normativului AND 525/2013 (...). 2) s-au solicitat 9 bucăți Încărcătoare frontale. Urmare analizării documentelor prezentate pentru acestea, comisia de evaluare a constatat că 5 bucăți sunt neconforme deoarece 4 bucăți sunt buldoexcavatoare și 1 bucată este excavator conform documentelor prezentate. 3) s-au solicitat 2 tractoare de mare capacitate cu tracțiune integrală și putere motor de 250 CP conform Normativului AND 525/2013. S-au prezentat documente din care rezultă că doar unul dintre tractoare este înmatriculat și poate circula pe drumurile publice, dar și acesta având capacitatea motorului de doar 60 CP. Comisia de evaluare nu a regăsit în documentele prezentate de către ofertant informații referitoare la echipamentele specifice de iarnă (lame zăpadă, plug zăpadă, turbofreze, RSP), făcându-se referire doar pentru 6 bucăți lame zăpadă în inventarul general al mijloacelor fixe".

Din cuprinsul contestației Consiliul constată că ... nu critică motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ci impunerea, prin "cerința 2", a condiției ca utilajele și echipamentele să aibă caracteristicile tehnice prevăzute în Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013, ceea ce conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

... susține și că "aceste cerințe minime de calificare nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului (...)", dar și că "impunerea acestor cerințe minime trebuia justificată într-o notă justificativă ce ar fi trebuit atașată la dosarul achiziției, lucru care nu se verifică în cauză".

Criticile prezentate în cele ce preced, constată Consiliul că se referă la prevederi ale documentației de atribuire, drept pentru care vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că data luării la cunoștință despre respectivele prevederi este 26.07.2013 când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar termenul în care putea fi atacată s-a împlinit, potrivit reglemnetărilor legale invocate, în data de 05.08.2013.

Prin neatacarea, în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință despre respectvele prevederi ale documentației de atribuire, acestea au devenit obligatorii, iar ofertanții debitorii datoriei de a le respecta.

Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatorului, potrivit cărora nu se face vorbire în fișa de date despre Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013, deoarece aceasta prevede, cu referire la aspectul în discuție, la punctul III.2.3), din fișa de date a achiziției, după cum urmează: "Numarul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfasurarii activitatii de dezapezire, pentru fiecare lot in parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevazute in Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice –Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr.289/2013 si al Ministrului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr.2170/2013 publicat in M.O nr. 395/2013”.

Susținerile potrivit cărora, la data publicării anunțului de participare, Ordinul susmenționat nu era în vigoare, vor fi reținute, de asemenea, ca fiind tardive, deoarece despre obligația privind respectarea Ordinului ... contestatorul a avut cunoștință din data publicării documentației de atribuire, respectiv a anunțului de participare, astfel încât orice problemă, sau nelegalitate legate de prevederile respective trebuiau atacate cu contestație, în termenul prevăzut de lege despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Consiliul nu va reține, fiind nefondate, criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului ... referitoare la aspectele care au constituit motive de respingere a ofertei, deoarece, în primul rând, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, precum și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în discuție se află un drept al autorității contractante și nu o obligație, iar, pe de altă parte situația după cum a fost prezentată de către autoritatea contractantă și recunoscută de către contestator, nu necesita clarificări, fiind de domeniul evidenței că cerința nr. 2 de la punctul III.2.3 din fișa de date a achiziției nu au fost îndeplinite astfel cum s-a solicitat.

Susținerile contestatorului potrivit cărora "societatea câștigătoare asigură serviciile de dezăpezire județene, lucru care va duce la imposibilitatea de a desfășura activitățile de dezăpezire cu maximă celeritate și corectitudine, atât la nivel național cât și la nivel județean" sunt nefondate, deoarece sunt, în fapt, niște considerații de ordin personal, în lipsa unei raportări la dispoziții legale sau prevederi ale documentației de atribuire, ce s-ar fi încălcat prin situația prezentată.

Pentru toate acestea, constatând că se întemeiază pe critici nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...

În același temei legal, respinge capătul de cerere privind "descalificarea ofertantului declarat câștigător", ca inadmisibil, deoarece Consiliul nu are atribuții sub aspectul solicitat, atribuțiile în acest sens revenind în exclusivitate comisiei de evaluare, potrivit secțiunea a 6-a, capitolului IX din ordonanța de urgență și dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, cauză fiind soluționată pe fond.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul "... 1-SDN ...".

Din contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, dispozițiile legale aplicabile și înscrisurile depuse, Consiliul constată:

... formulează, prin contestație, critici împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul "... 5 – SDN ...".

În cele ce urmează Consiliul va analiza legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către contestator.

Astfel, reține că oferta ... prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestuia, dar și retransmiterea desfășurătorului de tarif pentru ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori; ATB 4x4 dotată cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor și componenta cheltuieli cu salarizarea.

În urma primirii răspunsului de la ..., comisia de evaluare a solicitat, printre altele, retransmiterea desfășurătorului de tarif ținând cont de următoarele:

"- ATB 8x4 dotată cu lamă și RNSP cu 2 însoțitori la componenta cheltuieli cu salarizarea numărul de persoane este de 3;

- ATB 4x4 dotată cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor; la componenta cheltuieli cu salarizarea numărul de persoane este de 2".

Din răspunsul ... la solicitarea de clarificări, s-a constatat că pentru autobasculanta 4x4 dotată cu lamă și RNSP cu 1 însoțitor, din componenta "cost salariu lunar – 1.350 lei/lună", trebuie asigurată salarizarea celor două persoane rezultând un salariu de 569,23 lei/lună, adică sub salariul minim brut pe economi, stabilit prin H.G. nr. 23/2013. Aceasta deoarece, în nota de la subsolul fișei de calcul, transmisă de către contestator, s-a precizat: "s-a luat în calcul numai salariul însoțitorului, salariul conducătorului auto – în acest caz – s-a considerat că este inclus în prețul închirierii autovehiculului, neexistând rubrică separată pentru acesta", ceea ce contravine punctului 4.2.1 alin. 4, din caietul de sarcini, unde se prevede că **tarifele de închiriere vor fi însoțite obligatoriu de desfășurătorul de tarif ce va conține în mod distinct elementele constitutive**".

Cele prezentate mai sus, reține Consiliul că au fost însușite de către contestator, care invocă, în apărarea sa, incidența în cauză a

dispozițiilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 80 din actul normativ menționat, potrivit cărora:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau **viciile de formă** numai cu acceptul ofertantului. (...).

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că situația în speță nu se circumscrie niciunui dintre cazurile precizate expres și limitativ de dispozițiile legale susinvocate, în sensul că eroarea ofertantului nu se regăsește sub aspectul corect în alte documente sau informații în documentele prezentate și nici nu poate fi vorba despre o clarificare, lucrurile fiind tranșate sub acest aspect, astfel că susținerile contestatorului referitoare la incidența normelor legale menționate sunt nefondate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile ... potrivit cărora “față de valoarea contractului de 7.603.953,50 lei, aceasta reprezintă 0,002%”, deoarece legea nu face o astfel de distincție, iar Consiliul este chemat să facă aplicarea dispozițiilor legale iar nu aprecieri de natura celor propuse de către contestator. Mai mult decât atât, în fapt este vorba despre 0,2% iar nu 0,002 cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, în temeiul art. 64 Cod pr. civ., încuviințează, în principiu și admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către ...

Consiliul nu va analiza criticile formulare de către ... referitoare la alte aspecte legate de oferta depusă de către ..., decât cele care au sta la baza deciziei de respingere a acesteia, deoarece nu se poate crea pârâului o situație mai grea în propria cale de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul “... 5 – SDN ...”.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ mai sus invocat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 7 exemplare originale, conține 34 pagini.