



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de SC ... și de ... referitoare la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „PORTAL INFORMAȚIONAL AL JUDEȚULUI ... coduri CPV 48160000-7 – Pachete software pentru biblioteci (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48161000-4 – Sistem de gestiune a bibliotecilor (Rev.2), 71356300-1 – Servicii de suport tehnic (Rev.2), 80530000-8 – Servicii de formare profesională (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de SC ..., cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... – ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, a contestației, astfel cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea procedurii de atribuire a contractului în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în județul ... și adresă de corespondență în județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor impuse de către CNSC”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ... și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „PORTAL INFORMAȚIONAL AL JUDEȚULUI ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.10.2013, a solicitat:

- admiterea, în tot, a contestației, astfel cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea procedurii de atribuire a contractului în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, SC ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 19.10.2013, împreună cu documentații de atribuire aferentă.

Totodată, subliniază că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici, arătând că, potrivit anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, contractul în cauză este unul de servicii, respectiv „Servicii informatice și servicii conexe”, așa cum reiese și din Descrierea succintă a contractului: Prezentul contract vizează dezvoltarea unui Portal Informațional al Județului ... în vederea îmbunătățirii accesului la informații prin creșterea transparenței, eficienței și a gradului de răspuns al bibliotecilor publice, inclusiv județene, a muzeelor și instituțiilor culturale prin serviciile pe care fiecare dintre ele le furnizează.

Față de acest aspect, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare la momentul inițierii procedurii, întrucât a solicitat, prin caietul de sarcini, capitolul 3.7 - Proba demonstrativă, ca ofertanții să susțină o sesiune demonstrativă „Pentru o evaluare corectă și exactă a ofertei tehnice și a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice pentru software se va organiza o sesiune de demonstrație practică la sediul beneficiarului”.

Având în vedere dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că ... a solicitat documente ce exced prevederilor legale, încălcând în acest fel principiul proporționalității instituit de dispozițiile art. 179 din același act normativ.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind proba demonstrativă.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a decis acordarea unui punctaj maxim aferent fiecărui criteriu tehnic dintre cele expuse la punctul VI.3) din fișa de date a achiziției, pentru operatorii economici care dovedesc că sistemele au funcționalitățile respective, prin urmare exclusiv acelor operatori care oferă produse COTS. Aceste „funcționalități suplimentare” se vor demonstra prin prezentarea de date tehnice relevante, descrieri detaliate ale fluxurilor și capturi de ecran pentru funcționalitățile vizibile din interfața grafică a sistemului.

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale întrucât factorii de evaluare nu au legătură cu obiectul contractului, iar prezentarea lor la data ofertei nu aduce nici un fel de beneficiu autorității.

De asemenea, contestatorul susține că, analizând documentația de atribuire, a identificat între cerințele autorității contractante specificațiile tehnice ale aplicației ..., dezvoltată de către ... [http://www.ime.ro/docs/..._-_Prezentare_Produs_\(Martie_2011\).pdf](http://www.ime.ro/docs/..._-_Prezentare_Produs_(Martie_2011).pdf).

În concluzie, SC ... afirmă că autoritatea contractantă creează un avantaj clar pentru compania ..., încălcând astfel principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării statuate de către art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor impuse de către CNSC”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia Consiliului nr. ... din ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis, în temeiul art. 198 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ca atribuirea contractului să se facă prin raportare la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Față de acest aspect, subliniază că algoritmul ales de către ... prin intermediul căruia se vor acorda 40 puncte ofertei care va oferi funcționalități superioare față de cerințele minime din caietul de sarcini, nu este de natură a asigura respectarea dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește obligația autorității contractante de a preciza, în documentația de atribuire, algoritmul de calcul și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertant.

De asemenea, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă încearcă să ascundă nerespectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește stabilirea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, făcând trimitere la cap. VI. 3. din cuprinsul fișei de date a achiziției, în conținutul căreia indică, la alte informații, faptul că s-ar regăsi algoritmul de calcul pentru componenta a 2-a a criteriului de atribuire;

- în realitate, în aceea secțiune se regăsesc o serie de enumerări ce ar putea reprezenta cel mult cerințe minime ale caietului de sarcini, punctate cu câte un punct fiecare;

- prin alegerea modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare: „funcționalități tehnice: caracteristici superioare față de cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 15 alin. 2 din HG nr. 925/2006;

- aplicarea greșită a dispozițiilor în materia achizițiilor publice privind criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurilor de achiziție publică finanțate din fonduri europene, reprezintă una din principalele greșeli constatate de care autoritățile de management asupra cărora au fost aplicate corecții financiare;

- în urma verificării de către UCVAP a procedurilor de achiziție publică derulate în cadrul proiectelor finanțate prin Fonduri structurale, Axa 3 POS CCE, au fost identificate o serie de nereguli care au condus la anularea procedurilor;

- ca urmare a recomandărilor UCVAP, în cadrul îndrumărilor privind evitarea aplicării corecțiilor financiare la proceduri finanțate din fonduri europene, aceasta a indicat autorităților

contractante următoarele elemente ce trebuie avute în vedere, în caz contrar existând riscul anulării procedurii de achiziție publică sau aplicarea de corecții financiare: 1. Modalitatea de acordare a punctajului. Acordarea punctajului pentru fiecare dintre factorii de evaluare trebuie să se facă obiectiv, cu detalierea subcriteriilor de evaluare. Trebuie evitate situațiile de genul: Situațiile în care sub-factorii de evaluare se punctează subiectiv și cele în care sub-factorul de evaluare se punctează cu numărul maxim de puncte dacă se îndeplinește condiția și cu 0 puncte neîndeplinirea lui. Factorii de evaluare care se încadrează în situația a doua ar fi trebuit să fie cerințe minime ale caietului de sarcini;

- în cuprinsul fișei de date, cerința în modalitatea enunțată la cap III 2.a la capacitatea tehnică și/sau profesională potrivit căruia autoritatea solicita: „Ofertantul va face dovada că a derulat în ultimii 3 ani maxim 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei, exclusiv TVA și care să corespundă din punct de vedere al naturii și complexității prezentului contract și anume să fie inclus în obiectul contractului următoarele activități: livrare licențe software; implementarea unui sistem informațional biblioteconomic”, este de natură a condiționa excesiv operatorii economici interesați în a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție publică;

- cerința în modalitatea enunțată potrivit căruia obiectul experienței similare trebuie să limiteze la: livrare licențe software; implementarea unui sistem informațional biblioteconomie, exced noțiunii de similar în înțelesul dat în materia achizițiilor publice, autoritatea impunând prezentarea ca și experiență similară prin prezentarea a trei contracte cu obiect identic procedurii de achiziție publică;

- astfel cerința încalcă prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

- în acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să sa limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 21249/... din 25.10.2013 și nr. 21863/.../... din 04.11.2013, transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 4070 din ... nr. 4127 din 30.10.2013, nr. 4126 din 30.10.2013, respectiv nr. 4222 din 07.11.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 36459 din ... nr. 36910 din 30.10.2013, nr. 37021 din 31.10.2013, nr. 37022 din 31.10.2013 și nr. 37994 din 07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ... și de

În punctul său de vedere nr. 4126 din 30.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36910 din 30.10.2013, formulat cu privire la contestația înaintată de SC ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a legislației în vigoare prin solicitarea din caietul de sarcini, capitolul 3.7. Probă demonstrativă ca ofertanții să susțină o sesiune demonstrativă „Pentru o evaluare corectă și exactă a ofertei tehnice și a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice pentru software se va organiza o sesiune de demonstrație practică la sediul beneficiarului”, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- în calitate de beneficiar al proiectului cu finanțare europeană a elaborat documentația de atribuire aferentă prezentului contract în următoarele condiții: cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice; cu respectarea întocmai a cererii de finanțare a proiectului și anexele aferente acestuia;

- în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat, în documentația de atribuire, prezentarea unei probe demonstrative din dorința de a se asigura că ofertanții participanți la prezenta procedură pot oferi un produs matur, existent în piață și implementat deja la alți beneficiari, iar funcționalitățile solicitate a fi prezentate la proba demonstrativă nu sunt restrictive și pot fi acoperite de orice produs similar din domeniul sistemelor informaționale biblioteconomice;

- având în vedere că procedura vizează achiziția unui produs COTS (produs deja existent în piață care necesită doar

customizare/parametrizare/dezvoltare în funcție de cerințele specifice ale beneficiarului), solicitarea prezentării probei demonstrative nu reprezintă o piedică/restricție pentru niciunul dintre potențialii ofertanți, ci doar o verificare practică a îndeplinirii respectivelor cerințe, pe care autoritatea contractantă are dreptul legal de a o solicita;

- proba demonstrativă conține cerințe în legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit;

- aceste cerințe se referă la funcționalități minimale ale unui sistem informatic de tip portal informațional cultural, așa cum este indicat și în fișa de date, secțiunea 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile): 48160000-7 - Pachete software pentru biblioteci (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48161000-4 - Sistem de gestiune a bibliotecilor (Rev.2);

- în acest sens, autoritatea contractantă enumeră primele trei dintre cerințe, respectiv:

- 5.1.1.11 Modulul trebuie să asigure căutarea oricărui cuvânt din textele integrale (full-text) indexate în baza de date (repository).

Prin aceasta se solicită demonstrarea capacității de a căuta în text după un cuvânt, o funcționalitate minimală pentru orice sistem informatic și în legătură concretă cu acesta.

- 5.1.1.16 Modulul trebuie să asigure verificarea ortografiei șirului de căutare și să propună variante în cazul în care aceasta este greșită („did you mean?”).

Funcționalitatea de tip sugestii de corecție („did you mean?”) este una minimală pentru orice sistem informatic de tip portal și în legătură concretă cu acesta.

- 5.1.1.28 Modulul trebuie să dispună de interfețe specializate pentru dispozitivele mobile (Android, IOS etc.), proiectate special pentru acestea și pentru utilizarea facilă pe ecrane de mici dimensiuni.

Interfețele pentru dispozitive mobile reprezintă o funcționalitate minimală și obligatorie a oricărui sistem informațional de tip portal și este în legătură concretă cu acesta;

- cerințele selectate pentru proba demonstrativă sunt unele de bază, minimale și în directă legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit;

- un sistem informatic de orice natură este alcătuit din trei straturi principale: nivel bază de date - 1; nivel funcțional (business logic) - 2; nivel interfață (prezentare) - 3;

- simpla prezentare a unor capturi de ecran în oferta tehnică înseamnă punerea în evidență numai a nivelului de interfață;

- aceste interfețe pot să nu fie secondate de funcționalitatea corespunzătoare (nivelul 2) sau informațiile prezentate în capturile (pozele) respective să nu fie manevrate corespunzător (stocare, prelucrare, regăsire - nivelul 1);

- proba demonstrativă verifică îndeplinirea cerințelor minimale ale unui sistem în conformitate cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit pentru toate cele trei niveluri;

- proba demonstrativă pentru proceduri similare este frecvent solicitată în cazul achiziției unor astfel de sisteme, tocmai din considerentul faptului că software-ul specializat pentru biblioteci are anumite caracteristici generale uzuale indiferent de beneficiar.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la pretinsa încălcare a legislației în vigoare prin favorizarea produselor de tip COTS și impunerea unor factori de evaluare care nu au legătură cu obiectul contractului „Prezentare lor la data ofertei nu aduce nici un fel de beneficiu autorității”, ... face următoarele mențiuni:

- potrivit prevederilor art. 7 din OUG nr. 34/2006, „Contractul de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat: a) contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv; b) contract de servicii, dacă valoarea estimată a serviciilor este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv”;

- în cazul de față este vorba despre un contract de servicii, deoarece ponderea acestora este mai mare decât ponderea produselor ce urmează a fi achiziționate;

- dorința autorității contractante este de a achiziționa un produs de tip COTS, care însă necesită și prestarea serviciilor de personalizare/parametrizare/dezvoltare, a căror pondere financiară face ca prezentul contract de achiziție publică să fie unul de servicii;

- aceste aspecte sunt evidente în documentația de atribuire, respectiv la capitolul: II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din fișa de date a achiziției; la capitolul 1.3 Lista livrabile proiect: 1.3.1 Licență software de aplicație nod central (server), 1.3.2 Licență de

utilizare de tip consorțial (instituții client) și 1.3.3 Servicii din caietul de sarcini;

- din analiza codurilor CPV, precum și a cerinței privind „licențe de utilizare” rezultă, în mod clar, dorința autorității contractante de a achiziționa un produs de tip „COTS=Commercial-on-the-shelf”, ca un garant al obținerii unui produs matur, existent pe piață și implementat deja la alți beneficiari;

- în același timp, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că rareori cerințele de business și/sau funcționale definite de beneficiari se mapează 100% pe funcționalitățile unui produs COTS;

- de regulă, în marea majoritate a cazurilor, este necesară o adaptare a produsului COTS prin intermediul operațiilor de configurare/parametrizare/dezvoltare în așa fel încât produsul final să corespundă 100% cerințelor caietului de sarcini;

- complexitatea și specificitatea aplicației, precum și timpul limitat în care trebuie implementat proiectul (3 luni) nu permit, în mod practic, dezvoltarea unei aplicații software pornind de la zero;

- pe plan mondial, sisteme de acest tip (ILS - Integrated Library System) ce conțin modulele evidențiate de contestator sunt realizate și oferite de câteva sute de producători;

- o listă a principalilor producători și a produselor acestora poate fi consultată la adresa: http://www.infoday.com/cilmag/CILMag_ILSGuide.pdf „Guide to ILS Vendors and Products” (Ghidul producătorilor de sisteme de bibliotecă);

- în concluzie, autoritatea contractantă consideră critica SC ... ca fiind nefondată, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Cu privire la susținerile contestatorului care precizează că factorii de evaluare (funcționalități suplimentare) nu au legătură cu obiectul contractului, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple afirmații subiective, subliniind că:

- a stabilit factorii de evaluare (funcționalități suplimentare) prin raportare directă la modulele sistemului și nicidecum la vreun alt tip de funcționalitate;

- în mod esențial Portalul Informațional trebuie să integreze informații din diverse surse, de diferite tipuri permițând agregarea acestora într-un punct de acces unic;

- informațiile provenind din instituțiile cu profil cultural (precum: spectacol de teatru, concert, cenaclu literar,

eveniment educativ, etc.) sau de la alte instituții locale (precum: evenimente sportive, întruniri politice, comemorări, evenimente umanitare, acțiuni de ajutor social, etc.) sunt descrise, stocate în sistem și regăsite pe baza standardului de „Informații comunitare”;

- sistemul trebuie, în mod special, să permită manevrarea acestui tip de informație importantă pentru portal și de interes deosebit pentru comunitatea de utilizatori căreia i se adresează;

- Portalul Informațional trebuie să permită agregarea de tipuri diverse de instituții în fluxul informațional nu numai a bibliotecilor sau a instituțiilor de cultură;

- o sursă de informații esențiale pentru definirea profilului comunității locale este reprezentată de muzee;

- sistemul trebuie să permită manipularea de informație muzeografică, în conformitate cu standardele domeniului, acesta reprezentând o componentă de importanță specială pentru comunitatea locală;

- prezervarea, publicarea și promovarea valorilor locale este o cerință de o importanță deosebită pentru prezentul proiect;

- Portalul Informațional trebuie să permită manipularea de conținut nu numai de descrieri (metadate);

- sistemul trebuie să constituie un canal digital de publicare a conținutului integral al unor lucrări de interes public având la dispoziție toate uneltele necesare pentru publicarea digitală;

- sistemul de adnotări solicitat transformă biblioteca digitală într-un canal bidirecțional în care utilizatorii sunt beneficiari ai conținutului, dar în același timp pot furniza conținut ca valoare adăugată a proiectului;

- experiența unor colectivități de autori (profesori, experți, specialiști etc.) poate fi colectată prin intermediul acestei funcționalități, iar sistemul devine astfel un instrument de lucru care permite rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital direct de către utilizatori;

- Portalul informațional se adresează unei colectivități complexe, structurată pe mai multe planuri, de largă răspândire geografică;

- sistemul trebuie să poată manevra astfel de colectivități de instituții utilizatoare și beneficiari ai portalului cu instrumente specializate și eficiente;

- funcționalitatea de consorțiu asigură sistemului componenta de integrare și lucru în mod cooperant;

- sistemul este astfel un întreg și nu o sumă de sisteme utilizate în mod separat;

- valoarea adăugată a acestei funcționalități o reprezintă eliminarea redundanței în prelucrarea, asigurarea integrității datelor, informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

- de asemenea, o componentă centrală a proiectului este reprezentată de digitizarea de carte rară;

- sistemul trebuie să permită descrierea ca atare, cu acuratețe a acestor unități; în România aceste specificații utilizate cu precădere pentru descrierea de carte rară sunt reprezentate de ROMARC, iar bibliografiile de specialitate sunt realizate utilizând aceste specificații;

- funcționalitățile selectate asigură acuratețe, completitudine și reprezintă o platformă de lucru validată de la nivel național;

- Portalul informațional se adresează unei colectivități complexe, structurată pe mai multe planuri, de largă răspândire geografică;

- sistemul trebuie să poată manevra colecțiile unei astfel de colectivități de instituții deținătoare de documente și publicații cu instrumente specializate și eficiente;

- funcționalitatea de consorțiu la nivel de exemplar asigură pentru sistem integrarea colecțiilor și partajarea lor în mod cooperant; un utilizator al unei instituții poate fi beneficiar al alteia, gestiunea unităților fiind preluată de sistem;

- valoarea adăugată a acestei funcționalități o reprezintă utilizare în comun a fondului de publicații și eficientizarea modului de asigurare a accesului la informație (publicații) prin partajarea unităților din consorțiu;

- în concluzie, factorii de evaluare enumerați aduc valoare adăugată sistemului informatic de bibliotecă digitală permițând implementarea unui sistem performant, care să asigure acuratețea, integritatea și completitudinea datelor și care permite utilizatorilor rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital asigurând informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

- pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus, autoritatea contractantă menționează că a procedat la stabilirea, în mod obiectiv, a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în

vedere corelarea dintre necesitățile sale și cerințele solicitate în documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi depuse în cadrul procedurii să asigure îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia;

- prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, sistemul de factori de evaluare utilizați se fundamentează pe stabilirea inițială după caz a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natura tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar, în limita punctajului maxim alocat;

- având în vedere cele de mai sus, modalitatea stabilită de autoritatea contractantă pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun acesteia cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- în concluzie, consideră critica contestatorului ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

De asemenea, contestatorul susține că prezentarea factorilor de evaluare (funcționalități suplimentare) la data ofertei nu aduce niciun fel de beneficiu autorității.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- Factorii de evaluare aduc valoare adăugată sistemului informatic de bibliotecă digitală permițând implementarea unui sistem performant, care să asigure acuratețea, integritatea și completitudinea datelor și care permite utilizatorilor rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital asigurând informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

- Pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea, în mod obiectiv, a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile sale și cerințele solicitate în documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi depuse în cadrul procedurii să asigure, îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia;

- Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în

materie de bani publici, sistemul de factori de evaluare utilizați se fundamentează pe stabilirea inițială, după caz, a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar, în limita punctajului maxim alocat;

- Având în vedere cele de mai sus, modalitatea stabilită de autoritatea contractantă pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun acesteia cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a legislației în vigoare prin favorizarea unui anumit ofertant „De asemenea, analizând documentația de atribuire am identificat între cerințele autorității contractante specificațiile tehnice ale aplicației ..., dezvoltată de ..., dezvoltată de către ...”, ... consideră că aceasta este nefondată și menționează următoarele:

- cerințele caietului de sarcini se referă la cerințe funcționale și nu la nume de produse sau mărci;

- funcționalitățile și modulele solicitate prin documentația de atribuire sunt cele tipice pentru sistemele informatice similare celui din prezentul contract;

- contestatorul arată că sunt solicitate cerințe tehnice referitoare la modulele: Modul Informații Comunitare; Modul Bibliotecă Digitală; Modul Catalogare; Modul Administrare și susține că prin solicitarea acestora este favorizat un anumit operator economic, și anume compania IME România;

- orice sistem informatic de bibliotecă trebuie să conțină, în mod minimal, aceste module, precum și alte module specifice domeniului;

- în România există multe alte produse similare ce conțin aceste module funcționale respectiv: ...

- pe plan mondial sisteme de acest tip (ILS - Integrated Library System) ce conțin modulele evidențiate de contestator sunt realizate și oferite de câteva de sute de producători;

- o listă a principalilor producători și a produselor acestora poate fi consultată la adresa: ...- în acest context, ... consideră criticile contestatorului ca fiind malițioase și rău voitoare cu privire la buna credință a autorității contractante sau poate este vorba pur și simplu despre lipsa cunoașterii de către acesta a

noțiunilor elementare din domeniul soft-ului specializat de bibliotecă.

În consecință, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației depusă de SC ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4222 din 07.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37994 din 07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înaintată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- a stabilit, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicarea criteriului de atribuire aferent acestui contract „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- astfel, pe lângă componenta financiară cu o pondere de 60% (60 de puncte) din punctajul total, a decis punctarea unor elemente suplimentare, respectiv caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional cu 40 de puncte;

- a stabilit factorii de evaluare (funcționalități suplimentare) prin raportare directă la modulele sistemului și nicidecum la vreun alt tip de funcționalitate;

- în mod esențial Portalul Informațional trebuie să integreze informații din diverse surse, de diferite tipuri permițând agregarea acestora într-un punct de acces unic;

- informațiile provenind din instituțiile cu profil cultural (precum: spectacol de teatru, concert, cenaclu literar, eveniment educativ, etc.) sau de la alte instituții locale (precum: evenimente sportive, întruniri politice, comemorări, evenimente umanitare, acțiuni de ajutor social, etc.) sunt descrise, stocate în sistem și regăsite pe baza standardului de „Informații comunitare”;

- sistemul trebuie, în mod special, să permită manevrarea acestui tip de informație importantă pentru portal și de interes deosebit pentru comunitatea de utilizatori căreia i se adresează;

- Portalul Informațional trebuie să permită agregarea de tipuri diverse de instituții în fluxul informațional nu numai a bibliotecilor sau a instituțiilor de cultură;

- o sursă de informații esențiale pentru definirea profilului comunității locale este reprezentată de muzee;

- sistemul trebuie să permită manipularea de informație muzeografică, în conformitate cu standardele domeniului, acesta

reprezentând o componentă de importanță specială pentru comunitatea locală;

- prezervarea, publicarea și promovarea valorilor locale este o cerință de o importanță deosebită pentru prezentul proiect;

- Portalul Informațional trebuie să permită manipularea de conținut nu numai de descrieri (metadate);

- sistemul trebuie să constituie un canal digital de publicare a conținutului integral al unor lucrări de interes public având la dispoziție toate uneltele necesare pentru publicarea digitală;

- sistemul de adnotări solicitat transformă biblioteca digitală într-un canal bidirecțional în care utilizatorii sunt beneficiari ai conținutului, dar în același timp pot furniza conținut ca valoare adăugată a proiectului;

- experiența unor colectivități de autori (profesori, experți, specialiști etc.) poate fi colectată prin intermediul acestei funcționalități, iar sistemul devine astfel un instrument de lucru care permite rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital direct de către utilizatori;

- Portalul informațional se adresează unei colectivități complexe, structurată pe mai multe planuri, de largă răspândire geografică;

- sistemul trebuie să poată manevra astfel de colectivități de instituții utilizatoare și beneficiari ai portalului cu instrumente specializate și eficiente;

- funcționalitatea de consorțiu asigură sistemului componenta de integrare și lucru în mod cooperant. Sistemul este astfel un întreg și nu o sumă de sisteme utilizate în mod separat. Valoarea adăugată a acestei funcționalități o reprezintă eliminarea redundanței în prelucrarea, asigurarea integrității datelor, informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

- de asemenea, o componentă centrală a proiectului este reprezentată de digitizarea de carte rară;

- sistemul trebuie să permită descrierea ca atare, cu acuratețe a acestor unități. În România aceste specificații utilizate cu precădere pentru descrierea de carte rară sunt reprezentate de ROMARC, iar bibliografiile de specialitate sunt realizate utilizând aceste specificații;

- funcționalitățile selectate asigură acuratețe, completitudine și reprezintă o platformă de lucru validată de la nivel național;

- Portalul informațional se adresează unei colectivități complexe, structurată pe mai multe planuri, de largă răspândire geografică;

- sistemul trebuie să poată manevra colecțiile unei astfel de colectivități de instituții deținătoare de documente și publicații cu instrumente specializate și eficiente;

- funcționalitatea de consorțiu la nivel de exemplar asigură pentru sistem integrarea colecțiilor și partajarea lor în mod cooperant;

- un utilizator al unei instituții poate fi beneficiar al alteia, gestiunea unităților fiind preluată de sistem;

- valoarea adăugată a acestei funcționalități o reprezintă utilizare în comun a fondului de publicații și eficientizarea modului de asigurare a accesului la informație (publicații) prin partajarea unităților din consorțiu;

- în concluzie, factorii de evaluare enumerați aduc valoare adăugată sistemului informatic de bibliotecă digitală permițând implementarea unui sistem performant, care să asigure acuratețea, integritatea și completitudinea datelor și care permite utilizatorilor rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital asigurând informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

- pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus;

- a procedat la stabilirea în mod obiectiv a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile autorității contractante și cerințele solicitate în documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi depuse în cadrul procedurii să asigure îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia;

- prin urmare, sistemul de factori de evaluare utilizați se fundamentează pe stabilirea inițială după caz a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natura tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar, în limita punctajului mărim alocat;

- având în vedere cele de mai sus, modalitatea stabilită de pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun autorității contractante cea mai

avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- în ceea ce privește modalitatea de punctare a factorului de evaluare „funcționalități suplimentare”, menționează că aceasta a fost foarte clar descrisă în cadrul documentației de atribuire, respectiv: câte un punct pentru fiecare dintre funcționalitățile suplimentare enumerate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ... dă dovadă de neînțelegere a proiectului, având în vedere că este evidentă legătura dintre factorii de evaluare și natura, respectiv obiectul contractului de achiziție publică, așa cum a demonstrat în cadrul motivării de mai sus;

- contestatorul susține că prezentarea factorilor de evaluare (funcționalități suplimentare) nu aduce nici un fel de beneficiu autorității (nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îi poate obține prin utilizarea factorului respectiv);

- față de acest aspect, arată că:

> factorii de evaluare aduc valoare adăugată sistemului informatic de biblioteca digitală permițând implementarea unui sistem performant, care să asigure acuratețea, integritatea și completitudinea datelor și care permite utilizatorilor rafinarea și îmbunătățirea conținutului digital asigurând informarea rapidă la nivel global a comunității de utilizatori;

> pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus, a procedat la stabilirea, în mod obiectiv, a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile autorității contractante și cerințele solicitate în documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi depuse în cadrul procedurii să asigure, îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia;

> prin urmare, sistemul de factori de evaluare utilizați se fundamentează pe stabilirea inițială după caz a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natura tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar, în limita punctajului maxim alocat;

- având în vedere cele de mai sus, consideră că modalitatea stabilită pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care îi propune/propun cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- având în vedere că procedura vizează achiziția unui produs COTS (produs deja existent în piață care necesită doar customizare/parametrizare/dezvoltare în funcție de cerințele specifice ale beneficiarului), solicitarea cu privire la cerința privind experiența similară demonstrată prin prezentarea a maxim trei contracte care să fie incluse în obiectul contactului: livrare licențe software și implementarea unui sistem informațional biblioteconomie, este perfect justificată și nu limitează în nici un fel libera concurență între potențialii furnizori/ofertanți de astfel de soluții;

- pe plan mondial sisteme de tip biblioteconomie ...sunt realizate și oferite de câteva de sute de producători; o listă a principalilor producători și a produselor acestora poate fi consultată la adresa: ...- oricare dintre potențialii ofertanți care doresc să participe la prezenta procedură pot îndeplini cu ușurință cerințele privitoare la experiența similară, cu condiția să cunoască domeniul în cauză, să fi avut în trecut implementări similare de astfel de sisteme informatice;

- trebuie avut în vedere că timpul scurt de implementare și complexitatea cerințelor funcționale nu permit din punct de vedere tehnic potențialilor ofertanți să participe la procedură cu produse care ar urma să fie dezvoltate de la zero.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de SC ...:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „PORTAL INFORMAȚIONAL AL JUDEȚULUI ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de

3.359.046,86 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, SC ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea, în tot, a contestației, astfel cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea procedurii de atribuire a contractului în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în caietul de sarcini privind susținerea de către ofertanți a probei demonstrative, deoarece se încalcă dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3 - „Condiții și termene”, punctul 3.7 - „Proba demonstrativă”, s-au menționat următoarele:

„Pentru o evaluare corectă și exactă a ofertei tehnice și a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice pentru software se va organiza o sesiune de demonstrație practică la sediul beneficiarului.

Locul și data și locul la care vor avea loc aceste demonstrații practice vor fi stabilite pentru fiecare ofertant în parte de către autoritatea contractantă și vor fi comunicate ofertanților cu minim 10 zile în avans.

Ofertantul va asigura pe propria cheltuială toate echipamentele necesare prezentării demonstrative și va realiza prezentarea cu personalul echipei alocate proiectului la sediul beneficiarului.

Ofertantul va utiliza în cadrul sesiunii demonstrative sistemul ofertat, în conformitate cu oferta sa tehnică.

Ofertantul va asigura disponibilitatea în sistemul prezentat a tuturor seturilor de date necesare pentru a exemplifica cerințele solicitate.

Sesiunea demonstrativă nu poate dura mai mult de 4 (patru) ore pentru un ofertant. În cazul în care consideră necesar autoritatea contractantă poate solicita prelungirea ședinței demonstrative.”

Analizând criticile contestatorului raportat la proba demonstrativă prevăzută în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că aceasta nu reprezintă o cerință minimă de calificare, autoarea contestației neprecizând motive de fapt pentru care prin impunerea acesteia au fost încălcate dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, astfel încât critica referitoare la această cerință apare ca fiind nefondată. Rolul probei demonstrative constă în demonstrarea capacității modulelor oferite de operatorii economici, în cadrul sistemelor propuse, de a satisface cerințele caietului de sarcini, reprezentând în fapt o verificare a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la proba demonstrativă, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Contestatorul critică și faptul că „autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale întrucât factorii de evaluare (n.n. funcționalități suplimentare) nu au legătură cu obiectul contractului, iar prezentarea lor la data ofertei nu aduce nici un fel de beneficiu autorității”.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2) – „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) – „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea se privește:

- criteriile menționate în continuare

<i>Criterii</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj maxim</i>
<i>1. Prețul ofertei</i>	<i>60.00 %</i>	<i>60.00</i>

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: $P(n) = (\text{Preț}_{\min} \times 60) / \text{Preț}(n)$ unde: $P(n)$ – punctajul ofertei pentru factorul de evaluare „Prețul total”

*Prețmin – prețul cel mai mic ofertat în cadrul procedurii de atribuire
Preț(n) – prețul ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul*

2. funcționalități tehnice 40.00 % 40.00

Descriere: funcționalități suplimentare – sunt caracteristici superioare față de cerințele din caietul de sarcini

Algoritm de calcul: algoritmul de calcul este prezentat în secțiunea VI.3 – alte informații

Punctaj maxim: 40.00

Pondere componentei tehnice: 40.00%

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea VI – „Informații suplimentare”, capitolul VI.3) – „Alte informații”, s-au menționat următoarele:

„Desemnarea ofertei câștigătoare:

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total calculat prin însumarea punctelor obținute prin aplicarea fiecărui factor/subfactor de evaluare.

Oferta care întrunește cel mai mare punctaj total va fi declarată câștigătoare.

În cazul în care în urma evaluării se constată existența a cel puțin 2 oferte cu punctaj egal, oferta care are cel mai mic preț va fi declarată câștigătoare. În cazul în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, se va proceda la solicitarea unei noi oferte financiare către respectivii ofertanți.

Data pentru care se determină echivalența leu/euro: cursul mediu B.N.R. comunicat la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Pentru vizualizarea documentației de atribuire încărcate în SEAP operatorii economici trebuie să aibă un program necesar vizualizării fișierelor semnate electronic (acest program fiind disponibil gratuit pe site-urile furnizorilor de semnătură electronică).

• Modulul Informații Comunitare:

să asigure integrare completă cu entități de autoritate UNIMARC/A și MARC21/A; precizați câmpurile de legături ptr fiecare – 1p

să asigure validare și copiere de autorități UNIMARC și MARC21 – 1p

să permită atașarea locației ptr o înreg. cu interfețe specifice (ex: ...) – prin poziționarea mouse-ului pe hartă – 1p

la afișarea ptr public a locației înreg. să fie utilizate interfețe speciale (ex: ...) cu funcții de: zoom in/out, drag, scala – 1p

- Modulul Biblioteca Digitală să suporte adnotare de tip „mențiune”:

- corectură a operei digitale – 1p

- vizibilitate privată sau publică – 1p

- poate fi operată numai de utilizatorii cu drepturi speciale – 1p

în funcție de setări va fi vizualizată de utilizatorii obișnuiți și/sau cu drepturi speciale – 1p

- Modulul Muzee să conțină o implementare completă cf. CIDOC-CRM și să asigure:

- definire completă format (structură, câmpuri, validări) – 1p

- editare format – 1p

- definire machete de date – 1p

- pentru înregistrări să permită:

- creare, stocare – 1p

- generare indexuri căutare – 1p

- editare – 1p

- ștergere – 1p

- atașare de obiecte digitale multimedia – 1p

- căutare simplă (cuvinte cheie) – 1p

- căutare avansată (cu machetă) – 1p

- regăsire obiecte digitale – 1p

- înreg. CIDOC-CRM să poată fi conectate de oricare din înreg. bibliogr. din sistem – 1p

- Modulul Catalogare să implementeze ROMARC în conformitate cu standardul:

- câmpuri și funcționalitate – 1p

- denumiri exacte – 1p

- subcâmpuri și funcționalitatea lor – 1p

- denumiri subcâmpuri – 1p

- coduri asociate câmpurilor codate – 1p

- În consorțiu să permită ca utilizatorii să poată edita înreg. de inventar:

- numai din locația proprie – 1p

- numai dintr-un grup de locații (grup de colaborare) – 1p

- toate înreg. indiferent de locație – 1p

- În consorțiu să permită:

gestionarea unui nr nelimitat de registre inventar pt orice instituție – 1p

stocarea numerelor de inventar duplicate în aceeași bază de date – 1p

definirea unei structuri arborescente de instituții de nivel nelimitat – 1p

fiecare nod să aibă Proprietăți care să permită definirea funcționalității de lucru – 1p

proprietățile unui nod să definească parametri pt fiecare modul al aplicației; se cere lista parametrilor specifici de consorțiu cu explicațiile corespunzătoare – 1p

- *Nodurile din consorțiu să permită:*

funcționare ca nod părinte ce transmite setul său de proprietăți către nodurile subordonate – 1p

funcționare ca nod subordonat ce moștenește proprietățile de la un nod superior – 1p

funcționare independentă cu proprii parametri – 1p

- *Modulul Administrare să permită:*

validare automată configurări utilizatori și Proprietăți noduri și semnalarea conflictelor – 1p

unui nod moștenirea numai a unui set de parametri – 1p

definirea de grupuri de colaborare în catalogare; grupul conține noduri iar membrii au drepturi de acces speciale la înreg. bibliog. și de stocuri – 1p

unui nod să facă parte din mai multe grupuri de colaborare – 1p”

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la punctul „Funcționalități suplimentare – Caracteristici superioare față de cerințele din caietul de sarcini”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Se vor acorda 0 puncte pentru neîndeplinirea în totalitate a fiecărei funcționalități enumerate anterior.”

Dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica

temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. (2) din hotărâre).

Textul art. 15 din HG nr. 925/2006 stabilește următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri, contractul este împărțit pe loturi, criteriul de atribuire utilizat, dacă este cazul, trebuie să fie același pentru toate loturile respective.”

La dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă nota justificativă nr. 103 din 20.09.2013 privind stabilirea factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire a contractului „Portal informațional al județului ... care prevede, printre altele, următoarele:

„[...]

Justificare punctaj pentru factorul de evaluare „Funcționalități suplimentare”

[...]

Pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus, Autoritatea Contractantă a procedat la stabilirea în mod obiectiv a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile Autorității contractante și cerințele solicitate în Documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi

depuse în cadrul procedurii să asigure, îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia.

Prin urmare, având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, sistemul de factori de evaluare utilizați se fundamentează pe stabilirea inițială după caz a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar, în limita punctajului maxim alocat.

Având în vedere cele de mai sus, modalitatea stabilită de Autoritatea Contractantă pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun acesteia cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

[...]"

Văzând modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și a detaliat algoritmul de calcul al punctajului aferent acestora, Consiliul stabilește evidența faptului că factorul de evaluare „funcționalități tehnice”, pentru care se acordă 40 de puncte, are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, neputându-se stabili în mod convingător că prestarea serviciilor, cu toate implicațiile de natură economică și de încadrare în condițiile de funcționalitate stabilite de autoritatea contractantă și oferitate de participanții la procedură, nu are legătură cu natura și obiectul contractului sau nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține.

Astfel, Consiliul reține că și această critică este neîntemeiată.

De asemenea, contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă creează un avantaj clar pentru compania ..., încălcând astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării, statuate de către art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Dispozițiile HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. a): „(1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale:

a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție;”

- art. 4 alin. (3) lit. a): „(3) Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;”

Astfel, Consiliul stabilește că oportunitatea achiziționării de anumite servicii, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale menționate.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei referatul de necesitate nr. 104 din 20.09.2013, privind achiziția unui serviciu și anume „sistem informatic de bibliotecă digitală”.

Din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, rezultă că achiziția în discuție este destinată unei biblioteci (...), iar orice sistem informatic de bibliotecă trebuie să conțină în mod minimal modulele specificate în documentația de atribuire precum și alte module specifice domeniului. Autoritatea contractantă arată o listă a altor proceduri de achiziție publică în cadrul cărora au fost solicitate modulele evidențiate de contestator ca fiind specificații tehnice ale aplicației

În această situație, Consiliul reține că menționarea acestor module, având caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță cuprinse în documentația de atribuire, din care să fie compus sistemul informatic ce urmează a fi achiziționat este determinată și de natura serviciilor ce urmează a fi achiziționate. Astfel, Consiliul stabilește că sunt respectate dispozițiile legale privind întocmirea caietului de sarcini, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele expuse, Consiliul nu poate îngreuna deciziile autorității contractante cu privire la modul în care aceasta înțelege să își asigure satisfacerea necesităților proprii, cu atât mai mult cu cât în acord cu prescripțiile art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, în condițiile în care SC ... în susținerile sale, nu prezintă dovezi că modificarea cerințelor criticate din caietul de sarcini, asigură în continuare satisfacerea necesităților autorității contractante.

Consiliul reține că motivele invocate în contestație nu sunt de natură să conducă la concluzia că întreaga procedură de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... în contradictoriu cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită „anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor impuse de către CNSC”.

Prin contestația sa, ... critică faptul că algoritmul ales de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia se vor acorda

40 de puncte ofertei care va oferi funcționalități superioare față de cerințele minime din caietul de sarcini, nu este de natură să asigure respectarea dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul precizării în documentația de atribuire a algoritmului de calcul și a metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare din contestația depusă de SC ... privind factorii de evaluare, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante, respectiv de a preciza în documentația de atribuire a algoritmului de calcul al punctajului, iar condițiile de funcționalitate stabilite de autoritatea contractantă reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul critică și cerința de calificare privind experiența similară, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea condiției excesive ca operatorii economici să fi implementat un sistem informațional biblioteconomic.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Ofertantul va face dovada că a derulat în ultimii 3 ani maxim 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei exclusiv TVA, și care să corespundă din punct de vedere al naturii și complexității prezentului contract și anume să fie inclus în obiectul contractului următoarele activități:

- livrare licențe software*
 - implementarea unui sistem informațional biblioteconomic*
- [...]”*

Având a cerceta legalitatea cerinței privind experiența similară în sensul prezentării a maxim 3 contracte care au avut ca obiect livrarea de licențe software precum și implementarea

unui sistem informațional biblioteconomic, Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică:

- art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: [...] d) capacitatea tehnică și/sau profesională;”

- art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006: „(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;”

- art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura serviciilor ce vor fi prestate în baza contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că cerința derulării anterioare a maxim 3 contracte care au avut ca obiect livrarea de licențe software, precum și implementarea unui sistem

informațional biblioteconomic este, pe de o parte, necesară față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte, este în concordanță cu codurile CPV 48160000-7 – Pachete software pentru biblioteci (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48161000-4 – Sistem de gestiune a bibliotecilor (Rev.2).

De asemenea, Consiliul reține că operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză sunt obligați să facă dovada că au implementat un sistem informațional biblioteconomic în cel puțin un contract din cele 3 solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, nu se poate afirma că un operator economic având o experiență anterioară în domeniul livrării de licențe software și fără experiență în implementarea unui sistem informațional biblioteconomic are potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia” astfel cum prevăd dispozițiile art. 7 teza finală din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului ce va fi atribuit, cerința în discuție are o legătură concretă cu obiectul contractului de achiziție și este de natură a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de servicii, neavând un caracter restrictiv.

Astfel, Consiliul stabilește că cerința de calificare amintită a fost fixată de autoritatea contractantă în cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizecișitrei) pagini.