



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de, cu sediul în ... b-dul, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *WATMAN – Sistem informatic de management integrat al apei – faza 1*, coduri CPV 48810000-9 – Sisteme de informare (Rev. 2), 35125100-7 – Senzori (Rev. 2), 45216125 - 6 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii de urgență (Rev. 2), 48900000 - 7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), 72212900 - 8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea cerințelor neconforme cu prevederile legale din caietul de sarcini și/sau completarea acestuia în mod corespunzător.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - .., împotriva documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, refacerea documentației de atribuire cu reconfigurarea factorilor de evaluare și reluarea licitației.

Prin contestația nr./... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, refacerea documentației de atribuire și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... nr. ... și .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ..., ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestațiile formulate de ...și ... Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) respinge ca inadmisibilă cererea ...și a ... de organizare a unei noi proceduri de atribuire și ca nefondată pe aceea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea cerințelor neconforme cu

prevederile legale din caietul de sarcini și/sau completarea acestuia în mod corespunzător.

În motivarea contestației, precizează că în cadrul documentației de atribuire se regăsesc informații incomplete cu privire la funcționalitatea sistemului ce urmează a fi implementat de către operatorii economici ofertanți fapt ce aduce atingere prevederilor legale privind achizițiile publice, după cum urmează:

1. În cadrul cap. 5.1.3.5 – „Necesități la nivel 4 (Dispecerat baraj și senzori)” subcap. „Analiză” – ultimul alineat (pag. 114), cerința exprimată de autoritatea contractantă este criticabilă sub aspectul că, deși este solicitată o interconectare între sistemul viitor din procedura în speță și sistemele informatice existente, nu este oferită nicio informație legată de acestea din urmă în tot cuprinsul documentației de atribuire. Această cerință obligatorie impusă de autoritatea contractantă conduce potențialii ofertanți la necesitatea cunoașterii în amănunt a sistemelor existente.

Fără aceste date minimale și obligatorii, privind sistemele deja existente, nu se poate stabili, așa cum solicită autoritatea contractantă, nici volumul și nici frecvența interacțiunilor, iar, în mod categoric, nu se poate face nicio integrare între sisteme.

2. În cadrul cap. 5.1.3.5 – „Necesități la nivel 4 (Dispecerat baraj și senzori)” subcap. „Proiectare”, cerințele din caietul de sarcini sunt criticabile sub aspectul arătat la pct. 1 de mai sus.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru a oferta un sistem corespunzător cerințelor autorității contractante, operatorii economici ar trebui să dețină încă de la momentul publicării o listă a componentelor externe la care face referire caietul de sarcini. Sistemul ofertat trebuie să se integreze cu alte sisteme, iar modalitatea prin care se pot interfața aceste aplicații depinde de o multitudine de variabile și posibilități tehnice. Interconectarea, amintește contestatoarea, trebuie să fie asigurată și din punct de vedere legal (dreptul legal de utilizare al acestora). Este vorba de licențe, despre care nu se menționează nimic în documentația de atribuire din punct de vedere al tipurilor de software care sunt utilizate, de către cine sunt deținute licențele acestora, în ce condiții pot fi utilizate etc.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... de către ... împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, refacerea documentației de atribuire cu reconfigurarea factorilor de evaluare și reluarea licitației.

În motivarea contestației, ... precizează că în urma analizei documentației de atribuire a constatat următoarele:

Referitor la factorul de evaluare „durata de implementare”, contestatoarea menționează că, raportat la complexitatea tehnică și financiară a proiectului, se confirmă că decizia de a fi luat în considerare și punctat un termen de 3 luni „este artificială”. Inutilitatea acestui factor de evaluare este susținută și de faptul că în contract sunt prevăzute clauze care vor permite viitorului câștigător obținerea de noi termene pentru implementare: „Fișa de date pct IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei ...8. Modelul de contract însușit (Secțiunea IV), art. 15.1, 15.2, 15.3 (1), (2) și (3), 16.2 (1) și (2), 17.1.

În consecința, autoarea contestației consideră că acest factor nu atestă niciun avantaj real pentru autoritatea contractantă, fiind introdus în mod artificial cu scopul de a favoriza un anumit furnizor și solicită eliminarea lui, acesta neavând decât rolul de a distorsiona concurența prin potențialul său de a înclina balanța în mod abuziv și subiectiv în favoarea unuia dintre ofertanți.

Cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție ofertată”, societatea contestatoare constată că în documentația de atribuire sunt precizate următoarele: "Furnizorul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcțiilor, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrărilor și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcțiilor, pentru viciile structurii de rezistență, ca urmare a nerespectării proiectelor și a detaliilor de execuție aferente execuției lucrărilor.

Clauza 19.2 - Perioada de garanție a produselor și lucrărilor este de 1 an de zile și începe la data semnării procesului verbal de recepție la finalul livrării tuturor produselor, a execuției tuturor serviciilor și a executării tuturor lucrărilor care sunt incluse în contract”.

Observând cele de mai sus, ... consideră că acest factor a fost introdus numai în scopul de a distorsiona competiția și de a securiza efectul de a favoriza un anumit furnizor, deoarece în fapt cei 10 ani sau 120 luni se referă la lucrări și nu la sistemul informatic sau la produsele și serviciile care vor fi prestate.

De asemenea, acest factor nu este însoțit de nicio clauză sancționatorie ori acoperitoare care să fie aplicabilă în cazul în care câștigătorul, care va fi un grup de operatori economici, se va dizolva mai devreme de cei 10 ani solicitați pentru garanție.

Totuși, având în vedere importanța proiectului, contestatoarea apreciază că atribuirea ar fi trebuit să se bazeze pe factori privitori la performanțe tehnice și nu la criterii care la momentul atribuirii sunt doar aprecieri subiective bazate pe simple declarații de conformare.

Din cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că acest factor de evaluare trebuie eliminat, deoarece are potențialul de a

înclina balanța „în mod abuziv și subiectiv” în favoarea unuia dintre ofertanți.

În ceea ce privește factorul de evaluare „timpul mediu de remediere incidente”, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini la pag. 181-182 sunt prevăzute informații despre „timpii de răspuns (recepționare a tichetului) care: „sunt măsurați din momentul notificării unei solicitări valide transmise de către Beneficiar și înregistrate (preluate) de Furnizor. Timpul de răspuns trebuie să fie de maxim 24 de ore indiferent de ziua din săptămână și de programul de lucru al ofertantului. Remedierea defectelor se va face respectând următorii timpi:

- Nivel de severitate critic (sistem total nefuncțional) - timp maxim pentru soluția provizorie de 1 zi și remediere de 3 zile;
- Nivel de severitate mare (disfuncționalitate ce afectează majoritatea funcționalităților sistemului iar utilizarea acestuia este compromisă) - timp maxim pentru soluția provizorie de 2 zile, și remediere de 5 zile;
- Nivel de severitate mică (disfuncționalitate care afectează o funcție sau un proces, dar funcționarea întregului sistem nu este afectată semnificativ) - timp maxim pentru soluția provizorie de 3 zile, și remediere de 10 zile.

Timpii de implementare soluție provizorie sau remediere sunt măsurați din momentul notificării de recepționare transmise de către Furnizor și momentul acceptării de către Beneficiar, exceptând timpul de așteptare în care Beneficiarul furnizează informații suplimentare necesare rezolvării incidentului."

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă calculează o medie de 144 de ore - ($3 \cdot 24 + 5 \cdot 24 + 10 \cdot 24$)/3 = 144), fără a preciza care vor fi defectele care vor apărea mai des.

... din punctul său de vedere, menționează că și acest factor este artificial, fiind stabilit fără a fi fundamentat din punct de vedere tehnic, singura sa menire fiind favorizarea unui anumit ofertant.

Contestatoarea consideră că realitatea este că autoritatea contractantă, fără a fi informată despre recomandările Comisiei Europene în ceea ce privește achizițiile publice finanțate din fonduri europene, a ales acest factor fără să țină cont de prevederile Ordinului nr. 543/4 iunie 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, care la pct. 4 –Utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu includerea unor factori de evaluare nerelevanți și/sau necuantificabili prevede *greșeli frecvente* care trebuie evitate: - utilizarea ca factor de evaluare a „timpului de remediere a defectiunilor”, deși perioada necesară

remedierii diferă în funcție de natura și tipul defecțiunii și nu poate fi estimată la momentul procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, societatea contestatoare solicită eliminarea acestui factor de evaluare care, pe lângă că poate distorsiona concurența, are rolul de a fundamenta „viitoare corecții financiare din partea Comisiei Europene”.

Date fiind cele de mai sus, ... declară că singura măsură de remediere aplicabilă în speță este anularea, în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, reconfigurarea factorilor de evaluare și reluarea licitației.

Totodată, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă nu se poate apăra cu argumentul că o anulare ar pune în pericol absorbția fondurilor europene pentru realizarea proiectului, deoarece valoarea acestuia este semnificativă, riscând a fi aplicate de către Comisia Europeană diverse corecții la nivel național”.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. 253/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... solicitând anularea procedurii de atribuire, refacerea documentației de atribuire și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

În cadrul contestației, ... solicită acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la CNSC.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, aceasta arată că, la punctul II.2.1) din anunțul de participare și din documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, postate în SEAP, se precizează „*Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de 2,246% de cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezentând suma de 6202379 lei*”. Totodată, la punctul II.1.2 din aceleași documente, se precizează tipul contractului ca fiind furnizare.

Conform prevederilor art. 27 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, la contractele de „*servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului*”, iar la ambele se face precizarea „*și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit j)*”.

Din cuprinsul acestor prevederi rezultă foarte clar că includerea în valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute se referă la *contractele de lucrări și la contractele de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora*, fapt confirmat și de finalul prevederilor menționate care trimit la

dispozițiile art. 122 lit. i) și art. 252 lit. j), ce creează posibilitatea autorității contractante de a achiziționa lucrări și/sau servicii suplimentare.

În această situație, având în vedere prevederile menționate anterior, cât și precizările din *Nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului și alegerea procedurii de atribuire pentru contractul: Contract la cheie de furnizare, servicii și lucrări pentru proiectul „Watman - sistem informațional pentru managementul integrat al apelor - etapa I”*, prin care se face precizarea că în conformitate cu prevederile art. 4 pct. IV.71 din HG nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea ... și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatic, ... este Unitate de Achiziții Centralizată pentru proiectele de investiții în domeniul apelor și pădurilor, finanțate prin programul operațional sectorial „mediu” și alte programe cu finanțare nerambursabilă, cu precizarea (din aceeași notă) că „valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de 2,246% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezentând suma de 6.202.379 lei astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”, contestatoarea susține că nu înțelege dacă acest contract este un contract de furnizare sau un contract de lucrări.

Analizând prevederile legale invocate, precizările din nota justificativă menționată, cât și din analiza tipurilor de cheltuieli cuprinse în devizul general al procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că rezultă că acesta este un contract de lucrări, fapt ce o îndreptățește să solicite dispunerea anulării procedurii de atribuire, pentru nerespectarea prevederilor legale menționate anterior.

Totodată, menționează că la estimarea contractelor de furnizare, conform art. 26 din OUG nr. 34/2006, nu are prevederi referitoare la cuprinderea în valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul valorii estimate a contractului.

În ceea ce privește punctul III.1.1. din anunțul de participare și din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, legat de garanția de participare se precizează că „*Pentru calculul echivalenței garanției de participare în altă monedă/valută decât euro (Eur) se va avea în vedere cursul comunicat de Banca Națională a României și valabil pentru data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că această mențiune a autorității contractante nu poate fi respectată, deoarece este imposibil ca un operator economic nerezident în România, care ar dori să constituie această garanție în valută, să respecte această

cerință, având în vedere faptul că BNR anunță cursul leu/euro valabil pentru ziua următoare la ora 13:00 a zilei precedente și în orice caz, nu crede că există instituții bancare sau de asigurări care să emită scrisori de garanție bancară pentru participare la o procedură de atribuire în aceste condiții.

Cu privire la partea a doua a Notei de la punctul III.2.1.a) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, din anunțul de participare și din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, referitoare la termenul limită de depunere a ofertelor în perioada 26-31 ale lunii, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că certificatele de atestare fiscală, emise de organele administrației centrale, cât și cele emise de organele administrației locale nu pot fi obținute instantaneu sau de pe o zi pe alta, în condițiile în care în acea zi organele emitente ale administrației centrale stabilesc situația îndeplinirii obligațiilor scadente pentru luna anterioară lunii respective, pentru care termenul de plată a obligațiilor scadente este data de 25 a lunii în curs.

Referitor la factorii de evaluare precizați la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, identificați la punctul IV.2.1 Criterii de atribuire din anunțul de participare și documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, societatea contestatoare face următoarele observații:

a) modalitatea de punctare la factorul de evaluare *nr. 2 Durata de implementare (D)* nu reflectă realitatea, respectiv avantajele corecte, pentru că nu ține cont de perioada minimă impusă, așa cum se întâmplă la factorul de evaluare *nr. 3. Perioada de garanție ofertată (G)*; modalitatea de acordare a punctelor pentru factorul de evaluare respectiv, neținând cont de perioada minimă impusă prin prevederile documentelor la care facem referire, nu va reflecta corect avantajele pe care le poate obține autoritatea contractantă prin utilizarea acestui factor de evaluare, conducând la distorsionarea concurenței.

b) factorul *nr. 4. Timp mediu de remediere incidente (T)* nu poate fi utilizat drept factor de evaluare, deoarece este un factor subiectiv și fără relevanță, având în vedere multitudinea tipurilor de incidente cu care se poate confrunta un asemenea sistem caracterizat de o complexitate și diversitate deosebită a componentelor sale; totodată, ce elemente concrete ar avea la dispoziție comisia de evaluare, în perioadele maxime impuse prin caietul de sarcini pentru cele trei tipuri de riscuri, care nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici, pentru că în documentele publicate în SEAP nu se regăsesc alte elemente pentru evaluarea corectitudinii datelor care vor fi ofertate de viitorii ofertanți pentru acest factor de evaluare, încadrându-se în precizările din caietul de sarcini, iar ulterior nu va fi respectat și nu există constrângeri care pot fi utilizate în acest sens, prin faptul că

reprezintă o valoare medie; acest factor de evaluare, fiind un factor subiectiv dă naștere la diverse interpretări și pentru care propunerile nu pot fi susținute cu elemente concrete, viabile, din care să rezulte posibilitatea demonstrării realității valorii ofertate în acest sens, elemente relevante pentru obiectul contractului; de fapt reprezintă o obligație a viitorului contractant prin acordarea perioadei de garanție, care va conduce la distorsionarea concurenței, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuie să renunțe la acest factor de evaluare având în vedere prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

De asemenea, la punctul IV.4.2 lit. d) se face precizarea „Nu se acceptă oferte care depășesc bugetul aprobat al proiectului”, iar la documente se prezintă bugetul aprobat la estimarea valorii contractului.

Totodată, contestatoarea arată că formularul de ofertă nr. 14 prezintă o anexă în care sunt prevăzute la fiecare linie valori maximale.

Aceste precizări impun ofertanților anumite limite în organizarea propunerilor financiare care distorsionează libera concurență, respectiv alterează scopul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Singura valoare de referință, conform prevederilor Cap. II Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică - Secțiunea a 2 - a Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică, ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din HG nr. 925/2006, este valoarea estimată și nu valorile unor capitole/subcapitole din devizul general, care conform prevederilor HG nr. 28/2008, rămân la latitudinea autorității contractante de a fi redistribuite cu încadrarea în valoarea totală aprobată a devizului general.

La punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, contestatoarea observă că se solicită:

„ -atestare A.N.R.E. de tip B pentru proiectare, execuție și reparații rețele electrice de 0,4-20kV: proiectare, execuție și reparații instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Se va prezenta de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.

- licența IGPR pentru proiectare, producere, instalare și întreținere sisteme de alarmă împotriva efracției. Se va prezenta de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează...”

Contestatoarea menționează că în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, Anexa 2*), în cazul depunerii unei oferte comune a mai multor asociați, capacitatea de exercitare a activității profesionale privind atestate, autorizații, certificate este îndeplinită de către asociați prin prezentarea documentelor solicitate pentru partea

din contract pe care o realizează. Consideră că acest certificat/licență trebuie să le dețină asociatul care va realiza partea din contract ce necesită astfel de certificate, nu de către fiecare membru al asocierii în parte.

Din acest motiv, contestatoarele precizează că, prin condiția impusă, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal din OUG nr. 34/2006, condiția reprezentând și reprezentă, în fapt, un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În același sens, consideră că se menține restrictivitatea și pentru operatorii economici nerezidenți (străini), conform celor precizate la același capitol, respectiv: „Operatorii economici nerezidenți (străini): vor prezenta documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, din care să rezulte abilitarea persoanei juridice/fizice străine de a furniza produsele care fac obiectul prezentului contract, în conformitate cu țara de origine/țara în care operatorul economic este stabilit”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele solicitate la data de ...

În data de ..., prin adresa nr. ..., ... a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ... înregistrat la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, sens în care menționează că atribuirea contractului nu se face folosind numai factorii de evaluare menționați de către contestatoarele, „prețul ofertei” fiind cel mai însemnat factor de evaluare dintre cei utilizați.

Referitor la criticile îndreptate împotriva factorului de evaluare „Durata de implementare” și cerinței de calificare referitoare la cash-flow, autoritatea contractantă menționează că se impune a fi reținut faptul că implementarea Sistemului Informatic pentru Managementul Integrat al Apei aferente într-un timp cât mai scurt, respectiv în cel mult 12 luni, reprezintă o condiție „sine qua non” pentru beneficiar, dat fiind timpul maximal avut la dispoziție pentru realizarea contractului, cu precizarea că acest termen nu poate fi depășit în contextul în care a fost stabilit în conformitate cu graficul de implementare a proiectului, care face parte integrantă a cererii de finanțare pe baza căreia a fost aprobată finanțarea pentru acest proiect.

Cu privire la factorul de evaluare „Durata de implementare”, autoritatea contractantă arată că această durată reprezintă perioada în care ofertantul se obligă să asigure prestațiile care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire, conform propunerii tehnice proprii, cu precizarea că acesta se întinde între momentul semnării contractului, respectiv emiterii ordinului de începere și momentul întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea prestațiilor, fiind stabilit în acest sens un algoritm de calcul pentru acordarea punctajului, cu mențiunea că nu se acceptă durate de implementare care depășesc durata maximă de implementare a proiectului de 12 luni, ofertele fiind declarate ca neconforme, iar ofertele care prevăd durate mai mici de 3 luni nu vor fi punctate suplimentar.

Autoritatea contractantă susține că motivația alegerii acestui factor de evaluare se justifică prin necesitatea diminuării timpului de execuție a contractului, pornind de la nevoile, constrângerile și obiectivele generate de implementare a prezentului proiect.

Cu privire la termenul de 3 luni precizat în cadrul factorului de evaluare, autoritatea contractantă susține că nu este un termen impus, ci reprezintă un termen indicativ, stabilit în conformitate cu exigențele promovate de ANRMAP în procesul de validare al documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus nicio restricție de natură să distorsioneze concurența, ori să aducă atingere prevederilor legale aplicabile, însă ofertele care se angajează la execuția contractului într-un timp cât mai scurt vor obține un punctaj suplimentar conform algoritmului de calcul stabilit.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă opinează că societatea contestatoare „face o confuzie între pragul minim acceptat de execuție a contractului și perioada în care acesta poate fi executat efectiv de către operatorii economici, conform informațiilor furnizate în cadrul documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările din documentația de atribuire au avut în vedere necesitatea sa de a se asigura, în deplină conformitate cu principiul proporționalității și prin raportare la natura, valoarea și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, asupra faptului că operatorii economici participanți la prezenta procedură dețin un potențial tehnic, financiar și organizatoric care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții și având în vedere că atât cerința de calificare în discuție cât și prevederile modelului de contract, autoritatea contractantă declară că au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 179

din același act normativ, precum și cu respectarea dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție.

Cu privire la logica contestatoarei potrivit căreia o durată de execuție mai scurtă transformă cerința de calificare referitoare la prezentarea cash-flow-ului într-o cerință disproporționată prin faptul că se va acorda avans, autoritatea contractantă menționează că este eronată prin raportarea la împrejurarea că avansul nu se va acorda implicit, ci numai cu respectarea condițiilor imperativ statuate prin HG nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, sens în care au fost formulate și clauzele 8.5. din contract.

Cu privire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva factorului de evaluare „Perioada de garanție ofertată”, autoritatea contractantă menționează că a stabilit un algoritm de calcul, iar prin valoarea garanției ofertată de fiecare operator economic, furnizorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile în ceea ce privește sistemul ofertat.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă, prin utilizarea factorului de evaluare „Perioada de garanție” intenționează să obțină din partea operatorilor economici un termen de garanție cât mai avantajos, a stabilit pentru acest factor o pondere de 10% din total. Astfel, în cadrul acestui factor de evaluare, operatorului economic care va oferta cea mai lungă perioadă de garanție i se va acorda maxim de puncte, urmând ca ceilalți ofertanți să primească un punctaj raportat la perioada maximă ofertată în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, face mențiunea că a lăsat la latitudinea operatorilor economici de a stabili perioada de garanție, considerând să limiteze perioada minimă pentru garanția prestațiilor executate la durata de 12 luni (1 an), iar pe cea maximă la 120 luni (10 ani).

Autoritatea contractantă constată că, prin argumentele pe care le aduce, contestatoarea face confuzie între răspunderea contractorului potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care stabilesc răspunderea materială și, după caz, penală a contractorului pentru viciile ascunse ale construcțiilor și garanția solicitată de către instituția sa cu referire la sistemul informatic ofertat.

Față de clauza contractuală de la art. 7.14 prevăzută în modelul de contract, autoritatea contractantă menționează că este necesară prin faptul că aceasta înglobează în obiectul său atât produse, cât și o serie de servicii și lucrări și, ca atare, în modelul de contract era necesară transpunerea prevederilor art. 29 din Legea nr. 10/1995.

Astfel, obligația de prestare a serviciilor de garanție este acoperită atât prin clauzele contractuale referitoare la garanție, cât

mai ales prin cele stabilite prin prevederile art. 10.4 din modelul de contract inclus în documentația de atribuire referitoare la modul de restituire a garanției de bună execuție, coroborate cu cele ale art. 2 lit. n) din cadrul aceluiași document referitoare la certificatul de acceptanță finală, astfel 30% din contravaloarea garanției de bună execuție se va elibera după organizarea recepției finale pentru întreaga investiție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva factorului de evaluare „Timpul mediu de remediere incidente”, autoritatea contractantă precizează că natura proiectului impune un proiect de reacție foarte scurt pentru monitorizarea, transmiterea și prelucrarea informațiilor gestionate în cadrul sistemului informatic.

Astfel, prin formularea cerințelor minimale, autoritatea contractantă și-a propus să se asigure ca sistemul oferat prezintă premisele necesare unei performanțe cât mai ridicate.

Ofertarea unui timp de remediere cât mai mic, raportat la cerințele caietului de sarcini, reprezintă un beneficiu pentru autoritatea contractantă, generând efecte de reducere a costurilor pe termen lung, precum și efecte de menținere a calității la standardele și în condițiile în care a fost achiziționat, pe o perioadă de timp îndelungată.

O primă precizare care se impune a fi reținută prin raportarea la exemplul invocat de către contestatoare, extras din Ordinul MFE nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, autoritatea contractantă arată că documentul respectiv este „ghid”, fiind un „îndrumar”, ce cuprinde o serie de recomandări privind etapele procedurale care vor fi puse în practică de către cei implicați în procesul de verificare a procedurilor de achiziție publică.

Referitor la stabilirea algoritmului de calcul al factorului de evaluare „Timpul mediu de remediere incidente”, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare.

Având în vedere elementele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că „timpul mediu de remediere” a incidentelor reprezintă un factor de evaluare relevant, cuantificabil și eminent obiectiv, care are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și care reflectă totodată un avantaj real și evident pe care-l poate obține prin utilizarea acestuia.

Acest timp se va exprima în ore, calculat ca expresie a mediei timpilor de remediere ofertați pentru nivelurile de severitate definite în caietul de sarcini (critic, mare, mic), urmând ca autoritatea contractantă să nu accepte timpii medii de remediere a incidentelor

care depășesc media timpilor de remediere solicitați în caietul de sarcini și anume de 144 ore. Totodată, ofertele care prevăd valoarea timpului mediu de remediere incidente ofertat mai mică de 2 ore, nu vor fi punctate suplimentar.

Autoritatea contractantă susține că valorile maximale pentru timpii de remediere au fost stabilite la un nivel care să nu le transforme în valori restrictive, astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că factorul de evaluare mai sus menționat permite o departajare adecvată a ofertelor și evită aprecierile subiective ale comisiei de evaluare, nu creează un avantaj unui anumit ofertant, prin stabilirea unei limite inferioare a factorului de evaluare se va evita situația în care un ofertant va include în oferta sa timpii de remediere nesustenabili, factorul de evaluare se referă la o caracteristică tehnică, respectiv la un criteriu de calitate, întrucât timpul mediu de remediere a defectelor este un criteriu în mod direct legat de nivelul calitativ al serviciilor oferite, astfel că fiecare ofertant își poate stabili propria strategie de furnizare/prețare a produselor/serviciilor de garanție.

Prin urmare, date fiind aceste aspecte, argumente și informații, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și, totodată, amânarea pronunțării cauzei, astfel încât să poată dispune de o perioadă de timp suplimentar pentru a putea finaliza și pune la dispoziția Consiliului, punctele de vedere față de contestațiile formulate de și ...

În data de 05.11.2013, prin adresa nr. 101642/04.11.2013, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de (CSR), fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 37524.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, lipsită de interes, precum și ca rămasă fără obiect, pentru următoarele motive:

1. Referitor la criticile îndreptate împotriva caietului de sarcini, respectiv cele ale cap. 5.1.3.5 – „Necesități la nivel 4 (Dispecerat baraj și senzori)”, subcapitolul „Analiză” – ultimul alineat, autoritatea contractantă menționează că, la cap. 5.2.3.1 „Descrierea sistemelor existente” din caietul de sarcini, a procedat la descrierea în detaliu a sistemelor existente cu care Watman trebuie să se integreze, fie ele interne sau externe: Deswat și Simin – sisteme externe, Wims – sistem intern.

Descrierea celor trei sisteme existente cuprinde detalii despre echipamentele și licențele care sunt folosite în cadrul sistemelor, arhitectura logică și de comunicații a sistemelor, precum și o descriere funcțională a acestora.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că societatea contestatoare face o confuzie „voită” în ceea ce privește cerința

caietului de sarcini privind conținutul propunerii tehnice și cerința privind activitățile care vor trebui desfășurate „ulterior” semnării contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatoarea ar fi „dovedit un real interes în vederea depunerii ofertei în cadrul procedurii”, aceasta ar fi trebuit să utilizeze de dreptul său legitim de a solicita clarificări conform prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă solicită analizarea caracterului prematur al demersului promovat de către contestatoare, prin raportare la criticile acesteia care se dovedesc a fi nefondate.

În plus, autoritatea contractantă susține că, în cadrul capitolului „Vizită de studiere a planurilor detaliate și ale obiectivelor din cadrul proiectului”, beneficiarul proiectului și-a exprimat disponibilitatea de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură, informații suplimentare în situația în care acestea se vor dovedi a fi utile în scopul elaborării ofertelor.

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că solicitările contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care argumentele prezentate nu au fost fundamentate din punct de vedere legal, în fapt nefiind dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

2. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva caietului de sarcini, respectiv cele ale cap. 5.1.3.5. – „Necesități la nivel 4 (Dispecerat baraj și senzori)”, subcapitolul „Proiectare” – paragrafele subliniate, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate, deoarece cerințele invocate de către aceasta se referă în fapt la activități pe care ofertanții le vor desfășura „ulterior” semnării contractului, ca parte a procesului de implementare, acestea nereprezentând informații care se solicită spre a fi prezentate în cadrul ofertei, ca o expresie a unei cerințe minimale a caietului de sarcini ce trebuie probată.

Autoritatea contractantă declară că singurele cerințe cu privire la activitatea de analiză și proiectare sunt cele referitoare la prezentarea metodologiei detaliate pentru derularea acestor activități, a instrumentelor de lucru ce vor fi utilizate în vederea colectării și evidențierii cerințelor și a prezentării livrabilelor aferente prestării respectivelor activități.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere a contestației ca fiind nefondat.

3. Referitor la criticile îndreptate împotriva menționării autorității contractante din cadrul anunțului de participare prin comparație cu informațiile precizate la nivelul caietului de sarcini, autoritatea

contractantă precizează că aspectul semnalat de contestatoare se datorează unei erori materiale la redactarea textului în discuție la nivelul caietului de sarcini, eroare care însă nu este de natura de a împiedica ca operatorul economic să elaboreze o propunere tehnică care să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că în data de 15.10.2013 (anterior depunerii contestației), a publicat Anunțul de tip erată nr. 44863/15.10.2013 la anunțul de participare prin care a remediat aspectele criticate.

Referitor la contestația depusă de a transmis punctul de vedere nr. 101641/04.11.2013, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 37536/05.11.2013.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, pentru motivele următoare:

1. Referitor la criticile îndreptate împotriva cap. II.2.1) din anunțul de participare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul contractului se vor furniza produse, executa lucrări și presta servicii. Pe de altă parte, prin Anunțul de tip erată nr. ... la anunțul de participare, a clarificat printre altele la secțiunea II.1.1) denumirea lucrării: „Contract la cheie de furnizare, servicii și lucrări pentru proiectul Watman – sistem informațional pentru managementul integrat al apelor – Etapa I”.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP documentul „Nota justificativă privind determinarea valorii estimate” a contractului, în cadrul căruia sunt detaliate, pe tipuri de cheltuieli, totalitatea serviciilor și produselor ce fac obiectul contractului, inclusiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lucrărilor ce vor fi executate.

Din interpretarea prevederilor legale, respectiv art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (7), art. 29 alin. (2¹), art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (2), art. 7 lit. a), art. 27 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu componentele bugetului proiectului, se evidențiază că valoarea estimată a produselor are ponderea cea mai mare în cadrul proiectului, respectiv 187.667.596 lei.

Autoritatea contractantă mai face precizarea că finanțarea prezentei achiziții este asigurată de FEDR, iar odată încadrată și aprobată finanțarea prezentului proiect potrivit informațiilor mai sus menționate și a prevederilor legale aplicabile nu are în mod obiectiv posibilitatea/dreptul de a „diviza/lotiza” contractul în mai multe proceduri/contracte distincte, care să urmărească natura fiecărei componente principale a contractului ce urmează să fie atribuit, întrucât prezentul proiect este considerat drept un „obiectiv de investiții” unitar, care trebuie realizat ca atare.

Cu privire la aceasta, autoritatea contractantă susține că are obligația de a respecta întocmai angajamentele care au fost prevăzute

în cadrul cererii de finanțare, precum și cerințele din Ghidul solicitantului, referitoare la obligativitatea implementării proiectului prin aplicarea procedurilor de atribuire a contractului prevăzute în cererea de finanțare, cu respectarea bugetului și planului de achiziții al proiectului, care fac parte integrantă din aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu își motivează în drept cererea de anulare a procedurii, fiind inadmisibilă.

Prin urmare, având în vedere aspectele, argumentele și informațiile de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că obiectivele și constrângerile sale nu sunt de natură să restricționeze dreptul operatorilor economici de a participa în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere, în principal, ca inadmisibil și, în subsidiar, ca nefondat.

2. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva cap. III.1.1 din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă arată că la sesizarea contestatoarei, a analizat criticile acesteia și a stabilit dispunerea unor măsuri de remediere constând în corectarea prevederii de la punctul III.1.1 al anunțului de participare prin modificarea acesteia după cum urmează: „[...]Pentru calculul echivalenței garanției de participare în altă monedă/valută decât lei (RON) se va avea în vedere cursul comunicat de Banca Națională a României și valabil pentru data publicării anunțului de participare în SEAP”.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că va aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP a unui Anunț de tip erată, în conformitate cu cele antenunțate și astfel, solicită ca cererea contestatoarei să fie respinsă ca rămasă fără obiect prin raportarea la măsurile de remediere ce vor fi dispuse.

3. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva cap. III.2.1.a) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din OG nr. 92/2003, Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a precizat că „pentru ofertele a căror dată de depunere este cuprinsă în perioada 01-25 a lunii, certificatul trebuie să ateste achitarea datoriilor aferente penultimei luni dinaintea lunii stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv pentru acele obligații care au avut scadență legală de plată până pe data de 25 a lunii dinainte de luna depunerii ofertelor”.

Analizând prevederile conținute de documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că data limită de depunere a ofertelor stabilită în cadrul anunțului de participare, respectiv 21.11.2013, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare, operatorii economici trebuie să facă dovada lipsei obligațiilor de plată scadente la 25.10.2013, care sunt aferente lunii septembrie 2013.

Ca urmare, în caz că există o eroare cu privire la emiterea Certificatului de atestare fiscală, autoritatea contractantă este de acord cu remedierea acesteia prin publicarea în SEAP a unui Anunț tip erată, și astfel solicită ca acest capăt de cerere al contestatoarei să fie respins ca rămas fără obiect.

4. Referitor la criticile contestatoarei îndreptate împotriva factorilor de evaluare, autoritatea contractantă învederează faptul că aceleași solicitări sunt formulate și de SC ... și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

5. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva cap. IV.4.2 din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că: „valoarea estimată a contractului, pe categorii de activități/lucrări/produse respectă întocmai angajamentele care au fost prevăzute în cadrul cererii de finanțare, precum și cerințele din Ghidul solicitantului referitoare la obligativitatea implementării proiectului prin aplicarea procedurilor de atribuire a contractului prevăzute în cererea de finanțare, cu respectarea bugetului și planului de achiziții al proiectului, care fac parte integrantă din acestea”.

Astfel, autoritatea contractantă specifică faptul că pentru a respecta constrângerile impuse de finanțator, în conformitate cu dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006, a procedat la evidențierea valorilor maxime pe fiecare componentă/categorie pentru a fi asigurată sursa de finanțare a contractului.

Având în vedere acest aspect, în măsura în care capătul de cerere al contestatoarei ar fi admis, autoritatea contractantă susține că există riscul să stabilească câștigătoare o ofertă care se încadrează din punct de vedere valoric în valoarea estimată globală a achiziției însă care, pe anumite categorii de activități, să depășească resursele financiare ce pot fi disponibilizate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere ca nefondat.

6. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva cap. III.2.1.b) din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că se impune a fi reținut că, în cazul unei oferte comune, după cum rezultă din prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, fiecare asociat în parte are obligația de a îndeplini cerințele cu privire la standardele de calitate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, individual și corespunzător părții de contract care urmează să fie executată de către aceștia.

Deoarece aceste prevederi se regăsesc transpuse întocmai în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină caracterul nefondat al acestei critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Pentru motivele invocate în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *WATMAN – Sistem informatic de management integrat al apei – faza 1*, coduri CPV 48810000-9 – Sisteme de informare (Rev. 2), 35125100-7 – Senzori (Rev. 2), 45216125 - 6 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii de urgență (Rev. 2), 48900000 - 7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), 72212900 - 8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013. Din informațiile existente în anunțul de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 276.117.371 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 21.11.2013.

Considerând incomplete/nelegale prevederile documentației de atribuire, ... și ... au depus contestațiile în analiză.

Asupra cererii formulate de, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. din 08.10.2013, respingând-o ca nefondată.

În referire la criticile împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că sunt supuse discuției prevederile caietului de sarcini de la cap. 5.3 *Specificații tehnice*, subcap. 5.1.3.- *Software și hardware pentru controlul și coordonarea exploataării construcțiilor Hidrotehnice*, pct. 5.1.3.5 – Necesități la nivel 4 (Dispecerat baraj și senzori), subpct. *Analiză și Proiectare*.

Astfel, Consiliul constată că sunt invocate de contestatoare următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- la subpct. *Analiză*, autoritatea contractantă a precizat că *La realizarea imaginii viitorului sistem, se vor avea în vedere sistemele informatice existente, dacă este cazul, care vor conlucra la îndeplinirea obiectivelor proiectului, indiferent dacă acestea sunt interne sau externe organizației Beneficiarului. Se vor avea în vedere volumul și*

frecvența interacțiunilor de integrare între sisteme, fără a preciza care sunt sistemele informatice existente.

- la subpct. *Proiectare*, autoritatea contractantă a prevăzut că proiectarea sistemului dorit va conține detalierea la nivel tehnic a cerințelor și specificațiilor rezultate din activitatea de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat, menționând, printre altele, că:

- *Scenariile de utilizare trebuie să cuprindă și interacțiunile cu sistemele externe, astfel încât să fie evidențiat exact modul în care este fructificată o integrare la nivel de sistem informatic;*

- *Integrările la nivel de componentă software – pentru fiecare interacțiune se va specifica sistemul sursă/destinație, modalitatea de implementare, canal de comunicare, setul și structura de date transferate, reguli specifice de validare etc);*

- *Specificații de migrare a datelor de la vechiul la noul sistem – se vor avea în vedere toate sursele de date cu prezentarea acestora. Sursele de date vor fi documentate pe baza informațiilor primite de la Beneficiar sau de la deținătorul sistemului. De asemenea, se va realiza o mapare între sursă și destinație la nivel de date.*

Ori, toate aceste mențiuni privesc etapele prezentate de autoritatea contractantă pentru dezvoltarea software-ului ce se dorește a fi achiziționat.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat legat de etapa de *Analiză* că rolul principal al acesteia îl constituie înțelegerea corectă a nevoilor utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească, astfel că analiza efectuată, după caz la sediul beneficiarului sau al prestatorului, trebuie să aibă ca finalitate un pachet de specificații funcționale acord de comun acord cu acesta.

De asemenea, există precizată în caietul de sarcini la cap. 5.2.3.1 „Descrierea sistemelor existente”, în detaliu, descrierea sistemelor existente cu care Watman trebuie să se integreze (interne și externe): Deswat și Simin – sisteme externe, Wims – sistem intern.

Descrierea celor trei sisteme existente cuprinde detalii despre echipamentele și licențele care sunt folosite în cadrul sistemelor, arhitectura logică și de comunicații a sistemelor, precum și o descriere funcțională a acestora.

Prin urmare, doar la finalizarea acestei etape, contestatoarea va putea cunoaște, alături de celelalte elemente și sistemele informatice existente, ca rezultat al analizei efectuate, alte informații suplimentare. Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut care sunt aspectele urmărite în urma realizării acestor servicii de analiză, precizând în mod expres obligația prestatorului de a defini cerințele informaționale pentru noul sistem ca urmare a analizei sistemului existent. Se va contura astfel, imaginea viitorului sistem informațional prin stabilirea proceselor operaționale care să precizeze

parcipanții, momentul intervenției acestora, locația sau contextul, modalitatea de intervenție și informația procesată. Pentru prezentarea proceselor operaționale se vor utiliza instrumente de modelare a proceselor și activităților în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute (UML sau echivalent).

În consecință, paragraful invocat de contestatoare, extras din context, nu presupune altceva decât concluzia rezultatelor așteptate în urma realizării acestei etape, inclusiv luarea în considerare a sistemelor informatice existente, dacă este cazul, care vor conlucra la îndeplinirea obiectivelor proiectului la realizarea imaginii noului sistem care se va dezvolta, obiectivul analizei fiind acela de a stabili *un pachet de specificații funcționale agreeat de comun acord* între autoritatea contractantă și prestator.

Pe cale de consecință, etapa de proiectare dezvoltându-se pe baza celor constate în urma analizei efectuate, face ca aceste critici ale contestatoarei să fie lipsite de fundament, autoritatea contractantă precizând expres că prestatorul, prin etapa de analiză, trebuie să înțeleagă nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească.

Legat de susținerile contestatoarei privind deținerea de către ... a calității de autoritatea contractantă, Consiliul constată sunt rămase fără, eroarea materială cu privire la acest aspect fiind îndreptată prin anunțul de tip erată nr. 44863 publicat în SEAP la data de 15.10.2013.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

În referire la cea de a doua contestație, respectiv cea înaintată de ... împotriva prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației critică factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile lipsite de echivoc ale art. 15 din HG nr. 925/2006:

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit drept factor de evaluare *durata de implementare*, cu o pondere de 10% din punctajul total, precizând că nu se acceptă durate de implementare mai mari de 12 luni și că punctajul va fi acordat doar pentru acele durate care se încadrează în intervalul 3 luni – 12 luni, cele mai mici de 3 luni nefiind punctate, ca și termenul de 12 luni.

Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei legate de stabilirea acestui factor de evaluare, fiind în interesul autorității contractante implementarea sistemului într-un termen cât mai scurt.

Prin stabilirea unei limite minime și maxime acceptabile pentru implementare și, în consecință, pentru acordarea punctajului, nu se poate considera că autoritatea contractantă restricționează într-un fel participarea la procedură a operatorilor economici sau că urmărește favorizarea unui anumit ofertant, cum afirmă contestatoarea (fără a-l identifica și fără a dovedi cele susținute).

Contrar celor susținute de contestatoare utilizarea acestui factor de evaluare nu poate fi considerată irelevantă, o durată cât mai mică, raportat la obiectivul urmărit (Mărirea gradului de siguranță la construcțiile hidrotehnice și Obiectul Creșterea capacității de intervenție în caz de calamități naturale a A.N. „Apelor Romane”) fiind în beneficiul autorității contractante și nu numai al acesteia.

Totodată, Consiliul consideră că autoarea contestației omite obligația ofertanților de a proba termenele oferite, precum și a autorității contractante de a verifica măsura în care resursele de care dispune fiecare dintre ofertanți permite ofertarea unui anumit termen pentru implementare sau nu.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoarea acordării avansului de 10% de către autoritatea contractantă, respectiv

anularea cerinței documentației de atribuire cu privire la cash-flow, Consiliul consideră că nu este de natură a influența utilizarea acestui factor de evaluare. La întocmirea unei oferte, condițiile documentației de atribuire sunt obligatoriu a fi respectate.

În condițiile în care pe baza prevederilor documentației de atribuire, se ofertează un termen de implementare, cel care-l ofertează trebuie să facă dovada sustenabilității lui, inclusiv dimensionarea corectă a resurselor de care dispune sau va dispune pentru realizarea contractului.

Invocarea clauzelor contractuale existente în modelul de contract publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire de către contestatoare nu este de natură a confirma cele susținute de aceasta, ci dimpotrivă. Astfel, contestatoarea a indicat următoarele clauze din modelul de contract:

- art. 15.1 - Pe lângă furnizarea efectivă a produselor, furnizorul are obligația de a presta și serviciile aferente livrării și/sau instalării și/sau punerii în funcțiune a produselor, servicii de proiectare sistem și proiectare lucrări civile, așa cum sunt solicitate în caietul de sarcini și descrise în oferta tehnică.

15.2 - Furnizorul are obligația de a presta serviciile, pentru perioada de timp convenită, cu condiția ca aceste servicii să nu elibereze furnizorul de nicio obligație de garanție asumată prin contract.

15.3 - (1) La finalizarea unui serviciu Furnizorul va transmite în scris Achizitorului o notificare prin care va solicita întrunirea comisiei de recepție și derularea procesului de recepție aferent serviciului finalizat.

(2) Comisia de recepție va inspecta modul de prestare a serviciului, va analiza documentele puse la dispoziție de către furnizor prin care acesta dovedește prestarea serviciului și va aproba sau respinge serviciul prestat. În cazul în care Achizitorul respinge serviciul prestat acesta trebuie să formuleze în scris obiecțiile pentru care a respins serviciul și să permită furnizorului remedierea neconformităților într-un termen stabilit de comun acord.

(3) Furnizorul are dreptul de a solicita o nouă recepție după ce transmite în scris achizitorului elementele prin care dovedește că a remediat neconformitățile. La reluarea procesului de recepție aferent serviciului, Achizitorul are dreptul de a formula obiecții doar aferent punctelor pentru care anterior a emis obiecțiuni.

16.2 - (1) Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de implementare al amplasamentului și să fie terminate la data stabilită.

(2) În cazul în care furnizorul întârzie începerea lucrărilor, terminarea pregătirilor sau dacă nu își îndeplinește îndatoririle prevăzute la pct. 7.6 alin.(2), achizitorul este îndreptățit să-i fixeze furnizorului un termen până la care activitatea să reintre în normal și să îl avertizeze că, în cazul neconformării, la expirarea termenului stabilit îi va rezilia contractul.

17.1 - Ansamblul lucrărilor sau, dacă este cazul, oricare parte a lor, prevăzută a fi finalizată într-un termen stabilit prin graficul de implementare al amplasamentului, trebuie finalizat în termenul convenit, termen care se calculează de la data începerii lucrărilor.

Se poate observa că este lipsită de echivoc exprimarea autorității contractante potrivit căreia, mai întâi, poate stabili un termen pentru ca *activitatea să reintre în normal* cu precizarea că în caz de neconformare *la expirarea termenului stabilit îi va rezilia contractul*, precum și a faptului că lucrările trebuie finalizate în termenul convenit de la data începerii lucrărilor.

Pe cale de consecință, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei legate de acest factor de evaluare, considerând că este stabilit cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește factorul de evaluare *perioada de garanție oferită*, cu o pondere de 10% din punctajul total, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că la acordarea punctajului va lua în considerare *garanția oferită de fiecare ofertant, exprimată în luni calendaristice, de la data semnării procesului verbal de acceptanță provizorie. În perioada de garanție, Furnizorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile în ceea ce privește sistemul oferit*, cu precizarea că nu se acceptă perioade de garanție mai mici de 12 luni, sub sancțiunea respingerii ca neconformă, iar pentru perioade de garanție mai mari de 120 luni ofertele nu vor fi punctate suplimentar.

Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a prevăzut un interval în care garanțiile oferite vor fi punctate, respectiv 12-120 de luni. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă pune în discuție garanția oferită pentru sistemul oferit. Ori, raportat la obiectul achiziției considerarea de către autoritatea contractantă că, în mod real și legal, poate fi oferită o garanție de 10 ani pentru echipamentele supuse achiziției, este lipsită de susținere, unele dintre acestea având o durată de viață mai mică de 10 ani.

Totodată, Consiliul are în vedere obligația participanților de a fi în măsură a justifica termenele de garanție oferite, deoarece ofertarea unui termen general pentru tot sistemul nu-i absolvă de această obligație pe fiecare componentă în parte, orice termen trebuind a fi justificat de asemenea.

Prin urmare, Consiliul consideră că ar fi fost necesară, pentru evitarea unei eventuale distorsionării a rezultatului procedurii de atribuire prin aplicarea acestui factor de evaluare prin ofertarea unor

termene nerealiste pentru a obține punctaje cât mai mari, precizarea componentei pentru care se solicită garanția, având în vedere că pentru echipamente ori sistem informatic, producătorii acestora nu oferă asemenea termene. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, dată fiind natura contractului, preponderent de furnizare, termenul de garanție luat în calcul nu poate fi unul general, iar limita superioară considerată acceptabilă de 10 ani nu apare ca una sustenabilă pentru toate elementele sistemului oferat. Autoritatea contractantă, prin utilizarea unei astfel de limite acceptabile pentru garanția sistemului, ca întreg, omite tocmai că pentru mare parte din ceea ce se dorește a fi achiziționat participanții nu pot garanta astfel de perioade. Pentru a evita ofertarea unor termene de garanție care nu pot fi justificate, bazate doar pe declarații proprii ale ofertanților, fără nicio legătură cu realitatea ori cu situația de fapt, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că limitele pe care le-a impus sunt unele posibil a fi respectate, și care nu vor favoriza apariția unor situații care conduc la denaturarea rezultatului procedurii. Or, o durată acceptată de 10 ani pentru garanția sistemului, în ansamblul său, nu apare că s-ar încadra în astfel de situații. Nici cele susținute în punctul de vedere la contestație sau în celelalte documente aflate la dosarul cauzei nu sunt de natură a confirma că un termen de garanție de 10 ani pentru întreg sistemul este sustenabil altfel decât prin declarații pe proprii răspundere din partea ofertanților.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus termenul „perioada de garanție” cu ponderea aferentă și algoritmul de calcul, fără să facă vreo referire, în concret, care anume garanție a avut-o în vedere, declarând prin punctul de vedere la contestație că este vorba de garanția sistemului.

Pentru motivele arătate mai sus, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților garanția, punctată în cadrul factorului de evaluare, pe o anumită componentă, considerată relevantă și nu pe întreg sistemul.

Nefiind modificat nici factorul de evaluare, nici ponderea relativă a acestuia, ținând cont de dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că pot fi dispuse măsuri de remediere, fără ca acestea să determine anularea procedurii de atribuire.

În referire la factorul de evaluare *timpul mediu de remediere incidente*, cu o pondere de 10% din punctajul total, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă a definit timpul mediu de remediere ca fiind timpul oferat de fiecare dintre participanți ca medie a timpilor de remediere oferați pentru nivelurile de severitate definite în caietul de sarcini (critic, mare, mic), cu mențiunea că nu se acceptă timpi medii de remediere care depășesc media precizată în caietul de

sarcini de 144 de ore, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. De asemenea, a menționat că un timp de remediere mai mic de 2 ore nu se punctează.

Analizând caietul de sarcini cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit pentru remedierea defectelor următoarele: *Timpii de răspuns (recepționare a tichetului) sunt mășurați din momentul notificării unei solicitări valide transmise de către Beneficiar și înregistrate (preluate) de Furnizor. Timpul de răspuns trebuie să fie de maxim 24 de ore indiferent de ziua din săptămână și de programul de lucru al ofertantului. Remedierea defectelor se va face respectând următorii timpi:*

Nivel de severitate critic (sistem total nefuncțional) – timp maxim pentru soluția provizorie de 1 zi și remediere de 3 zile;

Nivel de severitate mare (disfuncționalitate ce afectează majoritatea funcționalităților sistemului iar utilizarea acestuia este compromisă) – timp maxim pentru soluția provizorie de 2 zile și remediere de 5 zile.

Nivel de severitate mică (disfuncționalitate care afectează o funcție sau un proces, dar funcționarea întregului sistem nu este afectată semnificativ) – timp maxim pentru soluția provizorie de 3 zile, și remediere de 10 zile.

Timpii de implementare soluție provizorie sau remediere sunt mășurați din momentul notificării de recepționare transmise de către Furnizor și momentul acceptării de către Beneficiar, exceptând timpul de așteptare în care Beneficiarul furnizează informații suplimentare necesare rezolvării incidentului.

Raportat la aceste prevederi Consiliul reține că media termenelor de remediere este de 144 ore. Ori, având în vedere aria de răspândire a construcțiilor și echipamentelor asupra cărora există posibilitatea intervențiilor, ofertarea unui timp de intervenție altul decât cel stabilit prin caietul de sarcini (de 144 ore), inferior acestuia, nu poate fi considerat irelevant pentru autoritatea contractantă, raportat la presupusul avantaj obținut, cum susține contestatoarele. Chiar dacă, prin utilizarea lui se ajunge la situația ca ofertanții să oferteze termene cât mai scurte pentru a obține punctaje cât mai mari, Consiliul are în vedere că aceștia trebuie să fie în măsură să justifice cum anume vor reuși să realizeze acest lucru.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun fel de argumente care să demonstreze cum este distorsionat rezultatul procedurii de atribuire prin aplicarea acestui factor de evaluare.

Invocarea de către contestatoarele a pct-lui 4 din „Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandărilor Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și

organismele intermediere” nu este de natură a stabili nelegalitatea utilizării acestui factor de evaluare, recomandările citate având un caracter general, fără a determina ca, în situații particulare, precum aceasta, să nu poată fi utilizat. Raportat la obiectul contractului, remedierea defecțiunilor, în ansamblul lor, într-un termen cât mai scurt, este evident în interesul autorității contractante, a beneficiarilor finali.

Autoarea contestației avea obligația de a dovedi cum anume este distorsionată concurența prin utilizarea acestui factor de evaluare și, mai ales, cum va determina viitoare corecții financiare din partea Comisiei. În lipsa argumentației necesare, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei nu pot constitui altceva decât simple afirmații lipsite de fundamentul necesar pentru a determina o măsură extremă precum cea de anulare a procedurii, factorii de evaluare neputând fi modificați sau schimbați pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitareade refacere a documentației de atribuire cu reconfigurarea factorilor de evaluare și reluarea licitației, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, motivat de faptul că organizarea unei proceduri de atribuire și întocmirea documentației de atribuire sunt atributul exclusiv al autorității contractante.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiași, deoarece pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) respinge ca inadmisibilă cerereade organizare a unei noi proceduri de atribuire și ca nefondată pe cea de anulare a procedurii de atribuire.

În referire la contestația a ... Consiliul consideră criticile contestatoarei împotriva documentației de atribuire întemeiate, în parte.

Referitor la includerea în valoarea estimată a procentului de 2,246% de cheltuieli diverse și neprevăzute, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat chiar dacă a fost definit ca fiind unul de furnizare, implicând instalarea echipamentelor care urmează a fi achiziționate, precum și execuția unor lucrări de construcții.

Cât privește caracterul contractului, unul de furnizare și nu unul de lucrări, Consiliul consideră eronate susținerile autoarei contestației având în vedere denumirea contractului ce se dorește a fi încheiat prin derularea procedurii de față: *Watman - SISTEM INFORMATIONAL*

PENTRU MANAGEMENTUL INTEGRAT AL APELOR - Etapa I, obiectivele principale urmărite fiind:

- Obiectul de investiții I - Mărirea gradului de siguranță la construcțiile hidrotehnice;

- Obiectul de investiții II - Creșterea capacității de intervenție în caz de calamități naturale a A.N. „Apelor Romane”, ori obiectivele specifice ale proiectului:

- Furnizarea infrastructurii updatate la zi, necesare pentru a monitoriza la distanță timp de 24 de ore/zi comportarea a 95 de baraje mari de pe tot cuprinsul țării administrate de ANAR, pentru a preveni avariile produse la aceste construcții hidrotehnice;

- Monitorizarea calității apei la 51 de stații hidrometrice situate aval de principalii poluatori, parte integrată a managementului inundațiilor;

- Monitorizarea nivelului de precipitații lichide și solide și parametrilor de apă amonte și aval de baraje, pe râuri și derivații, în vederea prevenirii și atenuării efectelor poluării, asociate inundațiilor;

- Transmiterea și prelucrarea în timp real a tuturor datelor colectate de la senzori și stații automate la factorii de decizie, Centrele de Coordonare - (Administrațiile Bazinale de Apă – ABA - Someș-Tisa, Crișuri, Mureș, Banat, Jiu, Olt, Argeș-Vedea, Buzău-Ialomița, Siret, Prut-Bârlad și Dobrogea-Litoral), sediile ANAR, Ministerul Mediului și Pădurilor, Institutul National de Hidrologie și Gospodărire a Apelor (INHGA) și Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU).

- Realizarea de prognoze mai precise a viiturilor și poluărilor generate de inundații într-o perioadă scurtă de timp, prin folosirea datelor colectate, pentru a preveni această situație sau pentru a reduce daunele potențiale;

- Intervenirea pentru atenuarea efectelor inundațiilor și poluării asociate inundațiilor cu ajutorul echipamentelor și dotărilor specifice în zonele cele mai vulnerabile. În plus, valoarea pentru furnizare fiind mai mare decât cea pentru servicii și lucrări, în mod corect, contractul a fost considerat unul de furnizare.

Mai mult decât atât, faptul că în cadrul contractului se vor furniza produse, executa lucrări și presta servicii, este confirmat de anunțul de tip erată nr. 44863/15.10.2013, prin care autoritatea contractantă a clarificat, printre altele, la secțiunea II.1.1), denumirea lucrării: „Contract la cheie de furnizare, servicii și lucrări pentru proiectul Watman – sistem informațional pentru managementul integrat al apelor – Etapa I”.

Dată fiind anvergura și obiectivele urmărite, apariția unor lucrări/servicii suplimentare este posibilă, astfel că precizarea din *Nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului și alegerea procedurii de atribuire pentru contract, legată de sintagma fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i),*

respectiv art. 252 lit. j) din ordonanță este una necesară determinată de prevederile legale aplicabile în materie.

În ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1a) garanția de participare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit un quantum de 2.699.149 lei, și a precizat că: *Pentru calculul echivalenței garanției de participare în altă monedă/valută decât euro (Eur) se va avea în vedere cursul comunicat de Banca națională a României și valabil pentru data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a prevăzut data pentru stabilirea echivalenței garanției de participare data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care la data constituirii garanției de participare acest termen ar putea fi necunoscut, participanții făcând acest demers anterior zilei în care stabilește cursul valabil pentru data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, Consiliul consideră ca fiind necesară înlocuirea sintagmei *pentru data limită stabilită pentru depunerea ofertelor* cu sintagma *pentru data publicării în SEAP a documentației de atribuire.*

De altfel, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a acceptat modificarea fișei de date sub această formă, sens în care a publicat în SEAP la data de 05.11.2013 erata [46174] WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTEGRAT AL APEI - FAZA I, astfel că sunt rămase fără obiect criticile legate de acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de cuprinsul Notei de la pct. II.2.1.a) *Situația personală a operatorilor economici*, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a făcut precizări legate de certificatele care atestă plata obligațiilor la bugetul consolidat al statului și la bugetul local, izvorâte din prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu privire la data eliberării acestor certificate.

Solicitarea fișei de date a achiziției legată de acest aspect este de a depune certificate care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată către bugetul de stat și către bugetul local, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor. Ori, potrivit notei criticate, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire - 08.10.2013 și la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.11.2013, modificat pentru 28.11.2013, este evident că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a indicat, funcție de data aleasă pentru depunerea ofertelor, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească certificatele respective.

Certificatele a căror prezentare a cerut-o autoritatea contractantă trebuie să evidențieze obligațiile scadente în luna octombrie 2011,

având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în luna noiembrie 2011.

De altfel, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 prevede la rubrica *formulări nerestrictive* că certificatele de atestare fiscală se corelează cu termenul legal al scadenței de plată.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate cele susținute de contestatoare cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de factorii de evaluare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că pentru doi dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor în aplicarea criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* (durata de implementare și timp mediu de remediere incidente), autoarea contestației a făcut mai multe observații, din care, în opinia sa, rezultă caracterul nelegal al acestora și necesitatea anulării procedurii de atribuire.

În acest sens, legat de *durata de implementare*, a precizat că *nu reflectă realitatea, respectiv avantajele corecte, pentru că nu ține cont de perioada minimă impusă*. Ori, analizând această susținere a contestatoarei, Consiliul constată că nu prezintă argumentația necesară pentru a determina caracterul nelegal al utilizării acestui factor de evaluare, a modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire, indiferent de perioada ofertată înăuntrul limitelor stabilite de autoritatea contractantă (3 luni – 12 luni) ofertanții trebuind să fie în măsură să o justifice.

Din susținerile contestatoarei nu rezultă cum anume va fi distorsionat rezultatul procedurii de atribuire prin aplicarea acestui factor de evaluare, cu toate că era obligația celui ce acuză.

De asemenea, legat de factorul de evaluare *timp mediu de remediere incidente*, susține că este unul subiectiv și fără relevanță, datorită multitudinii de incidente cu care se poate confrunta un astfel de sistem, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini potrivit cărora remedierea defectelor se va face respectând următorii timpi:

- Nivel de severitate critic (sistem total nefuncțional) – timp maxim pentru soluția provizorie de 1 zi, și remediere de 3 zile.
- Nivel de severitate mare (disfuncționalitate ce afectează majoritatea funcționalităților sistemului iar utilizarea acestuia este compromisă) – timp maxim pentru soluția provizorie de 2 zile, și remediere de 5 zile.
- Nivel de severitate mică (disfuncționalitate care afectează o funcție sau un proces, dar funcționarea întregului sistem nu este afectată semnificativ) – timp maxim pentru soluția provizorie de 3 zile, și remediere de 10 zile.

Prin urmare, prin utilizarea acestui factor de evaluare se urmărește reducerea acestor timpi, fiind punctată media lor.

Din algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției rezultă că modul de acordare a punctajului este unul matematic astfel că nu poate fi invocat caracterul subiectiv al acestuia, membrii comisiei de evaluare fiind reținuți în aplicarea punctajului de formula matematică stabilită în acest sens, iar ofertanții de prezentarea unui termen realist, posibil de justificat.

Este evident că fiecare dintre participanți va propune un termen de remediere mediu cât mai redus posibil, în limitele stabilite de autoritatea contractantă (min. 2 ore, max. 144 de ore), dar, indiferent de acesta, fiecare dintre ofertanți trebuie să fie în măsură să-l justifice. Eventuala distorsionare a rezultatului, a concurenței, în lipsa unei argumentații care să o susțină, nu este dovedită de contestatoare, susținerile sale apărând drept simple afirmații, care nu pot avea ca efect determinarea autorității contractante la renunțarea la acest factor și, pe cale de consecință, la anularea procedurii de atribuire.

Într-adevăr, astfel cum susține contestatoarea există o multitudine de incidente cu care se poate confrunta un astfel de sistem, dar, în cazul de față, autoritatea contractantă a stabilit categoriile de nefuncționalități, respectiv cele care determină nefuncționalitatea sistemului (situația în care sistemul este total nefuncțional, disfuncționalități ce afectează majoritatea funcționalităților sistemului iar utilizarea acestuia este compromisă, respectiv disfuncționalități care afectează o funcție sau un proces, dar funcționarea întregului sistem nu este afectată semnificativ), astfel că operatorii economici urmează a stabili termenele cu luarea în considerare a acestor categorii de disfuncționalități.

Astfel, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei legate de factorii de evaluare, considerând că, în lipsa prezentării unei argumentații care să-i susțină afirmațiile, aceștia sunt stabiliți cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

În referire la criticile legate de anexa la formularul de ofertă impus de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus în mod nejustificat încadrarea ofertelor nu doar în valoarea estimată, ci și în valorile aferente pentru fiecare categorie de cheltuielile pe capitole și subcapitole ale devizului general.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus participanților, în mod nejustificat, respectarea unor valori maximale până la nivel de subcapitole ale devizului general, impunând respectarea acelor valori care se regăsesc, de altfel, precizate în nota justificativă de stabilire a valorii estimate.

Dacă potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul pentru stabilirea valorii

estimate toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, aceasta nu înseamnă că are dreptul de a impune ca participanții la procedura de atribuire să se încadreze în valorile stabilite de aceasta pentru fiecare element în parte.

Obligația stabilită de legiuitor este ca valoarea ofertei să se încadreze în valoarea estimată, fără a prevedea încadrarea acesteia pe capitole și subcapitole din devizul general. Cum autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație nu dovedește necesitate păstrării acestor valori la nivel de capitol și subcapitol, decât invocând imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Consiliul consideră lipsite de temei susținerile acesteia cu privire la aspectul în discuție.

De altfel, cu privire la această necesitate a autorității contractante în impunerea anumitor praguri conform celor care au stat la baza stabilirii valorii estimate și a cererii de finanțare, Consiliul a solicitat autorității contractante, ulterior primirii punctului de vedere la contestație, la data de 05.11.2013, prezentarea de documente justificative care să ateste necesitatea încadrării în valorile precizate pe capitole și subcapitole a ofertanților, cu termen de răspuns 2 zile, autoritatea contractantă răspunzând acestei solicitări la data de 08.11.2013.

În concluzie, privitor la susținerile autorității contractante, Consiliul consideră că, faptul că nu îi este interzis acesteia stabilirea unor reguli de elaborare și prezentare a propunerilor financiare, atât timp cât este respectat Ghidul solicitantului, raportat la necesitățile sale concrete în conformitate cu cheltuielile estimate și înscrise în devizul general, nu presupune că are dreptul de a impune diferite condiții, care, în final, nu se dovedesc a fi în avantajul său.

Legat de devizul general, invocat de autoritatea contractantă ca bază a calculării valorii estimate a contractului și transpus în anexa la formularul de ofertă drept nivele de costuri maxime pe categorii și subcategorii ce trebuie respectate de participanți, Consiliul are în vedere dispozițiile HG nr. 28/2006 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, respectiv ale art. 4 din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, potrivit căroră: *Compensarea cheltuielilor între capitol/subcapitol de cheltuieli cuprinse în devizul general, pe parcursul derulării investiției, în cadrul aceleiași valori totale, se face prin actualizarea devizului general, prin grija beneficiarului.*

Din contractul de finanțare pus la dispoziție de autoritatea contractantă la data de 8.11.2013 nu rezultă cele susținute de aceasta

cu privire la existența riscului ca să fie declarată câștigătoare o ofertă care deși se încadrează în valoarea estimată, să depășească resursele financiare care pot fi disponibilizate, pe capitole și subcapitole din devizul general.

Conform art. 2 lit. c) din HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale și Ghidul solicitantului, legat de condițiile care trebuie îndeplinite de o cheltuială pentru a fi eligibilă se precizează că trebuie să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006.

Ori, în Anexa I.4 – Valoarea eligibilă a proiectului conform POSMEDIU împărțită pe categorii de cheltuieli eligibile, nu există nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă, prin precizarea pragurilor ce trebuie respectate atât pe categorii, cât și sub categorii prin reproducerea identică a devizului general.

În lipsa unei justificări din partea autorității contractante care să confirme necesitatea unei astfel de defalcări a elementelor ofertei cu necesitatea respectării valorilor impuse de aceasta, Consiliul constatând caracterul excesiv, în afara prevederilor legale în materia achizițiilor publice va dispune eliminarea din anexa la formularul de ofertă (Formular 14) a valorilor maxime în lei prevăzute de aceasta și eventual, dacă consideră absolut necesar, precizarea doar a valorilor estimate pentru proiectare, execuție, servicii și furnizare, cel mult la nivel de categorii de cheltuieli conform anexei mai sus amintite.

În privința criticilor legate de prevederile fișei de date a achiziției, pct. II.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat expres atât pentru atestatele ANRE, cât și pentru licența IGPR, că acestea se vor prezenta de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.

Prin urmare, susținerea contestatoarei este nefondată, formularea autorității contractante fiind identică cu cea din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, invocat, documentele în cauză urmând a fi prezentate, dacă este necesar, de asociatul care execută respectiva parte a contractului.

Contrar celor susținute de contestatoare în formularea autorității contractante nu se regăsește nicio specificație care să oblige participanții la procedură, ca în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii să dețină astfel de certificări și atestate, indiferent de partea de contract pe care o execută.

De asemenea, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei legate de solicitarea autorității contractante din fișa de date, pct. II.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pentru operatorii economici nerezidenți.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele autorității contractante sunt restrictive, dar nu aduce nicio justificare în acest sens pentru a demonstra caracterul acestora, cum anume împiedică participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici nerezidenți.

În ceea ce privește solicitarea ... de organizare a unei noi proceduri de atribuire, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, motivat de faptul că organizarea unei proceduri de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, Consiliul o respinge ca nefondată.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și, deoarece pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) respinge ca inadmisibilă cererea ... de organizare a unei noi proceduri de atribuire și ca nefondată pe cea de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 35 pagini.