



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de către ... cu sediul în în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziției publice având ca obiect „Achiziția de produse și servicii de dezvoltare și implementare a *Sistemului informatic integrat interoperabil pentru asigurarea monitorizării mediului concurențial*, COD SMIS 31500”, coduri CPV 48800000-6 – *Sisteme de informare și servere (Rev.2)*, 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 51611100-9 – *Servicii de instalare de hardware (Rev.2)*, 72262000-9 – *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 80530000-8 – *Servicii de formare profesională (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „modificarea elementelor din documentația de atribuire publicată (...) în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- eliminarea din fișa de date (cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție restrictive și discriminatorii;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform pct. 1, să dispuneți anularea procedurii de achiziție publică, cu motivația că cerințele menționate în fișa de date, încalcă

principiile statuate de: art. 2, art. 33, art. 35, art. 179 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din HG nr. 925/2006, precum și a oricăror acte administrative subsecvente care derivă din aceasta, emise de autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea cerințelor minime de calificare de la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) al fișei de date a achiziției, conform celor din motivarea ce urmează.

Respinge solicitările de eliminare completă a acelor formulări din cadrul cerințelor atacate care vor fi modificate, conform deciziei de față.

Respinge, implicit, cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune emiterea unui anunț tip erată, care să cuprindă măsurile de remediere dispuse și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. atacă unele prevederi ale documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată mai sus, referitoare la criteriile de calificare și selecție pe care le consideră restrictive și discriminatorii.

Astfel, în referire la experiența similară – Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, contestatoarea arată că se solicită lista principalelor furnizări de produse/prestări de servicii din ultimii 3 ani conținând perioade de livrare/prestare, valori, beneficiari, prin care ofertantul (operator economic sau asociat) trebuie să demonstreze că a derulat în ultimii 3 ani stabiliți de la data limită de depunere a ofertelor, maxim 5 contracte, în cadrul cărora cumulativ:

- a furnizat, instalat și configurat infrastructură hardware și de comunicații, incluzând: servere, baze de date, hardware, software

de sistem, software de operare, stații de lucru, rețea de comunicații;

- a prestat servicii de analiză de business, proiectare, dezvoltare software, implementare, testare software, instalare, configurare, testare, în vederea realizării unui sistem informatic integrat utilizat la nivel național care a prevăzut și interfațarea/interoperarea cu alte aplicații informatice/servicii IT&C/instituții;

- a realizat implementarea unui sistem informatic într-un mediu virtualizat;

- a realizat implementarea unui sistem informatic integrat în care s-au implementat soluții de monitorizare și protecție servere, monitorizare activității utilizatori în aplicații, managementul unificat al resurselor.

În opinia contestatoarei, sintagma „la nivel național” este restrictivă, având în vedere că un sistem care nu este de nivel național poate fi de o complexitate similară sau chiar mai mare, iar dacă acesta a prevăzut și interfațarea/interoperarea cu alte aplicații informatice/servicii IT&C/instituții, atunci cerința este îndeplinită, prestatorul demonstrând capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a prezentului contract.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „la nivel național” din cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - Cerința nr. 2:

1. pentru poziția „Expert cheie 1: Project manager”:

Cerințe minime obligatorii:

- Absolvent studii superioare;

- Competențe profesionale dovedite în management de proiect cu referire la metodologii de Project Management recunoscute la nivel internațional sau național;

- Experiență generală de minim 5 ani;

- Experiență în calitate de manager de proiect în cel puțin un proiect/contract;

- Experiență într-un proiect de implementare de sisteme informatice.

Contestatoarea apreciază că ultima cerință, așa cum este formulată, este irelevantă și nu aduce niciun avantaj sau beneficiu real autorității contractante, ofertantul având posibilitatea de a o îndeplini prin propunerea unui expert care a participat într-un proiect de implementare de sisteme informatice, dar pe o poziție care nu are legătură cu cea descrisă, de exemplu: formator, responsabil financiar, expert juridic, etc.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

2. pentru poziția „Expert cheie 2: Expert analist de afacere”:

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe în domeniul analizei de business dovedite prin certificate sau cursuri în domeniu;*
- *Competențe în domeniul modelării, analizei și optimizării proceselor de business;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiza cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, producție și suport post producție, asistență pentru utilizatori).*

Totodată, în caietul de sarcini la cap. 5.1 Atribuțiile experților cheie, pentru această poziție, sunt enumerate următoarele atribuții: *Analistul de business va fi responsabil cu desfășurarea/documentarea etapei de analiză detaliată, descrierea fluxurilor și proceselor de business, descrierea detaliată a cerințelor din perspectiva sistemului ce urmează a fi implementat și de elaborare a specificațiilor tehnice și funcționale. Expertul Analist de business va fi responsabil în perioada derulării proiectului cel puțin de:*

- *Identificarea cerințelor clientului;*
- *Agrearea, de comun acord cu beneficiarul, a soluției de implementare a proiectului;*
- *Detalierea cerințelor pentru echipa de implementare prin specificarea/modelarea cerințelor în limbaj tehnic, asigurând transferul de informație de la beneficiar către echipa de implementare;*
- *Asigurarea suportului pentru dezvoltarea soluției;*
- *Asigurarea conformității soluției dezvoltate cu cerințele specificate;*
- *Asigurarea corectitudinii cerințelor formulate și validarea acestora cu beneficiarul;*
- *Elaborarea și întreținerea documentului de cerințe software (Software Requirement Specifications);*
- *Asigurarea suportului beneficiarului în etapa de tranziție la noua soluție;*
- *Participarea la obținerea acceptanței din partea beneficiarului.*

Coroborând cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cu atribuțiile menționate în caietul de sarcini, contestatoarea consideră că cerința referitoare la *competențe în domeniul modelării, analizei și optimizării proceselor de business* este restrictivă, prin faptul că excede ariei de cuprindere a atribuțiilor descrise, nefiind corelată în mod adecvat cu volumul și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate. Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea apreciază că experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus *Expertul analist de afacere* excede, de asemenea, ariei de cuprindere a atribuțiilor, descrierii tipologiei de proiect în cadrul căruia expertul ar fi trebuit să cumuleze, motiv pentru care, fiind excesiv de specifică și restrictivă.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea pasajului „instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, producție și suport post producție, asistență pentru utilizatori)” astfel încât cerința să respecte principiile tratamentului egal și proporționalității. Contestatoarea consideră că solicitarea sa este îndreptățită deoarece, în respectiva cerință, sunt enumerate componente /etape ale unui proiect IT care nu au legătură cu analiza de business (de ex: suportul post-producție, asistența pentru utilizatori), iar participarea expertului în proiecte în care astfel de etape lipsesc nu trebuie să atragă aprecierea că acesta nu ar avea capacitatea de a îndeplini atribuțiile specifice analizei de business.

Astfel că, în vederea respectării cadrului legal în vigoare, contestatoarea solicită ca cerința de calificare în cauză să fie reformulată, în sensul limitării ei la: *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice.*

3. pentru poziția *Expert cheie 3: Expert Arhitect sisteme informatice:*

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe profesionale dovedite în domeniul arhitecturilor de tip enterprise;*
- *Competențe profesionale dovedite privind controlul și/sau managementului riscurilor în sistemele informatice;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea*

infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații și instalarea și configurarea bazelor de date și în cadrul căruia a desfășurat activități de realizare a arhitecturilor de sistem.

În spiritul argumentelor de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea pasajului: „care a presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații și instalarea și configurarea bazelor de date și în cadrul căruia a desfășurat activități de realizare a arhitecturilor de sistem” astfel încât cerința să respecte principiile tratamentului egal și proporționalității, conținutul acesteia urmând să devină: *Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice.*

4. pentru poziția „Expert cheie 4: Expert interoperabilitate”:

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe în tehnologia de Portal ofertată;*
- *Competențe în domeniul arhitecturilor orientate pe servicii;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența cumulată în cel puțin unul sau mai multe proiecte care au presupus implementare de soluție tip Portal și tehnologii de tip SOA, activități de proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate pe obiecte, multitier, web-based, centralizate.*

În opinia contestatoarei, pasajul *activități de proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate pe obiecte, multitier, web-based, centralizate* conferă cerinței, în ansamblu, un caracter profund restrictiv, prin includerea în aria de cuprindere a experienței similare, a unor activități și atribuții specifice poziției „Expert Arhitect sisteme informatice”.

În acest context, contestatoarea solicită restabilirea cadrului legal prin eliminarea acestui pasaj, urmând ca cerința să aibă următorul conținut: *Experiența cumulată în cel puțin unul sau mai multe proiecte care au presupus implementare de soluție tip Portal și tehnologii de tip SOA.*

5. pentru poziția „Expert cheie 5: Expert baze de date”;

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe în optimizarea bazelor de date pe tehnologia ofertată;*
- *Competențe privind administrarea bazelor de date pe tehnologia ofertată;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe proiecte de implementare sisteme informatice integrat care a presupus: instalarea infrastructurii*

hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare aplicații, testare date, producție și suport post producție, asistență pentru utilizatori), activități de:

- *Proiectare baze de date;*
- *Administrare baze de date;*
- *Optimizare și fine tuning;*
- *Asigurarea integrității și securității datelor;*
- *Asigurarea corectitudinii organizării datelor, remedierii tehnice, corectării, actualizării și modelării bazei de date;*
- *Asistență tehnică pentru utilizatorii bazei de date.*

Cerința privind experiența cumulată în activități specifice rolului de „Expert baze de date” este, în opinia contestatoarei, restrictivă, prin modul în care este descrisă tipologia de proiect care trebuie să stea la baza acumulării acestei experiențe, în acesta fiind incluse, în mod abuziv și nejustificat, etape și componente independente de aria de competență a unui astfel de expert și a căror existență în cadrul proiectului nu impactează asupra capacității tehnice și profesionale a acestuia.

Prin aceasta, autoritatea contractantă îngrădește în mod nejustificat posibilitatea ofertanților de a demonstra experiența specifică a expertului propus, adăugând un astfel de „filtru de o granulație disproporționată” în raport cu aria de cuprindere a rolului și atribuțiilor vizate. Astfel, în accepțiunea autorității contractante, un „Expert baze de date” care a participat la un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat, ale cărui activități nu au inclus etapele de post producție, asistență pentru utilizatori, nu se califică pentru prezentul contract, deși aceste etape nu au nicio legătură cu poziția în discuție.

Cerința în cauză este restrictivă și prin activitățile solicitate a se fi desfășurat în cadrul proiectului, cele care privesc *Administrarea de baze de date și Asistența tehnică pentru utilizatorii bazei de date* sunt complet irelevante în contextul dat. Cu toate acestea, în mod nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă solicită „experiență cumulată”, adică îndeplinirea, în mod cumulativ a acestora, alături de celelalte activități menționate, în cadrul unui proiect care, de asemenea, depășește cu mult expertiza care trebuie dovedită.

Sintetizând, cerința definește într-un mod restrictiv cadrul în care „Expertul baze de date” trebuie să-și dovedească experiența specifică, conținând elemente care, deși exced rolului și atribuțiilor vizate (atribuțiile actuale nu includ „asistența tehnică pentru utilizatorii bazei de date”), trebuie îndeplinite de persoana propusă pentru această poziție. Această stare de fapt conduce la îngrădirea accesului, distorsionarea liberei concurențe între agenții economici

și favorizează crearea de avantaje necuvenite anumitor participanți în raport cu ceilalți.

Contestatoarea solicită ca, pentru intrarea în legalitate, cerința să fie formulată după cum urmează:

Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe proiecte de implementare sisteme informatice integrate care au presupus activități de:

- *Proiectare baze de date;*
- *Optimizare și fine tuning;*
- *Asigurarea integrității și securității datelor;*
- *Asigurarea corectitudinii organizării datelor, remedierii tehnice, corectării, actualizării și modelării bazei de date.*

6. pentru poziția „Expert virtualizare și securitate informațională”:

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;*
- *Competențe în domeniul soluțiilor de virtualizare, pentru optimizarea folosirii componentelor de infrastructură (hardware, software și de comunicații);*
- *Competențe în activității de audit intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența într-un proiect care a presupus implementarea unui sistem informatic ce a inclus și o soluție de virtualizare servere pe tehnologia ofertată, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice rolului pentru care este propus.*

În caietul de sarcini la cap. 5.1 *Atribuțiile experților cheie*, pentru această poziție, sunt enumerate următoarele atribuții:

- *Colaborarea cu Expertul arhitect de sistem pentru analiza/proiectarea/instalarea/configurarea soluției de virtualizare;*
- *Optimizarea resurselor de infrastructură hardware existente în cadrul instituției;*
- *Asigurarea confidențialității și securității datelor cu caracter personal utilizate în cadrul sistemului;*
- *Asigurarea acțiunilor care cuprind politici, practici, instrumente și proceduri, structuri organizaționale, precum și funcții software specifice cerințelor;*
- *Asigurarea expertizei în domeniul securității informației în toate etapele proiectului: analiza, design, dezvoltare, testare și punere în funcțiune;*
- *Colaborare strânsă cu Arhitectul de soluție și cu Expertul de interoperabilitate pe întreg parcursul implementării proiectului.*

Contestatoarea consideră că cerința referitoare la *Competențe în activități de audit intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare* nu este de natură să confere avantaje autorității contractante, în ceea ce privește

asigurarea că persoana propusă pentru poziția *Expert virtualizare și securitate informațională* posedă cunoștințele, expertiza și experiența adecvate, ea fiind disproporționată în raport cu rolul și atribuțiile menționate în caietul de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

7. pentru poziția „Expert cheie 9: Expert coordonator testare”:

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe în domeniul testării IT;*
- *Competențe în domeniul analizei de test de nivel avansat;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența în calitate de coordonator în cel puțin un proiect;*
- *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrarea componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, asistență tehnică și mentenanță).*

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței: „Experiența în calitate de coordonator în cel puțin un proiect”, titlatura de coordonator fiind ambiguă și, în consecință, irelevantă.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea pasajului care detaliază experiența cumulată în activități specifice rolului de „Expert coordonator testare”, respectiv: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrarea componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, asistență tehnică și mentenanță), având în vedere că majoritatea etapelor enumerate nu condiționează și nu influențează zona de testare; pentru acest motiv nu se justifică că proiectul luat ca referință pentru demonstrarea experienței specifice să includă în mod obligatoriu toate aceste etape.

8. pentru poziția „Expert cheie 10: Expert Infrastructură comunicații și securitate”:

Cerințe minime obligatorii:

- *Absolvent studii superioare;*
- *Competențe în tehnologia oferată pentru sistemul de distribuire a încărcării (Load Balancer) cu funcționalități avansate de protecție pentru aplicațiile WEB (Web Application Firewall);*
- *Competențe în domeniul securității sistemelor de comunicații;*
- *Experiența generală de minim 5 ani;*
- *Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte ce au avut în scopul său: proiectarea și implementarea unui sistem de networking și securitate cu o componentă de distribuire a încărcării*

sistemelor IT și o componentă de acces securizat al utilizatorilor externi.

Ultima cerință, referitoare la experiența specifică cumulată este ambiguă, în opinia contestatoarei, întrucât „Sistemul de networking” se poate referi la partea de rețelistică (cablare) sau la partea de schimb de date între entități diferite care colaborează în vederea atingerii unui scop comun.

Într-o atare situație, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei.

9. pentru poziția „Expert cheie 11: Expert coordonator instruire”:

„Cerințe minime obligatorii:

- Absolvent studii superioare;

- Calificare în domeniul furnizării de programe de instruire cu certificat autorizat CNFPA cod 241205 sau echivalent;

- Experiența generală de minim 5 ani;

- Experiența în calitate de coordonator instruire în cel puțin un proiect;

- Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare a unor sisteme informatice care au presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații.

Contestatoarea apreciază că, în limitele cadrului legal, îndeplinirea cerințelor:

- Calificare în domeniul furnizării de programe de instruire cu certificat autorizat CNFPA cod 241205 sau echivalent,

- Experiență în calitate de coordonator instruire în cel puțin un proiect,

ar fi suficientă și necesară pentru a proba autorității contractante că persoana propusă pentru poziția „Expert coordonator instruire” deține un nivel adecvat de pregătire și experiență.

Cerința privind experiența cumulată este, în opinia contestatoarei, abuzivă și disproporționată, întrucât certificarea ca formator, furnizată de CNFPA, nu este diferențiată pe domenii de aplicare a instruirii/formării, iar deținerea acesteia dovedește flexibilitate, adaptabilitate și competențe adecvate și suficiente pentru prestarea activităților de formare/instruire în orice domeniu/sector de activitate.

Astfel, cerința proiectul/contractul prezentat ca experiență similară să includă *implementare a unor sisteme informatice care au presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații* este restrictivă. Ori, pentru menținerea conțișiilor de participare în cadrul legal și pentru respectarea principiului proporționalității, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

În concluzie, contestatoarea precizează că cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la studiile/perfecționarea și specializarea profesională/experiența specifică a personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii sunt ambigue, excesive în raport cu cadrul legal, irelevante, abuzive și disproporționate în raport cu natura și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, de natură să conducă, astfel, la distorsionarea concurenței și la crearea unui avantaj pentru anumiți ofertanți.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 35, art. 256, art. 270 și orice alte dispoziții ale OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 12963/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37235/01.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că necesitatea implementării acestui proiect a apărut ca urmare a identificării unor nevoi reale la nivelul ... de a crea un complex de reguli, instrumente, scheme care permit sistemelor TIC să comunice și să interopereze atât pe orizontala - inter-instituțional (... ONRC, ANRMAP, MCSI/SEAP), cât și pe verticală - intra-instituțional (între aplicațiile existente la nivelul ... și între sediul central și inspectoratele teritoriale) în vederea îndeplinirii misiunii lor de a contribui la dezvoltarea mediului de afaceri din România, prin oferirea de servicii de calitate, flexibile și orientate către nevoile specifice ale solicitanților. ... reprezintă o instituție ce deține un sediu central și reprezentanțe în teritoriu (județe), utilizatorii principali ai acestui sistem urmând a fi atât membrii direcțiilor/departamentelor din cadrul ... și Inspectoratelor Teritoriale de Concurență grupate din punct de vedere geografic pe regiuni coordonate și îndrumate de Direcțiile Teritoriale, cât și angajați din cadrul întreprinderilor publice și ale autorităților publice, persoanele fizice sau juridice, cetățeni.

Toate aceste aspecte sunt clar explicate și în cadrul caietului de sarcini, în capitolul 2. *Prezentarea generală a Proiectului*, în care este descris caracterul inter și intra instituțional al proiectului, precum și faptul că acest sistem urmează să fie accesat de către utilizatori aflați pe întreg teritoriul României și nu numai.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că implementarea unui proiect utilizat la nivel național, care presupune interfațarea/interoperarea cu alte aplicații informatice/servicii IT&C/instituții, comportă trăsături specifice, diferite de cele ale unui proiect ce nu este utilizat la nivel național. În acest caz, trebuie

avute în vedere aspecte ce țin de dimensionarea proiectului, de logistica organizării proiectului, în special de acoperirea tuturor instituțiilor/subdiviziunilor instituției, gestiunea utilizatorilor, având în vedere organizarea teritorială a instituției, gestiunea și configurarea sistemului pentru a fi folosit de utilizatori atât din interiorul cât și din exteriorul sistemului, aspecte ce comportă un nivel sporit de securitate și care, în mod evident, nu pot fi regăsite în cadrul unui proiect care este implementat pentru utilizarea doar în cadrul unei instituții/companii.

Pentru claritate, autoritatea contractantă susține că, prin cerința formulată, nu solicită experiență în „implementarea unui sistem la nivel național”, așa cum încearcă să sugereze contestatoarea, ci solicită experiența în implementarea unui sistem „utilizat la nivel național”, aspect ce conferă acestui tip de proiect un caracter aparte, față de implementarea unui sistem utilizat doar de către beneficiarul proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că raționamentul avut la bază, în ceea ce privește solicitarea demonstrării experienței în realizarea unui sistem informatic integrat „utilizat la nivel național”, viza tocmai cunoașterea acelor elemente specifice de către ofertanții participanți la procedură, și nu, așa cum în mod greșit interpretează contestatoarea, un nivel „mai mare” sau „mai mic” de complexitate.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că în stabilirea cerințelor de calificare privind experiența similară au fost avute în vedere prevederile legislative în vigoare, respectiv prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b), cerințele stabilite prezentând relevanță și fiind proporționale, în raport cu natura și complexitatea contractului, așa cum rezultă și din conținutul caietului de sarcini, deținerea unei astfel de referințe fiind în măsură să-i ofere siguranța că ofertantul cunoaște specificul acestor tipuri de proiecte și deține experiența și capacitatea necesară pentru realizarea sa în cele mai bune condiții.

Mai mult, prin solicitarea acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă nu dorește decât să se asigure că ofertantul desemnat câștigător poate implementa serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în condiții optime, care să corespundă necesităților sale, așa cum au fost descrise/mentionate în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că cerințele cu privire la personalul de specialitate, responsabil cu îndeplinirea contractului, au fost stabilite în deplină concordanță cu prevederile art. 179 alin. (1) și alin. (2), art. 187 și art. 188 din OUG nr. 34/2006, precum și cu cele ale art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu toate completările și modificările

ulterioare. Amintește că au fost, de asemenea, avute în vedere recomandările ANRMAP, privind modul de formulare a cerințelor de calificare și selecție pentru personalul de specialitate, în speță prevederile art. 26 lit. d) din Instrucțiunea nr. 1/2013.

Astfel, s-a solicitat experiența în calitate de manager de proiect în cel puțin un proiect/contract, indiferent de obiectul acestuia, prin care autoritatea contractantă urmărește să se asigure că expertul nominalizat deține cunoștințele și experiența practică în activitățile pe care rolul de *Manager de proiect* le presupune și o altă cerință privitoare la experiența în cel puțin un proiect/contract de implementare sisteme informatice, fără a se condiționa poziția de manager de proiect, prin care urmărește să se asigure că expertul propus cunoaște specificul proiectelor desfășurate în domeniul TIC, chiar dacă participarea în astfel de proiecte a vizat alte roluri.

Astfel, afirmația contestatoarei, conform căreia „deținerea de experiență practică în proiecte în domeniul TIC este irelevantă” este, în opinia autorității contractante, nefondată, în condițiile în care un expert care nu este familiarizat cu termenii și noțiunile specifice domeniului TIC necesare unei comunicări eficiente și funcționale, cu activitățile specifice unui proiect în domeniul TIC pentru buna lor organizare, nu poate să o convingă că deține premisele necesare desfășurării cu succes și fără impedimente a activităților pe care acest rol le presupune.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, așa cum însăși contestatoarea menționează, responsabilitățile „*Expertului cheie 2: Expert analist de afacere*” includ „Identificarea cerințelor clientului; (...) Detalierea cerințelor pentru echipa de implementare prin specificarea/modelarea cerințelor în limbaj tehnic, asigurând transferul de informații de la beneficiar către echipa de implementare; (...) Elaborarea și întreținerea documentului de cerințe software”, fapt care justifică în întregime solicitarea pentru acest profil privind demonstrarea competențelor în domeniul „modelării, analizei și optimizării proceselor de business”. Este de la sine înțeles faptul că, în desfășurarea tuturor acestor activități, expertul nominalizat va uza de competențele în domeniul analizei, modelării și optimizării proceselor de business, aceste competențe reprezentând „fundatia” pe care expertul urmează să își desfășoare activitățile specifice rolului, anume cele de formalizare a modelelor de afaceri și a scenariilor de cerințe ale afacerii, adunând și transformând funcționalitatea afacerii în modele specifice și modelând cerințele la nivelul subsistemului, pentru obținerea celui mai adecvat model de analiză.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a susținerii contestatoarei conform căreia astfel de competențe exced ariei de cuprindere a atribuțiilor

descrise, întrucât aceste competențe, alături de cele de analiză de business, stau la baza capacității expertului de a desfășura în condiții optime rolul pentru care este propus, cerința fiind în deplină conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cu cele ale art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. Ținând cont de importanța rolului pe care acest expert îl are în cadrul proiectului, și anume, desfășurarea tuturor activităților legate de analiza cerințelor și necesităților autorității contractante și transpunerea lor în specificații pentru soluția dezvoltată și implementată, autoritatea contractantă consideră ca și condiție necesară și obligatorie confirmarea experienței expertului propus, prin implicări în cadrul unor proiecte anterioare, care în mod cumulat să înglobeze elementele de bază ale obiectului prezentului contract, demonstrând expertiza practică în ceea ce privește culegerea și analiza cerințelor de business și a proceselor de business, precum și aptitudini de utilizare a specificațiilor pe întreg ciclul de viață al proiectului, fapt ce are ca și consecință directă asigurarea unei dezvoltări de o calitate superioară a componentelor proiectului.

Argumentarea contestatoarei conform căreia cunoașterea tipologiei de proiect de către acest expert excede atribuțiilor acestuia, în opinia autorității contractante, nu poate decât să denote lipsa de cunoaștere și înțelegere din partea acesteia, în ceea ce privește rolul și implicarea unui astfel de expert pe parcursul implementării unui proiect cu specificul celui ce face obiectul achiziției. Motivul pentru care a solicitat prezentarea unei experiențe specifice în mai multe proiecte, care, cumulat, să întrunească specificul celui descris în caietul de sarcini, s-a datorat similarității cu proiectul ce face obiectul contractului, iar în al doilea rând, spectrului larg de cuprindere pe care rolul acestui expert îl presupune, ce conlucrează în desfășurarea activităților sale cu toți experții cheie implicați în implementarea proiectului, având astfel interacțiuni cu toate componentele proiectului: infrastructura hardware, sistemul de gestiune a bazelor de date, componentele software, precum și serviciile de implementare.

Astfel, expertul propus trebuie să facă dovada expertizei practice în activități specifice rolului în unul sau mai multe contracte care în mod cumulat să înglobeze specificul proiectului ce face obiectul achiziției.

De asemenea, toate componentele enumerate în paragraful anterior sunt parte integrantă a caietului de sarcini și sunt detaliate și descrise în consecință, iar autoritatea contractantă venind în întâmpinarea operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, a permis, prin modul de formulare a cerinței, ca această expertiză practică să fie demonstrată cumulat, prin

prezentarea mai multor proiecte, fără a impune nici cea mai mică limitare de număr a acestora.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, deși în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 5. „Personalul tehnic de specialitate” subcapitolul 5.1 „Atribuțiile experților cheie”, sunt menționate responsabilitățile ce urmează a reveni expertului *Arhitect sisteme informatice*, contestatoarea a omis să menționeze aceste activități, care în mod vădit justifică integral solicitarea privind experiența specifică pentru acest profil.

Astfel, conform caietului de sarcini: *Expertul Arhitect sisteme informatice va fi responsabil în perioada derulării proiectului cel puțin de:*

- *Proiectarea arhitecturii generale/funcționale la nivelul întregului sistem;*
- *Proiectarea componentelor de integrare cu sistemele externe;*
- *Asistarea project manager-ului pentru planificarea și implementarea soluției proiectate;*
- *Asistarea project manager-ului în urmărirea/rezolvarea /minimizarea riscurilor privind implementarea sistemului informatic;*
- *Coordonarea echipelor tehnice și transpunerea în elemente și componente funcționale a necesităților descoperite în etapele de analiză;*
- *Colaborarea cu responsabilii tehnici ai fiecărei componente a sistemului și cu ceilalți experți pentru implementarea sistemului informatic în conformitate cu cerințele beneficiarului;*
- *Urmărirea respectării caracteristicilor proiectate pe parcursul implementării sistemului.*

Astfel, *Arhitectul de sistem* poate fi considerat „creierul din spatele întregii mașinării”, acesta fiind specialistul care trebuie să integreze, într-o viziune unitară, interconectată și funcțională, toate componentele sistemului ce urmează a fi implementat.

Având în vedere faptul că în cadrul instituției există sisteme informatice deja implementate, noua implementare trebuie să se integreze în arhitectura existentă, precum și cu alte sisteme informatice cu care se va face schimb de date, motiv pentru care *Arhitectul sisteme informatice* trebuie să dețină competențe profesionale care să ateste capacitatea acestuia de a realiza o arhitectură unitară și coerentă pentru sistemul ce urmează să fie implementat, în concordanță cu arhitectura deja existentă.

Ținând, totodată, cont de complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat, bazat pe o arhitectură solidă, realizată pe un model de procese interactive, este necesar a se acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de business, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor și arhitectura tehnologică. Metoda utilizată în acest sens trebuie să fie una recunoscută și dovedită în

practică pentru crearea arhitecturilor în cadrul organizației, oferind un set bine definit de procese prin care sunt descrise toate elementele arhitecturale, evitându-se astfel procesele ad-hoc și garantând abordarea tuturor aspectelor care trebuie luate în considerare în construirea unei arhitecturi de sistem. O astfel de abordare asigură costuri mai mici de dezvoltare, suport și întreținere, o mai bună interoperabilitate a aplicațiilor și abilitatea de a adresa aspecte critice la nivelul întregii organizații. Sunt astfel optimizate aspecte precum securitatea, reducerea complexității în infrastructura IT și optimizarea implementării ei, integrarea componentelor sistemului informatic, simplificarea procesului de administrare a sistemelor IT, posibilitatea de a folosi sisteme deschise, eterogene, provenite de la mai mulți producători și, nu în ultimul rând, scalabilitatea acestora.

Acest expert supraveghează activitățile legate de definirea arhitecturii aplicației, verifică și aprobă strategia și deciziile de implementare a datelor, lucrează cu echipa de experți tehnici pentru a se asigura că straturile fizice ale arhitecturii sunt compatibile și susțin, în totalitate, viziunea asupra sistemelor de afaceri și de informații, concepe și întreține planul de capacitate și verifică toate aspectele design-ului, pentru a asigura operarea acestuia în cadrul oricăror limitări de capacitate.

De asemenea, acesta realizează orice exercițiu de cotare necesar pentru măsurarea performanței hardware-ului și software-ului, fiind responsabil pentru proiectarea componentelor fizice ale bazelor de date, componentelor hardware și rețelei de comunicații.

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, este fără urmă de îndoială, în opinia autorității contractante, că o astfel de expertiză și cunoaștere aprofundată a rolului și a domeniului nu poate să derive decât în urma implicării în proiecte în domeniul TIC, în care expertul a lucrat și a ajuns să cunoască componentele sistemului. Este cunoscut tuturor specialiștilor în domeniu faptul că rolul de *Arhitect de sistem* revine acelor persoane ce dețin atât un bagaj de cunoștințe teoretice solide, cât și o expertiză vastă și în domenii variate.

Ca și în cazul expertului *Arhitect de sistem*, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a omis să menționeze și responsabilitățile *Expertului Interoperabilitate*, așa cum au fost ele definite în caietului de sarcini, la capitolul 5. *Personalul tehnic de specialitate*, subcapitolul 5.1 *Atribuțiile experților cheie*, anume: „*Expertul Interoperabilitate va fi responsabil pe perioada de derulare a proiectului cel puțin de:*

- *Definirea/prezentarea/discutarea aspectelor tehnice ale protocoalelor de colaborare între beneficiar și instituțiile partenere;*

- Stabilirea cerințelor tehnice care vor permite schimbul de date între instituțiile partenere, ținând cont de platformele tehnologice și bazele de date existente la nivelul fiecăreia;
- Standardizarea mesajelor electronice care constituie fluxurile informaționale de interoperabilitate între sisteme externe;
- Analiza regulilor de acces și formalizarea lor, pentru fiecare sistem informatic al instituțiilor partenere;
- Dezvoltarea vocabularului pentru descrierea schimburilor de date de interoperabilitate și descrierea formatului acestora;
- Participarea împreună cu expertul arhitect de sistem informatic la definirea unei arhitecturi orientate pe servicii (SOA) care să asigure o maximă flexibilitate în integrarea cu alte sisteme și schimbările care ar putea apărea în fluxurile informaționale de bază ale proceselor sistemului;
- Definirea arhitecturii portalului de întreprindere intern care reprezintă modalitatea principală de acces a utilizatorilor la funcționalitățile și serviciile sistemului informatic;
- Implementarea în portalul de întreprindere intern a unei platforme de integrare SOA cu alte sisteme prezente în organizație sau externe;
- Implementarea unei platforme de management a proceselor de business specifice organizației;
- Definirea arhitecturii și implementarea portalului extern pentru integrarea sistemului propus cu serviciile publice on-line pentru cetățeni/mediul de afaceri/administrația publică”.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoarele, rolul acestui expert nu presupune preluarea activităților *Expertului arhitect de sistem*, ci presupune conclucrarea cu acest specialist și desfășurarea unor activități specifice, ce țin de aspectele de interoperabilitate pe care le presupune implementarea acestui proiect.

Mai mult, spre deosebire de *Expertul arhitect de sistem*, care este responsabil cu definirea arhitecturii componentelor sistemului (HW, SW, comunicații) și care va supraveghea definirea arhitecturii aplicației, rolul acestui expert se canalizează pe definirea arhitecturilor aplicațiilor, respectiv a portalului intern și a portalului extern, așa cum se menționează și în responsabilitățile sale, aplicații care, conform cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, sunt aplicații orientate pe obiecte, multitier, web-based, centralizate:

4.2.2.1 Modulul Portal intern

Modulul Portal Intern reprezintă modalitatea principală de acces la sistemul informatic. Din punct de vedere tehnic și funcțional, portalul trebuie să răspundă „out-of-the-box” la următoarele cerințe:

4.1 Cerințe Generale

[CG2] Aplicația software va fi complexă, modulară, dezvoltată și implementată în conformitate cu principiile arhitecturii SOA (...);

[CG3.4] accesul online, web-based, la informațiile utile angajaților și clienților ... (...);

[CG10] arhitectură modulară și deschisă, bazată pe standarde;

[CG11] sistem centralizat cu punct de administrare unic;

[CG12] arhitectura tip Mernet7Intranet (...);

[CGES1] Soluția va avea o arhitectură deschisă bazată pe standarde;

[CGES2] Soluția va oferi integrarea cu subsistemele existente utilizând tehnologii moderne, de tip SOA;

4.3 Cerințe privind arhitectura funcțională a sistemului:

[CAF1] Vor fi reutilizate la maximum anumite subsisteme/aplicații informatice din cadrul sistemului informatic actual al ... prin tehnologii de tip SOA (...);

[CAF7] Toate aplicațiile software vor fi construite conform principiilor arhitecturii web multitier (...).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă responsabilitățile ale expertului baze de date, așa cum au fost ele definite în caietului de sarcini la capitolul 5. Personalul tehnic de specialitate subcapitolul 5.1 Atribuțiile experților cheie, anume:

Expertul baze de date va fi responsabil în perioada de derulare a proiectului cel puțin de:

- Realizarea design-ului logic și fizic al bazelor de date;

- Realizarea modelului de date;

- Revizuirea design-ului aplicației pentru a verifica eficiența accesului la bazele de date;

- Înțelegerea arhitecturii și funcționalităților tehnice ale sistemului, pentru a putea fi efectuate modificări ale design-ului în cazul în care anumite funcții manifestă cerințe contradictorii față de bazele de date;

- Instalarea și configurarea software-ului pentru baze de date pentru mediul de dezvoltare;

- Crearea diverselor baze de date necesare în timpul ciclului de viață al dezvoltării (de exemplu, dicționarul de date, testarea unității, testarea sistemului, instructajul);

- Întreținerea controlului accesului la bazele de date;

- Performanța și optimizarea funcțională a bazelor de date;

- Monitorizarea creșterii și a fragmentării bazelor de date pentru dezvoltare și pentru efectuarea de copii de siguranță ale bazelor de date și recuperarea acestora.

De asemenea, în caietul de sarcini la capitolul 9. Cerințe privind garanția și suportul tehnic acordat, se solicită:

„Perioada de garanție și suport tehnic pentru componentele soluției oferite va fi acordată după cum urmează:

Garanție Hardware

[CGST1] Garanția pentru echipamentele furnizate va acoperi serviciile de bază (înlocuirea componentelor/echipamentelor defecte, aplicarea gratuită, pe toată durata garanției, a tuturor patch-urilor care duc la rezolvarea unor probleme de tip bug) pentru durata de 2 ani de la livrarea echipamentelor și semnarea acceptanței cantitative și calitative (proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă);

[CGST2] Pentru extensiile hardware perioada de garanție va fi aliniată la perioada de garanție echipamentelor pentru care se face upgrade-ul;

[CGST3] Ofertantul va asigura prestarea serviciilor de garanție și suport pe perioada desfășurării contractului, de la livrarea Sistemului Informatic, până la finalizarea proiectului, prin furnizarea pachetelor standardizate de servicii de suport tehnic în garanție, garantate și livrate de producătorul echipamentelor sau de reprezentantul autorizat al acestuia în România;

[CGST4] Opțional, în cazul incidentelor ce nu pot fi soluționate rapid și necesită o diagnoză complexă a cauzei ce a provocat incidentul, ofertantul trebuie să asigure acces la resursele tehnice și „know-how”-ul producătorului. În acest caz incidentul va fi predat spre soluționare către producătorul echipamentelor.

Support software

[CGST5] Pentru produsele software livrate în scopul acestui proiect (excepție făcând licențele puse la dispoziție), ofertantul va asigura prestarea serviciilor de suport pe perioada desfășurării contractului;

[CGST6] Pentru licențele software COTS se vor cota servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată începând de la livrarea licențelor și până la finalizarea proiectului, dar nu mai mică de 24 luni. Pentru componentele software dezvoltate în cadrul proiectului se va asigura o garanție de 24 de luni de la acceptanță finală;

[CGST7] Remedierea defecțiunilor software se va face prin acțiuni de aplicare de corecții software, de reconfigurare sau alte acțiuni menite să restabilească funcționalitatea produsului respectiv în cel mai scurt timp posibil;

[CGST8] Suportul software va acoperi și întrebări scurte legate de modul de utilizare sau de configurare al produselor, dar severitatea va fi implicit pe nivelul de impact minim;

[CGST9] Pentru managementul activităților de suport, Beneficiarul va desemna o echipă care va răspunde la incidentele de nivel 1 (utilizare, operare, administrare), apărute până la finalizarea proiectului;

[CGST11] Furnizorul va aplica gratuit, pe toată durata proiectului, toate patch-urile care duc la rezolvarea unor probleme sau

furnizarea unei facilități de care utilizatorul are nevoie. Această operație se face de comun acord cu Beneficiarul, fără a afecta stabilitatea/funcționalitatea sistemului.

Astfel, având în vedere atât responsabilitățile pe care acest expert urmează să le aibă în cadrul proiectului, coroborat cu cerințele privind garanția și suport acordat pe parcursul implementării proiectului și după finalizarea implementării, au fost impuse cerințele privind experiența specifică pentru acest profil, fiind avute în vedere prevederile art. 8 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, în sensul în care Expertul baze de date va desfășura inclusiv activități de administrare și suport tehnic pentru bazele de date:

- Întreținerea controlului accesului la bazele de date; [activități de administrare];
 - Performanța și optimizarea funcțională a bazelor de date; [activități de administrare și suport];
 - Monitorizarea creșterii și a fragmentării bazelor de date pentru dezvoltare și pentru efectuarea de copii de siguranță ale bazelor de date și recuperarea acestora; [activități de administrare și suport];
- Autoritatea contractantă învederează faptul că enumerarea responsabilităților pe care expertul urmează să le aibă în cadrul proiectului nu este exhaustivă, neputând fi definit un set atât de clar și concis de activități, ci sunt definite activitățile în linii generale, grupate, urmând ca în faza de implementare efectivă acestea să fie cu mult mai diversificate.

Astfel, așa cum se menționează în cadrul cerinței CGST7 remedierea defectiunilor software se va face prin acțiuni de aplicare de corecții software, de reconfigurare sau alte acțiuni menite să restabilească funcționalitatea produsului respectiv, cerință aplicabilă inclusiv sistemului de gestiune a bazelor de date, pentru care expertul baze de date urmează să fie responsabil, respectiv activități suport tehnic.

De asemenea, conform cerinței CGST8, pentru produsele software oferite, suportul va acoperi și întrebări scurte legate de modul de utilizare sau de configurare a produselor, inclusiv pentru bazele de date, activitate ce urmează să revină, de asemenea, *Expertului baze de date*, respectiv asistența tehnică pentru utilizatorii bazei de date.

Conform cerinței CGST11, furnizorul va aplica gratuit, pe toată durata proiectului, toate patch-urile care duc la rezolvarea unor probleme sau la furnizarea unei facilități de care utilizatorul are nevoie, activitate care, de asemenea, se aplică și bazelor de date și care va fi desfășurată de către *Expertul baze de date*, respectiv activități de administrare și suport tehnic.

Referitor la aspectul invocat privind tipologia de proiect, autoritatea contractantă precizează că, deși solicită eliminarea integrală a cerinței privind tipologia de proiect, contestatoarea nu aduce niciun fel de argument sustenabil, din punct de vedere tehnic sau juridic, în acest sens, singurele afirmații făcute fiind de natură subiectivă, cu o vagă trimitere către activitățile de asistență și administrare pe care le consideră irelevante, deși, așa cum a mai arătat, aceste activități sunt parte integrantă din obiectul proiectului și urmează a fi prestate de specialistul nominalizat.

Pentru claritate și pentru o înțelegere unitară a cerinței de calificare, autoritatea contractantă menționează faptul că, în acest context, activitățile de suport tehnic și activitățile de asistență tehnică sunt considerate similare din punct de vedere al experienței, și nu distincte, deci suficiente în parte sau cumulat, în îndeplinirea criteriului formulat. Acest fapt va fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicare, în temeiul dispozițiilor art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, tot pentru a veni în sprijinul operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă nu a impus demonstrarea de către expertul propus pentru acest rol a expertizei practice în ceea ce privește componentele sistemului ce fac obiectul contractului, printr-un singur proiect, permițând demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe cumulat prin prezentarea mai multor proiecte, fără a impune nici cea mai mică limitare de număr în acest sens.

De asemenea, având în vedere rolul critic al *Expertului virtualizare și securitate informațională*, precum și responsabilitățile prezentate în cadrul caietului de sarcini, enumerate de însăși contestatoare, va fi implicat în evaluarea și analiza arhitecturii curente a sistemului de virtualizare și a componentelor și soluțiilor de securitate în vederea definirii arhitecturii de integrare a componentelor sistemului, urmând a realiza activități de evaluare, proiectare și integrare a sistemului informatic solicitat cu sistemul informatic existent.

Expertul de virtualizare și securitate trebuie să fie un expert în multiple domenii, deținând experiența practică în industrii și discipline multiple. Este esențial ca expertul propus să stăpânească atât teoretic cât și practic o varietate de soluții de virtualizare, platforme hardware, soluții de securitate și audit informațional, platforme distribuite de tip „nor privat”, desktop-uri și dispozitive mobile.

Din aceste considerente se solicită ca *Expertul virtualizare și securitate informațională* să dețină competențe profesionale în domeniul soluțiilor de virtualizare, pentru optimizarea folosirii componentelor de infrastructură (hardware, software și de comunicații), dar și competențe profesionale în activitățile de audit

intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare. Solicitarea acestor competențe este justificată și de complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat, natura confidențială și sensibilă a informațiilor ce urmează a fi procesate de către sistem și de integrarea cu Soluția IT existentă, bazat pe o arhitectură solidă realizată pe un model de procese interactive, fiind necesar a se acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de virtualizare, arhitectura de securitate informațională, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor, arhitectura comunicațiilor securizate și arhitectura tehnologică. Metoda utilizată în acest sens trebuie să fie una recunoscută internațional, având la bază și recomandări din standarde de tip ISO și dovedită în practică, pentru crearea arhitecturilor în cadrul organizației, oferind un set bine definit de procese prin care sunt descrise toate elementele arhitecturale, evitându-se astfel procesele ad-hoc și garantând abordarea tuturor aspectelor care trebuie luate în considerare în construirea unei arhitecturi. O astfel de abordare asigură costuri mai mici de dezvoltare, suport și întreținere, o mai bună interoperabilitate a aplicațiilor, sistemelor de operare, echipamentelor și, în plus oferă, abilitatea de a adresa aspecte critice la nivelul întregii organizații. Datorită sensibilității informațiilor prelucrate în sistemul informatic integrat, autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini implementarea unor procese speciale de audit în toate componentele sistemului astfel încât să poată avea oricând o imagine și o evaluare a activității sistemului inclusiv să aibă informațiile și mecanismele necesare pentru activitatea/inspecțiile unor auditori externi.

Astfel:

4.2 Cerințe Funcționale

4.2.1 Cerințe generale

[CFG13] Sistemul va permite auditorilor și personalului autorizat monitorizarea și vizualizarea operațiunilor executate de utilizatorii interni și ... (...);

4.2.2.1 Modulul Portal Intern

[CP157] Toate acțiunile efectuate de către utilizatori în cadrul portalului vor fi auditate, iar sistemul va pune la dispoziția utilizatorilor diferite rapoarte de audit (...);

4.2.2.2 Modulul Interfață Externă de Interoperabilitate

[CIE12] Să ofere mecanisme transparente de persistență a stării proceselor și informațiilor de audit într-o baza de date relațională (...);

[CIEI24] Trebuie să permită auditarea și înregistrarea proceselor și serviciilor executate sau în curs de execuție precum și a datelor transportate (...);

[CIEI54] Definierea politicilor de securitate se va face declarativ, utilizând un instrument de configurare web-based, pe baza unor primitive de activități de securitate pre-definite - exemplu: verificarea credențialelor utilizator versus un director LDAP, auditarea accesului la un serviciu etc. (...);

4.5 Cerințe privind managementul utilizatorilor

[CMU8] Portalul intern va oferi posibilitatea auditării evenimentelor legate de securitate: logări, de pe ce cont, de la ce adresa, la ce oră. Datele adunate în urma auditării acestor evenimente vor putea fi vizualizate apoi în cadrul unor rapoarte. Pe fiecare raport se poate da drept de vizualizare pentru diverse roluri ale aplicației(...);

4.6.1 Cerințe privind monitorizarea evenimentelor din aplicații și rețea

[CMEAR13] Soluția de monitorizare trebuie să fie capabilă să auditeze toate operațiunile efectuate de utilizatori în aplicație (...);

4.6.4 Cerințe privind securitatea bazelor de date

[CSBD2] Următoarele aspecte trebuie avute în vedere în implementarea sistemului de securitate al bazei de date:

- Controlul accesului;*
- Auditarea operațiunilor efectuate de utilizatori;*
- Autentificarea utilizatorilor;*
- Criptarea datelor;*
- Verificarea integrității datelor (...);*

4.6.5 Cerințe privind securitatea aplicațiilor web

[CSAW9] Monitorizarea acțiunilor unui utilizator în aplicații se va face prin intermediul mecanismelor de loguri și audit, atât la nivelul fiecărei aplicații cât și la nivel global, utilizând identitatea unică a unui utilizator ca urmă a sa în sistem. Aplicațiile trebuie să includă mecanisme de jurnalizare și audit al evenimentelor, iar stocarea datelor auditate să se facă în baze de date ce pot fi accesate în scopul auditării și analizei ulterioare. Nivelul de auditare trebuie să fie configurabil (succes, reușită, etc.) (...);

4.6.6 Cerințe privind accesul utilizatorilor în sistem

[CGAUS5] Auditare - activitățile derulate în sistem vor fi înregistrate, fiind posibilă auditarea ulterioară. Sistemul trebuie să aibă capacitatea de a înregistra toate tranzacțiile și incidentele din sistem, fiind posibilă analiza acestor înregistrări în scopul identificării modului de funcționare al sistemului și activităților derulate de utilizatori, etc.

Având în vedere faptul că în tot caietul de sarcini se acordă o importanță deosebită proceselor de auditare și datorită cerințelor de virtualizare, este evident faptul ca *Expertul virtualizare și securitate informațională* trebuie să dețină competențe solide legate de auditarea sistemelor informatice, care să dea certitudinea autorității

contractante că arhitectura de auditare sistem informatic va fi tratată corespunzător în toate fazele proiectului.

În ceea ce privește responsabilitățile expertului *Coordonator testare*, autoritatea contractantă arată că acesta va desfășura următoarele activități:

- *Organizarea echipei de testare;*
- *Definirea împreună cu Expertul Analist de Business a planului de testare și a funcționalităților ce vor fi testate;*
- *Elaborarea Planului de testare general (Mașter Test Plan);*
- *Dezvoltarea și implementarea procedurilor de testare;*
- *Testarea aplicațiilor software din punct de vedere funcțional și identificarea posibilelor erori;*
- *Testarea tuturor cerințelor ce au rezultat în urma etapei de analiză;*
- *Analiza problemelor și recomandarea soluțiilor pentru remediere împreună cu Expertul Analist de business și Expertul arhitect sisteme informatice;*
- *Realizarea documentației de testare.*

Având în vedere că una dintre activitățile acestui expert este aceea de organizare a echipei de testare, autoritatea contractantă a solicitat ca expertul nominalizat să facă dovada că a mai participat într-un proiect în cadrul căruia a deținut calitatea de coordonator, calitatea de coordonator în cadrul unui proiect nefiind sub nicio formă ambiguă, așa cum sugerează contestatoarea, ci desemnând o persoană care are rolul de a coordona alte persoane în cadrul proiectului, în speță, de a le organiza și de a se asigura că acestea își îndeplinesc atribuțiile ce le-au fost alocate.

Pe de altă parte, activitatea acestui expert, pe parcursul derulării proiectului, nu este una izolată, așa cum se menționează și în responsabilitățile sale, el urmând să fie implicat de la început și până la finalul proiectului, urmând să colaboreze atât cu expertul analist de business cât și cu expertul arhitect de sistem, fiind de o importanță crucială pentru succesul proiectului ca Planul de testare definit să fie unul complet, fără vicii sau ambiguități care să acopere întregul sistem, cu toate funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, ca testarea să se realizeze conform planului agreat în graficul de timp optim, responsabilități ce revin expertului ce va fi nominalizat pentru acest profil.

În ceea ce privește *Expertul Infrastructură Comunicații și Securitate*, acesta va fi responsabil pe perioada de derulare a proiectului cel puțin de:

- *Definirea arhitecturii de comunicații pentru proiectul propus și armonizarea cu infrastructura de comunicații existentă;*
- *Asigurarea implementării tuturor funcționalităților privind sistemul de distribuire a încărcării (Load Balancer) cu funcționalități*

avansate de protecție pentru aplicațiile WEB (Web Application Firewall);

- Definirea politicilor de securitate corespunzătoare standardelor solicitate pentru infrastructura HW și SW de comunicații;*
- Implementarea infrastructurii de comunicații;*
- Implementarea standardelor de securitate solicitate la nivelul infrastructurii de comunicații;*
- Participarea, împreună cu ceilalți experți, la elaborarea testelor de securitate conform standardelor solicitate în cadrul proiectului;*
- Evaluarea și monitorizarea standardelor de securitate solicitate în proiect pe baza testelor definite;*
- Asigurarea auditului de securitate pentru infrastructura de comunicații (HW și SW) implementată.*

Analizând atât responsabilitățile ce urmează să îi revină acestui expert, cât și, mai ales, cerințele minime și obligatorii din cadrul caietului de sarcini, rezultă faptul că cerința de calificare atacată a fost impusă în conformitate cu prevederile legale în vigoare, argumentarea adusă de contestatoare dovedind o rea credință și intenția de a sabota acest proiect, în scopul obținerii de avantaje proprii, în condițiile în care nelămurirea acesteia privind sintagma „sistem de networking” ar fi putut fi foarte ușor adresată/rezolvată, prin transmiterea unei solicitări de clarificare.

Pentru claritate, înțelesul sintagmei „implementarea unui sistem de networking” trebuie privit prin prisma cerințelor din caietul de sarcini, unde nu se solicită servicii de cablare, ci se solicită în mod explicit implementarea unor echipamente de comunicații, configurarea lor și integrarea în rețeaua existentă a Beneficiarului, ceea ce definește foarte clar ce tip de expertiză este solicitată acestui expert. Acest fapt va fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP a informațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 256³ din OUG nr. 34/2006. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că *Expertul Coordonator instruire va fi responsabil pe perioada de derulare a proiectului cel puțin de:*

- Organizarea, dezvoltarea și implementarea programelor de formare a utilizatorilor;*
- Stabilirea și coordonarea echipei de instructori;*
- Monitorizarea activității de instruire;*
- Colaborarea cu echipa de implementare pentru a asigura o documentație de instruire și un program de formare corespunzător.*

Autoritatea contractantă consideră că activitățile de instruire a utilizatorilor sistemului informatic realizat prin acest proiect sunt extrem de importante, motiv pentru care expertul nominalizat trebuie să aibă experiența dovedită, pentru ca obiectivele legate de serviciile de instruire a personalului să se poată realiza. Expertul

responsabil cu instruirea va avea ca rol organizarea activității de instruire, pregătirea materialelor de curs împreună cu echipa de implementare și asigurarea calității formării și evaluarea formării. Pentru validarea expertizei practice de organizare a cursurilor de formare specifice domeniului IT se solicită ca Expertul Coordonator instruire să aibă experiență într-un proiect de implementare a unui sistem informatic care a presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații, în cadrul căruia a coordonat organizarea și desfășurarea activităților de instruire, făcând astfel dovada experienței relevante, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră că deținerea acestei experiențe este un element cheie în desfășurarea în condiții optime de către expert a activităților specifice rolului, dovedind capacitatea de a înțelege specificul unui proiect de o asemenea complexitate și capacitatea acestuia de a desfășura activitățile specifice rolului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, prin modul în care a formulat acuzele sale, contestatoarea urmărește doar „eliminarea” acelor cerințe pe care nu le poate îndeplini, fără a aduce însă argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care să probeze pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de produse și servicii de dezvoltare și implementare a *Sistemului informatic integrat interoperabil pentru asigurarea monitorizării mediului concurențial*, COD SMIS 31500”, coduri CPV 48800000-6 – *Sisteme de informare și servere (Rev.2)*, 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 51611100-9 – *Servicii de instalare de hardware (Rev.2)*, 72262000-9 – *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 80530000-8 – *Servicii de formare profesională (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 15.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând restrictive și discriminatorii prevederile documentației de atribuire referitoare la criteriile de calificare și selecție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând, în principal, modificarea lor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

În referire la cererea de suspendare, întrucât ... nu prezintă niciun temei de fapt și de drept al cererii și nici nu poate dovedi iminența pagubei ce ar putea să o suporte prin continuarea procedurii, Consiliul a respins-o, ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

Privind criticile pe fond aduse documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia lor în parte, respectiv nevoia de modificare a acesteia în mod corelativ, datorită caracterului disproporționat ori neexplicit, în parte, al cerințelor de calificare atacate, ce se află în contradicție cu dispozițiile art. 33, art. 179 și art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul constată că modul de formulare a cerinței privind experiența similară excede, în parte, nivelului de informare necesar autorității contractante pentru a evalua capacitatea unui operator economic de a derula viitoarele servicii.

Astfel, folosirea la nivel național ori regional sau chiar la nivelul unui grup de utilizatori a unui sistem informatic integrat, de cel puțin aceeași complexitate cu sistemul ce urmează a fi implementat pe baza viitorului contract de achiziție publică, nu ar trebui să fie decisivă în aprecierea asupra experienței similare a celui ce a implementat respectivul sistem. Indiferent de locul în care se află instalate diferite componente ale sistemului, ori extensii sau reproduceri în parte ale acestuia, de interes pentru cel ce face analiza respectivei experiențe ar trebui să fie funcționalitatea lui, în tot, nu locațiile în care se află aceste componente.

Sușinerile autorității contractante conform cărora nevoile de interconectivitate cu structurile sale teritoriale ar justifica o astfel de experiență la nivel național nu sunt suficiente pentru a demonstra că doar implementarea în precedent a unui astfel de sistem la nivel național ar asigura certitudinea deținerii de către ofertant a unei capacități de nivel necesar reușitei în viitorul contract de achiziție publică.

De altfel, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a impus ofertanților îndeplinirea unor cerințe cumulative legate de experiența minimă în prestarea de servicii similare a experienței, precum:

- *a furnizat, instalat și configurat infrastructură hardware și de comunicații, incluzând: servere, baze de date, hardware, software de sistem, software de operare, stații de lucru, rețea de comunicații;*

- *a prestat servicii de analiză de business, proiectare, dezvoltare software, implementare, testare software, instalare, configurare, testare, în vederea realizării unui sistem informatic integrat utilizat la nivel național care a prevăzut și interfațarea/interoperarea cu alte aplicații informatice/servicii IT&C/instituții.*

Astfel, aparența caracterului permisiv al primei cerințe, ce dă posibilitatea invocării unei experiențe similare în orice tip de construcție de sistem de același fel cu cel ce urmează a fi achiziționat, este înlăturată de condiția din cea de-a doua cerință, care impune implementarea în precedent la nivel național a unui astfel de sistem informatic.

Prin urmare, Consiliul consideră că cererea contestatoarei de eliminare a sintagmei „utilizat la nivel național” este întemeiată, respectiv că menținerea ei în cadrul cerinței nr. 1 de la capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției ar fi contrară dispozițiilor de la art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Privind cerința *Experiență într-un proiect de implementare de sisteme informatice*, asociată condițiilor cumulative de experiență specifică impusă de autoritatea contractantă managerului de proiect (*Project manager*), Consiliul consideră că ea nu are relevanță directă în stabilirea capacității viitorului ofertant pentru derularea contractului. Conform caietului de sarcini, atribuțiile managerului de proiect sunt exclusiv administrative, derularea activităților specifice de proiectare, construire, livrare, instalare și punere în funcțiune a sistemului informatic fiind în sarcina experților desemnați, din echipa pe care acesta o conduce, dar fără a avea rol decizional în alegerea opțiunilor tehnice.

În consecință, eventuala experiență într-un proiect similar, chiar și pe o altă poziție decât cea de manager (posibilitate acceptată de autoritatea contractantă) nu ar asigura cu certitudine nici familiarizarea persoanei în cauză „cu termenii și noțiunile specifice domeniului TIC”. Acest pretext al autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, nu poate fi considerat o justificare temeinică a unei cerințe de calificare ce ar trebui să aibă legătură directă și proporțională cu tipul de activități derulate în cadrul proiectului de către expertul în discuție.

Astfel, Consiliul consideră că menținerea ei în cadrul cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției ar fi contrară dispozițiilor de la art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar cererea contestatoarei de eliminare a ei este întemeiată.

Văzând solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței minime ca *Expertul analist de afacere să dețină Competențe în domeniul modelării, analizei și optimizării proceselor de business* dar și de reformulare a cerinței care conține obligația ca acest expert să dețină experiență cumulată în *instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiza cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, producție și suport post producție, asistență pentru*

utilizatori), prin acceptarea unei experiențe strict de nivelul competențelor din viitorul contract de achiziție publică, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice, punctual, care sunt justificările de ordin practic ale menținerii formei actuale a respectivelor condiții de participare în procedură.

Coroborând aceste cerințe de calificare asociate expertului în discuție cu atribuțiile definite de caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu este implicat efectiv decât în stabilirea la nivel de detaliu a cerințelor beneficiarului și la stabilirea capacităților/caracteristicilor efective ale viitorului sistem, inclusiv la acceptarea lor de către beneficiar, fără a fi necesare astfel, în mod decisiv, deținerea unor competențe suplimentare în sensul „modelării, analizei și optimizării proceselor de business” ori a experienței dobândite prin participarea la activități de „suport post producție, asistență pentru utilizatori”.

Totodată, văzând enumerarea proceselor din cadrul cerinței, dar și expresia „experiență cumulată”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice faptul că această enumerare este exemplificativă și nu exhaustivă. În caz contrar, similaritatea experienței s-ar suprapune pe o identitate exactă a obiectului contractului, ceea ce ar afecta posibilitatea participării libere în procedura de atribuire.

În acest sens, odată cu înlăturarea cerinței *Competențe în domeniul modelării, analizei și optimizării proceselor de business*, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze și cerința minimă privind *Experiența cumulată*, prin eliminarea referirilor la activități derulate după instalarea sistemului, dar și prin indicarea caracterului nelimitativ al tipurilor de activități rezultând din unul sau mai multe contracte pe care le conține, care va avea, cel puțin, următoarea formă: *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice, precum: analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, producție (în proiecte legate de instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare etc.)*.

În consecință, Consiliul consideră că este întemeiată doar în parte solicitarea contestatoarei legată de reformularea cerințelor privind *Expertul analist de afacere*, respingând cererea de eliminare completă a cerinței legate de experiența cumulată a acestuia.

În mod similar celor anterior statuate, Consiliul consideră că menținerea formei actuale a cerințelor de calificare ar fi contrară dispozițiilor de la art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru același raționament juridic, Consiliul consideră că se impune reformularea și a cerinței privind experiența cumulată pentru *Expert Arhitect sisteme informatice*, și nu excluderea totală a formulării actuale, așa cum pretinde contestatoarea, aceasta urmând a dobândi, cel puțin, conținutul următor:

Experiență cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice în cadrul cărora a desfășurat activități de realizare a arhitecturilor de sistem, similare celor din prezentul proiect (legate de instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații și instalarea și configurarea bazelor de date).

În privința aprecierilor contestatoarei, potrivit căroră, nivelul cerinței privind experiența *Expertului interoperabilitate* este disproporționat față de nevoia efectivă a autorității contractante de a stabili capabilitatea ofertantului, sub acest aspect, de a derula viitoare servicii, motiv pentru care forma actuală a acesteia ar trebui revizuită, în sensul excluderii formulării: *activități de proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate pe obiecte, multitier, web-based, centralizate* (din cerința *Experiența cumulată în cel puțin unul sau mai multe proiecte care au presupus implementare de soluție tip Portal și tehnologii de tip SOA, activități de proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate pe obiecte, multitier, web-based, centralizate.*), Consiliul constată că, în parte, acestea sunt întemeiate, dar nu se impune, exclusiv, eliminarea textului amintit, pentru remedierea documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere, pe de o parte, că și susținerile autorității contractante, formulate în apărarea formei actuale a cerinței de calificare, converg spre nevoia corelării ei cu tipul de activitate pe care o desfășoară efectiv expertul de interoperabilitate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că intervenția expertului de interoperabilitate apare ca fiind integrată cu cea a arhitectului de sisteme informatice, întrucât el trebuie să vegheze la asigurarea funcțiilor pentru schimbul de informații între componentele sistemului (stabilite de cel de-al doilea), respectiv la tipul de protocoale dintre beneficiar și parteneri, regulile de acces în sistem, evidențierea modelelor (standardelor) de mesaje electronice etc., care să asigure integrarea sistemului propus cu serviciile publice on-line la care ar apela persoane fizice/juridice, autorități/operatori economici interesați, după caz.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că o *aplicație multitier* este definită de specialiști (vezi, www.princeton.edu) ca fiind o construcție software ce presupune legături între sistemul/baza de date și cei interesați, dar care se bazează pe niveluri diferite de acces ale acestora, ceea ce presupune existența, concomitent, a

unor procese separate, aparent: *În inginerie software , arhitectura multi-tier (adesea menționată ca arhitectura n-tier) este o arhitectură client-server în care prezentarea, prelucrarea cererii, și de gestionare a datelor sunt logic procese separate[...].*

Ori, în cazul expertului de interoperabilitate, experiența sa ar trebui să fie apreciată, mai ales, în cazul activităților de implementare a arhitecturilor de acest tip, nu doar la nivelul proiectării lor, așa cum pretinde autoritatea contractantă (aceasta din urmă fiind, mai ales, apanajul arhitectului de sistem).

În consecință, Consiliul consideră că cerința de calificare atacată ar primi valențe permissive față de momentul actual, dacă s-ar modifica, în sensul precizării, alternativ, ca experiența să provină din *activități de implementare/proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate ...*, nu exclusiv din proiectare.

Prin urmare, nu se impune excluderea în tot a textului arătat de contestatoare, ci doar completarea lui cu sintagma „implementare”, cerința dobândind forma mai sus arătată.

În referire la „Expert cheie 5: Expert baze de date”, Consiliul consideră întemeiate, în parte, criticile și solicitările contestatoarei, în sensul că actuala formă a cerinței minime de calificare privind experiența cumulată relevă caracterul disproporționat față de nevoia efectivă a autorității contractante de a evalua această capacitate și de a releva capabilitatea derulării serviciilor specifice, pe baza viitorului contract de achiziție publică.

Pe de o parte, se constată caracterul universal al cerinței de calificare, utilizată de autoritatea contractantă în legătură cu toți experții, fără adaptarea acesteia tipului de expertiză specifică.

În acest sens, ar fi suficient pentru autoritatea contractantă experiența unui astfel de expert la un nivel ce ar prevede minim servicii de proiectare/administrare/optimizare baze de date, fără a se impune ca serviciile precedente să fie în legătură exclusivă cu activități precum cele de *livrare componente software, testare date, post producție*.

Pe de altă parte, raportat la nivelul viitoarelor prestații ale acestui expert, așa cum sunt precizate în caietul de sarcini, enumerarea cumulativă a tipurilor de activități din experiența propusă este excesivă.

Consiliul consideră că este evident că administrarea bazei de date presupune deținerea unor cunoștințe cel puțin similare celor care sunt deținute pentru asigurarea integrității și securității datelor, ori pentru proiectare baze de date.

De asemenea, asistența tehnică pentru utilizatorii bazei de date presupune cunoștințe inferioare activității de administrare a bazei de date, dar și celei de *optimizare și fine tuning*.

În consecință, nu rezultă necesitatea cumulării ei cu celelalte tipuri de activități din care să reiasă experiența expertului.

Consiliul are în vedere și opinia autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, conform căreia, înțelege să emită un act de informare a operatorilor economici interesați de ofertare, conform art. 256³ din OUG nr. 34/2006, prin care să îi încunoștiințeze de echivalența termenilor, utilizați în cadrul cerinței, *asistența tehnică și suportul tehnic*, precum și de faptul că îndeplinirea lor în parte sau cumulată urmează a fi egal permisă.

Drept pentru care, Consiliul consideră că se impune adoptarea unei forme diferite de cea actuală a cerinței de calificare, ce nu va fi însă identică cu cea solicitată de contestatoare, cu următorul cuprins:

Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe proiecte de implementare sisteme informatice integrate, cuprinzând și livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date (inclusiv analiza cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare aplicații, producție), activități de:

- *Proiectare baze de date;*
- *Administrare baze de date/Asistență tehnică pentru utilizatorii bazei de date/Optimizare și fine tuning;*
- *Asigurarea integrității și securității datelor;*
- *Asigurarea corectitudinii organizării datelor, remedierii tehnice, corectării, actualizării și modelării bazei de date.*

Văzând criticile contestatoarei față de cerința minimă obligatorie (și cumulativă) ca Expertul cheie 6. Expert virtualizare și securitate informațională să dețină *Competențe în activități de audit intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare*, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în sensul că cerințele exced nivelului necesar derulării viitoarelor activități enumerate în caietul de sarcini. De altfel, este evident că deținerea de *Competențe în domeniul soluțiilor de virtualizare, pentru optimizarea folosirii componentelor de infrastructură (hardware, software și de comunicații)* este o cerință, cel puțin, de același nivel (dacă nu, chiar superior) celei a cărei eliminare se solicită, aceasta din urmă privind activitatea prealabilă sau concomitentă implementării unei soluții de virtualizare și securitate informatică.

Astfel că, pentru eliminarea caracterului său disproporționat, dar și pentru menținerea unui echilibru necesar asigurării unui tratament nediscriminatoriu operatorilor economici, Consiliul consideră că, fără a se impune excluderea din text, cerința minimă va trebui să aibă următorul conținut: *Competențe în domeniul soluțiilor de virtualizare, pentru optimizarea folosirii componentelor de infrastructură (hardware, software și de comunicații)/în activității*

de audit intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare.

Privitor la aprecierile contestatoarei că cerințele minime asociate poziției „Expert cheie 9: Expert coordonator testare”, *Experiența în calitate de coordonator în cel puțin un proiect și Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrarea componente software și prestarea serviciilor de implementare (analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, asistență tehnică și mentenanță)* sunt disproporționate față de nevoia efectivă a autorității contractante de a evalua capacitatea tehnică a viitorului operator economic ce va derula serviciile din contractul de achiziție publică, Consiliul constată temeinicia lor și, prin urmare, consideră că se impune eliminarea primeia și reformularea celei de-a doua.

Pe de o parte, condiționarea deținerii de experiență *în calitate de coordonator în cel puțin un proiect*, pare a naște confuzii între coordonatorul unui proiect și coordonatorul de testare a sistemului ce urmează a fi implementat.

Pe de altă parte, în acest sens, cumularea acestei cerințe cu cerințele ce impun o experiență specifică (competențe în domeniul analizei de test și experiență cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus), determină caracterul disproporționat ale solicitării, autoritatea contractantă nedobândind vreun avantaj din experiența de „coordonator de proiect” a viitorului *Expert coordonare testare*.

Totodată, impunerea ca experiența cumulată a acestuia să provină și din activități ce exced tipului de activități care vor fi derulate de acest expert, respectiv a acelor activități ce au legătură cu identificarea soluției informatice, proiectarea ei, implementarea ei și/sau dezvoltarea și urmărirea funcționării acesteia este excesivă.

Autoritatea contractantă trebuie să accepte, ca suficientă, pentru a proba capacitatea viitorului executant, experiența de nivel similar activităților ce vor fi derulate de acest expert, orice alte tipuri de activități suplimentare putând fi, cel mult, alternative și nu cumulative.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de eliminare a referirilor la experiența cumulată a *Expertului coordonator testare* ce ar rezulta doar din etapele privind „analiza cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, asistență tehnică și mentenanță”, cerința în cauză dobândind următoarea formă:

Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrarea componente software și prestarea serviciilor de implementare.

În privința pretenției ambiguități a expresiei „sistem de networking”, utilizată în asociere cu cerința de experiență cumulată a *Expertului cheie 10: Expert Infrastructura comunicații și securitate*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a confirmat, prin punctul de vedere la contestație, necesitatea emiterii unei clarificări în acest sens, pe care o va comunica în temeiul dispozițiilor de la art. 256³ al OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul consideră că măsura în cauză ar fi suficientă pentru înlăturarea caracterului inexact al formulării amintite, ce ar atenta la prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, concomitent cu obligarea autorității contractante la emiterii clarificării, va respinge cererea contestatoarei de eliminare a textului criticat.

Privitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței minime de calificare privind experiența cumulată a „Expertului cheie 11: Expert coordonator instruire”, Consiliul constată temeinicia ei.

În concordanță cu caietul de sarcini, acest expert nu are responsabilități directe de instruire a viitorilor beneficiari ai formării, ci doar de a organiza activitatea de formare, prin stabilirea și coordonarea echipei de formatori, precum și prin monitorizarea activității de instruire.

Pretextul autorității contractante că acest expert va participa la pregătirea materialelor de curs împreună cu echipa de formatori, ceea ce ar justifica nevoia de a avea experiență în formarea anterioară derulată pentru un proiect de implementare a unui sistem informatic similar, este eronat.

În concordanță cu conținutul aceluiași caiet de sarcini, acest expert va colabora cu echipa de formatori pentru a asigura suportul de curs și programul de instruire (*documentație de instruire și un program de formare corespunzător*), nu pentru a întocmi și susține respectivele documente.

O astfel de cerință, privind experiența similară, ar fi utilă autorității contractante pentru a evalua capacitățile formatorilor în cauză și nu a coordonatorului activității acestora.

Prin urmare, Consiliul consideră că, pentru înlăturarea caracterului disproporționat al cerințelor de calificare stabilite pentru „Expert cheie 11: Expert coordonator instruire”, regăsite la punctul 11 al cerinței nr. 2 din capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, este necesară eliminarea

textului: *Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare a unor sisteme informatice care au presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei de față, prin modificarea conținutului informativ al capitolului III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, în sensul:

- eliminării sintagmei „utilizat la nivel național”, din cadrul cerinței nr. 1, privind experiența similară;

- eliminării sintagmei *Experiență într-un proiect de implementare de sisteme informatice*, din cadrul textului aferent cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, privitor la *Expertul Project manager*;

- eliminării cerinței ca *Expertul analist de afacere* să dețină *Competențe în domeniul modelării, analizei și optimizării proceselor de business*;

- reformulării cerinței privitoare la experiența cumulată a aceluiași *Expert analist afacere*, în sensul următor: *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice, precum: analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare, producție (în proiecte legate de instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrare componente software și prestarea serviciilor de implementare etc.);*

- reformulării cerinței privind experiența cumulată pentru *Expert Arhitect sisteme informatice*, în sensul următor: *Experiență cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice în cadrul cărora a desfășurat activități de realizare a arhitecturilor de sistem, similare celor din prezentul proiect (legate de instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații și instalarea și configurarea bazelor de date);*

- reformulării cerinței privind experiența deținută de *Expertul interoperabilitate*, prin includerea în textul actual a sintagmei: *activități de implementare/proiectare a arhitecturilor aplicațiilor orientate ...;*

- reformulării cerinței experienței pentru „Expert cheie 5: Expert baze de date”, în sensul următor: *Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus într-unul sau mai multe*

proiecte de implementare sisteme informatice integrate, cuprinzând și livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date (inclusiv analiza cerințelor, proiectare, dezvoltare, fluxuri de lucru, testare aplicații, producție), activități de:

- *Proiectare baze de date;*
- *Administrare baze de date/Asistență tehnică pentru utilizatorii bazei de date/Optimizare și fine tuning;*
- *Asigurarea integrității și securității datelor;*
- *Asigurarea corectitudinii organizării datelor, remedierii tehnice, corectării, actualizării și modelării bazei de date;*
- *reformulării cerințelor asociate poziției Expert cheie 6. „Expert virtualizare și securitate informațională” privitor la: Competențe în domeniul soluțiilor de virtualizare, pentru optimizarea folosirii componentelor de infrastructură (hardware, software și de comunicații)/în activității de audit intern și planificare pe medii IT eterogene pentru implementarea soluțiilor de virtualizare.*
- *eliminării cerinței Experiența în calitate de coordonator în cel puțin un proiect, asociată poziției „Expert cheie 9: Expert coordonator testare” și reformularea cerinței privind experiența similară a acestui expert, în sensul următor: Experiența cumulată în activități specifice rolului pentru care este propus, într-unul sau mai multe proiecte de implementare de sisteme informatice care a presupus: instalarea infrastructurii hardware, livrarea și instalarea sistemului de gestiune a bazelor de date, livrarea componente software și prestarea serviciilor de implementare;*
- *eliminării textului: Experiența cumulată într-unul sau mai multe proiecte de implementare a unor sisteme informatice care au presupus instalarea și configurarea infrastructurii hardware, instalarea și configurarea infrastructurii software, instalarea și configurarea infrastructurii de comunicații, aferent cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă pentru „Expert cheie 11: Expert coordonator instruire”, regăsite la punctul 11 al aceleiași cerințe nr. 2 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției, ce conține și celelalte cerințe minime aferente experților necesari derulării serviciilor ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.*

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, implicit, solicitările contestatoarei de eliminare în tot a cerințelor minime de calificare față de care a adus critici și care vor fi modificate, conform celor anterior statuate, precum și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondate.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 50¹ și art. 179 alin. (4)-(5) din OUG nr. 34/2006, modificată prin

OUG nr. 77/2012, care să conțină măsurile de remediere mai sus arătate, precum și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 de zile (având în vedere perioada scursă între data înaintării contestației de față și momentul soluționării cauzei, precum și volumul mare de informații conținut de actul de remediere a documentației de atribuire).

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...