



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35040/... care formează obiectul dosarului nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ... aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași», cod CPV 71241000-9 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. nr. 6-8, județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii de evaluare aferentă prin care oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare; orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații iar în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006,

analizarea elementelor prezentate în contestație sub toate aspectele de legalitate, chiar și a acelor la care nu s-a făcut referire în mod expres.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35125/... completată prin adresa nr. 4329/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36589/28.10.2013 și nr. 36640/29.10.2013, care formează obiectul dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... și adresă de corespondență în municipiul ... str. .... nr. 1-9, et. 4, sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, luându-se în considerare și oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L.- lider de asociere, S.C. ... S.A.- asociat, S.C. ... S.R.L.- asociat și S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. „-/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. „-/DD-O/RIE 33160/ 30.10.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 36906/ 30.10.2013, care formează obiectul dosarului nr. .../2013, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... prin care a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... și a solicitat accesul la dosarul achiziției în vederea completării contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Calea Câmpulung nr. 6-8, județul ...

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... și adresă de corespondență în municipiul ... str. .... nr. 1-9, et. 4, sector 6, în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..

Anulează Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35040/... care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ... aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași», cod CPV 71241000-9 (Rev.2) s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de evaluare aferentă prin care oferta sa a fost respinsă fiind declarată

inacceptabilă; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare; orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații iar în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, analizarea elementelor prezentate în contestație sub toate aspectele de legalitate, chiar și a acelorora la care nu s-a făcut referire în mod expres.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35125/... completată prin adresa nr. 4329/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36589/28.10.2013, care formează obiectul dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, luându-se în considerare și oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.- lider de asociere, S.C. ... S.A.- asociat, S.C. ... S.R.L.- asociat și S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. „-/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. „-/DD-O/RIE 33160/30.10.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 36906/ 30.10.2013, care formează obiectul dosarului nr. .../2013, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... și a solicitat accesul la dosarul achiziției în vederea completării contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. - lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., susține că procedura de atribuire a fost grav afectată prin încălcarea deliberată a normelor procedurale relevante în materia achizițiilor publice și apreciază ca nelegală maniera de respingere a ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat

principiile nediscriminării și tratamentului egal, atunci când a înțeles să nu ia în considerare depunerea de către Asocieră a tuturor documentelor necesare în vederea îndeplinirii cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, luând decizia abuzivă de a elimina o ofertă perfect admisibilă din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.A. susține că, prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost înștiințată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, motivat de faptul că „Asociatul SC ... SRL a depus cazierul judiciar care era expirat la data depunerii ofertelor; subcontractantul SC .. SRL nu a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; - S.C. ... S.A. - lider asociere nu a depus certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF din care să rezulte situația obligațiilor scadente la bugetul de stat în luna martie (certificatul fiind fără obligații la 31 martie 2013), nu în ultima lună a depunerii ofertei (respectiv 30 aprilie 2013” cu precizarea faptului că „la recomandarea observatorilor desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP, majoritatea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor a hotărât să nu mai ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți și a aplicat prevederea documentației de atribuire și anunțului de participare conform căreia în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă (conf. art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/19.07.2006, cu modificările și completările ulterioare) ...”.

Contestatoarea S.C. ... S.A. susține de asemenea că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 având în vedere că documentele depuse de către asocieră ... S.A., ... S.A., ... S.R.L și ... S.R.L demonstrează fezabilitatea susținerii și implementării proiectului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin fișa de date a achiziției precum și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare, motiv pentru care consideră că nu există nici un fel de rațiuni pentru ca oferta sa să fie considerată inacceptabilă, nefiind îndeplinite prevederile menționate de art. 36 alin. (1) lit. b) și de art. 80 din cuprinsul HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.A. susține că a răspuns cu promptitudine la toate solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă - solicitarea de clarificări nr.

10209/MC/06.06.2013 privitoare la documentele prezentate în cadrul ofertei și solicitarea de clarificări nr. 10477/MC/12.06.2013 privind confirmarea menținerii valabilității ofertei depuse precum și prezentarea dovezii valabilității garanției de participare până la data de 30.11.2013 - astfel cum reiese din documentația anexată contestației și din cuprinsul documentelor originale depuse în atenția autorității contractante, parte din dosarul procedurii de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.A. susține că prin solicitarea de clarificări nr. 10209/MC/06.06.2013, atașată ca Anexa nr. 2 la contestație, autoritatea contractantă i-a solicitat:

„ - Prezentarea unui document cu vechime de maxim 6 luni de la emitere, privind cazierul judiciar al doamnei Nemoianu-Istocescu Camelia;

- Prezentarea documentului care să demonstreze situația obligațiilor de plată, conform evidențelor fiscale, exigibile la data de 30.04.2013 pentru ... S.A.;

- Prezentarea de documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii 3 ani - perioada 17.05.2010-17.05.2013 (toate contractele înscrise în lista prezentată și documentele relevante)”;

- Prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în formă originală, a subcontractantului;

- Prezentarea Formularului de contract actualizat conform tuturor clarificărilor publicate în SEAP și însușit (semnat și ștampilat pe fiecare pagină)”.

Contestatoarea susține că în data de 11.06.2013 a transmis răspunsul său la solicitarea autorității contractante nr. 10209/MC/06.06.2013, fiind înregistrat la sediul acesteia cu nr. 10484/12.06.2013. Contestatoarea mai susține că a prezentat în integralitate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, și anume:

- Cazierul judiciar al doamnei ....;

- Certificatul de atestare fiscală pentru ... S.A. privind obligațiile de plată, conform evidențelor fiscale, exigibile la data de 30.04.2013;

- Documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară înscrisă în lista înaintată în cadrul documentelor de calificare, respectiv copii ale contractelor și facturilor aferente;

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, în formă originală, a subcontractantului;

- Formularul de contract actualizat conform tuturor clarificărilor publicate în SEAP și însușit.

Față de această situație și ca urmare a depunerii tuturor documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază ca evidentă inaplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta sa neaflându-se sub nicio formă în situația de nu fi îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau de a nu prezenta documentele solicitate în acest sens.

Contestatoarea S.C. ... S.A. apreciază de asemenea că mențiunea pe care o face autoritatea contractantă cu privire la recomandarea observatorilor desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP, de a nu fi luate în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți, apare ca o încercare a autorității contractante de a se detașa de răspunderea deciziei de respingere a ofertei Asocierii, pe un fundament nelegal, fiind rezultatul unei profunde lipse de minime cunoștințe în materia achizițiilor publice. În acest context, S.C. ... S.A. susține că „deciziile privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, aparțin în întregime și în mod solitar autorităților contractante de drept român, principiul asumării răspunderii în acest sens, fiind statuat chiar în cadrul principiilor ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum statuează art. 2. alin. (2). lit. g) din cuprinsul OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. critică maniera în care s-a făcut evaluarea ofertelor precum și faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 81 din HG nr.925/2006, motivat de faptul că „Asociatul S.C. ... S.A. a depus cazierul fiscal care era expirat la data depunerii ofertelor” și că „La recomandarea observatorilor desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, majoritatea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor a hotărât să nu mai ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți și a aplicat prevederea documentației de atribuire și anunțului de participare”, având în vedere atât faptul că a răspuns în termen tuturor solicitărilor autorității contractante cât și prin prisma faptului că s-a hotărât a nu fi luate în considerare

„solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți” în baza recomandării UCVAP.

Contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare a ofertelor de „a nu lua în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți” ca fiind abuzivă și încălcând flagrant legislația în materia achizițiilor publice, în special dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

Contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, etapele parcurse pentru evaluarea ofertelor și conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor pe care aceasta le-a formulat.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin adresa nr. 9559/MC/29.05.2013, pe care a înregistrat-o sub nr. 2334/29.05.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat:

- „Să depuneți documentele de calificare, așa cum le-ați prezentat în Anexa la Declarația depusă conform art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu ați menționat succint, dar concret, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- Să clarificați cum se asigură realizarea activităților de audit financiar și publicitate și să prezentați documentele care atestă calitatea de auditor financiar a entității/persoanei desemnate;

- Să depuneți formularul de contract actualizat conform tuturor clarificărilor publicate în SEAP și însușit (semnat și stampilat pe fiecare pagină)”.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 419/04.06.2013, a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări de mai sus, răspuns care conține 8 pagini + 1979 pagini anexe (documentele de calificare).

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că ulterior, în data de 06.06.2013, prin adresa nr. 10212/MC/06.06.2013, pe care a înregistrat-o sub nr. 439/07.06.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat să prezinte „un document cu vechime de maxim 30 zile de la emitere privind cazierul fiscal al S.C. ... S.A.”, solicitare pentru care a formulat răspunsul nr. 440/07.06.2013, prin care a transmis cazierul fiscal nr. 35327/04.06.2013 al S.C. ... S.A..

În legătură cu această solicitare a autorității contractante, contestatoarea S.C. ... S.R.L. - lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., susține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1. Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat cazierul fiscal al



operatorului economic, fără alte precizări asupra formei sau conținutului acestui tip de document, în schimb, prin clarificarea nr. 10212/MC/06.06.2013, se solicită un document „cu vechime de maxim 30 zile de la emitere privind cazierul fiscal al S.C. ... S.A” - fără a se specifica la ce dată se raportează autoritatea contractantă când solicită acest document, astfel încât, apreciază că prin prezentarea cazierului fiscal nr. 35327 din 04.06.2013, având o „vechime de maxim 30 de zile de la emitere” a fost îndeplinită această cerință, astfel fiind îndeplinite în totalitate cerințele așa cum au fost menționate în solicitarea de clarificări, astfel că nu pot deveni incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază motivația de respingere a ofertei sale privind cazierul fiscal al Asociatului S.C. ... S.A. ca fiind nelegală și abuzivă, deoarece „completează cerințele minime și obligatorii de calificare astfel cum au fost ele formulate în fișa de date a achiziție cap. III.2.1. Situația personală a candidatului sau ofertantului” și contrazice solicitarea de clarificări prin care se solicită „vechime de maxim 30 de zile de la data emiterii”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță art.201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr.925/2006, dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor, drept de care autoritatea contractanta a uzat în repetate rânduri, astfel încât, în acest context, apreciază că „Denunțarea și, implicit, renunțarea la un drept uzat, în speță la finalul procedurii de evaluare a ofertelor”, reprezintă un abuz exercitat de autoritatea contractanta, la recomandarea observatorilor desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP și o încălcare flagrantă a scopului și principiilor care stau la baza derulării procesului de achiziție publică, în speța art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „rolul observatorilor UCVAP este de a preîntâmpina și sesiza încălcarea legii de către autoritatea contractantă, iar nu de a recomanda acesteia exercitarea unui abuz de drept prin «anularea» unui act administrativ care a produs efecte juridice, instituția juridică a solicitării de clarificări nu constituie un drept discreționar aflat la îndemâna autorității contractante, care sa îi dea posibilitatea de a solicita și apoi anula o solicitare de clarificări,

folosindu-l astfel ca o armă pentru a exclude din licitație unii ofertanți în detrimentul altora”.

Contestatoarea mai arată că prin adresa nr. 13861/MC/05.08.2013 înregistrată de aceasta sub nr. 3201/05.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare și valabilitatea ofertei depuse până la data de 30.11.2013, solicitare la care ofertantul S.C. ... S.R.L. - lider al asocierii, prin adresa nr.634/12.08.2013 a transmis prelungirea garanției de participare și a ofertei.

Contestatoarea critică de asemenea maniera în care au fost evaluate ofertele și prin prisma faptului că a fost selectat un singur ofertant, respectiv SC ... SA, căruia i s-a acceptat solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, în fapt fiind încălcată decizia anterioară a „majorității membrilor comisiei de evaluare a ofertelor și anume să nu mai ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți”. Contestatoarea susține de asemenea că prin acceptarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă „permite schimbarea ofertantului din Asociera SC ... SA ... + SC ... SRL și cu subcontractant ... SRL și ... SRL (conform înscrisurilor din procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 9072/MC/20.05.2013) în SC ....., societate rezultată prin divizare parțială conform înscrisurilor din comunicarea rezultatului procedurii nr. ...”.

În acest context, contestatoarea S.C. ... S.R.L. învederează faptul că astfel, „autoritatea contractantă emite două teze contradictorii și anume, inițial comunică decizia „majorității membrilor comisiei de evaluare a ofertelor și anume să nu mai ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți”, ulterior acceptând și menținând doar clarificările ofertantului SC ... SA, ofertant care s-a divizat, pe parcursul evaluării ofertelor, schimbând ofertantul inițial din SC ... SA în ... SRL, societate nou înființată. În aceste condiții și având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, contestatoarea întreabă „ce se întâmplă cu toate certificatele situației personale depuse de acesta, care reprezintă acte intuitu personae. Au fost solicitate unele noi, aferente noii entități juridice, care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare?”.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea deciziei nr.

... prin care oferta sa a fost respinsă și declarată inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, luându-se în considerare și oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.- lider de asociere, S.C. ... S.A.- asociat, S.C. ... S.R.L.- asociat și S.C. ... S.R.L, cu respectarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice care vor fi depuse de autoritatea contractantă la CNSC.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea a SC ... SA prin SC ... .... SA (ca urmare a divizării parțiale survenite conform Legii nr.31/1990) și SC ...Consultants SRL – asociat cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractată a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că:

- „valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către ofertantul SC ... SRL ... conform situației acceptate de comisia de evaluare, este de 4.630.500,0 lei, fără TVA, iar valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către susținătorul tehnic și/sau profesional SC ... SRL. Conform situației acceptate comisia de evaluare, este de 13.579.612 lei, fără TVA, fără ca cerința minimă înscrisă în anunțul de participare (valoarea lucrărilor similare executate în ultimii trei să fie de 16.171.750 lei fără TVA, din unul sau mai multe contracte) să fie îndeplinită în totalitate ori de către ofertant, ori de către terțul susținător tehnic;

- oferta nu respectă cerința caietului sarcini ca fiecare din cei 10 specialiști în domeniul hidrotehnic desemnați de ofertant, să fi participat la cel puțin un proiect similar, comisia de evaluare constatând că domnul Mihail Enăchescu nu a participat la nici un proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor)“.

Astfel, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea SC ... SRL susține că valoarea serviciilor similare

prestate în ultimii trei ani și prezentate în cadrul documentelor de calificare a fost, la momentul depunerii ofertei, „peste valoarea minimă solicitată de 16.171.750 lei” și enumără patru contracte, susținând că activitățile prestate sunt aceleași cu cele solicitate în Caietul de Sarcini fiind în același domeniu - proiecte privind protecția împotriva inundațiilor (proiecte în domeniul hidrotehnic), pentru care au fost prezentate toate documentele și informațiile solicitate prin fișa de date (contract, fișă experiență similară, recomandare, etc.), și anume:

1) „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”- în cadrul proiectului fiind elaborate următoarele livrabile, ca urmare a prestării de servicii, și anume: Aplicație de finanțare, Master Plan; Analiză economico-financiară; Analiză instituțională; Studiu de Impact asupra Mediului, Studiile de fezabilitate, proiectele tehnice și documentațiile de atribuire. Realizarea lucrărilor cu specific geodezie - topografie - cadastru - teledetecție - fotogrammetrie - GIS, analiză și interpretare fotogrametrică a unor ortofotoplanuri realizate recent - valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... fiind de 3.467.560,03 lei.

2) Hărți de Hazard la Inundații și Planul pentru Prevenirea, Protecția și Diminuarea Efectelor Inundațiilor în Spațiul Hidrografic Dobrogea-litoral, în cadrul proiectului au fost elaborate următoarele livrabile, ca urmare a prestării de servicii, și anume: Studii topo-geodezice; Lucrări de aerofotografiere; Model Digital al Suprafeței (DSM); Hărți ale curbelor de nivel; Model Digital al Elevației (DEM); Aplicație GIS: Dezvoltarea bazei de date și a aplicației web; Gestiunea și Dezvoltarea Platformei GIS; Baze de date GIS; Popularea cu date/informații culese în etapele anterioare; Studii Hidrologice și Hidraulice; Hărți tematice; Realizarea PPPDEI. Valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... SRL este de 4.630.500 lei - acesta fiind singurul contract luat în considerare ca experiență similară de către comisia de evaluare.

3) Servicii Municipale Contract 2 - „Servicii de consultanță pentru județele Bistrița-Nasăud, Arad, Sibiu, Bihor și Dolj”- privind reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în cele 5 județe, valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... fiind de 3.218.493 euro/10.734.639,70 lei.

4) Asistență tehnică pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”, în cadrul proiectului fiind elaborate următoarele livrabile, ca urmare a prestării de servicii, și anume: Acordarea de sprijin calificat și

eficient Operatorului Regional în Managementul Proiectului pentru implementarea cu succes a Proiectului, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; Asigurarea condițiilor pentru gestionarea prin sisteme de management moderne și eficiente a rețelelor de apă și canalizare din cadrul aglomerării; Optimizarea și modelarea hidraulică a rețelelor de apă și canalizare; Asigurarea condițiilor pentru reducerea pierderilor în rețelele de apă; Asigurarea implementării optime a contractelor de lucrări prin gestionarea calității apelor reziduale descărcate în rețeaua publică de canalizare; Asistarea OR în adoptarea planului de acțiune pentru protecția surselor de apă; Asigurarea depunerii în condiții optime de mediu a materialelor reziduale generate de procesul tehnologic al viitoarelor stații de epurare; Asigurarea publicității adecvate măsurii și informarea corectă a populației privind lucrările de construcție propuse în Proiect; Actualizarea Master Plan-ului de apă și canalizare pentru regiune; Elaborare Proiect Tehnic (verificat de verificator autorizat conform legii nr. 10/1995). Devize și Detalii de Execuție aferente lucrărilor de construcție. Caiet de Sarcini aferent lucrărilor de construcție și documentații de licitații aferente, valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... fiind de 5.781.975 lei, activitățile prestate fiind aceleași cu cele solicitate în Caietul de Sarcini și fiind în același domeniu - proiecte privind sectorul apă și apă uzată (proiecte în domeniul hidrotehnic).

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, privind faptul că „domnul ... nu a participat la nici un proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor)”, contestatoarea SC ... SRL susține că domnul ... îndeplinește toate cerințele minime solicitate astfel cum au fost acestea formulate atât în documentația de atribuire cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări postate în SEAP și a Eratei nr.33178/21.03.2013. De asemenea, contestatoarea susține că din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare (pag. 460 - 487) rezultă că acesta este inginer hidrotehnician absolvent la Universitatea Tehnică de Construcții ... Facultatea de Hidrotehnică, și a participat ca specialist în lucrări hidrotehnice în cadrul mai multor proiecte, enumerând 18 dintre acestea și considerând că „activitatea menționată anterior atestă fără echivoc implicarea d-lui ..., ca specialist, în cel puțin 1 proiect similar”.

În încheiere, contestatoarea SC ... SRL apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă și a declarat câștigătoare oferta SC ... SA prin SC ... SA (ca urmare a divizării parțiale survenite

conform Legii nr.31/1990) și SC ... SRL – asociat cu subcontractanții SC ...SRL și SC .... SRL.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18676/MC/23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35945/23.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la cele trei contestații formulate de S.C. ... S.A., de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., având anexat o parte din dosarul achiziției publice. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită conexarea celor trei contestații în temeiul prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr.34/2006, respingerea acestora ca neîntemeiate, menținerea Raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente ca fiind temeinice și legale și continuarea procedurii de atribuire.

La data de 12.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr.19812/MC/11.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38511/12.11.2013, următoarele documente necesare soluționării cauzei și care nu s-au regăsit în dosarul achiziției transmis prin adresa nr. 18676/MC/23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35945/23.10.2013, respectiv copia declarației pe propria răspundere a ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind îndeplinirea criteriilor de calificare; copia documentelor anexate de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 10209/MC/06.06.2013 precum și copia documentelor anexate de Asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 10210/MC/06.06.2013. Pentru confirmarea că documentele sunt conforme cu originalul a semnat domnul ..., manager UIP în cadrul ABA ...

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 20.05.2013 ora 10<sup>00</sup>, au depus oferte 5 operatori economici, printre care cele trei contestatoare, ofertantul declarat câștigător și SC ... Ingegneri Asociați S.R.L., fiind întocmit Procesul verbal nr. 9072/MC/20.05.2013 în care s-au consemnat în anexe separate toate documentele depuse de către cei 5 ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că etapa de evaluare a ofertelor s-a concretizat într-un număr de 10 procese verbale, procedura fiind finalizată prin elaborarea raportului procedurii nr. ... comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă ofertanților prin adresa nr. ....

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L. a fost analizată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței nr. 3 de evaluare, constatându-se lipsa unor documente de calificare ce constituiau cerințe obligatorii conform fișei de date precum și existența unor documente care nu erau valabile la data depunerii ofertelor, astfel că a solicitat clarificări privind aspectele sesizate și anume:

- cazierul judiciar nr. 361366/25.10.2012, depus pentru persoana aflată la conducerea ofertantului, dna ... Camelia, nu este valabil la data depunerii ofertelor având în vedere prevederile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, conform căruia, certificatele de cazier judiciar sunt valabile 6 luni de la data eliberării, valabilitatea acestuia fiind, conform prevederilor legale susmenționate, până la data de 25.04.2013.

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de ANAF pentru asociatul SC ... SA nu corespunde cerinței minime de calificare conform căreia din cuprinsul acestuia trebuie să reiasă obligațiile scadente la bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depune oferta - data limită pentru depunerea ofertei fiind 17.05.2013, ca urmare, certificatul prezentat trebuia să reflecte obligațiile scadente la data de 30.04.2013, ori, certificatul de atestare nr. 518152A/26.04.2013 reflectă obligațiile de plată scadente la data de 31.03.2013.

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 pentru SC SRL – subcontractant, fiind indicată ca și cerință obligatorie în cuprinsul fișei de date a achiziției la capitolul III.2.1) – Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în Registrul comerțului sau al profesiei. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul acțiunii sale faptul că declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> privind subcontractantul declarat a fost omisă (pagina 5 din contestație).

Autoritatea contractantă consideră că decizia privind descalificarea ofertantului Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L este legală și temeinică, având în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr.925/2006 observațiile făcute de reprezentanții UCVAP din cadrul DGFP ... precum și mențiunea din fișa de date a achiziției conform căreia „în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu există nici o prevedere legală care să interzică, în cadrul procesului de evaluare, reanalizarea unei oferte și în cazul constatării unor erori de natură să nu respecte cerințele legale și ale documentației de atribuire, în speță, prin necorectarea eventualelor erori comisia ar fi fost în situația de a încălca principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că în aceste condiții, oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L a fost considerată ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006 și descalificată, nefiind făcută dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de participare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că în cadrul procedurii, această modalitate de evaluare nu a fost aplicată discreționar, aceleași măsuri fiind luate și cu privire la alte oferte, astfel încât, nu se poate reține susținerea că au fost încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, așa cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, precum și documentele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă consideră că decizia de descalificare a ofertantului Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L este legală și temeinică, respectă în totalitate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și cerințele minime de calificare înscrise în documentația de atribuire așa cum a fost publicată în anunțul de participare.

Referitor la contestația depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus inițial o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alineat 4 din HG nr. 925/2006, însoțită de o anexă conținând enumerarea documentelor prin care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, fără să precizeze numărul și data eliberării pentru fiecare document.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost analizată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței nr. 1 de evaluare, conform Procesului-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat cu nr. 9519/MC/28.05.2013, comisia hotărând să solicite Asocierii să depună documentele de calificare așa cum au fost enumerate în anexa la declarație, prin adresa nr. 9559/MC/29.05.2013. Autoritatea contractantă susține că documentele solicitate au fost



transmise cu adresa nr. 9971/04.06.2013 iar în urma verificării din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și al modului concret de îndeplinire, a fost întocmită anexa nr. 4 la procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 11126/MC/20.06.2013, prin care s-a constatat că „asociatul SC ... SA a depus cazierul fiscal nr. 35060/09.04.2013, document fără valabilitate la data depunerii ofertei”, termenul de valabilitate al acestuia fiind de 30 de zile de la data eliberării, respectiv 09.04.2013, termenul de valabilitate împlinindu-se la data de 09.05.2013 astfel rezultând că la data depunerii ofertelor (17.05.2013) acesta nu mai era valabil.

Autoritatea contractantă susține că și în această situație, a dispus de dreptul său legal de solicita clarificări ofertantului, clarificări ce au fost transmise de către acesta în termenul stabilit. Ulterior, în virtutea obligației stabilite de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și având în vedere și observațiile făcute de către reprezentanții Biroului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul DGFP ... comisia de evaluare a reanalizat oferta luând în considerare și mențiunea din fișa de date a achiziției conform căreia „în situația în care din documentele solicitate reiese ca ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă”, astfel încât, oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost considerată ca fiind inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006 și descalificată, nefiind făcută dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de participare prevăzute de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că prin Procesul-verbal de evaluare nr. 3 s-a luat hotărârea de a se solicita clarificări Asocierii S.C. ... S.A. + S.C. Projects Development Consultans S.R.L. cu privire la prezentarea documentului care să demonstreze situația obligațiilor de plată ale SC ... SA scadente la data de 30.04.2013, prezentarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prezentarea, în copie, a diplomelor de studii pentru șeful de proiect și experții hidrotehnici și depunerea formularului de contract actualizat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitarea documentului privind obligațiile de plată exigibile la data de 30.04.2013 a fost făcută ca urmare a înscrisului depus la pagina 41 din documentele de calificare înaintate de SC ... SA, respectiv „Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor fiscale la data de 30.04.2013” spre deosebire de contestatoarea SC

... SRL care a prezentat pentru asociatul SC ... SA un document neconform (cazier fiscal expirat la data depunerii ofertelor), fără a avea inițial un alt document conform care să poată fi socotit edificator și pe baza căruia să se solicite clarificări.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că solicitarea făcută către SC ... SA de a prezenta documentul privind obligațiile de plată exigibile la data de 30.04.2013, nu este de natura să-i creeze acestuia un avantaj, făcându-se numai aplicarea prevederilor art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând edificator documentul depus inițial (declarația pe proprie răspundere). Autoritatea contractantă precizează faptul că deși „ofertantul îndeplinea condiția cerută, comisia a considerat necesar să solicite și depunerea certificatului deja menționat în cuprinsul declarației, prin care ofertantul și-a exprimat disponibilitatea de a-l pune la dispoziție la solicitarea autorității contractante”.

Referitor la schimbarea ofertantului, autoritatea contractantă susține că, la data de 14.08.2013 i-a fost transmisă de către SC ... SA adresa nr. 27/14.08.2013, pe care a înregistrat-o sub nr. 14512/14.08.2013, prin care i se aduce la cunoștință împrejurarea că SC ... SA a trecut printr-un proces de divizare parțială, în conformitate cu prevederile art. 250<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, constituindu-se astfel două societăți beneficiare și anume SC ... SA și SC ... SA. Astfel, partea de proiectare a fost preluată în totalitate de către SC ... SA, activitatea sa în principal rămânând codul CAEN „7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, societatea beneficiară preluând și o parte din patrimoniul SC ... SA (n.n. – toate elementele de patrimoniu – activ și pasiv – privind activitatea de proiectare, inclusiv personal și echipamente), acest aspect fiind consemnat în Procesul-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 14688/MC/20.08.2013, prilej cu care comisia a hotărât să solicite SC ... SA clarificări cu privire la cele menționate în adresa precizată, respectiv toate documentele relevante care stau la baza procesului de divizare parțială, inclusiv actul constitutiv al SC ... SA și să precizeze calitatea pe care SC ... SA consideră că o are în continuare în prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost înaintat cu adresele nr. 260/28.08.2013 și nr. 1234/27.08.2013, înregistrate la ABAAV cu nr. 15266/29.08.2013, având anexate, în copie, următoarele înscrisuri :

- certificat de înregistrare al SC ... SA seria B, nr. 2796577/24.07.2013;

- certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... înregistrat cu nr. 292076/30.07.2013, pentru SC ... SA;
- extras din protocolul de predare-primire încheiat între SC ... SA și SC ... SA;
- încheierea nr. 441/11.07.2013 a Tribunalului ... Secția a VI a Civilă, pronunțată în dosarul nr. 22799/3/2013;
- act constitutiv al SC ... SA;
- încheiere de autentificare nr. 631/12.06.2013.

Autoritatea contractantă susține că documentele prezentate au fost apreciate ca fiind concludente, astfel că s-a hotărât continuarea procedurii și cu societatea beneficiară, pentru care s-au cerut prin adresa nr. 16648/MC/19.09.2013 documente de calificare, depuse cu adresa nr. 662/24.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16913/25.09.2013, prin toate documentele depuse, oferta nefiind modificată în nici un fel și respectând în totalitate documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele enumerate și toate înscrisurile depuse de către SC ... SA cu privire la divizare, autoritatea contractantă consideră că decizia de a merge mai departe în procedură cu societatea nou-înființată este în deplină concordanță cu prevederile legale și nu este de natură să încalce nici unul dintre principiile care guvernează activitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că la luarea deciziei a ținut cont de punctele de vedere exprimate de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Direcția Generală AM POS Mediu (adresa nr. 153532/CG/18.09.2013) și de către ANRMAP (adresa nr. 15847/30.09.2013), în care se menționează faptul că în cazul de față este posibilă continuarea procedurii cu asocierea în care liderul este înlocuit, numai în măsura în care prin această transformare oferta aferentă respectă prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că „...divizarea parțială a SC ... SA nu a avut ca efect dispariția societății respective, așa cum în mod eronat se menționează în cuprinsul contestației, aceasta fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/6471/1996, având cod fiscal RO5348295”.

Referitor la contestația depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă prezintă cele trei motive pentru care oferta acestui operator economic a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006 și consideră că explicațiile prezentate de SC ... SRL privind lucrările similare executate anterior și privind

lucrările similare în care au fost implicați experții desemnați nu sunt conforme documentației de atribuire a procedurii, acesta făcând confuzie între lucrările hidrotehnice (de alimentări cu apă și canalizare, de colectare a deșeurilor, etc.) cu lucrările similare de apărare împotriva inundațiilor.

În acest context, autoritatea contractantă susține că din chiar denumirea contractului rezultă că lucrările ce se vor proiecta, aproba la finanțare și executa ulterior sunt lucrări de apărare împotriva inundațiilor, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat ca experiența similară să fie demonstrată prin prezentarea documentelor care să facă dovada finalizării, în ultimii 3(trei) ani, a lucrărilor similare (lucrări de apărare împotriva inundațiilor) care să aibă o valoare cumulată precizată putând fi prezentate contracte, în număr nelimitat.

Referitor la contractele prezentate în dovedirea experienței similare de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că în urma analizei acestora, a fost acceptat ca și experiență similară contractul „Hărți de Hazard la inundații și Planul pentru Prevenirea, Protecția și Diminuarea Efectelor inundațiilor în Spațiul Hidrografic Dobrogea-litoral”, valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... SRL este de 4.630.500 lei – comisia considerând că lucrarea în cauză este lucrare similară și o include între cele care compun experiența similară, cu valoarea de 4.630.500 lei, pentru restul contractelor fiind prezentată motivarea autorității contractante după cum urmează:

- pentru contractul „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”, valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... este de 3.467.560,03 lei” – comisia considerând că lucrarea în cauză este lucrare similară, dar nu poate fi considerată între cele care compun experiența similară întrucât nu au fost prezentate documente care să demonstreze că au fost executate în ultimii 3 (trei) ani, chiar dacă au fost solicitate în scris;

- pentru contractul „SERVICII MUNICIPALE Contract 2 - Servicii de consultanță pentru județele Bistrița-Nasăud, Arad, Sibiu, Bihor și Dolj”- privind reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în cele 5 județe. Valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... este de 3.218.493 euro/ 10.734.639,70 lei - comisia considerând că lucrarea în cauză nu este lucrare similară și nu a inclus-o între cele care compun experiența similară;

- pentru contractul Asistență tehnică pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apa și canalizare în județul Prahova”.

Valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... este de 5.781.975 lei - comisia considerând că lucrarea în cauză nu este lucrare similară și nu a inclus-o între cele care compun experiența similară, astfel încât, valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către ofertantul SC ... SRL ... conform situației acceptate de comisia de evaluare, este de 4.630.500, lei, fără TVA.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de SC ... SRL este însoțită de sprijinul tehnic și/sau profesional acordat de SC ...SRL, iar valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către acesta, conform situației acceptate de comisia de evaluare, este de 13.579.612 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că cerința minimă înscrisă în anunțul de participare (valoarea lucrărilor similare executate în ultimii trei ani să fie de 16.171.750 lei, fără TVA, din unul sau mai multe contracte) nu este îndeplinită în totalitate ori de către ofertant, ori de către terțul susținător tehnic și/sau profesional astfel fiind încălcate prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr.509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție anexa nr. 2, astfel încât, oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară cerută prin documentația de atribuire și anunțul de participare cu nr. ...

În privința cerinței documentației de atribuire ca fiecare din cei 10 specialiști în domeniul hidrotehnic desemnați de ofertant, să fi participat la cel puțin un proiect similar, autoritatea contractantă prezintă cerințele documentației de atribuire ( „așa cum repetă chiar contestatarul”) ca fiind următoarele: „Minim 5 ani de experiență profesională în domeniul hidrotehnic; Diplomă universitară pentru studii de inginerie, cu specializare în domeniul hidrotehnic; Experiență în aplicarea legislației românești relevante - participare, ca specialist, în cel puțin 1 proiect similar”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că după analiza documentelor de calificare prezentate și apoi a clarificărilor primite urmare a solicitării, comisia de evaluare a constatat că domnul Mihail Enachescu nu a participat la nici un proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor) și că pentru a lua această decizie comisia de evaluare a avut în vedere și răspunsurile la clarificări solicitate prin adresa nr. 10211\MC\06.06.2013 și adresa nr. 11127/MC/20.06.2013 și comunicate prin adresele înregistrate la S.C. ... S.R.L. cu nr. 10474/12.06.2013 și nr. 11246/25.06.2013. Considerând aceste răspunsuri parțial concludente, deoarece s-au

indicat aceleași date și documente din oferta inițială, oferta SC ... SRL ... a fost considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă, conform dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006 și respinsă, nefiind făcută dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de participare prevăzute de documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, precum și documentele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă consideră că decizia de descalificare a ofertantului SC ... SRL ... este legală și temeinică, respectând în totalitate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și cerințele minime de calificare înscrise în documentația de atribuire așa cum a fost publicată în anunțul de participare.

Prin adresa nr. 4329/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36640/28.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a comunicat „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în conținutul căruia a reiterat, în prima parte, susținerile din contestația sa referitor la motivația autorității contractante cu privire la recomandarea UCVAP de a nu fi luate în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților și incidența în speță a principiului legalității statuat prin art. 1 alin. (5) din Constituția României care impune ca actele administrative ale autorității publice să fie emise cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă nedeținând o putere discreționară de a „anula” niște documente care au produs efecte juridice tocmai ca urmare a solicitării sale.

Contestatoarea susține de asemenea că și ofertantului ... – declarat câștigător i s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală, în PV nr. 4 comisia constatând că ... a prezentat o declarație pe propria răspundere care a constituit temei pentru solicitarea certificatului, motiv pentru care oferta acestuia a fost acceptată, în schimb, deși, și în cazul Blom a existat o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, nu au fost luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Referitor la respingerea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. „întrucât cazierul fiscal al asociatului Tractebel nu a îndeplinit cerința din anunțul de participare, nefiind valabil la data depunerii ofertelor”, contestatoarea susține că „nici în anunțul de participare și nici în FDA nu există nicio precizare referitoare la valabilitatea cazierului

fiscal raportat la data depunerii ofertelor. Aceasta precizare există doar în ceea ce privește certificatul constatator”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică de asemenea decizia autorității contractante privind ofertantul declarat câștigător prin prisma faptului că ... ..a luat ființă, prin divizarea parțială a ... SA, în data de 24.07.2013, conform certificatului de înregistrare seria B nr. 2796577, adică ulterior datei depunerii ofertelor, ... ..declarând că se substituie ... SA, în calitate de lider în cadrul asocierii, dobândind în acest sens toate drepturile și obligațiile.

Pe de altă parte, în legătură cu certificatele ISO ale ofertantului declarat câștigător, contestatoarea critică comisia de evaluare prin prisma faptului că aceasta „a considerat că sunt suficiente certificatele ... SA, o entitate distinctă, care nu mai exista la acea etapă a evaluării, dat fiind faptul că pentru noua entitate procesul de certificare era în plină desfășurare, aceste certificate fiind proprii fiecărei entități juridice, ele neavând caracter transferabil.

Contestatoarea mai arată că în răspunsul MMSC, de care dorește comisia de evaluare să se prevaleze pentru a justifica decizia luată, AM POS Mediu precizează, că „pentru ca atribuirea contractului să se facă în temeiul OUG nr. 34/2006, trebuie ca oferta depusă de asocieria din care face parte și acest ofertant să nu fie modificată după deschiderea ofertelor”, or, prin solicitarea de clarificare și răspunsul aferent, oferta a fost modificată în mod substanțial, fiind depuse noi documente, aferente unei noi entități juridice, care nu exista la data depunerii ofertelor.

Contestatoarea susține de asemenea că potrivit prevederilor art. 171 din O.U.G. nr.34/2006 raportate la prevederile art. 204 din același act normativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Astfel, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic în sensul celor întâmpinate cu SC ... SA - SC ... .. SA are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta sa, fără un minim de diligență în evaluarea corectă și legală a ofertelor, motiv pentru care solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertei sale.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 29.10.2013, prin adresa nr.

4399/30.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36959/31.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în care, susține, pe de o parte că „recomandarea” UCVAP, nu are temei legal întrucât, UCVAP a aprobat Procesele verbale în care s-au consemnat solicitările de clarificare (anulate ulterior), iar pe de altă parte, recomandarea, de a nu fi luate în considerare solicitările de clarificare și răspunsurile primite de la ofertanți, viza inclusiv ofertantul declarat câștigător, în speță ... SA.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că și ofertantului ... i s-au solicitat clarificări (deși acesta nu a prezentat o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006) prin adresa nr. 10.210/MC/06.06.2013, privind „certificatul de atestare fiscală, documentele care atestă îndeplinirea experienței similare din ultimii 3 ani (17 mai 2010 -17 mai 2013) contracte înscrise în lista prezentă, copiile de pe diplomele de studii ale șefului de proiect/expert hidrotehnic desemnați, formularul de contract actualizat conform clarificării”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că S.C. ... S.A. a răspuns solicitării prin adresa nr. 316/11.0.62013 și a depus „certificatul atestat fiscal nr. 983649/20.05.2013 al ... SA, în care se menționează că la data de 30.04.2013 societatea nu figurează cu datorii; facturile fiscale ale tuturor contractelor înscrise în anexa la F12E și Procesul Verbal de terminare a lucrării/lor; copiile diplomelor de studii pentru șeful de proiect/expert hidrotehnic desemnat, declarația de acceptare a condițiilor contractuale - fără prezentarea formularului de contract actualizat conform clarificării”. Mai mult decât atât, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „SC ... SA a depus pentru experți doar CV-uri nesemnate și declarații de disponibilitate date pentru SC ... SA”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „prin adresa nr. 27/14.08.2013 SC ... SA a comunicat autorității contractante divizarea parțială a SC ... SA, că SC ... SA a luat ființă în data de 24.07.2013, conform certificatului de înregistrare seria B nr. 2796577, adică ulterior datei depunerii ofertelor și că „declară că se substituie ... SA, în calitate de lider în cadrul asocierii, dobândind în acest sens toate drepturile și obligațiile”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „noul ofertant ... SA nu a prezentat certificatele ISO 9001 și 14001 ci o adeverință emisă de SRAC, nr. 11451/18.09.2012, prin care se atestă că este în procedură de certificare a sistemului de management integrat al



calității mediului”, astfel încât apreciază că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, aceste certificate fiind documente intuitu personae și neavând caracter transmisibil, deși autoritatea contractantă a considerat că cerința este acoperită prin certificatele ISO ale ... SA.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. mai arată că Acordul de asociere inițial a fost încheiat între ... SA și SC ..... SRL, liderul asocierii fiind ... SA, iar la solicitarea autorității contractante a fost retransmis acordul de asociere, respectiv Formularul P din 23.09.2013.

În ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că aceasta a fost constituită de ... SA și nu de către noul lider de asociere ... .., dar în declarația depusă de ... .., se menționează preluarea acesteia prin Protocolul de predare - primire dintre cele două entități, situație față de care menționează faptul că „garanția de participare nu are caracter transmisibil, neexistând nici măcar un act adițional prin care asiguratorul să-si dea acordul asupra acestei transmisiuni”.

Contestatoarea menționează faptul că „în răspunsul ANRMAP nr. 15847/30.09.2013 (pag. 350-351 din dosarul 4/... această instituție precizează că, pentru a fi declarat câștigător noul «ofertant», acesta trebuie să îndeplinească toate cerințele din fișa de date” și apreciază că în lipsa certificatelor ISO, acest ofertant nu îndeplinește toate cerințele de calificare, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în conformitate cu prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006 raportate la prevederile art. 204 din același act normativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, astfel încât, apreciază că acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic în sensul celor întâmplate cu SC ... SA - SC ... .. SA are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta sa, fără un minim de diligență în evaluarea corectă și legală a ofertelor, motiv pentru care solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât, pe lângă faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea cerințele

minime de calificare, autoritatea a decis să îi solicite clarificări și să ia în calcul răspunsurile, de acest tratament beneficiind doar câștigătorul.

Prin adresa nr. „-/DD-O/RIE 33160/30.10.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 36906/30.10.2013, S.C. ... S.R.L., a transmis documentul intitulat „ Concluzii scrise” față de punctul de vedere al /MC/autorității contractante nr. 18676/MC/23.10.2013 și ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 28.10.2013 la sediul CNSC, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației și făcând unele precizări în referire la susținerile autorității contractante.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. precizează că atât prin clarificările publicate în SEAP - (nr. 2 și nr. 26) cât și prin documentația de atribuire este acceptată și demonstrarea experienței similare prin prezentarea experienței în lucrări hidrotehnice, astfel încât, din activitățile contractelor prezentate și din documentele doveditoare depuse în cadrul ofertei, coroborat cu răspunsurile la clarificări, rezultă că oferta sa îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară.

Referitor la susținerea autorității contractante că lucrarea „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”. Valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... este de 3.467.560,03 lei” – este lucrare similară, dar nu poate fi considerată între cele care compun experiența similară întrucât nu au fost prezentate documente care să demonstreze că au fost executate în ultimii 3 (trei) ani, chiar dacă au fost solicitate în scris, contestatoarea susține că urmare a scrisorii autorității contractante nr. 10211/MC/06.06.2013, SC ... S.R.L. a transmis prin intermediul scrisorii nr. 28622/11.06.2013 toate documentele de calificare, fapt consemnat în Procesul verbal de evaluare nr.3.

În continuare, contestatoarea SC ... S.R.L. reiterează susținerile sale privind nelegalitatea desemnării ca fiind câștigătoare SC ... ..., societate rezultată prin divizare parțială, considerând că „nu este în atributul unui participant/ofertant să decidă substituirea sa cu un altul în cadrul procedurii de achiziție publică”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea SC ... S.R.L. solicită anularea deciziei nr. 17694/MC/ 07.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției de la momentul etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte AXA PRIORITARĂ 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor, care cuprinde conform Caietului de sarcini: Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ... aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Mun. ... jud. Ilfov și jud. Călărași”, cod CPV: 71241000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 04.04.2013 (modificată ulterior la data de 20.05.2013 prin Anunțul de tip erată nr. 36009/14.05.2013 la anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 16.257.229 lei.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 9072/MC/20.05.2013.

Prin Raportul procedurii nr. ... membrii comisiei de evaluare au declarat o singură ofertă admisibilă, cea depusă de asocierea SC ... SA prin SC ... SA (ca urmare a divizării survenite conform Legii 31/1990) și SC ... SRL - asociat, cu subcontractanții SC GEO CART SRL și SC GEOSOFT PROIECT SRL, celelalte patru oferte fiind respinse.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații următorii ofertanți:

- Asocierea SC ... SA – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL;
- SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de declarare ca inacceptabilă a ofertei acesteia:

- asociatul SC ... SRL a depus cazierul judiciar care era expirat la data depunerii ofertelor;
- subcontractantul SC SRL nu a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- SC ... SA – lider asociere - nu a depus certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF din care să rezulte situația obligațiilor scadente la bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertei, conform cerinței din anunțul de participare, acesta certificând situația obligațiilor scadente la bugetul de stat în luna martie (certificatul prezentat fiind fără obligații la 31 martie 2013) și nu în luna anterioară depunerii ofertelor (respectiv la 30 aprilie 2013).

În cuprinsul actului atacat autoritatea contractantă a mai menționat faptul că la recomandarea observatorilor UCVAP majoritatea membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor a hotărât să nu ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți având în vedere prevederea din documentația de atribuire conform căreia: „în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006)”.

Analizând primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume „asociatul SC ... SRL a depus cazierul judiciar care era expirat la data depunerii ofertelor”, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat cerința privind depunerea cazierului judiciar al ofertantului precum și a cazierului judiciar al persoanelor aflate la conducerea operatorului economic, fără a se preciza necesitatea ca documentele să fie valabile la data depunerii ofertelor, deși cu privire la Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original, autoritatea contractantă a menționat expres necesitatea ca documentul să fie „valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere textul de lege mai sus menționat precum și cerința cu caracter permisiv limitată doar la depunerea cazierului judiciar, fără alte precizări asupra valabilității acestui document, Consiliul apreciază că în speță membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să constate că prin depunerea Certificatului de cazier

judiciar nr. 576777/07.03.2013 al SC ... SRL și a Certificatului de cazier judiciar nr. 361366/25.10.2012 al doamnei Nemoianu- ..., cerința documentației de atribuire fusese îndeplinită, nemaifiind necesar să-i solicite ofertantului prezentarea unui document „cu o vechime de maxim 6 luni de la emitere privind cazierul judiciar al doamnei ... ..”, cerere la care de altfel contestatoarea s-a conformat.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul că „asociatul SC ... SRL a depus cazierul judiciar care era expirat la data depunerii ofertelor” este nefondată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume „subcontractantul SC SRL nu a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, Consiliul constată temeinici acestuia pentru următoarele motive:

Prin Clarificarea nr. 24 înregistrată sub nr. 331/MC/... autoritatea contractantă a publicat în SEAP Formularul 12 D - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia rezultă în mod clar faptul că acesta trebuie completat și de către subcontractanți.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoarea contestației recunoaște că subcontractantul SC SRL a omis depunerea declarației privind neîncadrarea în art. 69<sup>1</sup>, situație în care devine aplicabil principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență, în condițiile în care riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, conform principiului mai sus enunțat. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care această informație nu rezultă din alte documente aflate în oferta contestatoarei, Consiliul apreciază că

prin acceptarea depunerii unui document nou, după deschiderea ofertelor, omis a fi prezentat inițial, respectiv Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare a subcontractantului SC SRL, i s-ar crea asocierii contestatoare un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, situație care ar determina incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În legătură cu prevederea documentației de atribuire: „în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006)”, stipulată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul constată că depunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prezentate la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 a fost menționată ca cerință obligatorie numai pentru ofertant nu și pentru subcontractant, însă obligația de depunere a acestui document rezultă atât din prevederea art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cât și din modelul declarației inclus în documentația de atribuire, respectiv secțiunea Formulare.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru mai sus menționat este întemeiată, sub acest aspect contestația fiind nefondată.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume „SC ... SA – lider asociere nu a depus certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF din care să rezulte situația obligațiilor scadente la bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertei, conform cerinței din anunțul de participare, acesta certificând situația obligațiilor scadente la bugetul de stat în luna martie (certificatul prezentat fiind fără obligații la 31 martie 2013), nu în ultima lună a depunerii ofertelor (respectiv la 30 aprilie 2013)”, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru următoarele motive:

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune Declarație privind neîncadrarea în nici una dintre situațiile prevăzute de art. 181 din

O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și depunerea dovezilor privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, sens în care ofertanții trebuiau să depună și un certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, eliberate de M.F.-A.N.A.F., din care să rezulte plata contribuțiilor la bugetul de stat, respectiv situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta.

În condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 17.05.2013, ofertanții trebuiau să demonstreze că la data de 30.04.2013 nu aveau datorii la bugetul de stat.

De asemenea, în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire a fost introdus Formularul 12B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/06, care la lit. b) conține declarația pe proprie răspundere a ofertantului că și-a „îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit până la data solicitată ...”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... SA, Consiliul constată că ofertantul a depus atât Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la lit. b) fiind completată data de 17.05.2013 cât și Certificatul de atestare fiscală nr. 518152A/26.04.2013 eliberat de ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice, care probează inexistența datoriilor la data de 31.03.2013.

De asemenea, Consiliul reține că în speță au incidență dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală care stipulează următoarele: *„În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări de depunere a certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice, care să probeze inexistența datoriilor la data de 30.04.2013 nu-i poate procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante

odată cu oferta, prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, situația în cauză încadrându-se și în dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Această conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la lipsa datoriilor față de bugetul consolidat al statului la data de 30.04.2013, ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul depunând Certificatul de atestare fiscală nr. 518628A/15.05.2013 eliberat de ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice, care probează inexistența datoriilor la data de 30.04.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare certificatul fiscal depus ca urmare a solicitării de clarificări care a avut rol de confirmare, astfel încât Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este întemeiată, cu atât mai mult cu cât și ofertantului desemnat câștigător autoritatea contractantă i-a permis depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 983649/20.05.2013 care demonstrează inexistența datoriilor la data de 30.04.2013, tot ca urmare a depunerii unei Declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor fiscale la data de 30.04.2013 (fila 41 din documentele de calificare), fiind evident că în cauză autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că deși unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat deoarece Consiliul a constatat ca fiind legal cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că subcontractantul SC SRL nu a depus, odată cu oferta, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria SC ... SA – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-a comunicat contestatoarei unicul motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei acesteia și anume „asociatul SC



... SA a depus cazierul fiscal care era expirat la data depunerii ofertelor”.

De asemenea, în cuprinsul actului atacat autoritatea contractantă a mai menționat faptul că la recomandarea observatorilor UCVAP majoritatea membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor a hotărât să nu ia în considerare solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanți având în vedere prevederea din documentația de atribuire conform căreia: „în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006)”.

Analizând unicul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat ca cerință obligatorie depunerea cazierului fiscal al operatorului economic fără a se preciza necesitatea ca documentul să fie valabil la data depunerii ofertelor, deși cu privire la Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original, autoritatea contractantă a menționat expres necesitatea ca documentul să fie „valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere textul de lege mai sus menționat precum și cerința obligatorie cu caracter permisiv limitată doar la depunerea cazierului fiscal al operatorului economic, fără alte precizări asupra valabilității acestui document, Consiliul apreciază că în speță membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să constate că prin depunerea Certificatului de cazier fiscal nr. 35060/09.04.2013, cerința documentației de atribuire fusese îndeplinită, nemaifiind necesar să-i solicite ofertantului prezentarea unui document „cu o vechime de maxim 30 de zile de la emitere privind cazierul fiscal al SC ... SA”, cerere la care de altfel contestatoarea s-a conformat.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința

operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul că „asociatul SC ... SA a depus cazierul fiscal care era expirat la data depunerii ofertelor” este nefondată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că prin acceptarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la clarificări autoritatea contractantă a permis schimbarea ofertantului din Asocierea SC ... SA ... + SC ...CONSULTANTS cu subcontractanții SC GEO CART SRL și SC GEOSOFT PROIECT SRL în Asocierea SC ... ..SA + SC ...CONSULTANTS cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL, în cuprinsul contestației făcându-se referire exclusivă la „certIFICATELE situației personale” ale ofertantului, „care reprezintă acte intuitu personae”.

Prin concluziile scrise nr. 4329/28.10.2013 și nr. 4399/30.10.2013, autoarea contestației a formulat critici noi cu privire la asocierea declarată câștigătoare referitoare la:

- certificatele ISO;
- acordul de asociere;
- garanția de participare;
- depunerea unor documente de către asocierea contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări (certificat de atestare fiscală, facturi fiscale ale tuturor contractelor înscrise în anexa la F12E și Procesul-verbal de terminare a lucrării/lor, copii de pe diplomele de studii pentru șeful de proiect/expert hidrotehnic desemnat, declarație de acceptare a condițiilor contractuale fără prezentarea formularului de contract actualizat conform clarificărilor.

Criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise nr. 4329/28.10.2013 și 4399/30.10.2013 nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă critici/motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după primirea punctului de vedere al autorității contractante și studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări/precizări ale motivelor invocate în contestație.

Se reține astfel că toate criticile cu privire la documentele de mai sus, nu sunt referitoare la înscrisurile care trebuiau depuse de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) Situația personală a

candidatului sau ofertantului, ci reprezintă în fapt o completare a contestației cu critici/motive noi și nu o precizare/completare a contestației cu privire la motivele/criticile deja invocate.

De altfel, prin adresa nr. 20642/... Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la următoarele aspecte: „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

De asemenea, și prin adresa nr. 21108/... .../24.10.2013 prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, contestatoarea a fost înștiințată despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de .... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la

deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se precizează că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar

din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul concluziilor scrise nr. 4329/28.10.2013 și 4399/30.10.2013.

Cu privire la criticile asocierii contestatoare cuprinse în cadrul contestației referitoare la schimbarea ofertantului din Asocieria SC ... SA ... + SC ...CONSULTANTS cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL în Asocieria SC ... SA + SC ...CONSULTANTS cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL, în cuprinsul contestației făcându-se referire exclusivă la „certIFICATELE situației personale” ale ofertantului, care sunt „documente intuitu personae”, Consiliul constată următoarele:

Se rețin ca fiind relevante demersurile pe care autoritatea contractantă le-a efectuat către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Direcția Generală AM POS Mediu și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pentru lămurirea aspectului în discuție precum și răspunsurile celor 2 autorități mai sus menționate.

De asemenea, Consiliul reține că art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, definește oferta ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere

juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul mai reține că după depunerea ofertelor (17.05.2013) SC ... SA ... s-a divizat parțial, fiind înregistrate în Registrul Comerțului două societăți beneficiare ale divizării parțiale SC ... SA și SC ... SA. Așa cum rezultă din Protocolul de predare-primire încheiat la data de 08.08.2013, SC ... SA a preluat o parte a patrimoniului ..., respectiv toate contractele comerciale legate de activitatea de proiectare sau care au legătură cu aceasta, întregul personal aferent activității de proiectare, echipamentele și dotarea tehnică specifice activității de proiectare, întreaga arhivă tehnică precum și toate celelalte activități în care ... era implicată pe partea de proiectare, prin urmare a fost preluată activitatea care urmează a se desfășura în baza contractului de achiziție publică în cauză.

În legătură cu decizia autorității contractante de a introduce în procedura de atribuire în cauză SC ... SA în locul SC ... SA ... Consiliul apreciază că aceasta este legală deoarece SC ... SA este succesor cu titlul particular al SC ... SA ... având calitatea de având-cauză (habentes causam) – persoana care, deși nu a participat la încheierea actului juridic, este totuși îndrituită să profite de efectele actului respectiv, sau după caz, este ținută să suporte aceste efecte, datorită legăturii sale juridice cu una dintre părțile aceluia act juridic.

În speță sunt incidente și dispozițiile Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

- art. 238 alin. (2): *„Divizarea este operațiunea prin care:*

*a) o societate, după ce este dizolvată fără a intra în lichidare, transferă mai multor societăți totalitatea patrimoniului său, în schimbul repartizării către acționarii societății divizate de acțiuni la societățile beneficiare și, eventual, al unei plăți în numerar de maximum 10% din valoarea nominală a acțiunilor astfel repartizate;*

*b) o societate, după ce este dizolvată fără a intra în lichidare, transferă totalitatea patrimoniului său mai multor societăți nou-constituite, în schimbul repartizării către acționarii societății divizate de acțiuni la societățile nou constituite și, eventual, al unei plăți în numerar de maximum 10% din valoarea nominală a acțiunilor astfel repartizate”.*

- art. 250 alin. (1) lit. a): *„(1) Fuziunea sau divizarea are următoarele consecințe: a) transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea*

*absorbantă/societățile beneficiare, cât și în raporturile cu terții, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare al tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare.”*

- art. 249 lit. b): *„Fuziunea/divizarea produce efecte: (...) în alte cazuri, de la data înregistrării hotărârii ultimei adunări generale care a aprobat operațiunea, cu excepția cazului în care, prin acordul părților, se stipulează că operațiunea va avea efect la o altă dată, care nu poate fi însă ulterioară încheierii exercițiului financiar curent al societății absorbante sau societăților beneficiare, nici anterioară încheierii ultimului exercițiu financiar încheiat al societății sau societăților ce își transferă patrimoniul.”*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la înlocuirea „certificatelor situației personale” a ofertantului, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în speță este vorba despre o adaptare a aceluiași documente deja depuse, prin schimbarea doar a denumirii societății, respectiv SC ... ..SA în loc de SC ... SA ... aflându-ne în prezența unei clarificări formale sau de confirmare.

Nu se poate reține că această situație este de natură să-i producă asocierii desemnată câștigătoare un avantaj de vreme ce o astfel de operațiune juridică (divizarea parțială) este permisă de legislația în vigoare, societatea nou înființată preluând o parte din patrimoniul societății dizolvate (activ și pasiv) iar legislația în materia achizițiilor publice nu conține o reglementare specială cu privire la această situație, aplicându-se pe cale de consecință legislația în vigoare în materia societăților comerciale precum și dreptul comun, conform dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, prin depunerea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pentru persoana juridică înființată ca urmare a divizării nu se poate vorbi despre o modificare a ofertei, astfel cum este aceasta definită de art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica asocierii contestatoare formulată în cadrul actului de sesizare a Consiliului cu privire la ofertantul desemnat câștigător, respectiv redepunerea „certificatelor situației personale” și ca tardive criticile cu privire la certificatele ISO, acordul de asociere, garanția de participare și depunerea unor documente de către asocierea contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări (certificat de atestare fiscală, facturi fiscale ale tuturor

contractelor înscrise în anexa la F12E și Procesul-verbal de terminare a lucrării/lor, copii de pe diplomele de studii pentru șeful de proiect/expert hidrotehnic desemnat, declarație de acceptare a condițiilor contractuale fără prezentarea formularului de contract actualizat conform clarificări), formulate prin concluziile scrise nr. 4329/28.10.2013 și 4399/30.10.2013

În consecință, constatând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul că „asociatul SC ... SA a depus cazierul fiscal care era expirat la data depunerii ofertelor” este neîntemeiată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL și va anula Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

- valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către ofertantul SC ... SRL, conform situației acceptate de comisia de evaluare este de 4.630.500 lei fără TVA, iar valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către susținătorul tehnic și/sau profesional SC ...SRL, conform situației acceptate de comisia de evaluare, este de 13.579.612 lei fără TVA, fără ca cerința minimă înscrisă în anunțul de participare (valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 3 ani să fie de 16.171.750 lei fără TVA, din unul sau mai multe contracte) să fie îndeplinită în totalitate ori de către ofertant, ori de către terțul susținător tehnic și/sau profesional, încălcând prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind



formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa nr. 2 și neîndeplinind cerința de calificare privind experiența similară cerută prin documentația de atribuire și anunțul de participare cu nr. ...

- oferta nu respectă cerința caietului de sarcini ca fiecare din cei 10 specialiști în domeniul hidrotehnic desemnați de ofertant, să fi participat la cel puțin un proiect similar, comisia de evaluare constatând că domnul Mihail Enăchescu nu a participat la niciun proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară: „Lista principalelor contracte de servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani cu o valoare de cel puțin 16.171.750 lei, fără TVA, echivalența a 3.500.000 euro la cursul de schimb leu/euro valabil la data de 26.07.2012, 1 euro = 4,6205 lei, ale căror obiecte au fost serviciile de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte privind protecția împotriva inundațiilor. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei solicitări se vor prezenta documentele considerate relevante, de fiecare ofertant”.

În soluționarea cauzei au relevanță următoarele clarificări publicate în SEAP:

- Clarificarea 2 înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, prin care autoritatea contractantă răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„Ofertantul poate demonstra experiența similară prin prezentarea experienței în lucrări hidrotehnice?”* s-a limitat la a menționa: *„da”*, fără alte precizări;

- Clarificarea nr. 26 înregistrată sub nr. 4515/MC/11.03.2013, prin care autoritatea contractantă răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„Vă rugăm să precizați dacă experiența similară se poate dovedi prin prezentarea mai multor contracte care, împreună, cumulează valoarea solicitată prin documentația de atribuire și care e numărul maxim al contractelor ce pot fi prezentate pentru dovedirea experienței similare. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă aceste contracte trebuie să conțină fiecare atât servicii de proiectare cât și servicii de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte privind protecția împotriva inundațiilor”*, a precizat următoarele: *„Experiența similară se poate dovedi prin prezentarea mai multor contracte care, împreună, cumulează valoarea solicitată prin documentația de atribuire, fără a se plafona numărul acestora, la un număr maxim. Contractele*

*prezentate vor fi contracte finalizate al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare celor pentru care se prezintă oferta”.*

De asemenea, relevant în soluționarea cauzei, este codul CPV menționat în cadrul anunțului de participare nr. ... la punctul II.1.6), și anume 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize.

Analizând documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că a fost depus Formularul 12E – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, însoțit de o listă anexă în care sunt menționate un număr de 7 contracte, din care autoritatea contractantă a luat în considerare un singur contract, și anume cel menționat la poziția 2, contestatoarea susținând că a dovedit experiența similară prin contractele menționate în anexa la declarație la pozițiile 1, 2, 3 și 7.

Consiliul nu poate reține următoarea susținere a autorității contractante: *„când am afirmat că experiența similară poate fi dovedită prin prezentarea lucrărilor hidrotehnice nu am greșit, întrucât printr-o clarificare nu am modificat anunțul de participare și documentația de atribuire, cerința ca lucrările hidrotehnice să fie lucrări de apărare împotriva inundațiilor rămânând valabile în continuare”*, deoarece prin Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, autoritatea contractantă a acceptat demonstrarea experienței similare prin prezentarea experienței în lucrări hidrotehnice fără a menționa faptul că acestea trebuie să fie exclusiv de apărare împotriva inundațiilor, așa cum se susține prin punctul de vedere.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar conform prevederilor art. 78 alin. (2) din același act normativ, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Dat fiind cele mai sus menționate, în cauză similaritatea serviciilor urmează a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire și având în vedere Clarificarea nr. 2

înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, document care nu a fost contestat în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat și nici modificat/anulat ulterior de către autoritatea contractantă, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, ... are obligația de a analiza documentele prezentate de ofertanți prin raportate și la conținutul clarificării mai sus menționate.

A accepta punctul de vedere al autorității contractante ar însemna că ofertanții aveau obligația de a dovedi o experiență identică și nu „similară” astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că valoarea aferentă serviciilor prestate de către SC ... SRL (3.467.560,03 lei) în cadrul contractului menționat la poziția 1 din anexa Declarației privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, având ca obiect „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor” (contract nr. 893113/ 30.11.2007), nu poate fi considerată „între cele care compun experiența similară întrucât nu au fost prezentate documente care să demonstreze că au fost executate în ultimii 3 ani, chiar dacă au fost solicitate în scris”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată dat fiind următoarele aspecte:

- punctul 2 al solicitării de clarificări nr. 10211/MC/06.06.2013 a avut un caracter general și anume: „să prezentați documentele care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii 3 ani – perioada 17.05.2010 – 17.05.2013 (toate contractele înscrise în lista prezentată și documente relevante”, deși conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „comunicarea transmisă (...) către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- în speță, raportat la faptul că:

▪ inițial ofertantul a depus declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

▪ în urma solicitării de clarificări nr. 10211/MC/06.06.2013 a autorității contractante, SC ... SRL a depus documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției,

▪ pentru contractul nr. 893113/30.11.2007 având ca obiect „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”, au fost depuse, pe de o parte documente care dovedesc durata contractului până la data de 31.05.2009 („18 luni începând cu data de 30

noiembrie 2007”) – actul adițional nr. 2 la contract, adresa nr. 10662/30.09.2010 intitulată „În atenția celor interesați”, iar de pe altă parte documente care dovedesc predarea unor documentații actualizate la datele de 30.03.2011(adresa nr. 141021), 04.04.2011 (adresa nr. 4230) și 07.07.2011 (adresa nr. 141547), Consiliul apreciază că în speță, dat fiind informațiile contradictorii, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări punctuale pentru identificarea în mod corect a perioadei în care au fost prestate serviciile aferente acestui contract.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, sens în care ar fi putut să solicite informații referitoare la perioada de realizare a serviciilor de la Beneficiar – Direcția Apelor Prut și/sau Autoritatea contractantă/Autoritatea de implementare.

Orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor prezentate sub toate aspectele, respectiv pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la experiența similară prezentată de către contestatoare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că domnul ... nu a participat la niciun proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor), Consiliul apreciază că dat fiind considerațiile sale din cuprinsul prezentei decizii cu privire la noțiunea de „similar” și modul în care trebuie analizată „similaritatea serviciilor în cauză”, și această critică apare ca fiind întemeiată, deoarece în speță similaritatea serviciilor urmează a se aprecia în funcție de codul CPV

menționat în documentația de atribuire și având în vedere Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, document care nu a fost contestat în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat și nici modificat/anulat ulterior de către autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reanalizeze îndeplinirea cerinței de participare a domnului Mihail Enăchescu „ca specialist în cel puțin un contract similar”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei SC ... SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va anula Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 48 pagini.