



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în și adresă de corespondență în ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin ... cu sediul în ... – sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1594/DII/IV/30.09.2013, emis de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare, mentenanță și separare a Sistemului de Iluminat Public, mentenanță și construcție de canalizații pentru rețele de transmitere de informații și de rețele de fibre optice municipale și servicii energetice, pe raza municipiului ... cod CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea acestui act, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire față de faptul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA

MUNICIPIULUI ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 1594/DII/IV/30.09.2013, emis de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare, mentenanță și separare a Sistemului de Iluminat Public, mentenanță și construcție de canalizații pentru rețele de transmitere de informații și de rețele de fibre optice municipale și servicii energetice, pe raza municipiului ... cod CPV 45231400-9, solicitând anularea acestui act, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire față de faptul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

În preambul, contestatorul arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1143/10.07.2013, a solicitat clarificări cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini, învederând faptul că acestea reprezintă, în realitate, criteriile de calificare și selecție, iar potrivit legislației în materia achizițiilor publice aceste cerințe sunt restrictive, respectiv *"dispunerea de către ofertanți, pe raza municipiului pe toată durata desfășurării acordului-cadru, de spații de depozitare"* (...), obligația ofertanților de a deține *"pentru unele echipamente electrice autorizare de comercializare (în original sau copie conform cu originalul) din partea producătorului - emisă pe numele ofertantului"* (...) și obligația de a deține o *"convenție de exploatare a instalațiilor de iluminat public de pe raza Municipiului ... aflate în proprietatea S.C. Electrica S.A. (...)"*. La această solicitare a primit răspuns din partea autorității contractante prin adresa nr. 1161/DII/IV/15.06.2013, în care s-a precizat că se menține cerința din caietul de sarcini privind deținerea spațiilor de depozitare, astfel că, ... și-a întocmit oferta în conformitate cu toate cerințele cuprinse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Mai arată că, ulterior deschiderii ofertelor la data de 05.08.2013,

a primit adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013 prin care i-au fost solicitate clarificări atât cu privire la propunerea financiară, cât și la propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că deși la data de 23.09.2013 a transmis în termen legal și în mod complet clarificările și documentele solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Apreciind rezultatul procedurii ca fiind nelegal, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Referitor la faptul că prețurile ofertate nu au fost pe deplin justificate:

Potrivit susținerilor contestatorului, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că „*nu ați prezentat clarificările cerute referitoare la ofertele comerciale de la producători și justificarea prețurilor ofertate*”, precizând în acest sens că, în urma adresei nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, prin care i se solicita să prezinte "*justificări asupra prețurilor ofertate pentru corpuri de iluminat, stâlpi și surse de lumină, prin prezentarea ofertelor comerciale de la producătorii cu care aveți relații contractuale (...)*", în răspunsul transmis, la secțiunea *Oferte comerciale* aflată la pag. 176 din documentul menționat, a prezentat atât structura prețurilor unitare ale stâlpilor de iluminat/corpurilor de iluminat/surselor de iluminat (p. 177-180), cât și ofertele de la furnizorii cu care se află în relații contractuale (p. 181-187), respectiv:

A. Pentru stâlpii electrici de iluminat

(i) oferta de preț nr. OF205260713AC01/30.07.2013 a producătorului SCSRL (p. 181-182), adresată contestatoarei "*pentru sistemul de iluminat necesar pentru licitația de la ... în care se regăsesc stâlpii baghetă PHYLOS (poziția 17 din ofertă)*;

(ii) oferta de preț nr. 13047/30.07.2013 „pentru stâlpi a furnizorului SCSRL (p. 184), în care se regăsesc stâlpii speciali cu secțiune poligonală cu placa de 4-6-8-9-10-11-12-13-15-20m (pozițiile 1-10 din ofertă) realizați de producătorul SCSRL, stâlpii de iluminat cilindrici ornamentali din fontă de 4-6-9 m (pozițiile 15-17 din ofertă) realizați de producătorul SC, precum și stâlpii tip SC 10001-10002-10005, SE4 și SE10 (pozițiile 18-22 din ofertă).

Cu privire la același aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini (p. 4 și p. 20-22-*Caracteristici tehnice ale stâlpilor sau sistemelor de iluminat exterior ofertate*) prezentarea de documente care să ateste producătorul/producătorii stâlpilor, însă societatea sa a depus toate diligențele pentru a oferi autorității contractante informații cât mai complete în vederea evaluării ofertei sale, prezentând toate documentele necesare verificării provenienței și conformității acestor produse, inclusiv documente emanând de la producători.

B. Pentru corpurile de iluminat rutier și de interior

(i) oferta de preț nr. OF205260713AC01/30.07.2013 a producătorului SCSRL (p. 181-182), în care se regăsesc corpurile de iluminat tip AS, I, A și LED;

(ii) oferta de preț nr. 13043/30.07.2013 a furnizorului SCSRL (p. 185-186), în care se regăsesc corpurile de iluminat tip M, MA, E, T și S, realizate de producătorul;

(iii) oferta de preț nr. 1330/31.07.2013 a furnizorului SCSRL (p. 183), pentru corpurile de iluminat interior produse de SC-Com SA.

C. Pentru sursele de lumină - a fost prezentată oferta de preț nr. 13043/30.07.2013 a furnizorului SCSRL (p. 185- 186), pentru sursele de lumină realizate de producătorul

Astfel, contestatorul menționează că prețurile din "Structura prețurilor unitare ale stâlpilor de iluminat/corpurilor de iluminat/surselor de iluminat" (p. 177-180) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, precum și prețurile cuprinse în ofertele de la furnizori, prezentate la p. 181-187 din același document, au stat la baza fundamentării prețurilor prevăzute în propunerea financiară a contestatoarei.

În același timp, contestatorul arată că identitatea producătorilor produselor cuprinse în oferta ... reiese din documentele cuprinse în propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv din fișele tehnice, extrasele din cataloage, precum și din declarațiile de conformitate emanând de la producător.

Prin urmare, din oferta contestatoarei rezultă în mod clar atât identitatea producătorilor și furnizorilor produselor ofertate, cât și prețurile practicate de furnizori, care se reflectă în mod corespunzător în propunerea financiară a societății SA, de unde rezultă că, susținerea autorității contractante conform căreia nu au fost justificate prețurile ofertate este nefondată.

Mai mult decât atât, consideră nelegală respingerea ofertei sale pe motiv că nu a prezentat "*clarificările cerute referitoare la ofertele comerciale de la producători*", câtă vreme ... nu are relații contractuale cu producătorii produselor ofertate, ci cu furnizorii acestora, ale căror oferte de preț le-a prezentat în mod corespunzător prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013.

În cauză, contestatorul invocă practica instanțelor judecătorești, precum și dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, subliniind totodată faptul că legislația achizițiilor publice nu prevede posibilitatea autorității contractante de a solicita prezentarea de oferte comerciale de la producători, în vederea verificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de operatorii economici participanți la procedură.

Prin urmare, având în vedere faptul că ... a răspuns în mod

concludent la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013 a autorității contractante și a justificat în mod corespunzător prețurile ofertate, decizia de respingerea ofertei sale este apreciată de contestator ca fiind nelegală.

Referitor la același aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, încălcând astfel dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Subliniind faptul că prin hotărârile pronunțate, instanțele de judecată au statuat că *„solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația verificării lor, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate de partea în cauză”*, și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația instituită de legislația achizițiilor publice de a analiza în mod temeinic oferta sa și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/ 23.09.2013, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul susține că respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 este nelegală, având în vedere că cele anterior expuse relevă că documentele și precizările transmise de către ... atât în cadrul ofertei depuse, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, sunt concludente și suficiente pentru a justifica prețurile ofertate.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este nelegală, întrucât nu este incidentă niciuna dintre premisele textului de lege citat, astfel încât apreciază că este culpa autorității contractante că a încălcat obligația legală de a analiza în mod temeinic documentele prezentate, obligație prevăzută la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, invocând și jurisprudența CNSC și cea a curților de apel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013 societatea sa nu a efectuat nicio modificare a propunerii financiare depuse.

Cu privire la același aspect, contestatorul apreciază că împrеjurarea că societatea sa nu a depus oferte de preț din partea producătorilor produselor ofertate, ci din partea - furnizorilor (cu excepția societățiiSRL, care este producător) nu poate fi interpretată drept o modificare a propunerii financiare, ci o consecință firească a faptului că operatorul economic se află în relații contractuale cu furnizorii, iar nu cu producătorii produselor ofertate.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, nu a făcut decât să dea curs solicitării autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, prezentând ofertele de preț ale furnizorilor care să ateste prețul de achiziție al produselor, prețurile cuprinse în propunerea financiară depusă rămânând neschimbate, iar societatea sa nefăcând altceva decât să prezinte documente care să releve modul de formare a prețurilor oferate.

În considerarea acestor aspecte, contestatorul consideră nefondate susținerile autorității contractante conform cărora societatea sa a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar respingerea ofertei sale pe acest motiv este nelegală.

2. Referitor decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că propunerea tehnică este neconformă, contestatorul arată următoarele:

2.1. A. Subliniind faptul că designul corpurilor de iluminat nu reprezintă o specificație tehnică, contestatorul susține că societatea sa a oferat corpuri de iluminat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel că respingerea ofertei sale pe motiv că prezenta în oferta tehnică "*o gamă de corpuri de iluminat neconformă din punct de vedere al stricteții designului*" este nelegală și abuzivă.

În acest sens, contestatorul precizează că în caietul de sarcini, la pct. 1- Caracteristici tehnice ale corpurilor de iluminat oferate (p. 9), autoritatea contractantă a menționat că "*se vor oferta corpuri de iluminat cu caracteristicile descrise mai jos, și respectând cu strictețe designul (...) ilustrat în Anexa IV. 1.*".

În opinia contestatorului, noțiunea de "*strictețe a designului*" lasă loc arbitrariului autorității contractante, întrucât respectarea acestei "*stricteți*" nu poate fi apreciată în funcție de factori obiectivi și cuantificabili, în vederea unei evaluări obiective a conformității propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că designul unui produs nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în aplicarea acestui text legal, instanțele reținând că "*„specificațiile tehnice, prevede alin. (3) al aceluiași articol, definesc după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ tehnic, iar în cazul contractelor pentru lucrări specificațiile tehnice pot face referire de asemenea și la prescripții de proiectare și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice (...)”*".

Având în vedere faptul că designul unui produs nu constituie un criteriu în funcție de care autoritatea contractantă să poată aprecia nivelul calitativ tehnic al produselor oferate, respectiv nu reprezintă o caracteristică de funcționalitate a acestora, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate aprecia conformitatea unei

propuneri tehnice în raport de acest criteriu. Mai mult decât atât, solicitând ca produsele oferite să respecte "cu strictețe" designul produselor ale căror fotografii se află în Anexa nr. IV.1. la caietul de sarcini, pe lângă condițiile minime prevăzute începând cu pag. 9 din caietul de sarcini pentru fiecare gamă de corpuri de iluminat în parte, rezultă în mod implicit că pentru a respecta cumulativ aceste condiții operatorii economici ar fi trebuit să ofere produsele prezentate de autoritatea contractantă în Anexa nr. IV. 1. la caietul de sarcini, împrejurare care constituie o încălcare flagrantă a art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca fiind nelegală eliminarea ofertei sale pentru așa-zisa nerespectare a unei cerințe care nu reprezintă o specificație tehnică în sensul legii, și a cărei îndeplinire nu poate fi verificată în funcție de factori obiectivi și cuantificabili, ci este rezultatul aprecierii subiective a autorității contractante.

B. În opinia contestatorului, corpurile de iluminat tip I2 oferite corespund cerințelor caietului de sarcini, arătând în acest sens că, la cap. IV- Caracteristici tehnice ce trebuie îndeplinite de anumite materiale oferite, Pct. 1- Caracteristici tehnice ale corpurilor de iluminat oferite, pct. 1.6. Pentru corpuri de iluminat de tip I din caietul de sarcini (pag. 12), autoritatea contractantă a prevăzut că aparatele de iluminat oferite "*vor îndeplini următoarele condiții tehnice minime*". "*difuzor din policarbonat (sau sticla termorezistentă), stabilizat UV, independent de carcasa aparatului de iluminat, prevăzut cu garnitură elastic (cauciuc siliconat) pentru etanșare*", respectiv "*posibilitatea de furnizare în minim 2 variante gabaritice diferite cu dimensiuni Lxlxh : 650x332x265mm pentru puteri de 70W (pentru 12) (...)*".

De asemenea, arată că, la Cap. III- Tipuri generale de contracte subsecvente, lit. A.1. Tipuri principale de lucrări și materiale, a) înlocuire aparat de iluminat deteriorat (defect) din caietul de sarcini (pag. 3), s-a prevăzut că, pentru corpurile de iluminat oferite, "*caracteristicile dimensionale și greutatea nu se vor abate cu mai mult de $\pm 2,5\%$ din valorile cerute la Cap. IV, Caracteristici tehnice ce trebuie îndeplinite de anumite materiale oferite*".

Față de aceste cerințe, contestatorul subliniază faptul că unicul corp de iluminat de tip I2 existent pe piață, care îndeplinește toate condițiile minime prevăzute de autoritatea contractantă al Cap. IV., pct. 1- 1.6. din caietul de sarcini (pag. 12), este corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor din policarbonat, al producătorului

În acest sens, menționează că există diferențe de dimensiune între corpuri de iluminat de tip I2 realizate chiar și de același producător, în funcție de materialul din care este confecționat difuzorul acestora, respectiv policarbonat sau sticlă termorezistentă, astfel încât variația de maxim $\pm 2,5\%$ din dimensiunile cerute prin

caietul de sarcini pentru corpurile de iluminat de tip I2, nu poate fi respectată nici în cadrul aceluiași producător, dacă unul dintre cele două corpuri de iluminat care se compară este echipat cu difuzor confecționat din policarbonat, iar celălalt cu difuzor confecționat din sticlă termorezistentă.

În dovedirea acestui aspect, printr-o enumerare cu rol exemplificativ, contestatorul arată următoarele:

(i) în cazul producătorului, dimensiunile corpului de iluminat tip I2 echipat cu difuzor din policarbonat sunt $L=650\text{mm}$, $l = 332\text{mm}$, $h = 263\text{mm}$, iar dimensiunile corpului de iluminat echipat cu difuzor din sticlă termorezistentă sunt $L=650\text{mm}$, $l = 332\text{mm}$, $h = 219\text{mm}$ - diferența de înălțime dintre cele două corpuri de iluminat este de 16,73%;

(ii) în cazul producătorului SCSRL, dimensiunile corpului de iluminat echipat cu difuzor din policarbonat sunt $L=755\text{mm}$, $l = 302\text{mm}$, $h = 192\text{mm}$, iar dimensiunile corpului de iluminat echipat cu difuzor din sticlă termorezistentă sunt $L=755\text{mm}$, $l = 302\text{mm}$, $h = 156\text{mm}$ - diferența de înălțime dintre cele două corpuri de iluminat este de 18,75 %.

Contestatorul consideră că din cele prezentate mai sus rezultă fără echivoc că deși autoritatea contractantă a acordat ofertanților posibilitatea de a oferta atât corpuri de iluminat de tip I2 echipate cu difuzor din policarbonat, cât și corpuri de iluminat de tip I2 echipate cu difuzor din sticlă termorezistentă, variația de maxim $\pm 2,5\%$ față de dimensiunile $L \times l \times h$: $650 \times 332 \times 265\text{m}$ prevăzute de aceasta nu putea fi respectată decât de corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor de policarbonat al producătorului

Pe cale de consecință, contestatorul susține că, pentru ca această cerință să nu fie restrictivă, variația de maxim $\pm 2,5\%$ față de dimensiunile prevăzute de autoritatea contractantă la pct. 1.6. din caietul de sarcini (pag. 12) nu poate fi analizată decât în raport de toate cele trei caracteristici dimensionale ale produselor oferite, o interpretare contractă însemnând că, prin stabilirea acestor cerințe tehnice, autoritatea contractantă a impus, în realitate, participanților la procedură, să ofere un singur produs, respectiv corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor de policarbonat al producătorului, fapt care ar constitui o alterare evidentă a concurenței, de natură să afecteze legalitatea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că a oferit corpul de iluminat de tip I2 EVOLO 2 cu difuzor din policarbonat, realizat de producătorul SCSRL, cu următoarele dimensiuni: $L=755\text{mm}$, $l = 302\text{mm}$, $h = 192\text{mm}$. Corpul de iluminat EVOLO 2 oferit este cu 105 mm mai lung, cu 30 mm mai îngust și cu 73 mm mai scund față de dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini.

În aceste condiții, luând în considerare toate variațiile de dimensiune, rezultă că acestea se încadrează în marja de $\pm 2,5\%$

față de dimensiunile de la pct. 1.6. din caietul de sarcini (pag. 12), după cum urmează:

(i) caracteristica dimensională în funcție de care se calculează variația de maxim $\pm 2,5\%$ este $L+l+h$;

(ii) în cazul dimensiunilor prevăzute în caietul de sarcini, această caracteristică este: $L+l + h = 650\text{mm} + 332\text{mm} + 265\text{mm} = 1247\text{mm}$;

(iii) în cazul produsului ofertat de ... această caracteristică este: $L+l+h = 755\text{mm} + 302\text{mm} + 192\text{mm} = 1249\text{mm}$;

(iv) comparând cele două caracteristici, respectiv cea rezultantă din caietul de sarcini și cea a produsului ofertant, variația este de $0,2\%$, care se încadrează în variația maximă de $\pm 2,5\%$ prevăzută în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante conform cărora ... a ofertat "game de corpuri de iluminat neconforme din punct de vedere al dimensiunilor, acestea depășind cu mai mult de $2,5\%$ dimensiunile cerute", sunt, în opinia contestatorului nefondate, iar respingerea ofertei sale este nelegală.

2.2. Contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante conform cărora prin propunerea tehnică ... a prelungit durata de timp dintre producerea unui deranjament în iluminatul public și remedierea acestuia sunt nefondate.

În acest sens arată că, în propunerea tehnică prezentată (pag. 38), la Cap. 3- Descrierea dotărilor specifice și a modului de gestionare a sistemului de iluminat public, societatea sa a descris modul de organizare și de utilizare a resurselor proprii, în vederea îndeplinirii termenelor de execuție explicitate în mod clar la pct. A.3.- Termene de execuție (pag. 9), subliniind totodată faptul că Prezentarea de la Cap. 3 are un rol strict explicativ și nu prezintă termene sau elemente de încadrare în unități temporare.

Potrivit contestatorului, nu se poate reține că ... a modificat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește timpul de remediere a defectelor/deranjamentelor sistemului de iluminat public, câtă vreme termenul de execuție al acestor lucrări de intervenție este prevăzut în mod expres la capitolul dedicat acestui aspect, respectiv pct. A.3.- Termene de execuție (pag. 9 din propunerea tehnică), iar termenele menționate în cadrul acelei secțiuni reflectă în mod fidel cerințele caietului de sarcini, pe care ... s-a angajat să le respecte.

Mai mult decât atât, arată că, din mențiunile cuprinse la Cap. 3- Descrierea dotărilor specifice și a modului de gestionare a sistemului de iluminat public nu rezultă că termenele prevăzute la pct. A.3.- Termene de execuție ar putea suferi modificări, aceasta fiind exclusiv interpretarea subiectivă, arbitrară și nefondată a autorității contractante.

2.3. Contestatorul apreciază ca nelegală și decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că ofertantul nu a prezentat clarificări privind

spațiul de depozitare.

A. Subliniind faptul că oferta sa a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini cu privire la spațiul de depozitare, contestatorul arată că la Cap. II- Condiții obligatorii care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru încheierea contractului - lit. b)- Spații de depozitare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *"Ofertanții vor dispune, pe raza mun.....-... pe toată durata desfășurării Acordului Cadru, de spații de depozitare a materialelor necesare execuției lucrărilor și a utilajelor necesare intervențiilor urgente, respectiv.*

- teren - platformă betonată sau balast compactat pentru depozitarea a 10-15 stâlpi de 11m, 10-15 console de 2,5m, patru tamburi cu cablu ACYABY de diferite secțiuni (de la 35 la 240 mmp), doi tamburi de monotub de Ø63mm, o macara și un PRB.

- spațiu acoperit pentru depozitarea unui stoc minim de materiale IP (200 surse luminoase de diverse tipuri, 100 componente de aparataj de diverse tipuri, 50 corpuri de iluminat) și atelier de verificare - încercare surse, corpuri, și dispozitive necesare în iluminatul public".

Mai arată că, prin adresa înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 1143/10.07.2013, societatea sa a solicitat să se precizeze dacă această mențiune din caietul de sarcini reprezintă, în realitate, o cerință de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, în sensul art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, subliniind în același timp faptul că o astfel de cerință este restrictivă în raport de legislația din materia achizițiilor publice. Prin răspunsul transmis prin adresa nr. 1161/DII/IV/15.06.2013, autoritatea contractantă a precizat doar că *"menține cerința din caietul de sarcini cu privire la II.B) Spații de depozitare (...)"*, astfel că societatea sa s-a conformat acestei cerințe, depunând la pag. 53-54 din propunerea tehnică antecontractul de închiriere încheiat cu SCSRL la data de 01.08.2013, având ca obiect promisiunea de închiriere de spații de depozitare pe raza municipiului ... având caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, după cum rezultă din Cap. B din antecontract.

De asemenea, precizează că, ulterior, prin adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, susținând că *"documentația aferentă deținerii spațiului de depozitare este incompletă, lipsind informații privind tipul spațiului cerut și localizarea acestuia, sau informații privind localizarea precisă, în urma cărora se poate verifica tipul spațiului cerut (platforma betonată sau balastată și suprafața acoperită)"*, iar prin răspunsul transmis la data de 23.09.2013, societatea sa a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin prezentarea antecontractului de închiriere de la pag. 53- 54 din propunerea tehnică, document ce reprezintă dovada că societatea

contestatoare urma să dispună de acel tip de spațiu pe raza Municipiului-... în situația în care oferta acesteia ar fi fost declarată câștigătoare, precum și dovada faptului că spațiul prevăzut în antecontract are caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini.

B. Tot referitor la respingerea ofertei sale pe motiv că nu a îndeplinit cerința privind deținerea spațiului de depozitare, contestatorul, subliniind faptul că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, susține că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic propunerea sa tehnică și nici răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV din 23.09.2013, încalcându-și astfel obligația legală prevăzută la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, ceea ce a dus la respingerea în mod nelegal a ofertei societății SA.

În opinia contestatorului, motivația comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, respectiv că din propunerea tehnică lipsesc „informații privind tipul spațiului cerut și localizarea acestuia, sau informații privind localizarea precisă” este pur arbitrară și nu are corespondent în cerințele caietului de sarcini sau în fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că în documentația de atribuire nu se prevede modalitatea în care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea spațiului de depozitare și nici vreo cerință ca spațiul să fie identificat printr-o localizare exactă în vederea verificării, aspect pe care societatea sa l-a semnalat autorității contractante prin răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013.

De asemenea, menționează că această cerință nu constituie o specificație tehnică, în sensul art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ci o cerință de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, conform art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, după cum rezultă și din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificate și selecție.

Prin urmare, ținând cont și de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că fișa de date aferentă prezentei proceduri de achiziție nu cuprinde nicio cerință privind dovedirea deținerii unui spațiu de depozitare.

Mai mult, anexa 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, referitor la interpretarea și aplicarea OUG nr. 34/2006 cu privire la contractul de lucrări, specifică, la lit. f), că solicitarea potrivit căreia ofertantul trebuie să dețină "*stație de betoane, asfalt etc. la 30 km distanță de locul execuției lucrării sau stație de betoane, asfalt etc. pe raza județului*" este restrictivă și atrage respingerea de către autoritatea de reglementare a documentației de atribuire.

Având în vedere considerațiile menționate mai sus la pct. A și B, respectiv:

a) cerința deținerii spațiului de depozitare reprezintă o cerință

de calificare și selecție, conform art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006;

b) o astfel de cerință este restrictivă, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

c) această cerință a fost prevăzută numai în caietul de sarcini;

d) potrivit art. 33¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini nu este supus evaluării făcute de ANRMAP cu privire la conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire;

e) autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru așa-zisa nerespectare a acestei cerințe, care, potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, constituie o clauză nescrisă;

constituie o eludare de către autoritatea contractantă a prevederilor legislației achizițiilor publice și un abuz de putere.

Totodată, luând în considerare dispozițiile exprese și imperative ale OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul susține că nelegalitatea aplicării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare nu poate fi acoperită nici măcar prin necontestarea documentației de atribuire în termen legal.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, față de faptul că există abateri grave de la prevederile legislative care afectează legalitatea prezentei proceduri și care nu pot fi remediate.

Cu privire la această solicitare, invocând dispozițiile art. 38 alin. (1) și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența în materie, contestatorul precizează că, în situația în care s-ar accepta interpretarea conform căreia variația de dimensiune a corpurilor de iluminat 12 ofertate, de maxim $\pm 2,5\%$ față de dimensiunile Lxlxh: 650x332x265m prevăzute în caietul de sarcini, trebuie evaluată în funcție de fiecare caracteristică dimensională în parte (L, l, h), rezultă că pentru a îndeplini cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, operatorii economici nu puteau oferta decât un singur produs, respectiv corpul de iluminat de tip I echipat cu difuzor din policarbonat, produs de, situație în care specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă ar indica, fără echivoc, acest produs.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, alterând libera concurență, încălcând principiul tratamentului egal și viciind astfel legalitatea procedurii de atribuire.

Prin urmare, potrivit susținerilor contestatorului, câtă vreme documentația de atribuire nu mai poate fi modificată la acest moment, iar conținutul acesteia, conform interpretării enunțate mai sus, este vădit nelegal, rezultă că, în speță nu mai poate fi adoptată nicio măsură de remediere, astfel încât se impune anularea procedurii

de atribuire ca fiind afectată de abateri grave de la prevederile legislative.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1671/DII/IV/09.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 34277/10.10.2013, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, arată că, în urma analizării ofertelor depuse s-au solicitat clarificări ofertanților care au depus ofertă.

Astfel, în ceea ce privește oferta contestatorului, urmare a analizării acesteia, s-au constatat următoarele:

➤ cu privire la documentele de calificare:

- în ceea ce privește certificatul constatator de la Bugetul de Stat s-a solicitat să depună un alt certificat, actualizat, care să reflecte îndeplinirea obligațiilor scadente la plata în luna anterioara celei care se depun ofertele, respectiv până la 31 iulie 2013, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

- oferta nu conținea documente privind experiența similară pentru lucrări de tipul: modernizarea punctelor de delimitare a S.I.P., mentenanță și construcții de canalizații pentru rețele de transmitere de informație, respectiv nu a prezentat procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală, solicitându-se dovada îndeplinirii experienței similare așa cum s-a solicitat prin fișa de date în ultimii 5 ani, până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 04.08.2008-04.08.2013;

➤ cu privire la oferta tehnică:

1. *Pentru corpurile de iluminat:*

- Contractul de furnizare de produse care ține loc de Autorizație de comercializare, este incomplet, lipsind anexa cu produsele ce fac obiectul contractului, iar pentru corpurile de interior, Autorizația de Comercializare dintre ... și SCSRL, nu este valabilă, SCSRL nefiind producătorul respectivelor corpuri de iluminat.

- Documentație parțial netradusă

- Lipsesc fișele de încercări IP și IK la documentațiile aferente pentru toate corpurile de iluminat

2. *Pentru surse de lumină:*

- Contractul de furnizare de produse care tine loc de Autorizație de comercializare, este incomplet, lipsind anexa cu produsele ce fac obiectul contractului.

- Certificate de conformitate lipsă, mai puțin la sursele HID

- Lipsesc certificatele de calitate emise de producător

- Lipsesc copii traduse și legalizate de pe certificatele de conformitate cu normele ROHS

3. *Pentru balasturi și ignitere:*

- lipsesc copii traduse și legalizate de pe certificatele de conformitate cu normele ROHS

4. *Pentru stâlpi de iluminat:* documentație parțial netradusă

5. Documentația aferentă deținerii spațiului de depozitare, este

incompletă, lipsind informații privind tipul spațiului cerut și localizarea acestuia, sau informații privind localizarea precisă, în urma cărora se poate verifica tipul spațiului cerut (platforma betonată sau balastată, și suprafața acoperită).

➤ cu privire la oferta financiară:

În urma analizei prețurilor practicate pe piața principalelor produse cerute prin Caietul de Sarcini s-a observat o neconcordanță între piață și oferta Prin urmare, s-a solicitat să prezinte justificări asupra prețurilor ofertate pentru corpuri de iluminat, stâlpi și surse de lumină, prin prezentarea ofertelor comerciale de la producătorii cu care are relații contractuale. În cazul în care prețurile neobișnuit de scăzute sunt justificate de prezența pe stocuri, s-a solicitat să prezinte situația stocurilor.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1540/DII/IV din 23.09.2013 i-a solicitat societății SC SRL să depună certificatele/documentele edificatoare precum și prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și termenul de valabilitate a garanției de participare depusa de societate, respectiv de la data de 04.10.2013 până la data de 31.10.2013, la care a primit răspuns prin adresa nr. 1563/DII/IV din 25.09.2013 ora 13⁴⁶ din cuprinsul căreia a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește condiția privind experiența similară:

a. Clarificarea prezentată pentru „MODERNIZAREA PUNCTELOR DE DELIMITARE A SIP” nu este concludentă din procesele verbale de recepție a lucrărilor, pentru că nu rezultă o lucrare de complexitatea celei menționate, lucrările recepționate fiind doar de reabilitare a iluminatului public în diferite locații.

b. Pentru susținerea experienței similare în lucrări de „MENTENANȚĂ ȘI CONSTRUCȚII CANALIZAȚII PENTRU REȚELE DE TRANSMITERE DE INFORMAȚII”, ofertantul a prezentat un contract de lucrări nedepus în oferta inițială și a cărui valoare nu este menționată.

2. Corpuri de iluminat: pentru îndeplinirea cerinței privitoare la autorizația de comercializare de la producătorul, nu a prezentat Anexa la Contractul de vânzare-cumpărare, obiectul contractului fiind acoperit de semnificația termenului de „produse”, valabilă pentru orice produs electric și electronic de iluminat public și accesorii comercializat în România.

3. Surse de lumină: pentru îndeplinirea cerinței privitoare la autorizația de comercializare de la producătorul, nu a prezentat Anexa la Contractul de vânzare-cumpărare, obiectul contractului fiind acoperit de semnificația termenului de „produse”, valabilă pentru orice produs electric și electronic de iluminat public și accesorii comercializat în România.

4. Cu privire la oferta financiară: Nu a prezentat clarificările cerute referitoare la ofertele comerciale de la producători și

justificarea prețurilor oferțate.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a.1. Referitor la stâlpii electrici de iluminat:

- pentru stâlpi speciali cu secțiune poligonală cu placa de 4-6-8-9-10-11-12-13- 15-20 m,

- în clarificări nu s-a depus ofertă comercială de la producătorul SCSRL, indicat în ofertă.

- pentru stâlpi de iluminat cilindrici ornamentali din fontă, de 4-6-9 m, în clarificări nu s-a depus ofertă comercială de la producătorul indicat în ofertă.

- pentru stâlpii tip SC 10001-10002-10005, SE4, SE10, nu se precizează producătorul în ofertă,

- pentru toate tipurile de stâlpi enumerate mai sus, s-au depus oferte comerciale de la furnizorul SCSRL (nedeclarat furnizor în ofertă), de la care prețurile unitare fără TVA sunt incluse și în Structura de prețuri unitare depusă la clarificări de SC SRL.

- pentru stâlpii baghetă (PHYLOS) s-a depus ofertă comercială de la producătorul SCSRL, de la care prețul unitar fără TVA este inclus și în Structura de prețuri unitare depusă la clarificări de SC SRL

a.2. În aceeași ofertă financiară, în cazul corpurilor de iluminat rutier tip T, pentru corpul de iluminat tip T4 de 150 W, s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 914,30 lei, iar pentru corpul de iluminat tip T6 de 400 W, s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 268,68 lei, de unde reiese evident neconcordanța dintre putere (W) și preț (lei), respectiv puterea crește de 2,67 ori, de la 150W, la 400W, iar prețul unitar scade de 3,4 ori, de la 914,30 lei, la 268,68 lei; aceeași neconcordanță regăsindu-se și în oferta comercială depusă la clarificări.

a.3. În oferta financiară pusă la dispoziție în format electronic pe CD - în folderul mentenanță / C6 / Lista cuprinzând costurile de resurse materiale - se regăsește prețul la motorină pentru motoare diesel 3 lei / kg, respectiv 3,36 lei/l, preț fără TVA, care este un preț neobișnuit de scăzut.

b. Referitor la corpuri de iluminat rutier și de interior:

- în ofertă sunt indicați trei producători și anume SCSRL, SC-COM SA și SC ROMÂNIA SRL

- în clarificări sunt depuse oferte de preț astfel:

• pentru corpuri de iluminat tip AS, I, A și LED, s-a depus ofertă comercială de la producătorul SCSRL,

• pentru corpuri de iluminat tip M, MA, E, T, și S, s-a depus ofertă comercială de la furnizorul SCSRL, nu de la unul din producătorii/furnizorii declarați în ofertă.

• pentru corpuri de iluminat interior, s-a depus ofertă comercială de la furnizorul SCSRL.

c. Referitor la surse de lumină:

- în ofertă este indicat ca producător SC LIGHTING BV, prin România iar la clarificări s-a depus ofertă comercială de la furnizorul SCSRL și nu de la producătorul declarat.

5. Cu privire la oferta tehnică:

- 1. Prezența în ofertă a unei game de corpuri de iluminat neconforme din punct de vedere al stricteții designului și al dimensiunilor, acestea depășind cu mai mult de 2,5% dimensiunile cerute (limita menționată în Caietul de sarcini - Cap. 3/subcapitol A), respectiv gama de corpuri de iluminat tip 12, la care lungimea depășește cu 16 % lungimea cerută.

- 2. Prezentarea unei oferte tehnice neconforme pentru „MENTENANȚĂ SIP SI ALTE SERVICII ÎN DOMENIUL ENERGETIC”, ofertă prin care executantul prelungește nejustificat durata de timp scursă de la producerea unui defect/deranjament în iluminatul public, până la remediere, prin descrierea unei alte proceduri la Cap. 3 – „Desemnarea dotărilor specifice și a modului de gestionare a sistemului de iluminat public”, modificând prevederile Caietului de Sarcini

- 3. Referitor la spațiul de depozitare: atât în ofertă, cât și în clarificări, s-au depus aceleași documente, respectiv precontract de colaborare/închiriere și declarație pe propria răspundere a ofertantului, documente din care nu rezultă localizarea precisă, respectiv adresa spațiului de depozitare, în urma căreia se poate verifica la fața locului conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini (platformă betonată sau balastată și suprafața acoperită, mărimea suprafețelor de depozitare),_ofertantul neaducând clarificările cerute.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, în data de 30.09.2013, a întocmit raportul procedurii nr. 17, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată în temeiul prevederilor art.36 alin.(2) lit. a), art. 79 alin.(1) și art. 79 alin.(3) din HG nr.925/2006 neconformă și pe cale de consecință a fost respinsă conform art. 81 din același act normativ, acest rezultat, împreună cu motivele respingerii ofertei, fiindu-i comunicate contestatorului prin adresa nr. 1594/DII/IV din 30.09.2013.

Pe fond, autoritatea contractantă, bazându-se pe documentele furnizate de acesta, apreciază criticile contestatorului ca fiind netemeinice, pentru următoarele considerente:

Cu privire la cele relatate în preambulul contestației, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că însuși contestatorul recunoaște faptul că în urma răspunsurilor la clarificări postate pe SEAP "*și-a întocmit oferta în conformitate cu toate cerințele cuprinse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini*", astfel că, având în vedere că societatea contestatoarea nu a depus contestație cu privire la criteriile de calificare și selecție despre care spunea ca sunt restrictive, rezultă că aceasta și-a însușit și

acceptat documentația de atribuire dovada fiind faptul că a depus ofertă în acest sens, iar, o contestație depusă în acest moment cu privire la documentația de atribuire este tardivă.

Cât privește motivele respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că acestea au avut la bază analiza ofertei depuse în cadrul procedurii precum și clarificările depuse în urmă adresei nr. 1540/DII/IV din 23.09.2013.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare din următoarele motive:

- în afară de anumite tipuri de corpuri de iluminat (de interior și AS, I, A și LED), pentru care contestatorul a depus oferta comercială de la furnizorul (producătorul) declarat în oferta inițială, acesta (contestatorul), pentru a justifica prețurile neobișnuit de mici pentru unele corpuri, stâlpi sau surse de lumină, a depus oferte comerciale de la SCSRL, Societate Comercială venită în subcontractare cu ... și nu de la SCSRL și SC pentru stâlpi sau de la SCSRL, pentru restul de corpuri de iluminat, cu care a prezentat un contract de furnizare valabil (încheiat între SCSRL și SCSRL, subcontractor al ...), prin aceasta neaducând clarificări în ceea ce privește justificarea cu bună credință a prețurilor neobișnuit de mici;

- SCSRL nu are ca obiect de activitate producerea de stâlpi electrici sau de iluminat, de corpuri de iluminat, de surse de iluminat, iar în acordul de subcontractare încheiat cu ... din ofertă, subcontractează doar o activitate, respectiv montare de mijloace de măsurare a energiei electrice, nicidecum de furnizare de stâlpi, corpuri de iluminat, surse de lumină sau alte produse.

În raport cu susținerile contestatorului de la punctul 1. A. Din contestație, autoritatea contractantă arată că:

- (i) - Oferta producătorului SCeste valabilă și justifică prețul ofertat pentru un singur tip de stâlp.

- (ii) - Oferta de preț justificativă, pentru restul stâlpilor ofertați, respectiv:

- cu secțiune poligonală de 4 - 6 - 8 - 9 - 10 - 11 — 12 - 13 - 15 - 20 metri, la care a fost declarat ca producător SCSRL

- confecționați cu înălțime de 4 - 6 - 8 - 10 metri, la care a fost declarat ca producător SCSRL

- ornamentali din fontă de 4 - 6 - 9metri, la care a fost declarat ca producător SC

- SC 10001 - 10002 - 10005 - SE 4 și SE 10, la care producătorul nu este declarat,

este prezentată o ofertă de preț din partea SCSRL, care nu subcontractează furnizarea de stâlpi electrici sau de iluminat ci doar montarea de mijloace de măsurare a energiei electrice.

Cât privește celelalte critici de la același punct din contestație, autoritatea contractantă apreciază că, pentru a oferi comisiei de

evaluare informațiile cerute prin cererea de clarificare a ofertei tehnice și financiare, ... și eventual SCSRL putea depune, pentru materialele cerute, oferte comerciale de la producătorii cu care au relații contractuale, și pe care i-au declarat benevol în ofertă, cei mai importanți ca și pondere în tipurile de stâlpi, corpuri și surse de lumină, fiind SCSRL și SCSRL.

Referitor la cele susținute la punctul 1.B din contestație, autoritatea contractantă arată că:

(i) Oferta producătorului SC— producător de corpuri de iluminat, justifică prețurile ofertate pentru corpurile de iluminat de tip AS, I (neconform din punct de vedere al cerințelor Caietului de Sarcini), A și LED;

(ii) Prețurile ofertate pentru corpuri de tip M, MA, E, T și S, - producătorul declarat fiind SCSRL - nu sunt justificate, oferta de preț prezentată fiind din partea SCSRL, care după cum am menționat nu are ca obiect de activitate producerea de corpuri de iluminat, iar relația contractuală cu SCSRL, declarată în ofertă, o constituie execuția de lucrări și nicidecum de furnizare de produse.

(iii) Oferta furnizorului SCSRL, reprezentant autorizat - COM SA, producător de corpuri de iluminat poate justifica prețurile ofertate pentru corpurile de iluminat de interior.

În ceea ce privește punctul 1.C., autoritatea contractantă menționează că prețurile ofertate pentru sursele de lumină (producător SCSRL) nu sunt justificate, oferta de preț prezentată fiind din partea SCSRL, care așa cum s-a menționat, nu subcontractează furnizarea de surse de lumină.

Autoritatea contractantă precizează că, în ciuda faptului că sunt prezentate de către contestator identitatea producătorilor și documente însoțitoare ale materialelor, acesta nu justifică prin parcursul firesc (din punct de vedere al traseului comercial producător-ofertant) al majorității produselor vizate prin clarificări, cu oferte financiare viabile, ci, făcând abstracție de legătura comercială dintre producător și SCSRL (declarat furnizor tardiv și fără o relație comercială viabilă ca atare) expune oferta de preț a SCSRL neprezentând așadar prețurile reale de achiziție a materialelor solicitate.

Referitor la următoarea critică din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că a acceptat ca justificative ofertele financiare de la producători sau furnizori (reprezentanții autorizați ai acestora) mai puțin ofertele financiare (care sunt depuse pentru majoritatea corpurilor de iluminat stradal, a stâlpilor și pentru toate sursele de lumină) din partea SCSRL, ofertele care au înlocuit în mod netransparent oferte financiare de la SCSRL, SGSRL și de la producătorii de stâlpi standardizați SC 10001, SC10002, SC 10005, SE4, SE10 (SC SRL DEVA, SCSRL JILAVA, etc.).

Subliniind faptul că prin analizarea ofertelor și a clarificărilor solicitate, nu a discriminat niciunul dintre operatorii economici care au depus ofertă, autoritatea contractantă menționează că pentru a motiva suspiciunea că ofertantul a prezentat în oferta financiară prețuri neobișnuit de mici, a procedat la o corespondență cu SCSRL (producător declarat în oferta de corpuri și surse de lumină) și SCSRL, în urma căreia a ajuns la concluzia că în oferta depusă de ... se regăsesc prețuri neobișnuit de mici, spre exemplificare, după cum urmează:

- pentru sursa luminoasă cu halogenuri metalice HPIT de 400W, contestatoarea oferă un preț reprezentând cca. 20% din prețul practicat de producător (SCSRL);

- pentru corpul de iluminat de tip Traffic Vision de 400W, se oferă un preț reprezentând cca. 10% din prețul de listă practicat de producător (SCSRL);

- pentru stâlpul metalic cu secțiune poligonală, de 20m, excluzând accesoriile importante (platformă de acces calculată pentru două persoane, scară de acces protejată, suport pentru proiectoare) producătorul (SCSRL) prezintă un preț de listă cu cca. 36% mai mare decât cel oferit de contestator, care include în preț și accesoriile respective.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă precizează că a luat în calcul și posibilele discount-uri de la producători, fapt pentru care a solicitat de la ... justificări asupra prețurilor oferite pentru corpuri de iluminat, stâlpi și surse de lumină prin prezentarea ofertelor comerciale de la producători, inclusiv situația stocurilor, dacă este cazul.

De asemenea, menționează că, luând în considerare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. nr.1540/D II/IV din 23.09.2013 a solicitat contestatorului, în vederea verificării unor prețuri neobișnuit de scăzute documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale

În opinia autorității contractante, furnizorul de materiale poate fi producătorul însuși, iar pentru a verifica un preț neobișnuit de mic, este aritmetic logic de a fi comparat cu cel de la producător.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei contestatoarei este legală și justificată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondate și susținerile contestatorului cu privire la modul de verificare și analiză a ofertei sale și implicit a răspunsului la clarificări, deoarece s-a demonstrat încă o dată, prin solicitarea ofertelor de preț de la producători, respectiv SCSRL și cu SCSRL, că a verificat și analizat atât oferta depusă în cadrul licitației cât și răspunsul la clarificări neavând nicio "preferință" cu privire la ofertantul declarat

câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că explicațiile prezentate de ofertant cu privire la oferta financiară nu sunt concludente, ci dimpotrivă, acestea nu dau dovadă de transparență, subliniind faptul că, în cazul de față, în urma analizei pieței și a unor prețuri propuse de contestator, s-a ajuns la concluzia că oferta este sub prețul de achiziție la unele produse viciind astfel întreaga ofertă financiară, cele 80 de procente prevăzute la art.202 alin.1¹ din OUG nr.34/2006, referindu-se, în opinia sa, la un preț estimat și nu de achiziție de la furnizor sau producător.

Autoritatea contractantă învederează faptul că oferta contestatorului nu a fost considerată ca fiind neconformă prin anumite modificări, ci neconformitatea ofertei financiare rezidă din prețuri neobișnuit de mici, spre justificarea cărora, contestatorul nu a prezentat documente edificatoare.

Având în vedere contextul de verificare a prețurilor neobișnuit de mici, așa cum s-a specificat și mai sus, potrivit susținerilor autorității contractante, este aritmetic logic verificarea prețului cel mai scăzut posibil la producător, pentru a elimina orice dubii.

Totuși, ca o justificare a unui preț mai mic decât cel de la producător, autoritatea contractantă precizează că nu a exclus nici posibilitatea ca ofertantul să dețină pe stoc unele produse, posibilitate amintită în cererea de clarificare, pe care însă contestatorul nu a clarificat-o.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acesta nu s-a conformat, cu excepțiile menționate anterior, cerinței comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013 de a prezenta justificări ale prețurilor propuse prin ofertele financiare de la producători.

Cu privire la designul corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă arată că importanța acestuia, pentru anumite corpuri de iluminat, este justificată în caietul de sarcini la capitolul A.1. și este subliniată pentru anumite game de corpuri de iluminat, existente pe raza municipiului și pentru a avea posibilitatea de a înlocui corpurile de iluminat defecte (deteriorate), majoritatea distruse în urma unor accidente, pentru a nu crea discontinuitate estetică. Mai menționează că, pentru a lărgi posibilitățile ofertanților, s-a introdus posibilitatea de a prezenta corpuri cu abateri dimensionale și de greutate de cel mult $\pm 2,5\%$, subliniind totodată faptul că factorul estetic (designul corpurilor de iluminat în acest caz) este o componentă importantă a sistemului de iluminat public, mai ales în zonele centrale.

Subliniind faptul că societatea contestatoare nu a atacat documentația de atribuire în termen legal, ceea ce înseamnă că prevederile acesteia au fost însușite și acceptate, autoritatea

contractantă arată că aceste caracteristici ale corpurilor de iluminat de tip I au fost cerute în caietul de sarcini funcție de corpurile de iluminat existente, care, nu pot fi înlocuite în mod singular, urmare a unui accident, fără a crea discontinuitate estetică.

În ceea ce privește materialul folosit la construcția dispensorului, autoritatea contractantă susține că, prin faptul că sunt permise două materiale (sticlă sau policarbonat) se lărgeste aria de opțiuni a ofertantului, cu atât mai mult cu cât nu s-au impus restricții de greutate.

Totodată, având în vedere abaterile dimensionale de $\pm 2,5\%$, autoritatea contractantă apreciază că este deschisă gama de ofertare cu anumite limite în ceea ce privește designul și dinspre corpuri de iluminat constituite eventual din subansamble sau fabricate la serie unică, ținând cont că acestea sunt cerute în contextul descrierii unei lucrări denumite „înlocuire aparat de iluminat deteriorat (defect)”, sau recurgând la alte oferte de la cei peste 200 de producători de corpuri de iluminat care există în Comunitatea Europeană.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază nejustificate susținerile contestatorului cu privire la faptul că unicul corp de iluminat de tip I2 existent pe piață, care îndeplinește toate condițiile minime prevăzute de autoritatea contractantă la Cap. IV., pct. 1- 1.6. din caietul de sarcini (pag. 12), este corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor din policarbonat, al producătorului

Potrivit susținerilor autorității contractante, calculele din cuprinsul contestației privind dimensiunile diferitelor corpuri de iluminat, care prezintă deosebiri ale formei constructive în funcție de materialele folosite, fac abstracție de faptul că în caietul de sarcini nu s-au specificat ca obligatorii corpuri de iluminat produse de anumiți producători, subliniind totodată aceste calculele ale contestatorului se limitează la doi producători de corpuri de iluminat din cei peste 200 câți sunt la nivel european.

În continuare autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare prezintă, în cuprinsul contestației, un calcul lipsit de logică, prin care acel tip de corp de iluminat s-ar încadra în abaterile de $\pm 2,5\%$, după cum urmează : $L+l+h$, neținând însă cont de faptul că, după acest calcul, se poate ajunge la situația paradoxală de a fi acceptat un corp de orice formă, cu condiția de a se încadra într-un anumit volum, fie el și de 2 metri lungime.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului că nu a modificat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește termenele de execuție stabilite la capitolul A.3 nu e corectă datorită faptului că în oferta tehnică acesta a introdus o procedură necuprinsă în caietul de sarcini, la capitolul 3, denumită „Desemnarea dotărilor specifice și a modului de gestionare a iluminatului public”, prin care, referitor la defecțiunile apărute în sistem, ofertantul propune:

„Aceste date se centralizează și se comunică imediat

reprezentanților beneficiarului delegați pentru această relație, împreună cu o fișă de constatare și propunerea de remediere (unde este cazul) [..]

După intervenția avizată de beneficiar, acesta va primi electronic un raport [...]”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din această propunere, se observă că în decizia de remediere este inclus reprezentantul autorității contractante, ceea ce contravine capitolului A.3.-Termene de execuție, unde decizia (dispoziția) reprezentantului autorității contractante este necesară doar în situațiile de la punctele 3, 4, 5, 6 și 7, lucrările de remediere descrise la capitolul III, literele b, c, d, e, f, g, h nefiind executate în urma avizului (dispoziției) reprezentantului autorității contractante.

Mai menționează că, prin obținerea avizului de la beneficiar pentru schimbul unei lămpi defecte observate, de exemplu, pe timp de noapte de către echipa de intervenție, se prelungește nejustificat timpul de reacție de la consemnarea defectiunii, până la remediere, și se ridică de asemenea costurile cu deplasarea și cu menținerea echipei pe timp de noapte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în penultimul paragraf din capitolul introdus pe lângă caietul de sarcini propus, ofertantul insistă asupra propunerii formulate, în modul de abordare al remedierii defectiunilor (activității neprogramate): „neprogramate, urgente, cu respectarea protocoalelor de comunicare și a lanțului decizional”.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că anumite activități de remediere a unor defecte nu au nevoie de nici un lanț decizional sau aviz de la beneficiar, gradul de pregătire și calificare cerut al personalului fiind garantul rezolvării operative a defectelor descrise în Caietul de Sarcini, Cap. III, literele b, c, d, e, f, g, h.

Cu privire la deținerea spațiului de depozitare, pe toată durata desfășurării acordului-cadru, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii spațiului pe raza Municipiului acesta prezentând un precontract prin care SCSRL, în calitate de beneficiar, urmează să închirieze un spațiu pe o perioadă de 48 de luni, pe raza Municipiului doar la nivelul declarativ, pe când, prin răspunsul la o solicitare de clarificări postată pe SEAP cu nr.1263/DII/IV din 31.07.2013 se specifică: „Dovada dispunerii spațiului de depozitare se va prezenta în cadrul propunerii tehnice: - la depunerea ofertelor [...] sau alt document prin care face dovada dispunerii de un spațiu (contract sau precontract de colaborare) din care să rezulte poziționarea spațiului de depozitare pe raza Municipiului”.

În același sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a adus în completare, dovada poziționării spațiului, SCSRL având sediul într-un bloc de locuințe, nespecificându-se

adresa spațiului menționat.

Cât privește ultimele critici din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul contestator nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, ceea ce înseamnă că prevederile acesteia au fost însușite și acceptate.

Referitor la anularea procedurii, autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura s-a desfășurat conform prevederilor legale în vigoare și o astfel de măsură ar periclita buna desfășurare a iluminatului public pe raza municipiului ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că deși nu a fost considerată condiție de respingere a ofertei, având în vedere faptul ca aceasta a fost declarată neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice și financiare oferta depusă de contestatoare a avut și alte neconformități, respectiv:

1). în ceea ce privește condiția privind experiența similară:

a). clarificarea prezentată pentru „MODERNIZAREA PUNCTELOR DE DELIMITARE A SIP” nu este concludentă din procesele verbale de recepție a lucrărilor, pentru că nu rezultă o lucrare de complexitatea celei menționate, lucrările recepționate fiind doar de reabilitare a iluminatului public în diferite locații.

b). pentru susținerea experienței similare în lucrări de „MENTENANȚĂ ȘI CONSTRUCȚII CANALIZAȚII PENTRU REJELE DE TRANSMITERE DE INFORMAȚII”, ofertantul a prezentat un contract de lucrări nedepus în oferta inițială și a cărui valoare nu este menționată

2.a) în oferta financiară, în cazul corpurilor de iluminat rutier tip T, pentru corpul de iluminat tip T4 de 150 W, s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 914,30 lei, iar pentru corpul de iluminat tip T6 de 400 W, s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 268,68 lei, de unde reiese evident neconcordanța dintre putere (W) și preț (lei), respectiv puterea crește de 2,67 ori, de la 150W, la 400W, iar prețul unitar scade de 3,4 ori, de la 914,30 lei, la 268,68 lei, aceeași neconcordanță regăsindu-se și în oferta comercială depusă la clarificări.

2.b) în oferta financiară pusă la dispoziție în format electronic pe CD - în folderul mentenanță / C6 / Lista cuprinzând costurile de resurse materiale - se regăsește prețul la motorină pentru motoare diesel 3 lei/kg, respectiv 3,36 lei/l, preț fără TVA, care este un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și menținerea documentelor atacate ca fiind emise cu respectarea prevederilor legale în materie.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice și a ofertelor declarate admisibile, prin adresa nr.19922/..... Consiliul i-a

solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul său adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1194/10.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34232/10.10.2013, precizând următoarele:

1. menționarea în cadrul contestației formulate a faptului că "ne rezervăm dreptul de a completa contestația formulată, în urma studierii dosarului achiziției" nu a avut în vedere invocarea unor noi motive de nelegalitate a procedurii de atribuire, ci dezvoltarea motivelor menționate în contestație, pe baza informațiilor cuprinse în procesele verbale de evaluare precum și în raportul procedurii, al căror conținut nu îl cunoaște înainte de studierea dosarului achiziției. În consecință, precizează că, față de informațiile pe care le deține la acest moment, motivarea contestației este completă, urmând ca această motivare să fie dezvoltată în mod corespunzător și argumentată suplimentar prin concluziile scrise pe care le va depune ulterior studierii dosarului achiziției. Mai arată că, înscrisurile de care a avut cunoștință și pe care le-a apreciat utile soluționării cauzei, au fost depuse ca anexe la contestație.

2. în ceea ce privește solicitarea de către Consiliu a dovezii că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, respectiv dovada refuzului acesteia, contestatorul precizează că un astfel de demers nu a fost efectuat, față de dispozițiile OUG nr. 34/2006 care nu instituie o obligație în acest sens în sarcina contestatoarei.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1215/06.11.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 37816/06.11.2013, precizând următoarele:

I. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă motive noi de așa-zisă neconformitate a ofertei sale, care nu se regăsesc în adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

1. Motivele de așa-zisă neconformitate a ofertei sale, care nu se regăsesc în adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a

rezultatului procedurii, nu pot face, în opinia contestatorului, obiectul analizei Consiliului:

Astfel, arată că prin adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă *"în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006"*, cu următoarea motivare:

- „nu ați prezentat clarificările cerute referitoare la ofertele comerciale de la producători și justificarea prețurilor ofertate”,

- neconformitatea propunerii tehnice față de *"prezența în ofertă a unei game de corpuri de iluminat neconforme din punct de vedere al strictetii designului și al dimensiunilor (...)"*, *"prezentarea unei oferte tehnice neconforme pentru Mentenanță SIP și alte servicii în domeniul energetic"*, respectiv față de faptul că *"referitor la spațiul de depozitare: atât în ofertă, cât și în clarificări, s-au depus aceleași documente (...), ofertantul neaducând clarificările cerute"*.

De asemenea, arată că, urmare a contestației formulate, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1670/09.10.2013, în care, la pag. 2-4, a învederat Consiliului aspectele constatate în urma analizării adresei contestatoarei înregistrată sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013, în speță răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, printre acestea regăsindu-se:

- condiția experienței similare pct. 1.a) *"clarificarea prezentată pentru <Modernizarea punctelor de delimitare a SIP> nu este concludentă (...)"*, respectiv pct. 1.b) - *"pentru susținerea experienței similare în lucrări de <Mentenanță și construcții canalizații pentru rețele de transmitere de informații>, ofertantul nu a prezentat un contract de lucrări nedepus în oferta inițială și a cărui valoare nu este menționată"*;

- corpuri de iluminat pct. 2 *"pentru îndeplinirea cerinței privitoare la autorizația de comercializare de la producătorul, nu a prezentat Anexa la Contractul de vânzare- cumpărare (...)"*;

- surse de lumină: pct. 3- *"pentru îndeplinirea cerinței privitoare la autorizația de comercializare de la producătorul, nu a prezentat Anexa la Contractul de vânzare- cumpărare (...)"*;

- oferta financiară: pct. 4.a.2.- *"în aceeași ofertă financiară, în cazul corpurilor de iluminat rutier tip T, pentru corpul de iluminat tip T4 de 150W, s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 914,30 lei, iar pentru corpul de iluminat tip T6 de 400W s-a ofertat un preț unitar fără TVA de 268,68 lei, de unde reiese evident neconcordanța de putere (W) și preț (lei) (...). Aceeași neconcordanță se regăsește și în oferta financiară depusă la clarificări"*, respectiv pct. a.3.- *"în oferta financiară pusă la dispoziție în format electronic pe CD- în folderul mentenanță/C6/Lista cuprinzând costurile de resurse materiale - se regăsește prețul la motorină pentru motoare diesel 3 lei/kg, respectiv*

3,36 lei/l, preț fără TVA, care este un preț neobișnuit de scăzut”.

Având în vedere că aceste motive de neconformitate nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul, invocând jurisprudența în materie, precum și dispozițiile art. 207 alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, subliniază faptul că analiza conformității ofertei sale nu se poate raporta decât la elementele reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, acestea reprezentând motivele pe baza cărora oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, arată că aspectele care constituie motive noi de așa-zisă neconformitate a ofertei sale, au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, la care SC SRL a răspuns în mod corespunzător prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013.

În considerarea argumentelor dezvoltate anterior, potrivit contestatorului, singurele aspecte care pot fi analizate de către Consiliu în vederea stabilirii legalității deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale sunt reprezentate de motivele de neconformitate a ofertei invocate în adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

2. Referitor la motivele noi de așa-zisă neconformitate a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, pe care le apreciază nefondate nefondate, contestatorul precizează următoarele:

A. Criticile autorității contractante privind neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței experienței similare sunt nefondate având în vedere că:

- La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă *"finalizarea în totalitate sau a unor faze specifice, în ultimii 5 ani (..) de lucrări similare cu valoare de cel puțin 2.400.000 lei fără TVA"*, fără a se preciza care sunt în concret tipurile de lucrări similare pentru care trebuie prezentate contracte sau dacă aceste contracte trebuie să ateste efectuarea de lucrări pentru fiecare tip de operațiune menționată în denumirea acordului-cadru care urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri.

- La pag. 32 din documentele de calificare, ... a prezentat contractul nr. 23092/29.03.2005 privind delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Iași, Sectorul 2. Potrivit obiectului contractului menționat, prevăzut art. 2, rezultă că ... a desfășurat activități de separare a Sistemului de Iluminat Public prin lucrări de scoatere din posturile de transformare cu bară de iluminat a comenzilor și măsurării consumului acestui sistem și introducerea lor în blocuri de comandă, măsură și protecție a instalațiilor de iluminat, activități care constituie lucrări de

modernizare a sistemului de iluminat public.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013, societatea sa a prezentat clarificările solicitate cu privire la experiența similară, care atestau faptul că lucrările efectuate în temeiul contractului nr. 23092/29.03.2005 încheiat cu Municipiul ... reprezintă lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, dovada realizării acestora fiind constituită de procesele verbale de recepție a acestor lucrări, care atestă următoarele: recepția de către concedent a punctelor de separare ("Bloc măsură și protecție instalație iluminat public"), în cantitatea prevăzută în contract, zona sistemului de iluminat public în care a fost efectuată separarea (ex. Aleea Th. Neculai), precum și punctul de transformare din care s-a făcut separarea (ex. PT 597), potrivit proceselor verbale de recepție aferente actului adițional nr. 2/15.11.2007 la contractul nr. 23092/23.03.2005 (p. 7-9 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

Prin urmare, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, sunt nefondate.

În ceea ce privește experiența similară în lucrări de *"mentenanță și construcții canalizații pentru rețelele de transmitere de informații"*, contestatorul arată că a prezentat contractul de lucrări nr. 10/12.03.2008 încheiat cu SC .. SRL (p. 10-20 din răspunsul la solicitarea de clarificări), care potrivit art. 4 din contract a avut ca obiect executarea și finalizarea lucrării *"Canalizație tuburi și camere de tragere"*, fiind executat în mod corespunzător de către ... potrivit Proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3191 din 01.10.2009 și nr. 3865/30.09.2008 (p. 21- 22 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

Faptul că acest contract nu a fost depus în oferta inițială, potrivit contestatorului, nu poate fi reținut ca motiv de descalificare a ofertei sale, având în vedere faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a specificat că ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare cu privire la fiecare tip de operațiune menționată în denumirea acordului-cadru care urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri.

În același sens, precizează că prin prezentarea contractul de lucrări nr. 10/12.03.2008 în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, ... s-a conformat celor puse în vedere de autoritatea contractantă, care a apreciat că pentru lucrările de tipul *"mentenanță și construcții de canalizații pentru rețele de transmitere de informație (...)"* nu ați prezentat procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală", solicitând *"să faceți dovada îndeplinirii experienței similare"*.

În opinia contestatorului, faptul că societatea sa a transmis în

mod corespunzător documentele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, prezentând completări ale documentelor depuse inițial în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în concordanță cu disp. art. 35 din HG nr. 925/2006, nu poate fi interpretat în defavoarea sa, după cum procedează autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, susține că lipsa mențiunii privind valoarea contractului de lucrări nr. 10/12.03.2008 este irelevantă în raport de prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede că valoarea lucrărilor similare executate trebuie să fie *"de cel puțin 2.400.000 lei fără TVA. Se acceptă cumularea din maxim două contracte"*.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a permis cumularea valorii a două contracte de execuție lucrări similare, iar valoarea totală a contractului nr. 23092/23.03.2005 privind delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Iași a fost de 15.640.164 euro (potrivit Formularului B4- pag. 30 din documentele de calificare), contestatorul consideră că solicitarea privind executarea unor lucrări similare în valoare de minim 2.400.000 lei a fost îndeplinită prin prezentarea contractului nr. 23092/23.03.2005.

De asemenea, arată că, practic, a prezentat în ofertă un contract cu o valoare mult mai mare decât cea prevăzută în fișa de date a achiziției, ulterior fiind prezentat contractul de lucrări nr. 10/12.03.2008 ce avea ca obiect executarea lucrărilor de canalizații, astfel încât oferta sa îndeplinește cerința privind experiența similară, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

B. Criticile autorității contractante privind prezentarea de către contestatoare a unei autorizații incomplete de comercializare de la producătorul sunt nefondate, având în vedere că:

- La art. 1.1. din contractul-cadru de vânzare-cumpărare nr. 7/03.01.2012 încheiat între România și SCSRL (pag. 61 din propunerea tehnică), se prevede că *"obiectul prezentului contract îl constituie vânzarea și respectiv cumpărarea pe bază de comandă emisă de Cumpărător și confirmată de Vânzător pentru Produsele ce fac obiectul contractului (...)"*, definite la lit. v) din Preambulul contractului ca fiind *"întreaga gamă de produse electrice și electronice de iluminat și accesorii ce pot fi sau sunt incluse în Lista de Produse vândute în România sub marca în format electronic"*.

- Având în vedere faptul că din clauzele contractuale antecitate rezultă fără echivoc că furnizorulSRL are posibilitatea să achiziționeze orice tip de produs electric și electronic de iluminat și accesorii vândute în România sub marca, neprezentarea Anexei la Contractul cadru de vânzare-cumpărare nr. 7/03.01.2012 încheiat între România și SCSRL este, în opinia contestatorului,

irelevantă, câtă vreme prevederile citate anterior relevă faptul că Anexa nr. 1 la Contract, care face referire la Lista de Produse, nu are caracter exhaustiv.

- Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere formulat faptul că autorizația de comercializare de la producătorul este *"valabilă pentru orice produs electric și electronic de iluminat public și accesorii comercializat în România"*, astfel încât motivul de neconformitate al ofertei sale, bazat pe lipsa Anexei la contractul cadru de vânzare-cumpărare nr. 7/03.01.2012, este pur formal și nefondat.

C. Criticile autorității contractante privind prețul ofertat de contestatoare privind corpurile de iluminat rutier tip T sunt nefondate, având în vedere următoarele:

- Susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei sale în raport de *"neconcordanța dintre putere (W) și preț (lei)"* în ceea ce privește corpurile de iluminat rutier tip T, sunt nefondate, atât timp cât prețurile ofertate de ... pentru corpurile de iluminat rutier tip T4 de 150W și T6 sunt cele prevăzute în oferta de preț nr. 13043/30.07.3013 a furnizorului SCSRL (p. 185-186 din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013), societatea sa prezentând astfel documente concludente în justificarea acestora.

D. Criticile autorității contractante privind prețul aparent neobișnuit de scăzut la motorină pentru motoare diesel, ofertat de contestatoare, sunt nefondate, având în vedere că:

- în oferta financiară pusă la dispoziția autorității contractante în format electronic pe CD, în folderul Mentenanță/C6/Lista cuprinzând costurile de resurse materiale, este prezentat extrasul de materiale pentru toate cele 170 devize (23 devize întreținere puncte luminoase și 147 devize întreținere rețele L.E.A. și L.E.S. IP) ale capitolului mentenanță. Resursa menționată, "6200951 - motorină pentru motor diesel", este prezentă în rețeta a două articole, și anume:

(i) întreținere rețele L.E.A. și L.E.S. IP - Deviz 0018 - DZ18A1 - Preparare asfalt turnat, unde este menționată cantitatea de 9.70 kg cu un preț de 4,8 lei/kg;

(ii) întreținere rețele L.E.A. și L.E.S. IP - Deviz 0130 - YZA06D1 - Vopsire stâlp metalic de iluminat public, unde este menționată cantitatea 5,82 kg cu un preț de 0 lei/kg.

- în cadrul celui de-al doilea articol - Vopsire stâlp metalic de iluminat public - prețul este considerat 0 lei/kg deoarece în prețul orar al utilajului este inclus combustibilul necesar funcționării acestuia.

- La prezentarea extrasului de materiale pe întregul capitol, programul de calcul prezintă pentru prețul unitar al fiecărei resurse valoarea medie ponderată, potrivit următorului algoritm de calcul:

Preț resursă = (P1 resursă x Cantitate 1 resursă + P2 resursă x Cantitate 2

resursă) / (Cantitate 1 resursă + Cantitate 2 resursă)

potrivit căruia prețul motorinei pentru motoare diesel este următorul:

$P_{\text{motorină}} = (4,8 \text{ lei/kg} \times 9,70 \text{ kg} + 0 \text{ lei/kg} \times 5,82 \text{ kg}) / (9,70 \text{ kg} + 5,82 \text{ kg}) = 3 \text{ lei/kg.}$

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul depune la dosarul cauzei extrasele de materiale pentru fiecare deviz menționat, precum și pagina din extrasul de materiale pentru întreg capitolul "Mentenanță", solicitat și prezentat în oferta financiară, precizând totodată că în măsura în care a apreciat că prețul la motorină pentru motoare diesel este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a manifesta un rol activ pe parcursul evaluării ofertelor, prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, dând astfel ofertantului ... șansa de a prezenta explicațiile menționate anterior în justificarea acestui preț, demers pe care însă Primăria Municipiului ... nu l-a efectuat.

II. Contestatorul susține că a justificat în mod corespunzător prețul oferit.

1. Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că documentele prezentate pentru justificarea prețului oferit sunt suficiente și edificatoare, apreciind ca fiind irelevant, în raport de clarificările prezentate de societatea sa cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit, faptul că Acordul de subcontractare nr. 06/30.07.2013 încheiat cu SCSRL și depus în cadrul documentelor de calificare (pag. 24-25) are ca obiect "*lucrări de montare mijloace de măsurare energie electrică monofazate și montare mijloace de măsurare energie electrică trifazate*"

Potrivit contestatorului, calitatea de subcontractant a societățiiSRL, raportată la lucrările pe care aceasta s-a angajat să le execute în ipoteza în care contestatoarei i-ar fi atribuit acordul-cadru ce face obiectul procedurii de achiziție, nu se confundă și nu este incompatibilă cu calitatea de furnizor a SCSRL, în ceea ce privește produsele necesare executării lucrărilor descrise în contract.

De asemenea, calitatea de furnizor a SCSRL, precum și justificarea prețurilor oferite de contestatoare pentru produsele furnizate de acesta, rezultă, în opinia sa, în mod neechivoc din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013, respectiv contractul-cadru de vânzare-cumpărare nr. 7/03.01.2012 încheiat între furnizorul SCSRL și producătorul România (pag. 61 din propunerea tehnică), respectiv din contractul-cadru de vânzare-cumpărare nr. 7/03.01.2012 încheiat între furnizorul SCSRL și producătorul România (pag. 61 din propunerea tehnică).

În acest sens precizează că la art. 1.1. din acest contract, se

prevede că: „obiectul prezentului contract îl constituie vânzarea și respectiv cumpărarea pe bază de comandă emisă de Cumpărător și confirmată de Vânzător pentru Produsele ce fac obiectul contractului (...)", definiția termenului "Produse" fiind redată la pct. v) din preambulul contractului menționat, respectiv "semnifică întreaga gamă de produse electrice și electronice de iluminat și accesorii ce pot fi sau sunt incluse în Lista de Produse vândute în România sub marca în format electronic".

În cauză, contestatorul face referire la:

- oferta de preț nr. 13043/30.07.2013 pentru corpuri de iluminat a furnizorului SCSRL (pag. 185-186 din anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013),

- la oferta de preț nr. 13051/30.07.2013 pentru surse de lumină a furnizorului SCSRL (pag. 187 din anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013), prin care societatea sa a justificat în mod corespunzător prețul corpurilor de iluminat și al surselor de lumină realizate de producătorul și furnizate de către SCSRL,

- oferta de preț nr. 13047/30.07.2013 pentru stâlpi a furnizorului SCSRL (p. 184 din anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013), în care se regăsesc stâlpii speciali cu secțiune poligonală cu placa de 4-6-8-9-10-11-12-13-15-20m ai producătorului SCSRL, stâlpii de iluminat cilindrici ornamentali din fontă de 4-6-9 m ai producătorului, precum și stâlpii tip SC 10001-10002-10005, SE4 și SE10, prin care contestatoarea a justificat prețul stâlpilor electrici de iluminat ofertați.

În același timp, arată că, modul de formare al prețurilor ofertate de către ... pentru produsele furnizate de SCSRL a fost detaliat în mod transparent în cadrul documentului intitulat "*Structură prețuri unitare iluminat public Municipiul ...- Stâlpi de iluminat/corpuri de iluminat/surse*" (p. 177-180 din anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1563/DII/IV/25.09.2013).

Față de aceste împrejurări, susținerile autorității contractante conform cărora nu a adus "*clarificări în ceea ce privește justificarea cu bună credință a prețurilor neobișnuit de mici*" sunt, în opinia contestatorului, nefondate, fiind lipsit de relevanță faptul că furnizorul SCSRL "*nu are ca obiect de activitate producerea de stâlpi electrici sau de iluminat, de corpuri de iluminat, de surse de iluminat*".

În egală măsură, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit ca nefiind edificatoare clarificările prezentate de societatea sa pentru justificarea prețului, reținând că "*SCSRL (...) în acordul de subcontractare încheiat cu ... din ofertă, subcontractează doar o activitate, respectiv montare de mijloace de măsurare a energiei electrice, nicidecum de furnizare de*

stâlpi, corpuri de iluminat, surse de lumină sau alte produse".

În aceste sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire declararea furnizorilor în cadrul ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, astfel încât susținerile acesteia conform cărora SCSRL a fost *"declarat furnizor tardiv"* sunt nefondate și lipsite de relevanță.

Mai mult, arată că este firesc ca acordul de subcontractare încheiat între societatea sa și SCSRL să aibă ca obiect exclusiv execuția de lucrări, având în vedere că art. 45 din OUG nr. 34/2006 vorbește despre subcontractarea unor părți din acordul-cadru care urmează a fi atribuit, în cauză fiind vorba despre un acord-cadru de execuție lucrări, iar nu un contract de furnizare, în sensul art. 5 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că interpretarea eronată a autorității contractante izvorăște dintr-o confuzie între calitatea de subcontractant și cea de furnizor, care sunt două noțiuni distincte și compatibile concomitent în persoana aceleiași persoane juridice.

2. Contestatorul apreciază că, în cauză, corespondența invocată de autoritatea contractantă nu este pertinentă și concludentă, precizând, în acest sens că susținerile autorității contractante în sensul că ofertele de preț din partea SCSRL *"au înlocuit în mod netransparent ofertele financiare de la SC România SRL, SCSRL și de la producătorii de stâlpi standardizați SC 10001, SC 10002, SC 10005, SE4, SE10 (...)"* sunt nefondate.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale pe motiv că *"în ciuda faptului că sunt prezentate de către contestator identitatea producătorilor și documentele însoțitoare ale materialelor, acesta nu justifică prin parcursul firesc (din punct de vedere al traseului comercial producător-ofertant) al majorității produselor vizate prin clarificări, cu oferte financiare viabile"*, este nelegală și realizată cu exces de putere.

Având în vedere faptul că produsele menționate în oferta depusă de ... provin, în marea lor majoritate, de la furnizori, contestatorul apreciază ca fiind firesc ca prin clarificările transmise să prezinte ofertele de preț ale furnizorilor de la care urmează să obțină produsele respective, singurele în măsură să reflecte în mod transparent realitatea prețurilor ofertate.

Mai mult, arată că ofertele de la producători nu sunt relevante cu privire la justificarea prețurilor ofertate de ... întrucât societatea sa nu se află în relații contractuale cu producătorii, SCSRL sau

Prin urmare, contestatorul menționează că nu se putea conforma cerințelor autorității contractante din solicitarea de clarificări nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, respectiv *"prezentarea ofertelor comerciale de la producătorii cu care aveți relații*

contractuale".

În ceea ce privește corespondența autorității contractante cu producătorii și SCSRL, contestatorul subliniază faptul că în dosarul achiziției nu se regăsesc adresele transmise de autoritatea contractantă producătorilor menționați, iar în măsura în care contestatoarea nu a avut posibilitatea să ia cunoștință de conținutul acestor adrese, corespondența fiind atașată de autoritatea contractantă în mod trunchiat, acest aspect constituie o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că adresei emise de producătorul către autoritatea contractantă nu i-a fost atribuit un număr de înregistrare nici de către producător, nici de către autoritatea contractantă, fapt ce naște o îndoială legitimă cu privire la caracterul "oficial" al acestui înscris, cu atât mai mult cu cât la dosarul achiziției nu se regăsește adresa care să ateste faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații producătorului și, implicit, conținutul acestei solicitări.

În același timp, contestatorul arată că această corespondență a autorității contractante cu cei doi producători nu este concludentă și pertinentă în cauză, întrucât fiecare producător aplică pe piață o grilă proprie de discounturi acordate partenerilor/distribuitorilor, în funcție de cantitatea de produse achiziționate, frecvența comenzilor și alte criterii pe care producătorul le are în vedere de la caz la caz.

Prin urmare, contestatorul susține că aceste calculele realizate de autoritatea contractantă nu reflectă realitatea prețurilor practice de producătorii respectivi în raport de fiecare distribuitor/partener comercial în parte, întrucât sunt bazate pe prețuri maxime, respectiv prețuri de catalog. Astfel, aceste calcule nu sunt în măsură să releve așa-zisul caracter nereal al prețurilor oferite de furnizorul SCSRL, care au fost stabilite în baza condițiilor contractuale negociate și convenite de către acesta cu producătorii.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că discounturile oferite de producători fiecărui partener comercial în parte constituie condiții comerciale nedivulgabile, stabilite ca atare prin clauze contractuale, astfel că, având în vedere obligația furnizorului de a respecta clauzele de confidențialitate inserate în contractele încheiate cu producătorii, prezentarea ofertelor comerciale a producătorilor produselor furnizate de SCSRL nu era posibilă, fără a avea loc o încălcare a obligațiilor contractuale asumate de acesta față de producători.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, care face referire la „prețurile de la furnizori” iar nu de prețurile de la producători, întrucât prețurile de catalog de la producători diferă în cadrul relațiilor comerciale stabilite cu fiecare furnizor în parte, astfel încât nu sunt relevante în justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertat pe baza prețurilor

practicate de furnizori.

În considerarea dispozițiilor legale antecitate, contestatorul subliniază afirmațiile formulate de autoritatea contractantă cu recredință, prin denaturarea conținutului dispozițiilor legale invocate, cu scopul de a justifica abuzul de putere manifestat în raport de contestatoare, respectiv *"așa cum prevede art. 36¹ alin. (2) și (3) din HGR nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, autoritatea contractantă are obligația de a solicita oferte comerciale de la producători"*.

De asemenea, arată că temeiul legal specificat de autoritatea contractantă nu instituie o astfel de obligație legală, iar cerința prezentării ofertelor de la producători este excesivă în raport de faptul că ... a prezentat autorității contractante atât ofertele de preț practicate de furnizor, cât și modalitatea în care contestatoarea a fundamentat în mod transparent prețul produselor oferite, având la bază prețurile cuprinse în ofertele furnizorului SCSRL.

În consecință, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante, conform cărora *"explicațiile prezentate de ofertant cu privire la oferta financiară nu sunt concludente, dimpotrivă ele nu dau dovadă de transparență"*, sunt nefondate, iar respingerea ofertei sale în raport de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, este nelegală.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă și-a întemeiat în mod nelegal decizia de respingere a ofertei sale și pe dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deși în Punctul de vedere revine asupra acestui aspect susținând în mod nefondat că *"oferta contestatoarei nu a fost considerată neconformă prin anumite modificări"*.

III. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat imposibilitatea societății sale de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa, reținând în mod nefondat că *"neconformitatea ofertei financiare rezultă din prețuri neobișnuit de mici, spre justificarea cărora contestatoarea nu a prezentat documente edificatoare"*.

În acest sens, contestatorul reiterează susținerile sale cu privire la faptul că *"analiza pieței și a unor prețuri propuse de contestatoare"* efectuată de autoritatea contractantă nu este relevantă în cauză și nu este de natură să demonstreze neconformitatea ofertei sale financiare.

În același timp, apreciază că nu se poate reține că propunerea sa financiară a fost viciată întrucât *"oferta este sub prețul de achiziție"*, câtă vreme prețul *"de achiziție"* la care se raportează autoritatea contractantă este prețul de catalog al producătorilor, care

este distinct de prețurile practicate de producători în raport de fiecare partener contractual în parte.

Mai mult decât atât, consideră că și dacă s-ar accepta ipoteza conform căreia propunerea financiară depusă este sub prețul de achiziție, această împrejurare nu constituie prin ea însăși o dovadă că ofertantul se află în imposibilitatea de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum prevede în mod expres art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Potrivit contestatorului, conform textului de lege invocat, aplicarea acestuia implică îndeplinirea cumulativă a două condiții, respectiv ofertarea unui "*preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat*", și imposibilitatea ofertantului de a "*asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", îndeplinirea acestor condiții neputând fi lăsată la aprecierea discreționară și subiectivă a comisiei de evaluare, ci trebuind să fie dovedită de către aceasta.

Luând în considerare principiul promovării concurenței între operatorii economici, prin care legiuitorul a permis ofertanților să propună un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată, cu condiția ca prețurilor ofertate să fie rezultatul liberei concurențe, iar operatorul economic să aibă capacitatea de a executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât cele două condiții prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 trebuie îndeplinite cumulativ.

Prin urmare, contestatorul susține că Primăria Municipiului ... nu a făcut o astfel de dovadă, respectiv nu a prezentat niciun argument concret și pertinent care să releve imposibilitatea ca ... să poată executa la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini acordul-cadru care urmează a fi atribuit, ci doar s-a rezumat la a afirma în mod repetitiv și nefondat faptul că societatea sa nu a prezentat documente edificatoare pentru justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut ofertat, aspect contrazis de înscrisurile depuse în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1540/DII/IV/23.09.2013 și insuficient prin el însuși să atragă incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

IV. Contestatorul susține că propunerea sa tehnică respectă cerințele prevăzute la cap. A.3 Termene de execuție din caietul de sarcini, arătând că procedura prezentată în oferta sa la pag. 38 nu modifică cerințele caietului de sarcini privind termenele de execuție a lucrărilor de intervenție, ci are un rol exclusiv explicativ, chiar dacă procedura în cauză a fost "*necuprinsă în caietul de sarcini*".

În consecință, apreciază că susținerile autorității contractante în

sensul că „în decizia de remediere este inclus reprezentantul autorității contractante, ceea ce contravine capitolului A.3.- Termene de execuție”, respectiv “prin obținerea avizului de la beneficiar pentru schimbul unei lămpi defecte observate de exemplu pe timp de noapte de către echipa de intervenție, se prelungește nejustificat timpul de reacție de la consemnarea defecțiunii, până la remediere (...)” sunt nefondate și izvorăsc din interpretarea discreționară și de rea-credință a autorității contractante cu privire la procedura de la Cap. 3- Descrierea dotărilor specifice și a modului de gestionare a sistemului de iluminat public din propunerea sa tehnică (pag. 38).

Astfel arată că, în descrierea acestei proceduri, societatea sa a precizat că “va fi pusă la dispoziția cetățenilor o linie telefonică, o locație electronică accesibilă prin internet și o adresă poștală prin intermediul cărora aceștia pot face sesizări, sugestii sau pot reclama defecțiuni apărute în sistem. Aceste date se centralizează și se comunică imediat reprezentanților beneficiarului delegați pentru această relație, împreună cu o fișă de constatare și propunerea de remediere (unde este cazul)”.

Potrivit contestatorului, deși această descriere generală este comună tuturor lucrărilor de intervenție la care se referă cap. A.3.- Termene de execuție din caietul de sarcini, din formularea acesteia rezultând în mod clar faptul că reprezentanții beneficiarului urmează a fi sesizați cu propunerea de remediere doar “unde este cazul” (aspect precizat în mod expres de contestatoare și citat de însăși autoritatea contractantă în Punctul de vedere), respectiv numai în situațiile menționate la Cap. A.3.- Termene de execuție pct. 3, 4, 5, 6 și 7 din caietul de sarcini.

Mai mult arată că, a fost înțeles și asumat întocmai de către societatea sa faptul că “anumite activități de remediere a unor defecte nu au nevoie de niciun lanț decizional sau aviz de la beneficiar”, după cum insistă autoritatea contractantă în a menționa în Punctul de vedere, iar respectarea protocoalelor de comunicare și a lanțului decizional vizează exclusiv situațiile în care caietul de sarcini prevedea această procedură, în speță situațiile menționate la Cap. A.3.- Termene de execuție pct. 3, 4, 5, 6 și 7.

De asemenea, contestatorul precizează că termene de execuție a lucrărilor de intervenție pe care s-a angajat în mod ferm să le respecte, prin depunerea ofertei, sunt cele prevăzute la pct. A.3.- Termene de execuție din propunerea tehnică (pag. 9) și reflectă întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel că așa-zisa modificare a termenelor de execuție prevăzute în caietul de sarcini, respectiv neconformitate a propunerii tehnice a ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă, este bazată exclusiv pe o interpretare arbitrară, de o vădită rea-credință și, pe cale de consecință, respingerea ofertei depuse de ... este nelegală.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că, prin

adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat societății sale clarificări cu privire la toate celelalte motive de așa-zisă neconformitate a ofertei invocate în adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, cu excepția aspectului enunțat anterior, privind modificarea termenului de execuție stabilite la cap. A.3. din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi avut nelămuriri cu privire la acest aspect, în virtutea rolului activ pe care trebuie să îl manifeste pe parcursul evaluării ofertelor, precum și al principiului proporționalității care trebuie să stea la baza deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să îi solicite clarificări. Procedând la descalificarea ofertei sale, fără a-i da societății sale ocazia de a prezenta explicații cu privire la conformitatea propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a recurs la o măsură radicală și disproporționată, cu încălcarea dispozițiilor art.78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

V. Contestatorul susține că societatea sa a făcut dovada deținerii spațiului de depozitare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că susținerile autorității contractante conform cărora *"nu a făcut dovada deținerii spațiului pe raza Municipiului ..."*, respectiv că din antecontractul de închiriere încheiat cu SCSRL rezultă că *"urmează să închirieze un spațiu pe o perioadă de 48 de luni, pe raza Municipiului ... doar la nivel declarativ"*, sunt nefondate și formulate cu rea-credință.

Potrivit contestatorului, antecontractul de închiriere încheiat cu SCSRL la data de 01.08.2013 (pag. 53-54 din propunerea tehnică) a dat naștere unor obligații contractuale, pe care atât societatea sa, cât și locatorul, s-au angajat să le respecte, iar, faptul că locatorul SCSRL are *"sediul într-un bloc de locuințe"*, este irelevant, câtă vreme nu există nicio prevedere legală sau vreo cerință în documentația de atribuire care să impună ca spațiul de depozitare să fie situat la sediul social al locatorului.

Având în vedere faptul că spațiul care face obiectul antecontractului de închiriere menționat corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentație de atribuire care este modalitatea în care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea spațiului de depozitare, și nici vreo cerință ca spațiul să fie identificat printr-o localizare exactă în vederea verificării, rezultă că respingerea ofertei sale, pentru așa-zisa neîndeplinire a acestei cerințe, este nelegală.

VI. În opinia contestatorului, corpurile de iluminat de tip I2 ofertate, corespund cerințelor caietului de sarcini, apreciind că susținerile autorității contractante potrivit cărora *"sunt permise două materiale (sticlă sau policarbonat) se lărgeste aria de opțiuni a ofertantului"* sunt pur teoretice.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, la acest moment, nu există niciun alt corp de iluminat realizat de niciun producător european care să îndeplinească toate cerințele prevăzute de autoritatea contractantă la Cap. IV., pct. 1-1.6. din caietul de sarcini (pag. 12), respectiv "*design strict*" și abateri ale caracteristicilor dimensionale de maxim +/- 2,5%, calculate unitar așa cum este prezentat de autoritatea contractantă, cu excepția corpului de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor din policarbonat, al producătorului

Astfel cum a specificat și în cuprinsul contestației, contestatorul precizează că există diferențe de dimensiune între corpuri de iluminat de tip I2 realizate chiar și de același producător, în funcție de materialul din care este confecționat difuzorul acestora, respectiv policarbonat sau sticlă termorezistentă, astfel încât variația de maxim $\pm 2,5\%$ din dimensiunile cerute prin caietul de sarcini pentru corpurile de iluminat de tip I2, nu poate fi respectată nici în cadrul aceluiși producător, dacă unul dintre cele două corpuri de iluminat care se compară este echipat cu difuzor confecționat din policarbonat, iar celălalt cu difuzor confecționat din sticlă termorezistentă.

Prin urmare, consideră că, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a menținut prin punctul de vedere interpretarea algoritmului de calcul privind variațiile dimensionale ale produselor oferite, de maxim +/- 2,5% față de dimensiunile Lxlxh: 650x332x265mm, rezultă că autoritatea contractantă a impus participanților la procedură să ofereze produsul indicat indirect prin specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor de policarbonat al producătorului, fapt ce constituie o alterare evidentă a concurenței, de natură să afecteze legalitatea procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele expuse anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, alterând libera concurență, încălcând principiul tratamentului egal și viciind astfel legalitatea procedurii de atribuire.

VII. Contestatorul apreciază conduita autorității contractante ca fiind nelegală, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

1. O primă critică în acest sens vizează evaluarea discriminatorie, din punctul său de vedere, a ofertelor în raport de îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, arată că, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că documentele depuse de nu fac dovada experienței similare, deși societatea sa a prezentat clarificările solicitate în acest sens, care atestă contrariul, în timp ce, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv SCSRL, rezultă că acesta a depus în

dovedirea experienței similare două contracte de lucrări din care rezultă că acestea nu corespund cerinței prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, respectiv nu corespund obiectului acordului-cadru care urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, și anume:

(i) Contractul de execuție lucrări nr. 96/21 din 05.10.2011 privind lucrări în domeniul energetic de tipul "Mentenanță SIP și alte servicii de iluminat public", conform Anexelor III A 1-3 și III B2 din Acordul cadru nr. 96/17.04.2009 (p. 590- 581 din Vol. I al dosarului achiziției), având ca obiect execuția lucrărilor de *"mentenanță a defecțiunilor în sistemul de iluminat public"*;

(ii) Contractul de execuție lucrări nr. 96/21 din 05.10.2011 privind lucrări în domeniul energetic de tipul "Mentenanță SIP și alte servicii de iluminat public", conform Anexelor III A 1-3 și III B2 din Acordul cadru nr. 96/17.04.2009 (p. 590- 581 din Vol. I al dosarului achiziției), având ca obiect execuția lucrărilor de *"mentenanță a defecțiunilor în sistemul de iluminat public"*;

Astfel, deși cele două contracte prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au ca obiect lucrări de modernizare a punctelor de delimitare a sistemului de iluminat public și lucrări de construcții canalizații pentru rețelele de transmitere de informații, fapt ce relevă o neconcordanță între cerințele fișei de date a achiziției și oferta depusă de SCSRL, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite și acesteia aceleași clarificări pe care i le-a solicitat societății sale cu privire la acest aspect și, mai mult decât atât, a atribuit contractul ce face obiectul prezentei proceduri societățiiSRL.

În opinia contestatorului, conduita autorității contractante a fost vădit arbitrară și discriminatorie în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și SCSRL, fapt ce atrage nelegalitatea modului de evaluare a ofertelor.

2. Ce de-a doua critică a contestatorului vizează evaluarea discriminatorie a ofertelor și favorizarea vădită a ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa a fost pentru justificarea prețurilor ofertate, respectiv că nu au fost depuse ofertele comerciale de la producători, ci de la furnizorul SCSRL.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1541/DII/IV/23.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, clarificări cu privire la autorizația de comercializare aferentă corpurilor de iluminat de interior menționate în ofertă, la care a primit răspuns prin adresa nr. 822/25.09.2013, prin care SCSRL a prezentat următoarele documente:

(i) documentul intitulat "Autorizare" (pag. 1172 din Vol. I al dosarului achiziției), emis la data de 26.07.2013 de producătorul SC SA în favoarea furnizorului SCSRL, prin care l-a autorizat pe acesta să livreze corpuri de iluminat produse de;

(ii) documentul intitulat "Autorizație" (pag. 1173 din Vol. I al dosarului achiziției), emis sub nr. 123/25.07.2013 de către furnizorul SCSRL, în calitate de distribuitor autorizat al producătorului Corn, prin care a autorizat operatorul economic SCSRL să livreze produsele din portofoliul

În cauză, contestatorul subliniază faptul că similar celor invocate de către autoritatea contractantă cu privire la furnizorul SCSRL, constituind în același timp motiv de respingere a ofertei sale, furnizorul SCSRL nu a fost declarat ca furnizor sau subcontractant în oferta depusă de SCSRL, ofertant declarat ulterior câștigător, de unde rezultă că autoritatea contractantă a avut o conduită nelegală și discriminatorie în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de societatea sa, respectiv de ofertantul SCSRL, prin luarea unor decizii diametral opuse în situații identice, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006.

Date fiind cele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare, mentenanță și separare a Sistemului de Iluminat Public, mentenanță și construcție de canalizații pentru rețele de transmitere de informații și de rețele de fibre optice municipale și servicii energetice, pe raza municipiului ... cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 05.08.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 17/30.09.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, motivarea acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SCSRL ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1594/DII/IV/30.09.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... „a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit.a), art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HGR nr. 925/2006, modificată și completată ulterior (...)” având în vedere următoarele considerente:

1. Nu au fost prezentate „ofertele financiare **de la producători**” solicitate pentru justificarea prețurilor ofertate:

- pentru stâlpii electrici de iluminat (...);
- pentru corpuri de iluminat rutier și interior (...);
- pentru surse de lumină.

2. Pentru gama de corpuri de iluminat tip I2 ofertați, nu s-a respectat „strictețea designului și al dimensiunilor” solicitați în caietul de sarcini.

3. Pentru „mentenanță SIP și alte servicii în domeniul energetic” s-a oferit o durată „prelungită nejustificată” pentru remedierea defecțiunilor apărute, „modificând prevederile caietului de sarcini”.

4. Pentru spațiul de depozitare s-au depus documente din care „nu rezultă localizarea precisă” a acestuia, nici în urma solicitării de clarificări.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că acesta nu a prezentat **ofertele financiare de la producători** pentru toate produsele ofertate și solicitate în vederea justificării prețurilor ofertate, Consiliul constată următoarele:

A. În caietul de sarcini, Capitolul II – „CONDIȚII OBLIGATORII CARE TREBUIE ÎNDEPLINITE DE OFERTANȚI PENTRU ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI” la punctul c) s-a precizat că „**pentru unele echipamentele electrice se va prezenta autorizare de comercializare (in original sau copie cf. cu originalul) din partea producătorului emisa pe numele ofertantului, atat pentru sursele de lumină cât și pentru corpurile de iluminat**”.

B. Ca urmare a solicitării de clarificări referitoare la *autorizația de comercializare din partea producătorului*, prin adresa nr. 1263/DII/IV din 31.07.2013, autoritatea contractantă a precizat că „(Răspuns 5) *Ofertanții vor prezenta (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu notificația "conform cu originalul"), autorizații de comercializare din partea producătorului emise pe numele ofertantului, și/sau contracte în curs cu producătorii produselor ofertate (corpuri de iluminat și surse de lumină). Aceasta este obligatorie pentru toate corpurile de iluminat și sursele de lumină ofertate*”.

C. Prin adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului justificarea „prețurilor ofertate pentru corpuri de iluminat, stâlpi și surse de lumină **prin prezentarea**”

ofertelor comerciale de la producători”, având în vedere și faptul că „în urma analizei prețurilor practicate pe piața principalelor produse cerite prin caietul de sarcini s-a observat o neconcordanță între piață și oferta ...”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea solicitării autorizațiilor de comercializare din partea producătorului emise pe numele ofertantului, și/sau a contractelor în curs cu producătorii produselor ofertate, având în vedere faptul acesta nu a prezentat documentele justificative solicitate, iar prin depunerea ofertei și-a însușit conținutul documentației de atribuire (inclusiv precizările autorității contractante prezentate în răspunsurile la solicitări de clarificări), deși avea posibilitatea de a contesta prevederile considerate ca fiind nelegale al documentației de atribuire, evident în termenul legal și înaintea depunerii ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, iar potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă**”.

În ceea ce privește, cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că pentru gama de corpuri de iluminat tip I2 ofertate, acesta nu a respectat „*strictețea designului și al dimensiunilor*” solicitate în caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

A. În caietul de sarcini, Capitolul III pct. A.1.a) « *Inlocuire aparat de iluminat deteriorat (defect)* » s-a precizat că „(...) la întocmirea ofertei conform ANEXEI III.A.2., litera C, se vor oferta corpuri de iluminat (complet echipate) din aceste game de corpuri ținând cont cu strictețe de designul corpurilor respective (indicat în imaginile aferente), iar caracteristicile dimensionale și greutatea nu se vor abate cu mai mult de $\pm 2,5\%$ din valorile cerute la CAPITOLUL IV, CARACTERISTICI TEHNICE ȘI DE DESIGN CE TREBUIE ÎNDEPLINITE DE ANUMITE MATERIALE OFERTATE”.

B. În caietul de sarcini, Capitolul IV pct. 1.1.6) „Corpuri de iluminat de tip I” s-a precizat că acestea „vor îndeplini următoarele condiții tehnice minime: (...) - posibilitatea de furnizare în minim 2 variante gabaritice diferite cu dimensiuni Lxlxh : 650x332x265mm pentru puteri de 70W (pentru I2) și 900x420x250mm pentru celelalte puteri (pentru corpuri de tip I3, I4, I5, I6)”.

C. La corpul de iluminat tip I2 cu putere de 70 W ofertat de contestator, al producătorului SCSRL, dimensiunile corpului de

iluminat echipat cu difuzor din policarbonat sunt L=755mm, l = 302mm, h = 192mm.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „unicul corp de iluminat de tip I2 existent pe piață, care îndeplinește toate condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini, este corpul de iluminat de tip I2 echipat cu difuzor din policarbonat, al producătorului”, având în vedere aceleași considerente ca și în cazul neprezentării ofertelor financiare de la producători, anterior tratate, respectiv faptul că prin depunerea ofertei și-a însușit conținutul documentației de atribuire (inclusiv precizările autorității contractante prezentate în răspunsurile la solicitări de clarificări), deși avea posibilitatea de a contesta prevederile considerate ca fiind nelegale a documentației de atribuire, evident în termenul legal și înaintea depunerii ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că furnizorul contestatorului SCSRL avea contract de colaborare cu SC ROMÂNIA SRL pentru toate produsele tip, astfel că neofertarea produsului tip I2, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, este explicabilă numai prin încercarea ofertantului de a reduce pe cât posibil valoarea ofertei financiare prezentate.

În ceea ce privește, cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că pentru spațiul de depozitare solicitat, nici în urma solicitării de clarificări, nu a depus documente din care să rezulte localizarea precisă a acestuia, Consiliul constată următoarele:

A. În caietul de sarcini, Capitolul II – „CONDIȚII OBLIGATORII CARE TREBUIE ÎNDEPLINITE DE OFERTANȚI PENTRU ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI” la punctul b) „Spații de depozitare” s-a precizat că „Ofertanții vor dispune, pe raza mun.....-... pe toată durata desfășurării Acordului Cadru, de spații de depozitare a materialelor necesare execuției lucrărilor și a utilajelor necesare intervențiilor urgente, respectiv:

- teren – platformă betonată sau balast compactat pentru depozitarea a 10-15 stâlpi de 11m, 10-15 console de 2,5m, patru tamburi cu cablu ACYABY de diferite secțiuni (de la 35 la 240 mmp), doi tamburi de monotub de Ø63mm, o macara și un PRB.

- spațiu acoperit pentru depozitarea unui stoc minim de materiale IP (200 surse luminoase de diverse tipuri, 100 componente de aparataj de diverse tipuri, 50 corpuri de iluminat) și atelier de verificare –încercare surse, corpuri, și dispozitive necesare în iluminatul public”.

B. Ca urmare a solicitării de clarificări referitoare la nelegalitatea introducerii unor criterii de calificare în conținutul caietului de sarcini, prin adresa nr. 1161/DII/IV din 15.06.2013, autoritatea contractantă a precizat că menține cerința din caietul de sarcini cu privire la

solicitarea deținerii spațiilor de depozitare a materialelor necesare execuției lucrărilor și a utilajelor necesare intervențiilor urgente.

C. Ca urmare a solicitării de clarificări referitoare la documentele necesare demonstrării deținerii *spațiilor de depozitare*, prin adresa nr. 1263/DII/IV din 31.07.2013, autoritatea contractantă a precizat că „(Răspuns 1) *Dovada dispunerii spațiului de depozitare se va prezenta în cadrul propunerii tehnice astfel, la depunerea ofertelor: - extras C.F. al spațiului cerut, pe raza municipiului (în cazul deținerii în proprietate) sau alt document prin care face dovada dispunerii de un spațiu (contract sau precontract de colaborare) din care să rezulte poziționarea spațiului de depozitare pe raza municipiului*”.

D. Prin adresa nr. 1540/DII/IV/23.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului „*informații privind localizarea precisă*” , având în vedere faptul că „*documentația aferentă deținerii spațiului de depozitare este incompletă, lipsind informații privind tipul spațiului cerut și localizarea acestuia*”.

E. Prin adresa FN. din 23.09.2013, contestatorul face referire la precontractul încheiat cu ScSRL, fără însă să indice **poziționarea spațiului de depozitare pe raza municipiului**

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea solicitării prezentării unor documente care să facă *dovada dispunerii de un spațiu (contract sau precontract de colaborare) din care să rezulte poziționarea spațiului de depozitare pe raza municipiului* având în vedere faptul acesta nu a prezentat documentele justificative solicitate, iar prin depunerea ofertei și-a însușit conținutul documentației de atribuire (inclusiv precizările autorității contractante prezentate în răspunsurile la solicitări de clarificări), deși avea posibilitatea de a contesta prevederile considerate ca fiind nelegale a documentației de atribuire, evident în termenul legal și înaintea depunerii ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, iar potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

Deși, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante în ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestator, se constată faptul că respingerea acesteia în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit.a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost justificată, având în vedere faptul că oferta depusă

de ... nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, cât și pentru faptul că în cadrul răspunsurilor date la solicitări de clarificări *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...