



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... cu sediul ales la ..., situat în ..., Str. ..., nr. 10, sector 5, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări «Reconstrucția ecologică în polderul Zaghen din rezervația Biosferei Transfrontaliere Delta Dunării România/Ucraina» SMIS.CSNR 36276”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, comunicate prin adresa nr. .../23.09.2013;
- anularea adresei nr. .../23.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, precum și de către contestator, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv critica privind oferta câștigătoare.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile privind respingerea ofertei contestatorului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări «Reconstrucția ecologică în polderul Zaghen din rezervația Biosferei Transfrontaliere Delta Dunării România/Ucraina» SMIS.CSNR 36276”, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, comunicate prin adresa nr. .../23.09.2013;
- anularea adresei nr. .../23.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, precum și de către contestator, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă motivat de o pretinsă neîndeplinire a condițiilor minime de calificare, decizie considerată netemeinică și nelegală de către contestator.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a Cerinței nr. 3, Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la Draga absorbant-refulantă asigurată de ..., autoritatea contractantă a invocat, prin adresa nr. .../23.09.2013, faptul că, pentru utilajul sus-menționat, contestatorul nu ar fi prezentat documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv:

- Raport de inspecție;
- Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar;
- Atestat bord.

Autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a omis a menționa și următoarea prevedere din aceeași Fișă de date, conform căreia: Toate documentele solicitate trebuie să fie emise de ... - ..., sau de autorități similare din alte țări membre UE cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul a depus extras din ..., care face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor anterior menționate, de la Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3, document de care autoritatea contractantă nu a ținut cont sub nici un aspect și nici nu a arătat care sunt motivele pentru înlăturarea acestui document.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat în principal prevederile anterior menționate din Fișa de date a achiziției, precum și obligația sa de a analiza în mod efectiv răspunsul la clarificare oferit și de a lua în considerare documentele emise de o autoritate similară din altă țară UE - Germania în cauza de față.

În subsidiar, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nefiind respectate nici

prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu a argumentat în nici un mod motivul pentru care nu a luat în considerare documentele depuse de contestator în dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză.

Referitor la 12 buc. - Instalație plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor/graifer plutitor pescaj maxim 0.85 m, în ceea ce privește primul aspect învedereat de autoritatea contractantă, conform căruia pontoanele modulare nu ar fi instalații plutitoare, contestatorul arată că, în mod contrar susținerii autorității contractante, pontoanele modulare sunt instalații plutitoare, astfel cum rezultă din certificatele comunitare aferente acestora, în care, la pct. 2, rubrica Tipul vehiculului, se menționează în mod expres faptul că pontonul modular este Vehicul plutitor.

Totodată, contestatorul asigură, conform ofertei depuse, 18 buc. de instalații plutitoare nepropulsate (deci mai multe cu 6 buc. față de numărul solicitat prin Fișa de date).

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect învedereat de autoritatea contractantă, conform căruia contestatorul nu ar fi prezentat documentele de atestare aferente instalațiilor plutitoare nepropulsate (Raport inspecție, certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord/actul de naționalitate), de asemenea în mod contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul a prezentat toate documentele de atestare emise de autoritatea similară din Germania, competentă a emite astfel de acte.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a Cerinței nr. 5 Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la persoana propusă pentru postul de șef de proiect, conform cerinței nr. 5 Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat, pentru postul de șef de proiect, următoarea cerință: o persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții hidrotehnice) care să fi participat în cel puțin un proiect similar.

Astfel cum rezultă din documentele depuse de contestator în dovedirea acestei cerințe, persoana propusă pentru postul de șef de proiect este domnul ..., pentru care a fost depusă diploma de studii din care rezultă faptul că acesta a absolvit ... - ... (iar nu specialitatea....

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, *inter alia*, invocând faptul că societatea contestatoare a propus pentru postul de șef de proiect o persoană cu studii de

specialitate Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, iar nu cu studii de specialitate construcții hidrotehnice.

Contestatorul consideră nelegal modul în care autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea acestei cerințe, precum și modalitatea în care a aplicat cerințele Fișei de date la oferta sa, în condițiile în care maniera în care este formulată această cerință este mult mai permisivă decât încearcă, în această fază a procedurii, să acrediteze autoritatea contractantă, care nu a solicitat, prin cerința în cauză, absolvirea unei anumite facultăți sau a unei anumite specializări a persoanei în cauză, ci a precizat că persoana propusă pentru poziția de șef de proiect trebuie să aibă studii tehnice superioare de specialitate (Construcții hidrotehnice), ceea ce implică o interpretare mai largă, iar nu mai restrictivă a cerinței în cauză.

Specialitatea nu se referă la specializare, ci are un sens mai larg, astfel încât, absolvind ..., persoana propusă de contestator pentru poziția de Șef de proiect îndeplinește întrutotul cerința nr. 5 Secțiunea III.2.3) din Fișa de date a achiziției.

În cadrul Facultății de Hidrotehnică nu există specializarea Construcții hidrotehnice, ci Amenajări și construcții hidrotehnice.

Potrivit Codului Ocupațiilor din România, la poziția 2142, sunt menționați inginerii constructori hidrotehniști, fără a fi clasificați în funcție de specializări, deoarece se înscriu în categoria studiilor tehnice superioare de specialitate - construcții hidrotehnice.

Având în vedere că modul de exprimare a acestei cerințe din Fișa de date a achiziției este permisiv, fiind pasibil de interpretări diferite, interpretarea nu poate fi făcută într-un mod restrictiv, întrucât întregul scop al O.U.G. nr. 34/2006 și al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este tocmai acela de a permite accesul a cât mai mulți operatori economici la procedură, astfel cum rezultă fără nici un dubiu din prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

La analizarea și aplicarea criteriilor de calificare, autoritatea contractantă nu trebuie să dea dovadă nici de un formalism excesiv, care încalcă inclusiv prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și c), precum și ale art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât aceasta este cea care a redactat, în asemenea manieră, cerința de calificare în discuție, permițând un spectru larg de interpretare.

Raportat la speța de față, autoritatea contractantă avea obligația a ține cont și de principiul proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, având în

vedere că decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă este în mod vădit disproporționată, fiind încălcat astfel inclusiv principiul proporționalității.

Referitor la persoana propusă pentru postul de inginer proiectant, conform cerinței nr. 5 Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat, pentru postul de inginer proiectant, următoarea cerință: o persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții civile și industriale) care să fi participat în cel puțin un proiect similar.

Astfel cum rezultă din documentele depuse de contestator în dovedirea acestei cerințe, persoana propusă pentru postul de inginer proiectant este domnul ....., pentru care a fost depusă diploma de studii din care rezultă faptul că acesta a absolvit Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Construcții civile, Industriale și Agricole - Specializarea (iar nu specialitatea) Inginerie Economică în Construcții.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, *inter alia*, invocând faptul că societatea contestatoare a propus pentru postul de inginer proiectant o persoană cu specializarea Inginerie Economică în Construcții, iar nu cu studii de specialitate Construcții civile și industriale.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face în mod voit confuzie între termenii specialitate/de specialitate și specializare, încercând să convingă de faptul că sunt sinonimi, în condițiile în care aceștia sunt esențialmente diferiți.

Contestatorul consideră nelegal modul în care autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea acestei cerințe, precum și modalitatea în care a aplicat cerințele Fișei de date la oferta sa, în condițiile în care maniera în care este formulată inclusiv această cerință este mult mai permisivă decât încearcă, în această fază a procedurii, să acrediteze autoritatea contractantă.

În cadrul Facultății de Construcții civile, industriale și agricole, nu există specializarea Construcții civile și Industriale, ci Construcții civile, industriale și agricole.

Contestatorul reiterează susținerile de la punctul anterior al contestației.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare, contestatorul subliniază încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 66 și 67 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că S.C. ... S.R.L. a participat la procedură în calitate de asociat al ofertantului desemnat câștigător,

ulterior ședinței de deschidere a ofertelor acesta fiind indicat drept subcontractant.

Astfel cum rezultă din Secțiunea 6 Avize, Proiectul tehnic în vederea eliberării Avizului/Acordului unic pentru lucrările de reconstrucție ecologică ce se vor efectua în Polderul Zaghen a fost întocmit de către S.C. ... S.R.L.

Acest aspect rezultă fără niciun dubiu inclusiv din Planul 2 Anexă la Clarificarea nr. 5, în care aceeași societate – S.C. ...S.R.L. - apare ca fiind proiectantul care a întocmit proiectul aferent lucrării în cauză, iar în Avizul modificator nr. ...al Avizului de Gospodărire a Apelor nr. ... este menționat în mod expres proiectantul general ca fiind S.C. ... S.R.L.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a participat la prezenta procedură în calitate de asociat al ofertantului desemnat câștigător, depunând documente aferente calității de asociat, iar nu de subcontractant, cum a declarat ulterior procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la data de 17.06.2013, respectiv la data de 30.07.2013, urmare a sesizărilor și întrebărilor adresate de contestator în timpul ședinței de deschidere a ofertelor:

- Declarație privind eligibilitatea în conformitate cu FORMULARUL 2;
- Declarație privind calitatea de participant la procedură - FORMULARUL 3;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - completare FORMULARUL 4;
- Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă conform Ordin ANRMAP 314/2010 - FORMULARUL 5;
- Certificat constatator emis de ONRC;
- Atestat conform Ordinului nr. .../19.02.2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, PROIECTANT;
- Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;
- Formularul 10 - Experiența similară;
- Formularul 11 - Declarație privind echipamentele tehnice și alte mijloace fixe pe care candidatul/ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului de proiectare și lucrări.

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, în mod expres s-a menționat, cu privire la S.C. ... S.A. - susținător, sau

terț susținător, în timp ce cu privire la S.C. ... S.R.L. nu s-a făcut nicio astfel de mențiune, acesta depunând documente, la fel ca și S.C. ... S.A., respectiv S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, iar nu de terț susținător sau subcontractant.

Subcontractanții nu aveau obligația de a depune documentele enumerate la pagina anterioară, această obligație revenind numai asociaților și, după caz, terților susținători.

De asemenea, potrivit celor menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, experiența similară (Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani), este îndeplinită de ofertantul câștigător inclusiv prin S.C. Gaz Control S.R.L., care însă nu putea face dovada îndeplinirii experienței în cauză în calitate de subcontractant, ci numai de asociat.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. a participat la prezenta procedură în calitate de asociat, iar nu de subcontractant, cum în mod complet fals a declarat ulterior ofertantul desemnat câștigător, după ce contestatorul a adresat întrebări în acest sens.

Având în vedere toate aceste aspecte, rezultă faptul că operatorul economic desemnat câștigător și-a modificat oferta tehnică, ceea ce atrage respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Referitor la implicarea S.C. ... S.R.L. în elaborarea documentației de atribuire, contestatorul susține că acest fapt a distorsionat concurența și a condus la favorizarea, în acest mod, a ofertantului desemnat câștigător, alături de care a participat în asociere (sau în calitate de subcontractant).

Proiectantul S.C. ... S.R.L. a favorizat societățile locale (cu care de altfel a și participat la licitație) în defavoarea celorlalți participanți la procedură și, implicit a contestatorului, prin cerințe absolut disproportionale și nejustificate față de o serie semnificativă de documente emise de instituții abilitate.

Acesta a avut acces la informații suplimentare față de ceilalți ofertanți, ceea ce i-a permis întocmirea unei oferte tehnice și financiare superioare celorlalți ofertanți.

Astfel, având în vedere că:

1. În toate documentele referitoare la acest proiect se face referire la faptul că sub toponimul „lacul Zaghen” se regăsește o zonă „cu aspect de periferie insalubră” (conform Aviz Modificator - Apele Romane, respectiv că polderul Zaghen nu se mai încadrează în categoria zonă umedă - conform Raportului de ecologie - pct.2 - Limitele naturale ale zonei umede (Anexa 14), iar pătura de stuf a invadat practic toată zona centrală a lacului și suprafețe întinse sunt uscate în perioadele secetoase când apa se menține doar în



canale - conform Raportului de ecologie - pct. 1 Criteriul hidrologic (Anexa 15);

2. În Acordul de Mediu se precizează că trebuie să se evite utilizarea unui număr mare de utilaje, că trebuie limitate activitățile generatoare de zgomot;

3. Conform Caietului de sarcini, lucrările se vor executa în afara perioadelor de cuibărit al păsărilor - se recomandă perioada iunie-octombrie, cu avantajul de a fi și o perioadă uscată; se vor evita concentrări masive de utilaje în spațiu și timp, pentru a se reduce zgomotul; dacă se optează pentru soluția desecării pentru a ușura lucrările de excavații, aceasta nu se aplică întregii suprafețe a zonei, ci se vor izola porțiuni care nu vor depăși 25% din total;

4. Raportul asupra mediului precizează că, prin decizia Prefecturii județului ... nr. ... din 16.05.1991, s-a stabilit izlazul municipiului ... care privește și parcele din vecinătatea lacului Zaghen. În decizie nu sunt incluse suprafețele permanent inundate (stufăriș): tarlăua 80 parcela Hs 2262, tarlăua 79 parcelele Hs 2249, 2258, 2259, 2226, 2230 care, prin natura lor (patrimoniu natural) sunt încadrabile ca domeniu public de interes local;

5. La pag. 7 a Raportului asupra mediului se specifică faptul că se va lucra numai în perioada iunie-octombrie, în trei sezoane (ani) fără a se recomanda sau impune ca lucrările „Extinderea luciului de apă; Crearea unor zone de refugiu; Reabilitarea digului și a contra-canalului lacului Zaghen” să se facă în anul III (un singur sezon). Cele afirmate mai sus sunt întărite de Acordul de mediu nr. 23/15.06.2011;

6. În caietul de sarcini, memoriul tehnic, descrierea lucrărilor - anexa 3, Estimarea costurilor lucrărilor hidrotehnice, este specificată nota: „fiecare ofertant își va face propriile calcule privind cantitățile de lucrări aferente”. Contestatorul consideră că proiectantul a recomandat în mod intenționat executarea lucrărilor hidrotehnice într-un singur sezon (ultimul), în vederea determinării unui număr de utilaje care să restrângă numărul posibililor ofertanți, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. a)-d), precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatorul arată că volumul de 808.500 mc necesari a fi excavați pentru decolmatarea „lacului” poate fi realizat în două sau trei sezoane. Luând în calcul aceeași productivitate medie a utilajelor pe care proiectantul a utilizat-o în dimensionarea necesarului de utilaje (808.500mc: 5 luni : 12 utilaje = 13.475mc/utilaj/lună). Pentru execuția aceleiași lucrări în două

sezoane, numărul necesar de utilaje ar fi de 6, iar în trei sezoane ar fi de 4.

Proiectantul S.C. ... S.R.L. a ignorat cu bună știință toate recomandările de mai sus, conducând la solicitarea unui număr foarte mare de utilaje, dar și a anumitor instalații plutitoare care impun un proces tehnologic costisitor și inadecvat acestei lucrări, ceea ce, în mod evident a dezavantajat ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În acest mod, proiectantul S.C. ... S.R.L., care a avut acces la informații cu privire la utilajele și documentele deținute de ofertantul desemnat câștigător, a inserat/conduc la inserarea, în documentația de atribuire, a unor cerințe nejustificate și disproporționate, urmărind favorizarea firmelor locale (cu care de altfel a și participat la licitație), în defavoarea celorlalți participanți.

Contestatorul consideră că acest aspect a fost urmărit inclusiv prin inserarea cerinței de la pct. III.2.3.a) din Fișa de date, respectiv: „minim 12 instalații plutitoare nepropulsate - Excavator plutitor/grafter plutitor-pescaj maxim 0,85m”, instalații care se utilizează cu predilecție în zona cu ape mici a Deltei Dunării (și pe care firmele locale le dețin), în condițiile în care proiectantul cunoștea faptul că utilizarea acestora ar fi posibilă doar prin pomparea apei din Dunăre în „lac” în vederea obținerii unui nivel al apei suficient pentru asigurarea flotabilității (implicând astfel costuri suplimentare).

De asemenea, necesitatea transportării acestor instalații plutitoare (în fapt pontoane pe care se amplasează excavatoare), cu mijloace de transport auto - având în vedere că nu există posibilitatea de acces pe apă și implicit lansarea la apă cu instalații de ridicat a acestora, implică costuri suplimentare și o aglomerare de utilaje. Practic ipoteza utilizării pontoanelor (instalații plutitoare) și implicit a transportării lor pe mijloace auto până la zona lucrării, nu este sustenabilă din cauza dimensiunilor de gabarit a acestora, cele mai „mici” ca dimensiuni având 9,5 m lățime și 15 m lungime, iar celelalte 9,5 m x 24 m, în condițiile în care zona Zaghen este situată la o distanță de minim 3,5 km de Dunăre în linie dreaptă și nu există drumuri de acces pentru transporturi agabaritice.

Solicitarea acestor instalații este discriminatorie, nejustificată și disproporționată cu atât mai mult cu cât s-au solicitat: raport de inspecție, certificat tehnic navigație interioară și atestat de bord în condițiile în care „lacul Zaghen”, care nu mai prezintă caracteristicile unui lac, nu reprezintă o porțiune navigabilă a unei ape interioare navigabile (conform Ordinului nr. 42/28.08.1997).

În sprijinul celor de mai sus vine și ambiguitatea în stabilirea adâncimii medii a lacului ca urmare a execuției lucrărilor de reconstrucție. Astfel, în avizul agenției de mediu este stipulată adâncimea medie de 0,8 m, nivelul apei trebuie păstrat în jur de 10-20 cm în apropierea malurilor și în jur de 70-100 cm în locurile cele mai adânci. În acest context, adâncimea medie a apei va trebui să se situeze în jurul valorii de 40-60 cm.

În Caietul de Sarcini, Cap. Descrierea lucrărilor - Obiectivul 1, proiectantul menționează o adâncime medie a lacului de aproximativ 1 m ,tocmai în ideea de a crea iluzia sustenabilității procesului tehnologic impus prin cerința „22 instalații plutitoare (...) pescaj maxim 0,85m” chiar dacă aceasta contrazice prevederile Avizului de mediu.

Conform specificațiilor Studiului de evaluare adecvată - Reconstrucția ecologică reprezintă procesul de reconstruire a unui nou tip de ecosistem după distrugerea și/sau retrogresiunea ecologică a altuia. În noua structură intră o parte din elementele vechiului ecosistem, cum sunt elementele climatice, pedologice, dar componenta biologică este în mare parte diferită de cea existentă anterior. În cazul reconstrucțiilor ecologice, accentul se pune mai mult pe funcționalitatea ecologică decât pe refacerea structurilor existente anterior. Deci proiectantul nu se poate prevala de condițiile impuse de studiul de evaluare sau raportul de ecologie în alegerea și impunerea procesului tehnologic cel mai costisitor și poluant.

Procedând astfel, proiectantul a ignorat cu bună știință experiența lucrărilor de ecologizare ale lacului Ciuperca situat în municipiul ... lucrări similare celor propuse în cadrul proiectului ... și care s-au executat „în uscat” de către S.C. ...S.A.

Totodată, numărul mare de utilaje solicitate în Fișa de date ar fi trebuit să rezulte din calculele legate de cantitățile de lucrări care au fost prezentate în Fișa de date. Astfel, în timp ce proiectantul solicită un număr minim de utilaje (minim 12 instalații plutitoare, minim 5 buldozere, minim 7 excavatoare, etc.), în Anexa 2 - Memoriu de lucrări hidrotehnice și Anexa 3 - Estimarea costurilor lucrărilor hidrotehnice, se precizează: „Notă: fiecare ofertant își va face propriile calcule privind cantitățile de lucrări oferite”. Cu alte cuvinte, proiectantul impune un număr minim de utilaje care implică un volum de lucrări (și costurile în consecință), dar nu-și asumă cantitățile de lucrări care au impus numărul mare al utilajelor.

Tot în acest sens se observă diferențele dintre datele prezentate Agenției de Protecția mediului în vederea obținerii avizului și datele prezentate în Anexa 3 - Estimarea costurilor lucrărilor hidrotehnice.

Astfel, conform alineatului - Alimentarea cu combustibil din Acordul de Mediu, se precizează că transportul materialelor utilizate pentru realizarea lucrărilor prevăzute în proiect și a deșeurilor rezultate (beton de la 10 km, stuf la 3 km, material raclat la 5 km, pământ excavat la 1 km), pe când în Anexa 3 - Estimarea costurilor lucrărilor hidrotehnice transportul pământului excavat (transport material umplutură) se face de la 5 km, iar transportul stufului se face la 5 km, distanțe care au fost luate în calcul la evaluarea financiară a ofertei.

În ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a negat că S.C. ... S.R.L. ar fi proiectant în cadrul acestui proiect, fapt contrazis de avizul S.C. ... S.A., în care S.C. ... S.R.L. semnează și parafează în calitate de proiectant.

Mai mult, în condițiile de acordare a Avizului de către S.C. ... S.A., este menționat proiectul nr. 2/22 - Reabilitarea zonei industriale est din municipiul ... (proiectant tot S.C. ... S.R.L.) „care a rezolvat problema apelor menajere și pluviale ce deversau necontrolat în balta ... (...). Apele pluviale colectate prin intermediul unor geigere sunt deversate controlat în balta ... (...). Cele 13 puncte de descărcare în ... s-au executat din tuburi cu diametrele cuprinse între 250 mm și 1000 mm.

Contestatorul consideră că inclusiv notele justificative întocmite de autoritatea contractantă în susținerea cerințelor în cauză au fost întocmite cu superficialitate.

În concluzie, pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură ofertantul în cauză, iar nu de a-l desemna câștigător.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, la analizarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere, în principal, prevederile pct. 11.2).1 lit. B. din Fișa de date a achiziției, coroborate cu prețul ofertei indicate de către ofertantul desemnat câștigător în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece oferta acestuia cuprinde, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat, la analizarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător,

prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cu cele ale art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform pct. III.2.1.a) pct. 2 și 3 din Fișa de date, operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a prezenta certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului a obligațiilor de plată din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv certificat fiscal privind impozitele și taxele locale, emis de autoritățile locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul desemnat câștigător a depus declarație pe propria răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Cu toate acestea, ofertantul desemnat câștigător avea datorii în perioada de referință.

În acest context, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta în cauză, iar nu de a o desemna drept câștigătoare.

Contestatorul aduce critici cu privire la actele autorității contractante față de celelalte cerințe și documente de calificare, arătând că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă, de asemenea, faptul că au fost depuse, de către ofertantul declarat câștigător, declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și cu privire la îndeplinirea altor cerințe ale documentației de atribuire.

Contestatorul critică și își exprimă îndoiala cu privire la conținutul anexei și al documentelor care trebuiau depuse în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv la modul de îndeplinire a cerințelor prezentate de ofertantul declarat câștigător în această anexă și la concordanța dintre documentele menționate în anexă și cele depuse ulterior.

... contestă actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare atât din perspectiva documentelor/ informațiilor prezentate în justificarea prețurilor din cadrul ofertei financiare, precum și din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. .../09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 3. secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința 3, pentru confirmarea deținerii (dotare proprie/inchiriere/leasing/angajament de punere la dispoziție/etc.) a utilajelor, echipamentelor tehnice, dotarilor, implicate în realizarea obiectivului contractului, ofertantul Asocieria ... – S.C. ... – ... a depus Convenția de prestări servicii nr. ...între ... și ... cu sediul în ..., prin care ... pune la dispoziția ... următoarele utilaje:

- dragă absorbant-refulantă (pescaj max. 0,85 m) – 2 buc.;
- instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifer plutitor pescaj max. 0,85 m - 12 buc.

Atașat convenției menționate mai sus, la depunerea ofertei, ofertantul a mai depus o serie de documente fără traducerea în limba română deși în fișa de date a achiziției la Secțiunea VI.3) „Alte informații” s-a precizat: „Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română, legalizată la notariat.”

Pentru utilajele menționate mai sus, în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Cerința 3 s-a făcut următoarea precizare:

„Pentru Instalațiile plutitoare nepropulsate - Excavatoare plutitoare/graifere plutitoare și drage se vor prezenta:

- Raport inspecție; (H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval);
- Certificat tehnic navigație interioară/certificate comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor);
- Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003).

Toate documentele solicitate trebuie să fie emise de Autoritatea Navală Română - Inspectoratul tehnic, sau de autorități similare din alte țări membre UE cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

La depunerea ofertelor, ofertantul nu a depus nici unul din documentele menționate mai sus pentru cele 12 buc. Excavatoare

plutitoare/graifere plutitoare și cele 2 dragi pe care le-a declarat că le asigură.

Ca urmare, cu adresa nr. .../05.07.2013 s-a solicitat ofertantului Asocieria ... - S.C. ...- ... să prezinte pentru 2 buc. dragă absorbant-refulantă (pescaj max. 0,85 m) și 12 buc. instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifer plutitor - pescaj max. 0,85 m puse la dispoziția ofertantului de către ..., următoarele documente:

- Raport inspecție; (H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval);
- Certificat tehnic navigație interioară/certificate comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor);
- Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003);
- Toate documentele solicitate trebuie să fie emise de ..., sau de autorități similare din alte țări membre UE cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor;
- Traducerile autorizate în limba română, legalizate la notariat pentru toate documentele care nu au fost prezentate în limba română.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. .../12.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../12.07.2013, după cum urmează:

- pentru confirmarea deținerii (dotare proprie/închiriere/leasing/angajament de punere la dispoziție/etc.) a utilajelor, echipamentelor tehnice, dotărilor implicate în realizarea obiectivului pentru îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertantul a depus Convenția de prestări servicii nr. ... între ... și ..., prin care acesta din urmă pune la dispoziția primului utilajele dragă absorbant-refulantă (pescaj max. 0.85 m) și instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/ graifăr plutitor - ( pescaj max. 0.85 m) în numărul necesar solicitat realizării obiectivului.

Ofertantul mai precizează că la convenția menționată mai sus au fost depuse în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 documente care reprezintă, pe de o parte, echivalentul documentelor solicitate la cerința 3 pentru utilajele menționate și pe de altă parte, probează îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III.2.3 a) în legătură cu utilajele menționate.

Oferantul precizează că depune traducerile autorizate în limba română ale documentelor depuse în anexa la Convenția de prestări servicii nr. ... între ... și ... cu sediul în ..., pentru un număr de 18

instalații plutitoare nepropulsate având încheiere de legalizare nr. ... ale ... „...” ...

Totodată depune și adresa Comisiei centrale de verificare a navelor din cadrul Autorității de Apă și Navigație Germană - Sucursala Sud-Vest din data de 25.06.2013 în limba germană și tradus autorizat în limba română sub semnătură legalizată de BPN Asociați „...” ... sub nr. .../10.07.2013 prin care se arată care este procedura de verificare și de autorizare a operării pontoanelor de cuplare potrivit dreptului german unde sunt înregistrate aceste utilaje ce urmează a fi folosite de Asocieria ... - S.C. ... - ... ca instalații plutitoare nepropulsate/ excavator plutitor/graifer plutitor - (pescaj maxim 0,85 m) în realizarea obiectivului, conform convenției cu ....

Ofertantul precizează că pentru drăgi depune certificatul nr. 1092 legalizat cu încheierea nr. .../27.06.2013. Mai precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare la dosarul achiziției a depus și convenția de prestări servicii nr. .../10.06.2013 încheiată cu ..., la care au fost anexate documentele solicitate prin fișa de date.

Analizând documentele depuse la ofertă și răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Convenția de prestări servicii nr. ... încheiată între ... și ... cu sediul în ... este încheiată în limba română, la convenție fiind anexată lista cu utilajele, în limba română, pe care ... le pune la dispoziția ... La convenție mai este anexată o listă în limba germană la care, nici ca urmare solicitării de clarificări, ofertantul nu a prezentat traducerea.

Din lista anexă la convenție reiese că ...cu sediul în ... pune la dispoziția liderului asocierii - ... și 2 buc. drăgi absorbant-refulante (pescaj maxim 0,85 m) precum și 12 buc. instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/ graifăr plutitor (pescaj max. 0,85 m).

Pentru cele 2 buc. dragă - absorbant-refulante (pescaj maxim 0,85 m), ofertantul, ca urmare solicitării de clarificări, depune Certificatul 1092 așa cum precizează ofertantul care, din traducerea prezentată, reiese că este pagina 1092 din ..., din care reiese că nava poartă numele „...” și că aceasta este „Dragă cu sucțiune și cap de tăiere, oțel”.

Documentul prezentat nu reprezintă certificat așa cum menționează ofertantul, fiind o copie după Registrul de evidență a navei și este pentru o singură dragă.



Comisia a constatat că pentru draga - absorbant-refulantă, pentru care ... a prezentat convenția de prestări servicii nr. 4684/10.06.2013 încheiată cu .....S.A., sunt depuse următoarele documente:

- Atestat de bord - .../28.01.2009 -Instalație plutitoare (dragă refulant/absorbantă), proprietar - S.C. ....S.A. - valabilitate 28.01.2014;

- Inspectorat tehnic-... - raport inspecție nr. .../15.06.2012 - instalație plutitoare, denumirea navei (808);

- certificatul comunitar de navigație interioară nr. .../18.06.2012 - valabilitatea 28.03.2015.

În conformitate cu Formularul 11 - DECLARAȚIE PRIVIND ECHIPAMENTELE TEHNICE ȘI ALTE MIJLOACE FIXE PE CARE CANDIDATUL/OFFERTANTUL SE ANGAJEAZĂ SĂ LE UTILIZEZE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI, Asocieria ... - S.C. ... - ... a declarat că asigură 3 buc. dragă- absorbant -refulantă;

- copie după Certificat comunitar temporar nr. .../2012, numele vehicolului B2, Tipul vehicolului: Vehicul plutitor, proprietar ..., valabilitate 16.10.2013, vehiculul fiind apt pentru a circula pe căile navigabile a comunității zonei 4.

La această certificat, ofertantul a prezentat o Fișă de date pentru nr. Inventar: 845-1-043, Utilaj: pontoane celule (pontoane cuplate), Producător Flexifloat, Tip: B2;

- copie după Certificat comunitar temporar nr. 420/2013. numele vehicolului ...-, Tipul vehicolului: Vehicul plutitor, proprietar ..., valabilitate 28.09.2013, vehiculul fiind apt pentru a circula pe RIN - de la BASEL până la marea deschisă și zonele 3 și 4.

La această certificat prezintă o Fișă de date pentru nr. Inventar: 845-1-044, Utilaj: pontoane celule (pontoane cuplate), ..., Tip: BR1.

În continuare este prezentat Ponton de lucru ... - Ponton de lucru cu excavator hidraulic, Domeniu de utilizare: ape continentale, Utilaj de înfigere prin baterie și excavator hidraulic utilizat: Hitachi 670 LCH -3R 964.

Ofertantul mai depune Adresa emisă de Comisia Centrală de verificare a navelor din cadrul Autorității federale a Apelor și a ... din data de 25.06.2013 către ... în care se fac următoarele precizări: „Pontoanele de cuplare sunt unități compuse, în funcție de scopul operațional, din pontoane individuale, care sunt îmbinate și, ca ansamblu, utilizate în mod flexibil ca utilaj plutitor (eventual împreună cu un echipament suplimentar, ca de exemplu un

excavator) sau ca ponton. Înainte de fiecare utilizare, și cel târziu după un an de operare, vehiculele sunt supuse unei verificări generale în ceea ce privește cuplarea și sarcinile, iar pe baza acestora se eliberează certificat de operare temporar.

Ofertantul precizează că, deoarece pontoanele de cuplare vor fi utilizate în diverse combinații, cu diferite dimensiuni și sarcini, nu este posibil să fie emis un atestat definitiv sau un certificat comunitar. Pentru aceste vehicule poate fi emisă o licență finală doar în cazul în care acestea ar fi cuplate definitiv, spre exemplu prin sudare.

Ofertantul depune și o ofertă de la ... pentru o pompă de dragat din 10.06.2013, pentru închiriere.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare constată că ofertantul propune pentru realizarea lucrărilor „pontoane celule (pontoane cuplate) echipate pentru utilizare excavator și nu asigură instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifăr plutitor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Deși ofertantul precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări că depune traduceri autorizate în limba română ale documentelor depuse în anexa la Convenția de prestări servicii nr. ... între ... și ... cu sediul în ..., pentru un număr de 18 instalații plutitoare nepropulsate având încheiere de legalizare nr. .../21.06.2013 - ..... sunt depuse 2 certificate comunitare temporare: Certificat comunitar temporar nr. .../2012, numele vehiculului B2 și Certificat comunitar temporar nr. 420/2013, numele vehiculului BR1 pentru pontoane celule (pontoane cuplate).

Referitor la Adresa emisă de Comisia Centrală de verificare a navelor din cadrul Autorității federale a Apelor și a Navigației Sucursala Sud-Vest din data de 25.06.2013 către ..... prin care se precizează că nu poate fi emis un atestat definitiv sau un certificat comunitar. Răspunsul este corect deoarece pontoanele nu sunt instalații plutitoare, conform art. 2 din Ordin MT Nr. 1447 din 24 noiembrie 2008 - privind aprobarea cerințelor tehnice pentru navele de navigație interioară, instalațiile plutitoare se supun prevederilor acestui ordin, iar pontoanele nu sunt menționate.

Comisia mai constată faptul că în Convenția de prestări servicii nr. ....încheiată între ... și .....cu sediul în ....., cel din urmă pune la dispoziția primului utilajele solicitate prin fișa de date și în documentele prezentate se face precizarea că proprietarul este .....

Referitor la invocarea de către ofertant a prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 că au fost depuse documente

care reprezintă, pe de o parte echivalentul documentelor solicitate la cerința 3 pentru utilajele menționate și pe de altă parte, probează îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III.2.3 a) în legătură cu utilajele menționate, comisia de evaluare a analizat și concluzionat că legislația în baza căreia s-au solicitat: Raport de inspecție, Certificat tehnic de navigație/Certificat comunitar și atestatul de bord (actul de naționalitate) pentru instalațiile plutitoare respectiv H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval și Ordinul nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor este armonizată cu legislația Uniunii europene.

Certificările solicitate prin fișa de date a achiziției sunt în conformitate cu legislația națională armonizată cu legislația UE.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, Comisia a hotărât că mai este necesară o solicitare de clarificări.

Astfel, cu adresa nr. 18429/05.08.2013 s-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

- neconcordanțele între FORMULARUL 11 - DECLARAȚIE PRIVIND ECHIPAMENTELE TEHNICE ȘI ALTE MIJLOACE FIXE PE CARE CANDIDATUL/OFFERTANTUL SE ANGAJEAZĂ SĂ LE UTILIZEZE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI în care ofertantul declară că asigură „12 buc. instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifăr plutitor - pescaj maxim 0,85 m”, Convenția de prestări servicii nr. ....încheiată între ... și ....cu sediul în ..... în a cărei anexă sunt precizate „12 buc. instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifăr plutitor - pescaj maxim 0,85 m” și Certificatele comunitare temporare prezentate pentru 2 buc. pontoane celule (pontoane cuplate);

- să prezinte pentru cele 2 buc. dragă - absorbant-refulante (pescaj maxim 0,85 m) și „12 buc. instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/graifăr plutitor - pescaj maxim 0,85 m” declarate, documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- Raport inspecție; (H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval) - Certificat tehnic navigație interioară/certificate comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor);
- Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003).

Comisia a mai solicitat să clarifice și faptul că în Convenția de prestări servicii nr. ....încheiată între ... și .....cu sediul în ....., cel din urmă pune la dispoziția primului utilajele solicitate prin fișa de date și în documentele prezentate se face precizarea că proprietarul este .....

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că depune traducerea listei anexate la Convenția de prestări servicii nr. ....încheiată între ... și .....cu sediul în ....., Ofertantul mai precizează că această listă reprezintă lista cu nr. de inventar al utilajelor puse la dispoziție de .....și că acesta este un document suplimentar prezentat de ....

Ofertantul precizează că firma .....s-a angajat, conform convenției anexate la ofertă, să pună la dispoziția asocierii un număr de 2 utilaje-dragă absorbantă refulantă, dar până la depunerea ofertei firma .....a transmis documentația doar pentru una, respectiv pentru draga „...”. În vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, la dosarul ofertei s-a depus și convenția de prestări servicii nr. .../10.06.2013 încheiată cu ...la care au fost atașate documentele solicitate prin fișa de date.

În ceea ce privește utilajul – dragă, pus la dispoziție de ..., s-a depus documentația „...” în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul mai precizează că traducerea „blat 1092” nu are semnificația de „pagină” așa cum a fost interpretată literar de traducător (anexează în acest sens o adresă de completare) fapt ce a creat și confuzia de paginație a documentului respectiv. În cazul de față „blat 1092” reprezintă de fapt „foaia 1092” interpretată ca fiind o secțiune din acest document și prin care se certifică utilajul-draga „...”. Este evident că „foaia 1092” nu reprezintă paginația unui document întrucât este menționat și în alte pagini din secțiunea ce face referire la acest utilaj.

Referitor la cele 12 instalații plutitoare, ofertantul precizează că în baza convenției de prestări servicii încheiate cu ....., s-a pus la dispoziția asocierii un număr de 18 pontoane modulare. La data ofertării, aceste pontoane modulare erau cuplate formând două instalații plutitoare de un anumit gabarit și pentru care aveau emise certificate comunitare cu caracter temporar specific unui anume proiect.

Pentru această lucrare, prin combinarea celor 18 pontoane, se vor asigura un minim de 12 instalații plutitoare, care să corespundă cerințelor impuse. În conformitate cu legislația europeană, pentru aceste 12 instalații plutitoare se vor emite certificate comunitare cu

caracter temporar valabile pe durata lucrărilor. Această modalitate de certificare este confirmată și prin adresa emisă la data de 25.06.2013 de către Autoritatea Federală a Apelor și a Navigației și atașată documentației.

Referitor la solicitarea comisiei de a clarifica cine este proprietarul utilajelor puse la dispoziția asocierii conform Convenției de prestări servicii nr. ....încheiată între ... și ....., deoarece din documentele prezentate rezultă că proprietarul este ..... și nu ....., ofertantul prezintă documentul înregistrat cu nr. ... emis de .....prin care acesta precizează că toate utilajele sunt proprietatea acestuia și că au fost dobândite ca urmare intrării în insolvență a societății ..., cod unic de înregistrare ... și că în prezent aparțin societății .....

Înregistrarea noului proprietar în documentele respectivelor utilaje se realizează în mod succesiv o dată cu fiecare prelungire sau reînnoire a documentelor de înmatriculare, după expirarea termenului de valabilitate a acestora.

Analizând documentele prezentate și precizările ofertantului, comisia de evaluare constată următoarele:

- Referitor la draga „...” asigurată de ....., ofertantul a depus dovada că această dragă este înregistrată în „Registrul navelor Fluviale - foaia ... și nu au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

1. Raport inspecție; (H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a O.G. nr. 42/1997 privind transportul naval);
2. Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor);
3. Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003).

Referitor la dovada că draga pusă la dispoziție de .....este înregistrată în „Registrul navelor Fluviale - foaia 1092”, acest document nu este echivalent cu documentele solicitate prin fișa de date (Raport inspecție, Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord/actul de naționalitate).

Referitor la cele 12 Instalații plutitoare nepropulsate - Excavator plutitor/graifer plutitor - pescaj maxim 0,85 m, solicitate prin fișa de date a achiziției, ofertantul declară că asigură 18 pontoane modulare prin combinarea cărora va asigura un minim de 12 instalații plutitoare. Ofertantul declară că certificatele comunitare cu caracter temporar depuse sunt pentru situația în care la data ofertării aceste pontoane modulare erau cuplate formând două instalații plutitoare de un anumit gabarit și pentru

care aveau emise certificate comunitare cu caracter temporar specific unui anume proiect.

Ca urmare, ofertantul declară că asigură pontoane modulare care nu sunt instalații plutitoare și nu au fost prezentate documentele de atestare conform fișei de date a achiziției (Raport inspecție, Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord/actul de naționalitate).

De asemenea, certificatele comunitare temporare sunt emise pentru o anumită situație - proiect așa cum a precizat ofertantul.

Comisia de evaluare hotărăște că ofertantul nu îndeplinește Cerința nr. 3, Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece ofertantul:

- nu a prezentat pentru Draga absorbant-refulantă asigurată de .....documentele solicitate prin fișa de date a achiziției respectiv:

- Raport inspecție (conform H.G. nr. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval);
- Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor);
- Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003);

- nu a prezentat 12 - Instalație plutitoare nepropulsată -Excavator plutitor/grafter plutitor - pescaj maxim 0,85 m, ofertantul declară că asigură pontoane modulare care nu sunt instalații plutitoare și nu au fost prezentate documentele de atestare conform fișei de date a achiziției (Raport inspecție, Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord/actul de naționalitate).

Autoritatea contractantă arată că nu au fost încălcate prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată și nici prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii s-a precizat că oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) H.G. nr. 925/2006 actualizată întrucât nu a îndeplinit condițiile minime de calificare și au fost precizate cerințele care nu au fost îndeplinite.

Referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 5 secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în documentația de atribuire s-au solicitat Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant:

Pentru proiectare, s-a solicitat ca la dimensionarea echipei de proiectanți, Executantul are obligativitatea de a asigura cel puțin:

- 1 șef de proiect - o persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții hidrotehnice) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;
- 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții hidrotehnice) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;
- 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Îmbunătățiri funciare) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;
- 1 inginer proiectant - studii tehnice superioare de specialitate (Instalații în Construcții) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;
- 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții civile și industriale) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;
- Topometrist care să fi participat în cel puțin un proiect similar.

Ofertantul a propus pentru postul de șef de proiect pe d-l ...  
..... pentru care a depus următoarele documente:

- diploma nr. ... inginer profilul construcții, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului - Antonescu .....
- diploma de studii aprofundate nr. ... - ...specializarea ingineria protecției mediului.

Ca urmare, persoana propusă este absolvent al ..., dar specializarea este Ingineria Protecției Mediului. Prin fișa de date s-a solicitat o persoană cu studii superioare de specialitate (construcții hidrotehnice).

Pentru postul de inginer proiectant construcții civile și industriale, ofertantul l-a propus pe d-l ... pentru care a depus următoarele documente:

- diploma de licență nr. .../10.12.2010, inginer, domeniul inginerie și management, specializarea inginerie economică în construcții.

Ca urmare, persoana propusă este absolvent al Facultății de Construcții Civile și Industriale, dar specializarea este inginerie economică în construcții, iar prin fișa de date s-a solicitat o persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții civile și industriale).

Având în vedere cele de mai sus, cu adresa nr. .../05.08.2013 s-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

- neconcordanța dintre studiile de specialitate ale șefului de proiect propus, ....., care, conform diplomei nr. .../30.06.2005, este inginer profilul construcții, specializarea inginerie sanitară și

protecția mediului, iar specializarea solicitată prin fișa de date a achiziției este „construcții hidrotehnice”;

- neconcordanța dintre studiile de specialitate ale d-lui ..... propus pentru postul de inginer proiectant construcții civile și industriale care conform diplomei nr. .../10.12.2010 depuse este inginer, domeniul inginerie și management, specializarea inginerie economică în construcții, iar specializarea solicitată prin fișa de date a achiziției este „construcții civile și industriale”.

Referitor la specializarea persoanelor propuse pentru postul de șef proiect și inginer construcții civile și industriale, ofertantul precizează că în cadrul Universităților Tehnice de Construcții - locul unde se pot realiza studii tehnice superioare - specialitățile sunt date de tipurile facultăților, respectiv Construcții hidrotehnice, Construcții civile, Industriale și Agricole, Căi ferate, Drumuri și Poduri, Geodezie, iar în cadrul fiecărei facultăți există mai multe specializări, menționate în cadrul Diplomelor de inginer.

Absolvenții acestor facultăți au specialitate stabilită prin diplomă și anume pentru cazul de față Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Hidrotehnică, respectiv Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Construcții civile, Industriale și Agricole.

Programul de specializare, precizat în cadrul diplomei, este un program de formare suplimentară pe un domeniu particular al ingineriei din cadrul facultății, titlul conferit în Diplomă rămânând în fapt specialitatea de bază. Acest domeniu de specializare particulară nu exclude titlul conferit de Facultatea respectivă. Specialiștii care au fost înscriși în ofertă au fost testați în practica inginerescă tocmai pe domeniile cerute în fișa de date a achiziției.

Analizând răspunsul dat de ofertant și documentele depuse la ofertă, comisia de evaluare constată următoarele:

Specialitatea d-lui ..... nu este „Construcții hidrotehnice”, ci „Inginerie sanitară și protecția mediului”.

De asemenea s-a depus și diploma de studii aprofundate nr. ... prin care i se acordă d-lui ..., absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Diploma de studii aprofundate în specializarea „Ingineria protecției mediului”.

Pentru postul de inginer construcții civile, ofertantul a propus pe d-l ... , care, conform diplomei de licență nr. .../10.12.2010, este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile și Industriale și titlul obținut este Inginer domeniul Inginerie și Management, specializarea „Inginerie economică în construcții”.



Urmare celor antemenționate, specialitatea d-lui ..... nu este „Construcții civile și industriale”, ci „Inginerie economică în construcții”.

Comisia de evaluare hotărăște că ofertantul nu îndeplinește Cerința nr. 5 Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece a propus pentru postul de șef de proiect o persoană cu studii de specialitate „Inginerie sanitară și protecția mediului” și nu cu studii de specialitate „construcții hidrotehnice”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar pentru postul de inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții civile și industriale) a propus o persoană cu specializarea „Inginerie economică în construcții”.

Referitor la d-l ..., propus pentru postul de șef de proiect - persoana cu studii tehnice superioare de specialitate (construcții hidrotehnice), conform diplomei nr. 45/30.06.2005, acesta este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică și titlul obținut este Inginer Diplomat în profilul Construcții, specializarea „Inginerie sanitară și protecția mediului”.

În diplomă se precizează profilul „Construcții” și nu „Construcții hidrotehnice”.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 67 din Legea nr. 84/1995 aplicabilă la data începerii studiilor, în anul 2000, arătând că d-l ... a primit titlul de inginer diplomat în specializarea „Inginerie sanitară și protecția mediului”.

Referitor la d-l ....., propus pentru postul de inginer proiectant-persoana cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții Civile și Industriale), conform diplomei de licență nr. 325/10.12.2010, acesta este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile și Industriale și titlul obținut este Inginer domeniul Inginerie și Management, specializarea „Inginerie economică în construcții”.

Având în vedere:

- prevederile H.G. nr. 890/2008 privind denumirile calificărilor și titlurile conferite absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, Anexa 1;

- prevederile art.4, art.5 și art.6 din Legea nr. 288/2004, d-l ..... nu îndeplinește cerința întrucât conform diplomei de licență nr. 325/10.12.2010 este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile și Industriale și titlul obținut este Inginer în „Domeniul de studii de licență”:

INGINERIE ȘI MANAGEMENT, Programul de studiu/specializarea: „Inginerie economică în construcții”, Denumirea calificării academice/profesionale este „Inginerie economică în construcții” și Titlul academic/profesional conferit este „Inginer”.

Autoritatea contractantă arată care sunt obiectivele investiției, precizând că este necesar în primul rând să se elaboreze Proiectul tehnic și detaliile de execuție în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și care trebuie elaborat de proiectanți calificați, ingineri sau alți profesioniști.

Referitor la argumentele pe care le aduce contestatorul că S.C. ... S.R.L. a participat la procedură în calitate de asociat al ofertantului declarat câștigător și ulterior ședinței de deschidere a ofertelor acesta fiind indicat drept subcontractant, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, arătând că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../12.06.2013 s-au consemnat toate documentele depuse de fiecare operator în parte, indiferent de calitatea avută în procedură (asociat, subcontractant, terț susținător). Nu există prevedere legală care să prevadă că este interzis a inventaria acele documente care nu sunt obligatorii conform fișei de date a achiziției și pe care un operator economic le depune la ofertă.

Autoritatea contractantă că a publicat în SEAP informarea cu nr. .../17.06.2013 în care sunt incluse denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător.

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13871/12.06.2013 se precizează operatorii economici care au depus oferte, în termenul limită.

Prin faptul că în procesul verbal nu s-a inserat la S.C. ... S.R.L. calitatea de participant la procedură, respectiv de subcontractant cum de altfel nici la subcontractanții contestatorului nu s-a inserat această precizare, nu au fost încălcate prevederile Ordinului nr. 302/2011 emis de ANRMAP privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în care nu există o prevedere în acest sens. Precizarea terțului susținător s-a făcut la toate ofertele, unde a fost cazul. Experiența similiară pentru proiectare a fost îndeplinită de terțul susținător S.C. ...S.A., care în procedură are calitatea de subcontractant și terț susținător.

Implicarea S.C. ... S.R.L. la elaborarea Documentației de atribuire o constituie numai elaborarea Studiului de fezabilitate, mai precis aceasta a actualizat un Studiu de fezabilitate elaborat prin grija Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării ... așa cum este precizat la pag. 8 și pag. 12 din Secțiunea 7 - Informații care nu sunt incluse în Contract, secțiune care face parte din Documentația de atribuire publicată în SEAP. Atât fișa de date a achiziției cât și Secțiunea 1 Caiet de sarcini - Cerințele autorității contractante, au fost întocmite de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP toate informațiile deținute pentru acest proiect.

De fapt, la acest capitol se contestă documentația de atribuire, fapt ce trebuia făcut în termenul legal după publicarea acesteia în SEAP.

Referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, aceasta precizează că oferta prezentată de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. nu intră sub incidența art. 36 alin. (2) litera c) având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile la data depunerii ofertelor (12.06.2013) „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cu cele ale art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, la data deschiderii ofertelor, ofertantul Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus Declarație pe proprie răspundere conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006 actualizată concomitent cu depunerea unor Documente de calificare.

În Declarația pe proprie răspundere conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul a declarat că nu are datorii la Bugetul consolidat al statului și la bugetul local, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

La solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 18428/05.08.2013, ofertantul a prezentat pentru S.C. ... S.A.:

- Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului a

obligațiilor de plată nr. .../01.08.2013 eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit căruia nu are datorii;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale nr. .../06.08.2013 eliberat de UAT Municipiul ... - Serviciul taxe și impozite, potrivit căruia nu are datorii.

Analizând documentele prezentate și având în vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, comisia de evaluare a hotărât că cerința este îndeplinită.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ofertantul Asociera ... și S.C. ... și ..., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.10.2013, contestatorul a transmis „Precizări și concluzii scrise” în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta a încălcat prevederile art. 66 și 67 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că proiectul tehnic în vederea eliberării Avizului/Acordului unic pentru lucrările de reconstrucție ecologică ce se vor efectua în ... a fost întocmit de către S.C. ... S.R.L., care a participat la procedură în calitate de asociat al ofertantului desemnat câștigător, iar nu de subcontractant, având în vedere și faptul că subcontractanții nu aveau obligația de a depune documentele depuse de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul consideră că implicarea S.C. ... S.R.L. în elaborarea documentației de atribuire a distorsionat concurența.

Proiectantul S.C. ... S.R.L., care a avut acces la informații cu privire la utilajele și documentele deținute de ofertantul desemnat câștigător, a inserat/condus la inserarea, în documentația de atribuire, a unor cerințe nejustificate și disproporționate, urmărind favorizarea firmelor locale (cu care de altfel a și participat la licitație), în defavoarea celorlalți participanți.

În ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a negat că S.C. ... S.R.L. ar fi proiectant în cadrul acestui proiect, fapt contrazis de avizul S.C. ... S.A. în care S.C. ... S.R.L. semnează și parafează în calitate de proiectant.

Contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 543 din 4 iunie 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene privind identificarea conflictului de interese.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, la analizarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nedeclarând inacceptabilă oferta S.C. ... S.A., ci a acceptat explicațiile nelegale ale S.C. ... S.A., procedând la resolicitarea certificatelor fiscale, iar S.C. ... S.A. a depus certificatele solicitate.

Astfel, în data de 14.06.2013, S.C. ... S.A. figura pe lista contribuabililor care înregistrează obligații restante la bugetul de stat la data de 31.03.2013 și, prin urmare, ofertantul nu se poate prevala de faptul că, ulterior și-a achitat datoriile, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, acesta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

La dosarul cauzei există, pentru S.C. ... S.A., certificat de atestare fiscală nr. .../18.07.2013 eliberat de ANAF conform căruia nu are datorii la data de 30.06.2013 și certificat fiscal privind impozitele și taxele locale nr. .../18.07.2013 eliberat de UAT ... conform căruia nu are datorii, și cu toate acestea, aceste certificate nu sunt menționate în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă către Consiliu.

Certificatul de atestare fiscală nr. .../18.07.2013 nu respectă formatul prevăzut în Ordinul nr. ... privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală.

Contestatorul arată că susținerea terțului susținător S.C. ... S.A. a fost acordată, în mod nelegal, S.C. ... S.A., iar nu ofertantului și invocă prevederile art. 186, art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 11<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și pct. III.2.1.a) din fișa de date, potrivit cărora susținerea se acordă ofertantului, iar nu unui asociat al ofertantului.

Contestatorul aduce argumente cu privire la experiența similară prezentată pentru proiectare și pretins îndeplinită de către terțul susținător S.C. ... S.A.

Contestatorul arată că pentru persoana propusă de S.C. ... S.R.L. pentru poziția ..., certificatul de autorizare trebuia reactualizat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, la analizarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, atât prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, prin nerespectarea quantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece ofertantul desemnat câștigător nu a respectat prevederile caietului

de sarcini, ofertantul neprevăzând nicio valoare pentru studiile de teren topo-geo-hidro, oferta fiind neconformă.

Contestatorul reclamă nereguli în oferta declarată câștigătoare și la graficul de plăți, durata de execuție a contractului și perioada de lucru.

Prin adresa nr. .../22.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.10.2013, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a apreciat corect nedepunerea celor 3 înscrisuri solicitate pentru draga absorbant-refulantă asigurată de contestator. Astfel, împrejurarea că ofertantul a depus un extras de pe registrul navelor fluviale al Judecătoriei de primă instanță Regensburg, nu poate suplini lipsa celor trei documente distincte solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: raportul de inspecție, atestatul de bord, ambele conform H.G. nr. 245/2003 și respectiv, certificatul tehnic de navigație, conform Ordinului nr. 1477/2008.

Nu poate fi reținută, astfel cum solicită contestatoarea, nici încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 din moment ce la data de 05.07.2013 au fost solicitate clarificări acestui ofertant în legătură cu documentele depuse în îndeplinirea cerinței nr. 3, Secțiunea III.2.3. Această soluție se impune cu atât mai mult cu cât pentru draga absorbant refulantă prezentată de ofertant prin convenția încheiată cu S.C. ....S.A. sunt depuse atestatul de bord, raportul de inspecție și certificatul comunitar de navigație.

Solicitările documentelor conform fișei de date a achiziției au fost realizate în baza art. 16 din O.G. nr. 42/1997 republicată privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare. Potrivit acestui articol, orice navă care navighează sau staționează în apele naționale navigabile, indiferent de pavilionul pe care îl arborează, trebuie să fie conformă cu regulile de clasificare și cu regulile tehnice, precum și cu condițiile de muncă și viață la bordul navelor, prevăzute în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte, astfel încât să nu constituie un pericol pentru siguranța navigației, a persoanelor și a mărfurilor transportate, precum și pentru mediu.

Prevederile alin. (1) se aplică și navelor care navighează sau staționează în apele naționale, altele decât cele navigabile.

Consiliul nu poate reține nici încălcarea art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, ofertantul a fost informat punctual și în detaliu cu privire la motivul care a stat la baza soluției adoptate de autoritatea contractanta în evaluarea ofertei sale.

Referitor la instalațiile plutitoare nepropulsate-excavator plutitor/graifer plutitor, chiar din susținerile contestatoarei relevate în precizările și concluziile scrise înaintate, reiese că există o diferență de substanță și terminologică între instalațiile plutitoare și construcțiile plutitoare, acestea fiind reglementate de art. 23 lit. b) din O.G. nr. 42/1997 și respectiv art. 23 lit. c) din același act normativ.

Solicitarea autorității contractante a fost formulată fără echivoc cu privire la prezentarea de către ofertanți a 12 instalații plutitoare excavator plutitor/graifer plutitor. Este nerelevantă, din perspectiva procedurii O.U.G. nr. 34/2006 și din perspectiva O.G. nr. 42/1997, împrеjurarea că instalațiile plutitoare pot fi formate din cuplarea unor pontoane cu un utilaj de excavat, atâta timp cât și în reglementarea legală și în fișa de date a achiziției se prevede în mod clar cerința privind prezentarea documentelor tehnice și juridice (atestat de bord, certificat tehnic de navigație, raport de inspecție) aferente instalațiilor plutitoare și nu construcțiilor plutitoare cuplate cu alte utilaje.

Și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 18429/05.08.2013 clarificări din partea ofertantului contestator, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, așa cum pretinde, fără temei, contestatoarea.

În egală măsură și pentru aceleași motive nu poate fi reținută nici încălcarea art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât autoritatea contractantă a arătat în detaliu care sunt motivele care au dus la descalificare, respectiv: nedepunerea documentelor de atestare și neasigurarea celor 12 bucăți de instalații plutitoare nepropulsate.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea își întemeiază contestația strict pe o pretinsă diferență semantică între termenul de specialitate respectiv, specializare, atât cu privire la persoana propusă pentru inginer proiectant cât și cu privire la persoana propusă pentru șef proiect.

Astfel, prin interpretarea dată de contestatoarea la solicitarea autorității contractante de a prezenta un specialist cu studii tehnice superioare de profil construcții hidrotehnice, contestatoarea a înțeles să prezinte o persoană absolventă a facultății de

hidrotehnică profil construcții și specializarea în inginerie sanitară și protecția mediului.

În ceea ce privește inginerul proiectant, unde autoritatea contractantă a solicitat studii tehnice superioare de specialitate construcții civile și industriale, contestatoarea a prezentat un absolvent al facultății de construcții cu specializarea inginerie economică în construcții.

Contestatoarea invocă în susținerea îndeplinirii acestor cerințe diferența dintre termenii de specializare și specialitate considerând în mod incorect că persoane fără a avea capacitatea tehnică și profesională pentru a ocupa posturile solicitate pot îndeplini această cerință.

Contestatoarea nu poate pretinde că prin soluția adoptată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 privitoare la principiul proporționalității. În aprecierea contestatoarei, neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea profesională a unui ofertant reprezintă chestiuni minore care nu pot conduce la descalificarea acestuia întrucât o asemenea soluție ar contraveni principiului proporționalității.

Autoritatea contractantă apreciază că nu există nici un temei legal pentru a acorda un tratament diferit ofertanților din cadrul procedurii de achiziție publică. Ceilalți participanți la procedură au înțeles corespunzător și au prezentat personal licențiat și cu experiență conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar contestatoarea a prezentat personal cu specializări conexe domeniului în care trebuiau să facă dovada expertizei profesionale.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta declarată câștigătoare, contestatoarea afirmă că S.C. ... S.R.L. a participat ca ofertant împreună cu asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. și se pretinde încălcarea art. 66 și 67 din O.U.G. nr. 34/2006.

Afirmațiile contestatoarei sunt făcute în pofida evidenței din documentația aflată la dosarul cauzei, din care reiese că ofertantul declarat câștigător a fost asocieria dintre S.C. ... S.A și S.C. ... S.R.L., astfel cum reiese din oferta și garanția depuse. Toate aceste documente sunt nemodificate pe parcursul derulării procedurii. Nu poate fi trasă concluzia, așa cum a procedat contestatoarea, că depunerea de către un subcontractor a unor documente în plus față de calitatea acestuia îl poate transforma în ofertant.

Pe de altă parte, implicarea S.C. ... S.R.L. în elaborarea documentației de atribuire se rezumă doar la actualizarea studiului de fezabilitate elaborat prin grija .... Toate studiile, rapoartele și



avizele, inclusiv studiul de fezabilitate actualizat de către S.C. ...S.R.L., au fost publicate în SEAP, ceea ce face ca pretinsul acces la informații suplimentare de către asocierea declarată câștigătoare prin unul din subcontractanții declarați (S.C. ... S.R.L.) să nu se verifice în realitate.

Ofertantul contestator nu a fost descalificat pentru neîndeplinirea vreunei cerințe legate de activitatea sau informațiile suplimentare pe care S.C. ... S.R.L. le-ar fi avut, ci a fost descalificat ca urmare a neîndeplinirii a trei cerințe esențiale referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare, din această perspectivă contestația apare ca lipită de interes.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit condițiile privind demonstrarea inexistenței datoriilor către bugetul de stat și bugetul local în luna precedentă deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă solicită în principal respingerea criticilor ca tardiv formulate, pe considerentul că au fost făcute peste termenul prevăzut de art. 271 din O.U.G. 34/2006 pentru înaintarea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. .../05.07.2012 cu privire la depunerea certificatelor fiscale. Prin adresa nr. .../12.07.2013, ofertantul prin liderul S.C. ... S.A., a clarificat îndeplinirea condițiilor solicitate de către autoritatea contractantă prin invocarea prevederilor Ordinului nr. 509/2011 arătând că cerința privitoare la inexistența creanțelor bugetare este îndeplinită prin depunerea documentelor indicate în oferta depusă, respectiv declarațiile pe proprie răspundere valabile până la data la care autoritatea contractantă solicită prezentarea certificatelor constatatoare.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 și a solicitat în mod expres depunerea certificatelor fiscale și nu clarificări cu privire la acest aspect, ofertantului Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., iar ofertantul a depus la data de 09.08.2013 certificatele solicitate.

Prin urmare, cu privire la acest aspect autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să aplice prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 și prin urmare nu poate fi reținută ca fiind pertinentă susținerea contestatoarei privitoare la neaplicarea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că nici teoretic și nici practic nu poate fi susținută aplicarea art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 926/2006, respectiv de a menționa succint dar precis în anexă „care sunt modurile concrete de îndeplinire a cerințelor” atunci când este vorba despre demonstrarea inexistenței datoriilor bugetare.

Contestatoarea interpretează incorect prevederile art. 186 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când arată că susținerea trebuie dată în favoarea asocierii și nu în favoarea unui membru al acestei asocieri atunci când un operator economic se asociază cu un alt operator economic în vederea formulării unei oferte comune conform art. 44 din O.U.G. 34/2006. Nu există nici un temei legal pentru ca unui operator economic membru al unei asocieri să i se refuze posibilitatea de a prezenta un susținător și totodată nu există nici un temei legal pentru care un terț susținător să acorde susținere unei asocieri de operatori economici realizată conform art. 44 fără personalitate juridică și care nu are ea însăși aptitudinea de a-și asuma obligații și a beneficia de drepturi.

În ceea ce privește experiența similară dată de terțul susținător S.C. ... S.A. ofertantului câștigător, toate lucrările prezentate drept experiență similară se încadrează în prevederile fișei de date. Contestatoarea confundă experiența similară cu noțiunea de lucrări identice, interpretarea pe care se bazează fiind contrară atât dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 cât și Ordinului nr. 509/2011.

Prin fișa de date a achiziției nu s-a precizat că, contractele depuse pentru experiența similară trebuie să aibă același Cod CPV ca cel precizat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, s-au solicitat contracte de proiectare construcții hidrotehnice, ecologizare/reconstrucție ecologică lacuri, ecologizare /reconstrucție ecologică ape curgătoare realizate în ultimii 3 ani.

În codul CPV 71320000 - Servicii de concepție tehnică (Rev.2) precizat în fișa de date a achiziției sunt incluse la cod 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev.2) Cod CPV 71322100-2.

Cerința 1, experiența similară pentru proiectare din Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, este îndeplinită de sustinatorul S.C. ... S.A., valoarea contractelor prezentate fiind de peste 20.000.000,00 lei.

S.C. ... S.R.L. a propus pentru funcția de topometrist o persoană fizică care îndeplinește cerințele prevăzute în

documentația de atribuire. Împrejurarea că certificatul de autorizare nu ar fi cel reactualizat conform Ordinului nr. 107/2010 nu poate avea drept efect lipsirea persoanei respective de calitățile prevăzute ca necesare și esențiale în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește analiza ofertei declarate câștigătoare din perspectiva modului de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, valoarea estimată a contractelor cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute așa cum arată art. 28 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta de carantă câștigătoare are pentru studiile de teren topo-geo-hidro necesare întocmirii documentației de proiectare acordul de subcontractare cu S.C. ...S.R.L., care furnizează datele respective și personalul calificat, date care ulterior sunt puse la dispoziția subcontractorului S.C. ... S.A. de către liderul asocierii, S.C. ... S.A.

Organizarea de șantier este tratată de către ofertantul câștigător prin prevederea a trei amplasamente, din acestea trei, două sunt deja existente și aparțin fiecăruia dintre cei doi asociați care au baza de producție în imediata vecinătate a amplasamentului. Tot motivat de această împrejurare nu este necesară nici o pază separată.

Ofertantul declarat câștigător are măsurile și dotările controlului emisiilor de poluanți în mediu prevăzute în programul de management de mediu.

Referitor la perioadele de lucru, în studiul de fezabilitate din Secțiunea 7, se mai face mențiunea că:

- lucrările se vor executa în afara perioadelor de cuibărit al păsărilor (se recomandă perioada iunie - octombrie, cu avantajul de a fi și o perioadă uscată):

Prin urmare, lucrările trebuie realizate în afara perioadelor de cuibărit al păsărilor care conform Acordului de Mediu nr. .../15.06.2013 - Secțiunea 6 din Documentația de atribuire, este 15 martie-15 iunie.

În concluzie, lucrările se pot executa și în lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie dacă timpul este favorabil, perioada iunie-octombrie este dată ca recomandare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări

«Reconstrucția ecologică în ... din rezervația ...». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../12.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocieria ... – SC ... proiectare în construcții – SC ... SRL, aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 23.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta și de câștigător.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Cerința nr. 3*

*DECLARAȚIE PRIVIND ECHIPAMENTELE TEHNICE ȘI ALTE MIJLOACE FIXE PE CARE CANDIDATUL/OFERTANTUL SE ANGAJEAZĂ SĂ LE UTILIZEZE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI*

*Executantul are obligația să asigure cel puțin următoarea dotare minimă privind echipamentele tehnice și alte mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului:*

- Instalație plutitoare nepropulsată-Excavator plutitor /graifer plutitor –pescaj maxim 0.85m -minim 12 bucati*
- Dragă absorbant-refulantă (pescaj maxim 0.85m) - minim 2 bucăți (...).*

*Pentru Instalațiile plutitoare nepropulsate - Excavatoare plutitoare /graifere plutitoare și drage se vor prezenta:*

*-Raport inspecție; (H.G. 245/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval)*

*-Certificat tehnic navigație interioară/certificate comunitar (conform Ordin nr. 1447/2008 emis de Ministerul Transporturilor)*

*-Atestat bord (actul de naționalitate conform H.G. nr. 245/2003)*

*Toate documentele solicitate trebuie să fie emise de Autoritatea Navală Română–Inspectoratul tehnic, sau de autorități similare din alte țări membre UE cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind dotarea tehnică, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au minim 2 drage și minim 12 instalații plutitoare sau închiriere/leasing/ angajament de punere la dispoziție/etc, iar pentru acestea să prezinte raport inspecție, certificat tehnic de navigație (certificat comunitar) și atestat de bord. Rolul cerinței dotare tehnică este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au dotarea necesară realizării contractului.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească dotarea tehnică.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, contestatorul a depus:

- formularul 11.

- lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice și alte mijloace fixe.

- convenție de prestări servicii încheiată cu Felbmeyer Holding GmbH prin care s-a stabilit că va pune la dispoziția contestatorului, în cazul în care va fi declarat câștigător, 2 drage și 12 instalații plutitoare. La acest document anexează mai multe documente în limba germană.

- convenție de prestări servicii încheiată cu SC .....SA prin care s-a stabilit că va pune la dispoziția contestatorului, în cazul în care va fi declarat câștigător, o dragă. La acest document anexează: atestat de bord, raport de inspecție și certificat comunitar pentru navigație interioară.

Deoarece, pentru cele 2 drage și 12 instalații plutitoare, puse la dispoziție de ..., nu au fost depuse, pentru fiecare, cele 3

documente, cu adresa nr. .../05.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte atestat de bord, raport de inspecție și certificat comunitar pentru navigație interioară, precum și traduceri autorizate pentru toate documentele care nu au fost prezentate în limba română.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 01/4017 din 12.07.2013 precizând:

*„... pentru îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Asocierea SC ... SRL ... SC ... în ..., SC ... SRL a depus ... nr. ....între SC ... SRL ... și .....cu sediul în ..., prin care acesta din urmă pune la dispoziția primului utilajele dragă absorbant-refulantă (pescaj max 0,85 m) și instalație plutitoare nepropulsată /excavator plutitor /graifer plutitor - (pescaj max 0,85 m) în numărul necesar solicitat realizării obiectivului.*

*La această convenție au fost depuse și documente care reprezintă, pe de o parte, echivalentul documentelor solicitate la cerința 3 pentru utilajele menționate și pe de altă parte, probează îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III.2.3.a) în legătură cu utilajele menționate.*

*Ca urmare a solicitării de clarificare, depunem în anexa la prezenta adresă, traduceri autorizate în limba română ale documentelor depuse în anexa la ... nr. ....între SC ...SRL ... și .....cu sediul în ..., pentru un număr de 18 instalații plutitoare nepropulsate.*

*Totodata depunem și adresa Comisiei Centrale de verificare a navelor din cadrul ... din data de 25.06.2013 în limba germană și tradus autorizat în limba română prin care se arată care este procedura de verificare și de autorizare a operării pontoanelor de cuplare potrivit dreptului german unde sunt înregistrate aceste utilaje ce urmează a fi folosite de ... SRL ... SC ... în ..., SC ... SRL ca instalație plutitoare nepropulsată /excavator plutitor /graifer plutitor - (pescaj max 0,85 m) în realizarea obiectivului, conform convenției cu .....*

*Pentru drage depunem certificatul nr. ... legalizat cu încheierea nr. .../27.06.2013. Precizăm că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare la dosarul achiziției am depus și convenția de prestări servicii .../10.06.2013 încheiată cu .....SA la care au fost anexate documentele solicitate prin fișa de date”.*

Analizând documentele prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- din traducere rezultă că așa-zisul certificat ... este de fapt o pagină (filă) din Registrul al Navelor fluviale - Judecătoria de Primă

Instanță Regensburg din care reiese că nava poartă numele de Thomas și că aceasta este dragă cu sucțiune și cap de tăiere oțel. Documentul prezentat nu reprezintă certificat așa cum menționează ofertantul, aceasta este o copie după Registrul de evidență a navei și este pentru o singură dragă.

- pentru draga - absorbant - refulantă, pentru care SC ... SRL ... a prezentat convenția de prestări servicii nr. .../10.06.2013, încheiată cu SC .....SA sunt depuse toate cele 3 documente solicitate prin fișa de date.

- Certificat comunitar temporar nr. 2624/2012, numele vehicolului B2, Tipul vehicolului: Vehicol plutitor, proprietar ..., valabilitate 16.10.2013, vehicolul fiind apt pentru a circula pe căile navigabile ale comunității zonei 4. La acest certificat prezintă o Fișă de date pentru nr. Inventar: 845-1-043, Utilaj: pontoane celule (pontoane cuplate), Producător Flexifloat, Tip: B2

- Certificat comunitar temporar nr. 420/2013, numele vehicolului BR1, Tipul vehicolului: Vehicol plutitor, proprietar ..., valabilitate 28.09.2013, vehicolul fiind apt pentru a circula pe Rin - de la BASEL până la marea deschisă și zonele 3 și 4. La acest certificat prezintă o Fișă de date pentru nr. Inventar: 845-1-044, Utilaj: pontoane celule (pontoane cuplate), Producător Flexifloat, Tip: BR1. În continuare este prezentat Ponton de lucru FLEXI FLOAT BR1- Ponton de lucru cu excavator hidraulic, Domeniu de utilizare: ape continentale, Utilaj de înfigere prin baterie și excavator hidraulic utilizat: Hitachi 670 LCH -3R 964.

- Ofertantul mai depune adresa emisă de Comisia Centrală de verificare a navelor din cadrul Autorității federale a Apelor și a Navigației Sucursala Sud-Vest din data de 25.06.2013 către ....., în care se fac următoarele precizări: "Pontoanele de cuplare sunt unități compuse, în funcție de scopul operațional, din pontoane individuale, care sunt îmbinate și, ca ansamblu, utilizate în mod flexibil ca utilaj plutitor (eventual împreună cu un echipament suplimentar, ca de exemplu un excavator) sau ca ponton. Înainte de fiecare utilizare, și cel târziu după un an de operare, vehiculele sunt supuse unei verificări generale în ceea ce privește cuplarea și sarcinile, iar pe baza acestora se eliberează certificat de operare temporar. Deoarece pontoanele de cuplare vor fi utilizate așa cum am descris mai sus, în diverse combinații, cu diferite dimensiuni și sarcini, nu este posibil să fie emis un atestat definitiv sau un certificat comunitar. Pentru aceste vehicule poate fi emisă o licență finală doar în cazul în care acestea ar fi cuplate definitiv, spre exemplu prin sudare";

- cele 2 certificate comunitare sunt pentru pontoane celule (pontoane cuplate), nu pentru instalații plutitoare;

- ofertantul propune pentru realizarea lucrărilor pontoane celule (pontoane cuplate) echipate pentru utilizare excavator și nu asigură instalație plutitoare nepropulsată/excavator plutitor/grafar plutitor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Deși ofertantul precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări că depune traduceri autorizate în limba română ale documentelor depuse în anexa la Convenția de prestări servicii nr. ....între SC ... SRL ... și ....., pentru un număr de 18 instalații plutitoare nepropulsate, așa cum s-a precizat mai sus, sunt depuse 2 certificate comunitare temporare: Certificat comunitar temporar nr. 2624/2012, numele vehicolului B2 și Certificat comunitar temporar nr. 420/2013, numele vehicolului BR1 pentru pontoane celule (pontoane cuplate). Referitor la adresa emisă de Comisia Centrală de verificare a navelor din cadrul Autorității federale a Apelor și a Navigației Sucursala Sud-Vest din data de 25.06.2013 către ..... prin care se precizează că nu poate fi emis un atestat definitiv sau un certificat comunitar, răspunsul este corect, deoarece pontoanele nu sunt instalații plutitoare, conform art. 2 din Ordin MT nr. 1447 din 24 noiembrie 2008 - privind aprobarea cerințelor tehnice pentru navele de navigație interioară, instalațiile plutitoare se supun prevederilor acestui ordin, pontoanele nu sunt menționate.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, comisia de evaluare a hotărât că mai este necesară o solicitare de clarificări. Astfel, cu adresa nr. 18429/05.08.2013 s-a solicitat contestatorului să prezinte cele 3 documente menționate în fișa de date.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 01/4672 din 09.08.2013 precizând:

*„Firma .....s-a angajat, conform convenției anexată la oferta noastră, să pună la dispoziția asocierii un număr de 2 utilaje - dragă absorbantă refulantă. Până la momentul depunerii ofertei, această societate ne-a transmis documentația doar pentru una, respectiv pentru draga "...". În vederea îndeplinirii criteriilor de calificare privitoare la asigurarea a două utilaje - dragă, la dosarul ofertei am depus și convenția de prestări servicii nr. .../10.06.2013 încheiată cu .....SA la care au fost anexate documentele solicitate prin fișa de date.*

*În ceea ce privește utilajul - dragă, pus la dispoziție de ....., s-a depus documentația "Registrul Navelor Fluviale - foaia 1092, documente care reprezintă, pe de o parte echivalentul*



*documentelor solicitate la cerința 3, pentru utilajele menționate și, pe de altă parte, probează îndeplinirea cerinței 3 de la punctul III 2.3.*

*Traducerea "blatt 1092" nu are semnificația de "pagină" așa cum a fost interpretată literar de către traducător, (vezi adresa de completare nr. 1 din data de 08.08.2013), fapt ce a creat și confuzia de paginație a documentului respectiv. În cazul nostru, "blatt 1092" reprezintă de fapt "foaia 1092", interpretată ca fiind o secțiune din acest document, și prin care practic se certifică utilajul - draga "...".*

*Deasemenea, este evident că "foaia 1092" nu reprezintă paginația unui document, întrucât este menționat și în alte pagini din secțiunea ce face referire la acest utilaj.*

*Referitor la cele 12 instalații plutitoare, în baza convenției de prestări servicii încheiate cu ..., s-a pus la dispoziția asocierii un număr de 18 pontoane modulare.*

*La data ofertării, aceste pontoane modulare erau cuplate formând două instalații plutitoare de un anume gabarit și pentru care aveau emise certificate comunitare cu caracter temporar specific unui anume proiect.*

*Așa cum rezultă din documentația prezentată, aceste pontoane fiind modulare ele pot fi cuplate și dimensionate în funcție de specificul lucrărilor. Astfel, pentru această lucrare, prin combinarea celor 18 pontoane se vor asigura un minim de 12 instalații plutitoare, care să corespundă cerințelor impuse.*

*În conformitate cu legislația europeană, pentru aceste 12 instalații plutitoare se vor emite certificate comunitare cu caracter temporar valabile pe durata lucrărilor. Această modalitate de certificare este confirmată și prin adresa emisă în data de 25.06.2013 de către Autoritatea Federală a Apelor și a Navigației și atașată la documentație".*

Din cele de mai sus rezultă că:

- „foaia 1092” nu este un document echivalent cu cele solicitate prin fișa de date, respectiv Raport inspecție, Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord /actul de naționalitate;
- la data depunerii ofertei contestatorul avea doar 2 instalații plutitoare și 2 certificate comunitare cu caracter temporar;
- pentru cele 12 instalații plutitoare urmează să se obțină certificate comunitare cu caracter temporar;
- certificatele comunitare cu caracter temporar depuse sunt pentru situația în care la data ofertării aceste pontoane modulare erau

cuplate formând doua instalații plutitoare de un anumit gabarit și pentru care aveau emise certificate comunitare cu caracter temporar, specific unui anume proiect;

- Ofertantul asigură pontoane modulare care nu sunt instalații plutitoare și nu a prezentat documentele din fișa de date a achiziției (Raport inspecție, Certificat tehnic navigație interioară/certificat comunitar, Atestat bord /actul de naționalitate).

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 5

*Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant*

*Pentru proiectare*

*La dimensionarea echipei de proiectanți, Executanatul va avea în vedere obligativitatea de a asigura cel puțin:*

- 1 șef de proiect-o persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții hidrotehnice) care să fi participat în cel puțin un proiect similar. (...)

- 1 inginer proiectant-persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (Construcții civile și industriale) care să fi participat în cel puțin un proiect similar”.

Pentru aceste funcții operatorul economic contestator a nominalizat pe dl. .... pentru funcția de șef de proiect și pe dl. .... pentru funcția de inginer proiectant.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, privind personalul, contestatorul a prezentat următoarele documente:

Pentru dl. ....:

- curriculum vitae;

- diplomă de inginer, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, obținând titlul de inginer diplomat în profilul construcții, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului;

- diplomă de studii aprofundate, eliberată de Universitatea tehnică de construcții București, facultatea de Hidrotehnică, obținând diplomă de studii aprofundate în specializarea ingineria protecției mediului;

- certificat de absolvire, eliberat de Ministerul Muncii, familiei și egalității de șanse și Ministerul educației, cercetării și tineretului, din care reiese că a participat la programul de inițiere/perfecționare/ specializare pentru ocupația (competențe comune) specialist în domeniul securității și sănătății în muncă;

- certificat de absolvire, eliberat de Ministerul Muncii, familiei și egalității de șanse și Ministerul educației, cercetării și tineretului, din care reiese că a participat la programul de inițiere/perfecționare/ specializare pentru ocupația (competențe comune) coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă;
- certificat de absolvire, eliberat de Universitatea Politehnica din București, din care reiese că a absolvit cursurile postuniversitare de perfecționare în specializarea auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor-evaluator risc;
- 2 recomandări;
- contract individual de muncă;

Pentru dl. ....:

- curriculum vitae;
- diplomă de licență, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, obținând titlul de inginer în domeniul inginerie și management, programul de studii/specializarea inginerie economică în construcții;
- o recomandare;
- contract individual de muncă.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind pregătirea profesională, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au personal cu pregătire profesională în domeniile „*Construcții hidrotehnice*” și „*Construcții civile și industriale*” prin prezentarea de documente din care să rezulte că au obținut specializări pe aceste domenii. Rolul cerinței pregătirii profesionale este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au pregătire în domeniile „*Construcții hidrotehnice*” și „*Construcții civile și industriale*”, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că pot finaliza astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească pregătirea profesională a personalului desemnat pentru realizarea contractului.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind pregătirea profesională, contestatorul a depus, pentru cei doi, diplome de licență din care rezultă că dl. .... are specializarea inginerie sanitară și protecția mediului, nu construcții hidrotehnice,

iar dl. .... are specializarea inginerie economică în construcții, nu construcții civile și industriale, așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Cu adresa nr. .../05.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice neconcordanțele dintre studiile de specialitate ale persoanelor propuse și studiile de specialitate solicitate prin fișa de date.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 01/4672 din 09.08.2013 precizând că:

*„În cadrul Universității Tehnice de Construcții - locul unde se pot realiza studii tehnice superioare - specialitățile sunt date de tipurile facultăților, respectiv Construcții hidrotehnice, Construcții civile, Industriale și Agricole, Căi ferate, Drumuri și Poduri, Geodezie etc. iar în cadrul fiecărei facultăți există mai multe specializări, menționate în cadrul Diplomelor de inginer.*

*Absolvenții acestor facultăți au specialitatea stabilită prin diplomă și anume, pentru cazul de față, Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Hidrotehnică respectiv Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole.*

*Programul de specializare, precizat în cadrul diplomei, este un program de formare suplimentară pe un domeniu particular al ingineriei din cadrul facultății, titlul conferit în Diplomă rămânând în fapt specialitatea de bază. Acest domeniu de specializare particulară nu exclude titlul conferit de Facultatea respectivă, pentru că în obiectele facultății, disciplinele ingineresti de bază sunt cele care asigură pregătirea specialistului ca inginer hidrotehnician respectiv ca inginer de construcții civile și industriale și mai mult, domeniul de specializare înscris în fundalul diplomei conferă specialistului cunoștințe ingineresti și de cultură generală suplimentare, care-i măresc competența pe anumite segmente de cultură inginerescă.*

*În cazul de față, specialiștii care au fost înscriși în ofertă, au fost testați în practica inginerescă tocmai pe domeniile cerute prin Fișa de Date a Achiziției.*

*Noi considerăm că abordarea strictă a ultimului alineat al Diplomei privind programul de studii/specializare nu anulează domeniul înscris pe Diplomă, domeniu care reprezintă specialitatea propriu-zisă a inginerului, în cazul de față Construcții Hidrotehnice respectiv Construcții Civile, Industriale și Agricole”.*

Potrivit site-ului Universității Tehnice de Construcții București, la Facultatea de Hidrotehnică este afișată oferta educațională, respectiv:

## 1. Amenajări și Construcții Hidrotehnice

Licență 4 ani, Domeniu: Inginerie Civilă

Formează specialiști pentru următoarele domenii:

- lucrări de barare pentru crearea lacurilor de acumulare, având ca scop asigurarea cu apă;
- lucrări de barare, combinate cu îndiguiuri și lucrări de regularizare în vederea protejării populației și bunurilor materiale împotriva inundațiilor;
- amenajarea porturilor fluviale și a porturilor maritime.
- lucrări costiere și de protejare a litoralului;
- prognoze hidrologice și planuri de management ale resurselor de apă
- managementul dezastrelor (inundații, cutremure de pământ, alunecări de teren).

## 2. Inginerie Sanitară și Protecția Mediului

Licență 4 ani

Domeniu: Inginerie Civilă

Formează specialiști pentru următoarele domenii:

- alimentarea cu apă potabilă, pentru populație, instituții publice și agenți economici, care presupune:
  - captarea apelor;
  - tratarea apei;
  - transportul apei prin aducțiuni și înmagazinarea în rezervoare și castele de apă;
- distribuția apei la consumatori prin rețele de distribuție:
  - restituția apelor uzate: sisteme de canalizare pentru preluarea apelor uzate și pentru preluarea și descărcarea apelor meteorice;
  - stații de epurare pentru corectarea calității apelor uzate înainte de deversarea acestora în emisarii naturali, pentru a diminua efectele negative asupra mediului;
- colectarea și tratarea corespunzătoare a deșeurilor urbane și industriale:
  - sisteme de colectare selectivă și centralizată a deșeurilor din mediul urban;
  - tratarea și valorificarea deșeurilor;
  - depozitarea controlată a deșeurilor urbane și industriale.

Potrivit art. 67 din Legea nr. 84/1995, aplicabilă la data începerii studiilor, anul 2000, prevede următoarele:

*(1) Durata studiilor la cursurile de zi în învățământul universitar de lungă durată este, în funcție de profil, de 4 - 6 ani și se stabilește prin hotărâre a Guvernului. Modificarea duratei studiilor se poate face numai începând cu anul I.*

(2) Studiile în învățământul universitar de lungă durată se încheie cu examen de licență sau de diplomă. Criteriile generale de organizare a examenului de licență și de diplomă se stabilesc de Ministerul Educației și Cercetării, iar conținutul acestora și criteriile specifice, de către senatele universitare.

(3) Absolvenții care au promovat examenul de licență primesc titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate.

(4) Absolvenții care nu au promovat examenul de licență sau de diplomă primesc, la cerere, un certificat de studii universitare de lungă durată și copie de pe foaia matricolă. Ei mai pot susține examenul de licență sau de diplomă în oricare altă sesiune, cu acoperirea cheltuielilor de examinare stabilite de senatul universitar. Instituțiile de învățământ superior pot organiza cursuri speciale, în condițiile art. 58, pentru absolvenții proprii ori din alte instituții de învățământ superior, în vederea pregătirii pentru examenul de licență, respectiv de diplomă.

(5) Titulatura diplomei de licență se stabilește de Ministerul Educației și Cercetării, în conformitate cu standardele internaționale.

(6) Studiile în învățământul universitar cu o durată mai mare de 4 ani se încheie, după caz, cu examen de diplomă.

(7) Absolvenții care au promovat acest examen primesc titlul de diplomat în specializarea urmată, în conformitate standardele internaționale.

(8) Diplomele eliberate de instituțiile de învățământ universitar de lungă durată până în anul 1999 inclusiv sunt echivalente cu diplomele obținute în urma promovării examenului de licență, respectiv de diplomă.

Deci, orice absolvent studii superioare dacă în cadrul anilor de studii a absolvit o facultate care generic cuprinde în titulatură mai multe domenii și a studiat anumite materii/ specializări rezultă că este specialist în domeniile/specializările studiate.

Ca urmare d-l ..... a primit titlu de inginer diplomat în specializarea "Inginerie sanitară și protecția mediului".

Având în vedere:

(1) prevederile HG nr. 890/2008 privind denumirile calificărilor și titlurile conferite absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2005 - 2006, 2006 - 2007, 2007 - 2008, Anexa 1 DENUMIRILE CALIFICĂRILOR ȘI TITLURILE CONFERITE absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2005 - 2006, 2006 - 2007, 2007 - 2008,

(2) prevederile Legii nr. 288/2004:

art. 4 (...)

(6) *Studiile universitare de licență asigură un nivel de calificare adecvat exercitării unei profesii în vederea inserției pe piața forței de muncă, prin cunoștințe generale și de specialitate corespunzătoare.*

(7) *În cadrul studiilor universitare de licență este obligatorie efectuarea unor stagii de practică.*

art. 5

(1) *Studiile universitare de licență oferă cunoștințe și competențe largi, pe domenii de studii.*

(2) *Absolvenții cu diplomă ai studiilor universitare de licență își pot exercita profesia, conform competențelor și drepturilor corespunzătoare diplomei dobândite, sau pot continua studiile universitare prin masterat.*

(3) *Ministerul Educației și Cercetării actualizează periodic, la propunerea Consiliului Național al Rectorilor, lista domeniilor și specializărilor de licență, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.*

(4) *Universitățile pot organiza, cu finanțare din resurse proprii, și studii în alte specializări decât cele prevăzute la alin. (3), cu respectarea procedurilor de autorizare și acreditare.*

art. 6

(1) *Diploma acordată după finalizarea studiilor universitare de licență atestă că titularul acesteia a dobândit cunoștințe și competențe generale și de specialitate, precum și abilități cognitive specifice profesiei.*

(2) *Cunoștințele generale permit abordările științifice ale domeniului de specialitate, care să asigure înțelegerea, inovarea și crearea de cunoștințe noi, precum și comunicarea efectivă orală și scrisă în domeniul de specialitate și în contexte culturale diverse.*

(3) *Cunoștințele de specialitate se referă la procesele de cunoaștere, reproducere și înțelegere specifice domeniului de studiu considerat ca un tot, a modului de stabilire de relații cu cunoașterea din alte discipline și arii profesionale, familiarizarea cu cele mai recente dezvoltări ale cunoașterii și ale aplicațiilor profesionale din domeniu, precum și înțelegerea și aplicarea principiilor și metodelor fundamentale de investigare specifice.*

(4) *Competențele generale se referă la:*

a) *culegerea, analiza și interpretarea de date și de informații din punct de vedere cantitativ și calitativ, din diverse surse alternative, respectiv din contexte profesionale reale și din literatura în*

*domeniu, pentru formularea de argumente, decizii și demersuri concrete;*

*b) utilizarea unor moduri diverse de comunicare scrisă și orală, inclusiv într-o limbă străină;*

*c) utilizarea tehnologiilor informatice;*

*d) asumarea responsabilității de a elabora un program personal de autoperfecționare;*

*e) conceperea și conducerea proceselor specifice domeniului.*

*(5) Abilitățile cognitive specifice presupun:*

*a) aplicarea conceptelor, teoriilor și metodelor de investigare fundamentale din domeniul de studiu, pentru formularea de proiecte și demersuri profesionale;*

*b) capacitatea de sintetizare și interpretare a unui set de informații, de rezolvare a unor probleme de bază și de evaluare a concluziilor posibile;*

*c) analiza independentă a unor probleme și capacitatea de a comunica și a demonstra soluțiile alese;*

*d) capacitatea de a evalua probleme complexe și de a comunica în mod demonstrativ rezultatele evaluării proprii;*

*e) inițiativă în analiza și rezolvarea de probleme.*

*(6) Competențele de specialitate se stabilesc prin reglementări proprii fiecărui domeniu.*

Ca urmare a prevederilor legale de mai sus, d-l ..... nu îndeplinește cerința întrucât conform diplomei de licență nr. .../10.12.2010 este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile și Industriale și titlu obținut este Inginer în "Domeniul de studii de licență": ..., Programul de studiu/specializarea: "Inginerie economică în construcții", Denumirea calificării academice/profesionale este „inginerie economică în construcții” și Titlu academic/profesional conferit este „Inginer”.

Pentru a îndeplini cerința, persoana propusă trebuia să îndeplinească următoarele:

- "Domeniul de studii de licență": INGINERIE CIVILA

- Programul de studiu/specializarea: "Construcții civile, industriale și agricole"

- Denumirea calificării academice/profesionale "Construcții civile, industriale și agricole"

- Titlu academic/profesional conferit: Inginer.

Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și realizarea lucrărilor de reconstrucție ecologică în cadrul proiectului „Reconstrucția ecologică în ... din rezervația Biosferei ...



Obiectivele investiției sunt:

Obiectivul 1 Reconstrucția ecologică a unor tipuri de habitate specifice ecosistemelor deltaice

1.1 Extinderea suprafeței luciului de apă: 147 ha

1.2 Crearea unor zone de refugiu: 47 ha

Obiectivul 2. Crearea și controlul regimului hidrologic al lacului Zaghen

2.1 Reabilitarea canalului de legătură Zaghen-Dunăre; 3,3 km

2.2 Modernizarea stațiilor de pompare SP Zaghen (Dunăre) și SP2 Zaghen: 2 buc și 170 m conductă by-pass Dn 800mm

2.3 Reabilitarea digului și a contracanalului lacului Zaghen: 5,5 km

2.4 Captarea și direcționarea apelor pluviale: 1790ml rigole, 500m canal decolmatat, 1 buc gratar retentie.

Pentru atingerea obiectivelor de investiții este necesar în primul rând să se elaboreze Proiectul tehnic și detaliile de execuție în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și care trebuie elaborat de proiectanți calificați, ingineri sau alți profesioniști.

Având în vedere că majoritatea lucrărilor sunt lucrări hidrotehnice este normal ca șeful de proiect să fie specialist în Construcții hidrotehnice.

La stabilirea cerinței din fișa de date a achiziției, privind echipa de proiectare, s-a avut în vedere ca în aceasta să fie cuprinși specialiști care să acopere toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind pregătirea profesională, în cazul specialiștilor menționați mai sus, deoarece specialitatea d-lui ..... nu este "Construcții hidrotehnice", ci este "Inginerie sanitară și protecția mediului", iar specialitatea d-lui ..... nu este "Construcții civile și industriale", ci este "Inginerie economică în construcții".

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din

O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de

aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor specialiști care nu respectă cerințele din documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte inacceptabile, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele de calificare pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care

aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la specialiștii propuși pentru poziția de șef de proiect și inginer proiectant, impuse în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului, Cerința nr. 3), se solicită:

*„Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului a obligațiilor de plată, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

*Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale emis de autoritățile locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. (...)*

*Pentru datorii scadente se acceptă prezentarea de înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensațiilor, aprobate de către organele competente în domeniu.*

*Ofertantul/candidatul care are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele și nu prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensațiilor va fi exclus din procedură”.*

Analizând aceste cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

*(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele*

*fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

*(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

*În Minuta nr. 1/03.07.2013, a întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare, s-a menționat că „ofertantul lider SC ... SA ... a prezentat alături de Declarație pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 din HG 925/2006 actualizată și documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, mai puțin Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului a obligațiilor de plată și Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale.*

*Comisia de evaluare a ofertelor, în baza prevederilor art. 35 din HG 925/2006 actualizată, coroborată cu art. 11 alin (5) din aceeași hotărâre, va solicita ofertantului SC ...SA ... depunerea certificatelor fiscale într-un termen de 72 ore de la data transmiterii solicitării”.*

*Astfel, prin adresa nr. .../05.07.2013, autoritatea contractantă solicită câștigătorului „completarea documentelor de calificare, pentru SC ...SA ... liderul asocierii SC ... SA ... SC ... SRL ... cu următoarele:*

- Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului;*
- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale”.*

*Câștigătorul răspunde acestei solicitări și transmite din nou aceeași Declarație pe proprie răspundere, prevăzută de art. 11 din HG nr. 925/2006, pe care a prezentat-o la depunerea ofertei în data de 12.06.2013.*

*Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 18428/05.08.2013 prin care solicită câștigătorului să prezinte cele 2 certificate fiscale.*

*Câștigătorul răspunde cu adresa nr. 2001/08.08.2013 și transmite un certificat fiscal eliberat la data de 01.08.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 01.08.2013 (ulterioară depunerii ofertelor). Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 01.08.2013 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna*

iulie 2013, nu la luna mai 2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind iunie 2013. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. 1004574 din 01.08.2013, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.07.2013”*.

Tot cu această adresă mai transmite un certificat fiscal eliberat la data de 18.07.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 17.07.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 18.07.2013 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna iunie 2013, nu la luna mai 2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind iunie 2013. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 30.06.2013”*.

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic câștigător, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către câștigător prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.05.2013, cererile de solicitare pentru eliberarea certificatelor solicitate de autoritatea contractantă fiind ulterioare datei de depunere și deschidere a ofertelor.

Din cele de mai sus rezultă că SC ... SA nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea documentului la prima solicitare a autorității contractante sau prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul

documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Conform art. 113 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.*

*(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

Câștigătorul a depus un certificat fiscal eliberat la data de 06.08.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 05.08.2013, ulterior datei de depunere a ofertelor. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 06.08.2013 rezultă că acest certificat este valabil pe toată perioada lunii în care se emite, adică luna august. Totodată, mai depune un certificat fiscal eliberat la data de 18.07.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 18.07.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 18.07.2013 rezultă că acest certificat este valabil pe toată perioada lunii în care se emite,



adică luna iulie. Depunerea ofertelor s-a făcut la data de 12.06.2013, dată la care certificatele fiscale nici nu erau emise.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială sau prezentate într-o formă necorespunzătoare.

Rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei câștigătorului cu respectivul document de calificare.

În această situație, completarea ofertei cu acest element lipsă, document de calificare obligatoriu – prevăzut în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unui document solicitat ca și cerință obligatorie, aceasta aducând în mod evident un avantaj câștigătorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal,

nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod incorect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, deoarece prin nedepunerea documentelor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, conform căroră „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de câștigător.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv critica privind oferta câștigătoare.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind respingerea ofertei contestatorului.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 61 (șaizecișiuna) file.