



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 127/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *sistem de supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398, coduri CPV 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev. 2), 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev. 2), 45316210-0 Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 63712700-0 Servicii de control al traficului (Rev. 2) și 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a lua măsurile necesare în vederea remedierii documentației de atribuire în sensul eliminării criteriului de calificare/selecție referitor la deținerea certificatului privind standardul ISO 27001.*

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC ... prin ... cu sediul în și sediul ales pentru corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, s-a solicitat cu titlu prealabil, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației, în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 770/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... prin ..., cu sediul în și sediul ales pentru corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... privind aceeași

procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 2818/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să se elimine din caietul de sarcini (fișele tehnice) cerințele privind:

1. prezentarea unui certificat privind capacitatea de control și management nativ a automatelor de trafic aflate în dotarea beneficiarului;
 2. prezentarea de certificări emise de producător privind compatibilitatea și/sau un buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului;
 3. prezentarea de certificate de conformitate, documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001;
 4. prezentarea unui certificat de către producătorul automatului de dirijare a traficului privind compatibilitatea cu acesta sau va fi furnizat de același producător;
 5. compatibilitatea sistemului de recalibrare care trebuie să fie certificată de către producătorul monitoarelor;
 6. asigurare de suport și update gratuit: minim 3 ani garantat de producător,
- precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 2998/04.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să retragă măsurile de remediere publicate în data de 24.10.2013, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de SC ..., ... și ... au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în tot contestația formulată de ... și în parte pe cele formulate de SC ..., ... și ... în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările SC ..., ... și ... privind anularea procedurii, precum și solicitarea ... privind retragerea măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 24.10.2013.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că la cap. III.2.3 b) din fișa de date este instituită obligația de a avea implementat și certificat standardul ISO 27001.

În acest sens, contestatoarea susține că instalarea sistemului de supraveghere nu depinde în mod necesar de implementarea sau nu a standardului ISO 27001. Explicațiile legate de asigurarea confidențialității nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea ofertanților ce nu au implementat standardul ISO 27001 de a îndeplini contractul.

Scopul autorității contractante de a sigura confidențialitatea unor date se poate atinge prin impunerea anumitor clauze contractuale.

În opinia contestatoarei, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 176, art. 179, art. 191 din OUG nr. 34/2006, art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că documentația de atribuire este fie incompletă, fie conține prevederi ambigue, fie conține prevederi abuziv-restrictive, care trebuie înlăturate.

1. Astfel, contestatoarea arată că în Proiectul Tehnic, document "*145_Proiect Tehnic.pdf*", la pagina 40, în cadrul capitolului "*2.1.10. Antemăsuratoare*", în tabelul „*Aplicații software*”, este listat obiectul "*Licență sistem identificare automată a numerelor (ALPR)*", însă nici în cuprinsul Proiectului Tehnic, și nici în caietul de sarcini, nu există vreo referire la un astfel de sistem sau subsistem, destinat recunoașterii automate a numărului de înmatriculare.

Cu toate acestea, ca parte a documentației de atribuire, există formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1.60 - formular care prezintă caracteristicile tehnice ale unui modul software ("*Licență Aplicație de Identificare automată a numerelor de înmatriculare ALPR*") destinat acestui scop, (sub)sistemul în cauză fiind listat doar în listele de cantități și în formularul F5, fără a fi descris în Proiectul Tehnic și fără a fi menționat în caietul de sarcini.

În consecință, pentru rațiuni care țin de informarea completă a potențialilor ofertanți, contestatoarea consideră că se impune inserarea în caietul de sarcini a descrierii detaliate a obiectului intitulat „*Licență sistem identificare automată a numerelor (ALPR)*”, la care se face referire în Proiectul Tehnic.

2. În formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - "*Automat de dirijare a circulației*", document "*157_Formulare F5.pdf*", pagina 9, se solicită ca automatul să fie "*compatibil cu automatele de trafic existente în Se va prezenta certificarea emisă de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului*".

Contestatoarea consideră că formularea "*compatibil cu automatele de trafic existente în ...*" este echivocă și insuficient detaliată. Formularea este ambiguă, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu sunt definite cerințele de compatibilitate din punct de vedere al interoperabilității și intersanjabilității pentru automatele oferite.

În acest context, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

- certificarea compatibilității se face de către producătorul automatelor deja existente (SAGEM);
- având în vedere cerințele privind siguranța rutieră, se impune ca personalul cheie care va fi declarat disponibil pentru acest proiect să fie personal cu experiență în domeniu care să fie autorizat/certificat/instruit de către producător cu privire la operarea automatelor de dirijare a traficului existente la această dată în ..., cu privire la activitățile de montare, instalare, programare și punere în funcțiune a echipamentelor respective (în speța SAGEM Castor 9600, TMC etc);
- având în vedere că este solicitată integrarea unor automate de dirijare a traficului de tip SAGEM în Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video propus de ofertant și, din aceleași considerente ale prevederilor legale privind siguranța circulației, contestatoarea consideră că ofertantul trebuie să prezinte o autorizare emisă de producătorul automatelor de dirijare a traficului privind efectuarea operațiunilor de montare, instalare, programare și punere în funcțiune a echipamentelor acestuia.

În concluzie, contestatoarea consideră aceste informații absolut necesare spre a fi puse la dispoziția potențialilor ofertanți, pentru a asigura documentației de atribuire un caracter complet din acest punct de vedere.

3. Autoarea contestației apreciază că fișele tehnice nu prezintă cerințe minime care să ofere garanția că Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video va fi un sistem integrat de supraveghere și management al traficului consacrat, cu performanțe

certe, dovedite în alte aplicații, comparabil cu cel existent în Uniunea Europeană.

Astfel, contestatoarea consideră că se impune completarea documentației de atribuire cu anumite funcțiuni și caracteristici pe care le nominalizează.

4. Contestatoarea susține că analiza formularului F5, Fișa Tehnică nr.1.10 - „*Automat de dirijare a circulației*”, document „*157_Formulare F5.pdf*”, scoate în evidență faptul că o serie de cerințe sunt neclar formulate, fiind necesară completarea informației inițiale, după cum urmează:

a. Cerința privind „*Numărul de grupuri de semafoare min 32 (cu modularizare de minim 8 grupuri per modul)*” nu este clar formulată din punct de vedere al numărului de grupuri de semafoare și este nejustificată din punct de vedere al modularității - „*minim 8 grupuri per modul*”.

b. Cerința privind „*Numărul de detectori: minim 120*” este neclar formulată, nefiind precizat dacă este vorba de module de detecție sau despre numărul de detectoare care se pot conecta la automatul de dirijare. În cazul în care este vorba despre numărul de senzori de trafic (bucle inductive, bucle virtuale) care să se poată conecta la automatul de dirijare, cerința este nejustificată din punct de vedere al aplicațiilor din domeniul semaforizării intersecțiilor.

c. Cerința privind „*Tensiunea de alimentare a automatului 230 VAC, -13% --- +10 %, 50 Hz*” nu corespunde tensiunii de la rețeaua națională de joasă tensiune 230 Vca -15% ... + 10%, 50 Hz \pm 4%, permițând promovarea unor echipamente necorespunzătoare;

d. Cerința privind „*Temperatura operațională -25 to + 60 C*” nu se încadrează în minimile istorice înregistrate în România;

e. Cerința „*Sarcina minimă detectată pe ieșire: 1,5 VA*” nu are suport tehnic și este restrictivă în mod nejustificat.

5. Contestatoarea susține că, din documentația de atribuire, respectiv din formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - „*Automat de dirijare a circulației*”, document „*157_FormulareF5.pdf*” lipsesc cerințe/informații/documente referitoare la calitatea, conformitatea și credibilitatea soluțiilor oferite, după cum urmează:

a. Documente care să confirme execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent;

b. Certificate de conformitate cu standardele și normele europene: EN 12675 Cerințe de siguranță funcționale; EN 50293 Compatibilitate electromagnetică; HD 623 S1 Document de armonizare; EN 60439 Cerințe electrice și de siguranță;

c. Documente însoțitoare privind utilizarea cu succes a tipului de automat oferit într-un Sistem Centralizat de Monitorizare și Comandă din Comunitatea Europeană, dotat cu o metodă dinamică de optimizare, care a dovedit eficiență într-o aplicație de același fel cu cea din

6. Contestatoarea arată că, în formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.70, document „*157_Formulare F5.pdf*”, pagina 114, se solicită pentru „*Aplicația software de management Centru*” posibilitatea integrării

acesteia cu suita de aplicații BMC Remedy, fără a se specifica în documentația de atribuire dacă autoritatea contractantă deține deja această suită software (BMC Remedy) sau urmează să o achiziționeze printr-o procedură separată.

De asemenea, nu se menționează care versiune a acestei suite software este deținută (sau urmează a fi achiziționată), în condițiile în care există pe piață cel puțin 4 versiuni BMC Remedy.

7. Fișa de date a achiziției nu specifică ca cerință minimă la acest capitol obligația pe care o are ofertantul de a prezenta:

- Personalul absolut necesar pentru executarea operațiunilor de: instalare; programare; punere în funcțiune; întreținere, depanare a echipamentelor de dirijare a circulației - automatelor de dirijare a circulației - atât pentru tipurile de automate oferite cât și pentru cele aflate deja în funcțiune în ...;

- Atestatele/certificările care trebuie deținute de personalul respectiv din partea producătorilor tipurilor de automate pentru efectuarea operațiunilor menționate;

- Experiența necesară a personalului respectiv în domeniu prezentată în CV-uri.

În concluzie, contestatoarea solicită introducerea acestora ca cerințe minime în fișa de date a achiziției, solicitarea având la bază prevederile art. 5, art. 7, art. 14, art. 23 secțiunea 3 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și art. 5 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

8. Totodată, se arată că anumite documente sunt prezentate necorespunzător:

- Lipsă precizare proiectant și/sau lipsa semnături:

- Proiectul Tehnic - Memoriu tehnic este nesemnat;
- Planuri configurație faze - Anexa 2 fără precizare proiectant, fără cartuș, nesemnate;
- Memoriu tehnic OS - fără numerotare pagini, fără antet proiectant
- Planșa DDE stâlpi simpli și cu consolă lipsă semnături;
- Planșa DDE canalizații, camera de tragere - lipsa semnături
- Formulare F5 prezentate necorespunzător, fără specificarea proiectantului și fără semnătură (conform Ordin nr. 863);
- Formularele F3 prezentate fără semnătura proiectantului (conform Ordin nr. 863);
- Formularele F4 prezentate fără semnătura proiectantului, conform Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și a metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;
- Caietul de sarcini - fără precizarea proiectantului și lipsă semnături;

- Planșele intersecțiilor nu au semnăturile proiectanților - cartușe nestructurate;
- Piese lipsă din documentația de atribuire:
 - Programele de urmărire în exploatare
 - Programele de verificare a execuției pe faze determinante pentru instalațiile de semaforizare din intersecții;
 - DDE pentru bucle inductive;
 - DDE pentru instalația de protecție prin legare la pământ.

Astfel, contestatoarea consideră că aceste piese trebuie să fie cuprinse în documentația de atribuire conform Ordinului nr. 863/2008.

Planșele și piesele scrise care definesc cerințele esențiale pentru Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video nu au ștampila unui verficator autorizat, așa cum se cere în Legea nr. 10/1995 și în Ordinul nr. 863/2008.

9. Se arată că, în formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - "*Automat de dirijare a circulației*", document "*157_Formulare F5.pdf*", pagina 9, se solicită ca automatul să îndeplinească cerința "*Posibilitate de conectare între automat și un centru de control: prin protocol standard XML și prin protocol proprietar (CANTO sau OCIT sau DIASER)*", în opinia contestatoarei cerința fiind restrictivă din punct de vedere tehnic, trebuie eliminată.

Astfel, în ceea ce privește XML, acesta nu este un protocol, ci un meta-limbaj de marcare care definește un set de reguli utilizabile pentru codificarea structurilor de date într-un anumit format, principalul scop pentru care a fost creat fiind acela al facilitării transferului de date între aplicații diferite, prin internet.

XML-ul nu este direct legat în niciun fel de automate de dirijare a traficului, centre management și de control sau orice altceva care are legătură cu sistemele ITS, fiind un sistem folosit pentru structurarea, transportul și stocarea datelor în general, așa cum, spre exemplu, HTML este un sistem folosit pentru afișarea datelor, în primul rând în mediul internet.

Efortul de implementare a oricărui standard este unul considerabil, chiar dacă standardul este unul deschis și se consideră că fiecare producător trebuie să fie liber în alegerile sale, cât timp produsul său îndeplinește cerințele funcționale ale aplicației solicitate.

În ceea ce privește protocoalele proprietare (CANTO - Siemens, OCIT - Siemens, AVT Stoye - Swarco Traffic Systems, DIASER - Franța), contestatoarea consideră cerința ca fiind limitativă.

Astfel, cele trei standarde proprietare enumerate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire acoperă un număr extrem de limitat de producători de automate de trafic, dintr-un număr redus de țări europene (Germania, Austria, Franța, Cehia).

În aceste condiții, contestatoarea arată că există și alte protocoale cu utilizare pe scară largă, consacrate, destinate sistemelor integrate de management al traficului (ex.: NTCIP, IVERA etc.) care asigură și facilitățile de interoperativitate și intersanjabilitate.

Prin urmare, se solicită acceptarea și a altor protocoale de comunicație, facilitând în acest fel o concurență reală între operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire.

10. În formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - "*Automat de dirijare a circulației*", document "*157_Formulare F5.pdf*", pagina 9, se solicită "*Fișa tehnică de la producător - în cazul în care sunt dubii în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va verifica corespondența specificațiilor tehnice oferite cu fișa tehnică postată de producător*".

Contestatoarea consideră că se impune eliminarea paragrafului din următoarele motive:

Unele date și/sau parametri tehnici de specialitate solicitați prin documentația de atribuire pot avea caracter strict confidențial și pot reprezenta proprietatea intelectuală a producătorului și se supun condițiilor de „secret comercial” reglementat în România conform legislației în vigoare cu privire la proprietatea intelectuală. În acest sens, toate informațiile solicitate vor fi accesibile exclusiv autorității contractante și reprezentanților săi legali.

Aceste date nu se includ în mod curent în cataloage și/sau fișe tehnice comerciale/website-ul producătorului, astfel că autoritatea contractantă nu va avea posibilitatea să verifice corespondența specificațiilor tehnice oferite decât printr-o scrisoare adresată producătorului în acest sens.

Fișele tehnice prezentate în cadrul ofertei vor fi însușite și avizate de către producătorul de echipamente.

11. Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - "*Automat de dirijare a circulației*", document "*157_Formulare F5.pdf*", se solicită omologare INM pentru următoarele echipamente: F 1.23 trecere pe roșu; F 1.24 ID-AVL fix (access point-uri montate în intersecții); F 1.25 ID-AVL mobil (access point-uri montate pe vehicule); F 1.26 UPS; F 1.27 switch-uri locale (montate în teren); F 1.28 camere video CCTV; F 1.29 media convertoare; F 1.30 routere locale (instalate în teren); F 1.45 switch cu management instalat în Centrul de Control.

Contestatoarea susține că pentru echipamentele respective nu se poate obține omologare INM deoarece, conform legii, aceste echipamente nu se omologează (nu au nevoie de omologare).

Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal poate fi accesată la următoarea adresă: <http://www.otmas.ro/LO2012.pdf>.

Singurul organism abilitat privind activitatea de testare și de omologare este B.R.M.L., entitate separată de I.N.M. (http://www.brml.ro/download/rof_brml.pdf).

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că certificările de conformitate pot fi emise și de către producător și/sau de către un organism independent recunoscut la nivel național/european/internațional.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de prezentare de "*Certificate de conformitate și omologare INM*" pentru produsele indicate.

Aceeași cerință este menționată și în cadrul "*Fișei Tehnice nr. 1.20 - Radar de viteză*", respectiv "*Certificate de conformitate și omologare INM*".

"Radarul de viteză" este un echipament a cărui omologare este solicitată și impusă de către autoritățile române. Astfel, în opinia contestatoarei se impune modificarea cerinței din cadrul "*Fișei Tehnice nr. 1.20 - Radar de viteză*" privind prezentarea de "*Certificate de conformitate și omologare I.N.M.*" cu "*Certificate de conformitate și omologare B.R.M.L.*"

12. Contestatoarea consideră că documentația de atribuire conține anumite cerințe nelegale și abuzive de calificare tehnică și profesională, având în vedere că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a impus ca ofertanții să dispună de următorul personal:

„1.b) Lider echipă - - CV document semnat de titular, semnată și de ofertant ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv).

1.e) Expert comunicații - ... - CV document semnat de titular, ..., semnată și de ofertant ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv).

1.f) Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutiere - ... - CV document semnat de titular,, semnată și de ofertant ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv) - Copie diplomă studii superioare în domeniul transporturilor rutiere și competențe pentru utilizarea de aplicații software de management și/sau simulare a traficului rutier”.

Astfel, pentru demonstrarea "*competențelor pentru utilizarea de aplicații software ...*" nu este solicitat un document emis și/sau recunoscut de către autoritățile române sau din Uniunea Europeană, sens în care sunt invocate prevederile art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În completarea solicitării privind eliminarea cerinței privind experiența personalului solicitat, contestatoarea opinează că se impune introducerea unei cerințe potrivit căreia experiența personalului solicitat să poată fi demonstrată prin existența mai multor contracte distincte cu activități similare.

13. Se constată existența unor prevederi de natură a restrânge libera concurență, ce introduc obstacole nejustificate și nelegale privind accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, document "*FișaDate_No115654_AP.pdf*", se specifică faptul că oferirea de "*Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini,*

oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat" are o pondere de 30% din punctajul maxim.

Documentul "161_Anexă la specificațiile tehnice.pdf" cuprinde o listă cu ceea ce autoritatea contractantă consideră ca s-ar constitui în astfel de "facilități tehnice relevante".

În opinia contestatoarei, modulele software precizate, destinate parcarilor, își pot justifica prezența doar în situația în care autoritatea contractantă ar avea în administrarea sa suficient de multe spații de parcare prevăzute cu instalații automate de contorizare a autovehiculelor, precum și panouri electronice special destinate îndrumării conducătorilor auto către respectivele spații de parcare.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că lista conține module care nu au nicio legătură cu managementul traficului în mediu urban: a. F17 Managementul Autostrăzi și b. F18 Managementului mediului de stocare.

Este listat și "Sistemul Automat de Recunoaștere a numerelor de identificare autovehicule" (F16), sistem menționat și în lista de cantități (obligatorie, nu facultativă) din documentația de atribuire.

În aceste condiții se apreciază că acordarea unei ponderi de 30% unor "facilități tehnice relevante" este nejustificată, cu atât mai mult cu cât documentul "161_Anexă la specificațiile tehnice.pdf" conține erori de apreciere în ceea ce privește structura și rolul unui sistem de management al traficului urban.

Astfel, criteriile de atribuire stabilite în caietul de sarcini prin care se acordă un număr de 30 de puncte (30%) pentru "facilități tehnice relevante" sunt de natură a aduce o pagubă iminentă în detrimentul interesului public a fondurilor bugetare și europene aferente.

14. Autoarea contestației apreciază că factorii de evaluare stabiliți au rolul de a distorsiona concurența, neavând o legătură directă cu natura și obiectul contractului și nici nu reflectă un avantaj real și evident care poate fi obținut prin utilizarea acestora, nemaifiind posibilă, în acest moment, îndepărtarea ori acoperirea acestora prin clarificări ori modificări ulterioare, fără a fi încălcate prevederile art. 2 și 197 din OUG nr. 34/2006, devenind incidente dispozițiile art. 199 alin. (5) din ordonanță.

De asemenea, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției a fost ales, în temeiul art. 198 alin.(1) lit b) din OUG nr. 34/2006, criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", stabilindu-se factorii de evaluare pentru propunerea tehnică fără a se ține cont de scopul contractului, respective furnizare - Cumpărare, sens în care sunt prezentați factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului alocat acestora.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea "criteriilor de atribuire" care sunt nejustificate comparativ cu cerințele Sistemului Informatic Trafic Management și Supraveghere Video, acestea fiind aplicații care nu modifică obiectivele specifice ale proiectului în sine.

15. În susținerea solicitării de eliminare din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia o serie de produse trebuie să poarte

„eticheta cu marca CE”, contestatoarea invocă prevederile art. 35 alin. (3), (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că se poate interpreta că cerința de etichetare cu marca CE a unor echipamente, respectiv de a indica o anumită origine sau sursă, poate avea ca efect favorizarea unor anumite produse și, pe cale de consecință, eliminarea altora din competiție, atâta timp cât se poate demonstra că echipamentul nemarcat CE satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Mai mult, se consideră că impunerea ca toate produsele să aibă marcarea CE are un caracter vădit restrictiv și condiționator, întrucât există posibilitatea ca, deși un potențial ofertant să furnizeze echipamente de același nivel calitativ, să fie descalificat pentru că acestea nu conțin marcarea CE.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, supunând atenției cerința stabilită de autoritatea contractantă în vederea justificării experienței similare deținute de operatorii economici, prevăzută la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2.b) „Experiența similară”: „Pentru una sau mai multe din livrările de produse similare din listă, a căror valoare însumată este de min. 34.000.000 lei, fără TVA, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar (...)”.

În opinia contestatoarei, cerința amintită nu este corespunzător definită, în sensul că utilizarea sintagmei *„livrări de produse similare”* este interpretabilă având în vedere codurile CPV identificate la cap. II.1.6. Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din fișa de date a achiziției:

Se consideră că față de prevederile art. 187 alin. (2) coroborat cu art. 188 alin. (1) lit. a) cerința stabilită în vederea justificării experienței similare deținute de către operatorii economici nu este de natură să respecte principiul proportionalității în condițiile în care contractul care urmează a se atribui nu se limitează doar la furnizarea de echipamente.

Mai mult, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 1, b) Lider de echipă, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea participării expertului *„la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibra optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv)”*, specificând în clar ce se înțelege prin proiect similar, acest lucru nereieșind din solicitarea de experiență similară.

În susținerea diversității serviciilor avute în vedere de autoritatea contractantă, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

Cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”: „În baza contractului se va realiza un sistem de supraveghere și management al traficului, respectiv se vor furniza echipamente care vor fi montate și instalate. Se vor executa lucrări necesare pentru punerea în funcțiune a sistemului, se vor realiza probe

tehnologice și teste, va fi instruit personalul in vederea exploatarei sistemului, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația tehnică”.

Aceleași mențiuni sunt inserate și la cap. II.2, punctul II.2.1. “Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a achiziției.

La cap. IV.4) “Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 “Modul de prezentare a propunerii tehnice” și punctul IV.4.2 “Modul de prezentare a propunerii financiare”, se regăsesc elemente corespunzătoare elaborării propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare care vin să sublinieze diversitatea și complexitatea operațiunilor care vor fi asigurate de către ofertantul desemnat câștigător.

În concluzie, contestatoarea apreciază că cerința referitoare la experiența similară nu este stabilită cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere că se solicită ca ofertanții să prezinte “lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani” în condițiile în care obiectul contractului presupune un grad ridicat de complexitate și diversitate, caietul de sarcini venind în sprijinul acestei afirmații, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proportionalității în circumstanțierea tipurilor de contracte similare celui care se atribuie.

O altă critică adusă de contestatoarea privește factorul de evaluare “3. Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat - 30.00%”, algoritmul de calcul fiind: “oferta care prezintă cel mai mare număr de facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, așa cum sunt definite/descrise în “Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic”- CS161, va primi punctaj maxim, respectiv 30 puncte; punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda proporțional, în raport cu oferta cu punctaj maxim, după cum urmează: $P(n) = \frac{\text{Numărul de facilități Oferta}(n)}{\text{Numărul de facilități maxim ofertat}} \times \text{Punctaj maxim alocat (30 puncte)}$ unde, $P(n)$ = punctajul calculat pentru Oferta n. Ofertele care nu prezintă nicio facilitate din cele prevăzute în “Lista cu facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini”, oferite pentru implementare în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic - CS161, vor primi 0 (zero) puncte la acest factor de evaluare”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, în cazul factorului de evaluare amintit, departajarea operatorilor economici, prin stabilirea punctajului va fi subiectivă și contrară principiul nediscriminării și al transparenței stabilit la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din ordonanță, fiind invocate totodată și prevederile art. 199 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că, din modul în care a fost stabilită metodologia de punctare, respectiv algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare nr. 3 rezultă că opțiunea autorității contractante în ceea ce privește acordarea punctajului, cu ocazia evaluării ofertelor, se rezumă la

aspectul cantitativ, sens în care se și precizează: (...) *oferta care prezintă cel mai mare număr, va primi punctajul maxim.*

Din perspectiva cuantificării calitative, în raport de facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, nu se face nicio precizare care să permită înțelegerea și eventual verificarea modului în care comisia de evaluare a considerat că respectivele facilități tehnice au întrunit aprecierea/calificativul de "relevante".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a întocmit o "Listă cu facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini", listă care va fi avută în vedere în etapa de punctare a ofertelor admisibile, în conformitate cu prevederile art. 35, coroborat cu art. 37 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că documentul "Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementare în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic" nu precizează care sunt caracteristicile și funcționalitățile tehnice de care ofertanții trebuie să țină seama la elaborarea ofertei și care vor fi ulterior luate în seamă la acordarea punctajului.

Astfel, funcționalitatea de detecție și management al incidentelor se poate realiza prin mai multe soluții tehnice cu implicații financiare foarte diferite. Astfel, patru ofertanți diferiți pot oferta suplimentar câte una din fiecare dintre soluțiile de mai jos:

1. Sistem detecție format din: camere video de înaltă rezoluție specializate în analiza de imagine și detecția automată a incidentelor; software preluare alarme. Caracteristica: Modul complet automatizat și care asigură o rată mare, de peste 95%, de recunoaștere a incidentelor, 24h pe zi. COST: cost ridicat din cauza componentelor hardware și software specializate;

2. Software în centrul de control care asigură detecția incidentelor prin procesare și analiza imaginilor video provenite de la camere CCTV existente în proiect. Caracteristica: Modul complet automatizat și care asigură o rată medie de recunoaștere a incidentelor. Spre deosebire de soluția descrisă mai sus, neutilizându-se camere dedicate, rata de detecție este mai mică. COST: cost mediu din cauza componentelor software specializate;

3. Software de procesare a datelor de trafic din sistemul de management al traficului. Caracteristica: Modulul analizează informațiile provenite de la sistemul de management al traficului și clasifică drept incidente orice modificare în fluxul de trafic obișnuit. Dezavantajul este că această soluție asigură detecția unui număr mic de incidente și are o acuratețe mică. COST: redus, necesar minim de dezvoltare software;

4. Identificare și management incidente făcută de operator. Caracteristica: Operatorul vizualizează imaginile provenite de la camerele din sistem, semnalează orice incident consideră relevant într-o aplicație software dedicată. Dezavantajul acestei soluții este că induce o încărcare suplimentară asupra operatorului din centrul de control existând mereu posibilitatea unei erori umane. Rata de detecție a incidentelor este de asemenea semnificativ mai mică decât în cazul unor sisteme automate.

În plus, fiecare ofertant poate avea propria accepțiune referitoare la detecția de incidente. Noțiunea de incident este una largă și permite diverse interpretări.

Toate cele patru soluții tehnice răspund cerinței actuale a autorității contractante privind asigurarea unei facilități suplimentare de "*detecție și management al incidentelor*", fiind astfel la latitudinea autorității contractante cum va considera să puncteze ofertanții care aleg să ofere una dintre soluțiile prezentate.

Contestatoarea identifică în referire la acest aspect două situații posibile:

1. Toți ofertanții vor primi același punctaj considerându-se că cerința este îndeplinită de fiecare dintre ei. Contestatoarea consideră incorect acest mod de atribuire a punctajului în condițiile în care doi ofertanți care oferă soluții fundamental diferite ca și performanțe tehnice, caracteristici funcționale, beneficii și costuri primesc, amândoi, același punctaj;

2. Ofertanții primesc punctaje diferite, unele soluții considerându-se acceptabile și altele nu, și acest mod de atribuire a punctajului fiind considerat incorect în condițiile în care toate cele patru soluții tehnice prezentate asigură îndeplinirea cerinței funcționale de detecție și management al incidentelor, așa cum a fost ea formulată de către autoritatea contractantă.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că atât caietul de sarcini, cât și proiectul tehnic conțin cerințe neclare fiind în imposibilitate de a întocmi o ofertă tehnică și financiară, sens în care solicită remedierea documentației de atribuire și a proiectului tehnic din care să se elimine toate cerințele care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și publicarea unei versiuni noi pentru proiectul tehnic și a caietului de sarcini care să conțină doar cerințele care fac obiectul prezentei proceduri pentru a nu exista confuzii.

Sunt invocate instrucțiunile din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, conform cărora, caietele de sarcini, reprezintă, ca parte integrantă din proiectul tehnic, documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Pe de altă parte, în cadrul documentului "148_caiet de sarcini" se solicită echipamente, materiale și lucrări fără ca acestea să se regăsească în listele de cantități (formularele F3 și F4 publicate), neputând fi astfel oferite, sens în care sunt prezentate următoarele exemple:

- În cadrul descrierii lucrărilor de efectuat la nivelul intersecțiilor se precizează *"Lucrările de marcaje și indicatoare rutiere, au fost proiectate conform standardelor în vigoare"*;
- La capitolul 2.3, în lista lucrărilor prevăzute în proiect apare menționată și organizarea de șantier;
- La pagina 44 sunt precizate caracteristicile tehnice ale materialelor necesare a fi instalate în Centrul de Control precum ferestre aluminiu sau PVC, tavane false sau uși interne.

Contestatoarea sesizează și alte nereguli la întocmirea documentației de proiect, astfel: 1. Proiectul tehnic nu este semnat și stampilat de proiectant; 2. Proiectul tehnic nu este ștampilat de verificator tehnic atestat conform Ordinului nr. 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09.06.2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții și în conformitate cu cerințele Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; 3. Programul privind controlul calității lucrărilor pe faze determinante este ștampilat de verificator proiecte atestat A4, B2 și D2, dar, conform Ordinului nr. 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09.06.2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții și faptului că lucrarea de față are în componență și necesitatea executării de lucrări de instalații electrice, sanitare consideră insuficientă această ștampilă; 4. Proiectul tehnic, prin modul în care este prezentat (planuri de situație lipsă, detalii tehnice insuficiente nu respectă cerințele Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 și a Instrucțiunilor din 02/07/2008.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor abuzive și nejustificate, după cum urmează:

1. Referitor la echipamentul tehnologic "UPS 1000VA", cerința *"UPS-ul va fi certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului privind compatibilitate cu acesta sau va fi furnizat de același producător"* este restrictivă și nejustificată din punct de vedere tehnic. Încadrându-se într-un standard uzual, necesitățile energetice ale echipamentului *"Automat de Dirijare a Traficului"*, precizate prin parametrul tehnic *"Tensiunea de alimentare a automatului 230 V AC, -13% - +10%, 50Hz"* oferă din punct de vedere tehnic posibilitatea de a fi conectat la orice UPS 1000 VA disponibil pe piață, cu condiția să respecte cerințele tehnice minimale precizate în documentația tehnică și să fie certificat conform standardelor practice pentru echipamentele de acest tip. Cerința de a prezenta o declarație de la producătorul de automate este restrictivă și nu face altceva decât să favorizeze integratorii care colaborează cu anumiți producători de echipamente de acest gen;

2. Referitor la cerința "Certificate de conformitate și omologare INM", precizată în fișele tehnice: 1.20 - Radar de viteză; 1.23 - Sistem de detecție a trecerii pe roșu; 1.24 - Dispozitiv ID-AVL fix; 1.25 - Dispozitiv ID-AVL; 1.26 - UPS 1000 VA; 1.27 - Switch date local; 1.28 - Cameră

video CCTV; 1.29 - Media convertor; 1.30 - Router, firewall pentru instalare în teren; 1.45 - Switch cu management CCC.

Contestatoarea consideră că solicitarea de a se prezenta certificate de conformitate și omologare emise de INM pentru toate echipamentele precizate anterior este o cerință nefondată și nejustificată, în special pentru echipamentele cu fișele tehnice 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.45, acestea nefiind echipamente destinate pentru a efectua măsurători. De asemenea, nu este clar momentul la care sunt solicitate respectivele certificate. Solicitarea acestora la momentul ofertării este lipsită de sens deoarece atestarea respectivelor echipamente de către INM se face pe fiecare echipament în parte, în certificatul emis fiind precizată seria și numărul echipamentului ceea ce ar implica achiziționarea întregii furnituri de către ofertanți înaintea depunerii și evaluării ofertelor.

3. Referitor la reperul "Licența aplicație management trafic", Fișa Tehnică 1.62, se solicită Certificate de conformitate: RoHS; GS mark; Energy Star 5.0; EPEAT.

Certificarea RoHS (Restriction of Hazardous Substances Directive) ([http://en.wikipedia.org/wiki/Restriction of Hazardous Substances Directive](http://en.wikipedia.org/wiki/Restriction_of_Hazardous_Substances_Directive)) este o directivă care restricționează utilizarea unor substanțe periculoase în construcția echipamentelor electronice. Reperul "Licența aplicație management trafic" este un produs software și nu hardware. Prezentarea unui astfel de certificat este astfel imposibilă.

GS mark ([http://en.wikipedia.org/wiki/Gepr%C3%BCfte Sicherheit](http://en.wikipedia.org/wiki/Gepr%C3%BCfte_Sicherheit)) este de asemenea o certificare pentru echipamente tehnice și nu produse software.

Energy Star 5.0 este un standard internațional care reglementează consumul energetic eficient pentru produse de consum (electrocasince).

EPEAT ([http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic Product Environmental Assessment Tool](http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_Product_Environmental_Assessment_Tool)) este o metodă pentru consumatori de a evalua efectul produselor asupra mediului.

4. Referitor la reperul "Licența CCTV", Fișa Tehnică 1.68, se solicită: "Conformitate: CE, FCC, RoHS".

FCC (Federal Communications Commission) ([http://en.wikipedia.org/wiki/Federal Communications Commission](http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Communications_Commission)) este o directivă care reglementează emisiile electromagnetice. Fiind vorba de un produs software, ofertantul este în imposibilitate de a oferi o astfel de certificare.

Certificarea RoHS (Restriction of Hazardous Substances Directive) ([http://en.wikipedia.org/wiki/Restriction of Hazardous Substances Directive](http://en.wikipedia.org/wiki/Restriction_of_Hazardous_Substances_Directive)) este o directivă care restricționează utilizarea unor substanțe periculoase în construcția echipamentelor electronice. Reperul "Licența CCTV" este un produs software și nu hardware. Prezentarea unui astfel de certificat este astfel imposibilă.

5. Referitor la reperul "Licența FMS", Fișa Tehnică 1.75, se solicită: Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Certificate de conformitate; Product safety: EN60950; Ergonomics: GS; Radiation immunity and suppression: certificare CE conform RFI la directiva EC 2004/108/EEC (EN55022, EN61000-3-2/-3), TCO'05, Energy

Star 5, RoHS, WEEE, EPEAT Silver, în condițiile în care reperul respectiv este un produs software, certificările solicitate în fișa tehnică fiind specifice produselor hardware (echipamente fizice).

Sunt precizate date despre certificările solicitate în fișele tehnice.

Directiva EC 2004/108/EEC: directiva privind compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor.

TCO'05: certificare pentru echipamente de birou care țin cont de siguranță, ergonomie și protecția mediului. În speță, standardul 05 definește specificațiile sistemelor de calcul de tip desktop și notebook.

Energy Star 5: standard internațional care reglementează consumul energetic eficient pentru produse de consum (electrocasnice).

RoHS (Restriction of Hazardous Substances Directive) este o directivă care restricționează utilizarea unor substanțe periculoase în construcția echipamentelor electronice.

WEEE: Waste Electrical and Electronic Equipment Directive este o directivă care reglementează colectarea și reciclarea deșeurilor pentru produse electronice și electrocasnice.

EPEAT Silver: metoda pentru consumatori de a evalua efectul produselor asupra mediului.

Prin cea de-a patra contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în caietul de sarcini (fișele tehnice ale echipamentelor) sunt prevăzute o serie de cerințe care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, astfel:

1. În Fișa tehnică nr. 1.62 din caietul de sarcini, formularele F5, privind licența aplicației management trafic, se solicită ca operatorul economic să prezinte un „Certificat privind capacitate de control și management nativ a Automatelor de Trafic aflate în dotarea Beneficiarului”.

Prin această cerință se impune ca aplicația de management al traficului să aibă *ab initio* capacitatea de a controla și administra echipamente deja instalate de către un alt furnizor, ceea ce reprezintă, în opinia contestatoarei, o favorizare a acestuia în detrimentul celorlalți operatori economici.

Această cerință impune ca aplicația furnizată de un anumit producător să controleze și să aibă capacitatea să administreze în mod nativ, adică fără alte dezvoltări sau adaptări software, echipamente instalate pe raza ... de la un alt producător. Inclusiv solicitarea emiterii unui certificat de o terță parte, în acest caz producătorul, este o condiție ce nu respectă prevederile legale, așa cum au fost ele formulate în OUG nr. 34/2006 și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Luând în considerare faptul că această solicitare restricționează participarea operatorilor economici interesați prin impunerea obținerii unui certificat emis de o terță parte care să ateste o capacitate neesențială a acestei aplicații, contestatoarea solicită eliminarea ei dintre cerințele tehnice.

2. În Fișa tehnică nr. 1.10 din caietul de sarcini, formularele F5, privind automatul de dirijare a circulației, se solicită ca echipamentul să

fie compatibil cu automatele de trafic deja existente în ..., compatibilitate care trebuie demonstrată prin prezentarea unei „Certificări emisă de producător privind compatibilitatea și/sau un buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului”.

Aceste certificări reprezintă documente emise de un terț, privind atestarea caracteristicilor unui echipament, ceea ce poate favoriza operatorul economic care a instalat deja echipamentele din zona obiectivului și care pot îngreuna participarea celorlalți operatori economici la această procedură.

Contestatoarea susține că astfel de cerințe sunt restrictive, deoarece sunt interzise a fi solicitate atât de OUG nr. 34/2006, cât și de Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 încălcându-se principiile tratamentului egal, al nediscriminării și cel al proporționalității.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unor certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării lor, orice alte documente echivalente cu astfel de certificate sau care să probeze, în mod concludent, respectivele cerințe, sens în care sunt invocate prevederile art. 177 și 179 din OUG nr. 34/2006.

Din aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea respectivei cerințe.

3. În Fișa tehnică nr. 1.19 din caietul de sarcini, formularele F5, privind panoul de informare cu mesaje variabile (VMS), se solicită ca operatorul economic să prezinte „Certificate de conformitate, documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001”.

Contestatoarea arată că aceste certificate atestă faptul că cel care le deține îndeplinește standardele industriale și cerințele sistemului de management al calității, condiții ce trebuie îndeplinite de persoana care participă ca ofertant, nu de producător, care este un terț în această procedură. Așadar, din moment ce ofertantul dovedește că atinge standardele cerute de către autoritatea contractantă, cerința ca și producătorul să îndeplinească respectivele standarde este disproporționată cu obiectul procedurii în cauză și duce la crearea unor condiții de participare restrictive.

Ofertantul este obligat prin fișa de date la prezentarea certificărilor ISO 9001, 14001 și 27001, astfel că inserarea aceleiași cerințe în caietul de sarcini cu referire la producător, constituie, în opinia contestatoarei, o cerință inutilă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și certificarea capacității și seriozității ofertantului, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

4. În Fișa tehnică nr. 1.26 din caietul de sarcini, formularele F5, privind UPS-ul 1000Va, se solicită ca operatorul economic să prezinte un document care să ateste că acest echipament a fost „Certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului privind compatibilitate cu acesta sau va fi furnizat de același producător”.

Deși autoritatea contractantă găsește justificată această condiție prin necesitatea existenței unei compatibilități a echipamentelor, contestatoarea consideră că funcționarea corectă a sistemului nu este condiționată de existența unei identități de producător între echipamentele instalate deja și cele ce vor fi furnizate. Pentru asigurarea acestei compatibilități au fost instituite politici europene și globale de unificare a condițiilor de funcționare a echipamentelor, precum și standarde universale a căror îndeplinire presupune respectarea posibilității de coordonare și compatibilitate a sistemelor. În plus, ofertantul se obligă să execute un sistem complet funcțional, inclusiv să asigure îmbinarea completă a părților sistemelor.

Contestatoarea apreciază că această cerință încalcă principiile după care se ghidează procedurile de achiziție publică, restricționând accesul operatorilor economici interesați prin impunerea unei condiții de certificare de către o terță parte sau de achiziție de la un anumit producător, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței din memoriul tehnic.

5. În Fișa tehnică nr. 1.40 din caietul de sarcini, formularele F5, privind ecranul secundar, există următoarea precizare „Compatibilitatea sistemului de recalibrare trebuie să fie certificată de către producătorul monitoarelor”.

Deși autoritatea contractantă găsește justificată această condiție prin necesitatea existenței unei compatibilități a echipamentelor, contestatoarea consideră că funcționarea corectă a sistemului nu este condiționată de existența unei identități de producător între echipamentele instalate deja și cele ce vor fi furnizate. Pentru asigurarea acestei compatibilități au fost instituite politici europene și globale de unificare a condițiilor de funcționare a echipamentelor, precum și standarde universale a căror îndeplinire presupune respectarea posibilității de coordonare și compatibilitate a sistemelor. În plus, ofertantul se obligă să execute un sistem complet funcțional, inclusiv să asigure îmbinarea completă a părților sistemelor.

Această cerință încalcă, în opinia contestatoarei, prevederile impuse de legislația în vigoare privind achizițiile publice și în mod special prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, prin impunerea prezentării de documente emise de producător/dezvoltator, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

6. În Fișele tehnice nr. 1.27 și 1.30 din caietul de sarcini, formularele F5, privind switch-ul de date local și router-ul, firewall pentru instalare în teren, există solicitarea ca pentru aceste echipamente să existe „Asigurare de suport și update gratuit: minim 3 ani garantat de producător”.

Această condiție este, în opinia contestatoarei, arbitrară deoarece în certificatul de garanție producătorul deja asigură asupra calității produsului și nu se mai poate cere o nouă confirmare a acestui fapt ca și condiție de participare.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35826/23.10.2013, asupra contestației a solicitat respingerea contestației

ca nefondată și lipsită de obiect în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 având în vedere următoarele considerente:

În cadrul fișei de date la capitolul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului", s-a solicitat: "... Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de securitate a informațiilor, conform ISO 27001/echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor. Se va prezenta copia certificatului, în cazul unei oferte comune depuse de mai mulți operatori economici, fiecare membru semnatar al acordului va prezenta certificatele menționate, pentru partea din contract pe care o realizează".

Autoritatea contractantă a susținut că certificatul pentru Sistemul de Management al Securității Informației este solicitat ținând cont de natura informațiilor gestionate în cadrul proiectului, unde este necesară asigurarea identificării, managementului și minimizării posibilelor amenințări, formularea cerințelor de securitate și a obiectivelor, asigurarea conformității cu legislația în vigoare. Standartul ISO 27001 (Standard International pentru Managementul și Securitatea Informației) este singurul standard internațional care definește condițiile necesare existenței unui Sistem de Management al Securității Informaționale. Standardul creează cadrul necesar pentru selecția și aplicarea unor măsuri de securitate adecvate și proporționale în scopul de a proteja resursele informaționale și de a deține încrederea cetățenilor. Standardul are la bază următoarele principii care definesc securitatea informației: confidențialitate, integritate și disponibilitatea informației. Abordarea acestui standard asigură o securitate pe termen lung, bazându-se pe implementarea de politici, proceduri și metode de securitate destinate protejării informațiilor.

Obiectivul general al proiectului vizează îmbunătățirea fluxului rutier și a siguranței rutiere în ... prin implementarea unui sistem cu control adaptiv de management al traficului urban și supraveghere video care să permită atingerea următoarelor obiective specifice: modernizarea și extinderea sistemului de semaforizare; dotarea zonelor identificate cu risc de infraționalitate sau zone rutiere periculoase cu un număr de 230 echipamente noi de supraveghere; îmbunătățirea condițiilor de siguranță rutieră în ...; creșterea siguranței cetățenilor în spațiul public, datorită unui sistem modern, operativ și totodată discret de supraveghere video; crearea unui Centru de Comandă și Control unic, pentru coordonarea activităților de management trafic și supraveghere video care să răspundă cerințelor viitoare de dezvoltare a ...; reducerea timpului de deplasare în oraș și implicit a consumului de combustibil și a emisiilor de noxe; creșterea încrederii, satisfacției călătorilor pentru transportul în comun și implicit creșterea numărului de persoane care utilizează mijloacele de transport în comun; creșterea siguranței cetățenilor și reducerea ratei criminalității; furnizarea de informații participanților la trafic despre condițiile de trafic curente anterior pornirii și în timpul deplasării acestora, pentru ca ei să poată adapta durata deplasării, modul de deplasare și selecția rutei dorite în funcție de condițiile de trafic actuale; creșterea

disciplinei în trafic și aderarea la legislația cu privire la trafic, în scopul îmbunătățirii siguranței vehiculelor și autovehiculelor în trafic; implementarea unui soft centralizat de management de trafic; implementarea unui soft de gestionare a sistemelor la nivel central; realizarea unui sistem de supraveghere în vederea creșterii siguranței rutiere și monitorizarea intersecțiilor.

Se arată totodată că operatorul/operatorii economici care participă la implementarea sistemului atât în perioada de implementare cât și în cea de probe, precum și în perioada de garanție pot avea acces atât la date cu caracter personal ale cetățenilor, cât și la date și informații ale beneficiarului, care nu sunt publice și care nu pot fi protejate având în vedere existența acestora în sistem.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nr. 52/2012, colectarea, înregistrarea, stocarea, utilizarea, transmiterea, dezvăluirea sau orice alte operațiuni de prelucrare a imaginilor prin mijloace de supraveghere video, care permit identificarea directă sau indirectă a persoanelor fizice, reprezintă operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ce intră sub incidența prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Autoritatea contractantă susține că standardul ISO 27001 reprezintă o suită de măsuri de protecție informațională general acceptată în industria de profil și, totodată, este unicul și cel mai complet instrument de protecție împotriva pierderii, furtului sau utilizării neavenite ori în scop de fraudă a datelor și informațiilor cu caracter privat, special ori non-public și consideră ca invocarea acestuia reprezintă cea mai eficientă dar și completă măsură de asigurare a condițiilor de siguranță și securitate a informațiilor proprii și ale cetățenilor.

Toate transmisiile de date vor fi asigurate prin canalizația disponibilă aflată în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale în baza Protocolului de Cooperare nr. 665/15.11.2011-23733/26.10.2011 încheiat între ... și Serviciul de Telecomunicații Speciale, operatorul/operatorii economici care vor implementa sistemul având acces la informații clasificate.

Prin adresa nr. 1186/24.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36076/24.10.2013, ... a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă susținând că este la latitudinea ofertanților cum aleg să genereze un mediu sigur de păstrare a resurselor informatice proprii, implementarea standardului 27001 fiind o fațetă a acestei activități.

Între ISO 27001 și aplicarea Legii nr. 585/2002 privind protecția informațiilor clasificate nu există nicio legătură, organizațiile care dețin informații clasificate fiind obligate prin lege să solicite ASI (aviz de securitate industrială).

Contestatoarea susține că obiectivul urmărit de autoritatea contractantă este de a obține înregistrări audio – video din traficul rutier, obiectul contractului fiind doar realizarea sistemului de supraveghere

video și, ulterior, cine va utiliza sistem va ajunge în posesia informațiilor cu caracter de confidențialitate, însă acesta nu este câștigătorul procedurii.

Prin adresa nr. 30022/24.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36170/25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile SC ..., ... și ... considerându-le nefondate și lipsite de obiect, potrivit prevederilor art. 278 alin (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația SC ..., autoritatea contractantă a susținut că va adopta măsuri de remediere pentru pozițiile pe care le consideră necesare, iar pentru celelalte aspecte contestate aduce argumente pentru respingerea lor.

1. Referitor la solicitarea contestatoarei privind inserarea în caietul de sarcini a descrierii detaliate a obiectului intitulat „Licență sistem identificare automată a numerelor (ALPR)”, autoritatea contractantă a susținut că nu este necesară inserarea descrierii subsistemului privind identificarea numărului de identificare a vehiculelor, deoarece obiectul *“Licența sistem identificare automata a numerelor (ALPR)”* este un produs care asigură funcționalitatea respectivă în cadrul sistemului de supraveghere video. Acest obiect este detaliat în Fișa tehnică nr. 1.60, aceasta fiind parte integrantă (anexă) la caietul de sarcini. Proiectul tehnic, la capitolul 2.1.10 „Antemăsuratoare” stabilește și enumeră obiectele necesare implementării sistemului ceea ce nu implică și detalierea în documente multiple a specificațiilor acestora.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de inserare în formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1.10 - *“Automat de dirijare a circulației”*, a particularităților cerinței potrivit căreia automatul să fie *“compatibil cu automatele de trafic existente în Se va prezenta certificarea emisă de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului”*, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară completarea cu textul solicitat, având în vedere că sistemul existent în ... este descris în detaliu în documentul „Proiect Tehnic”, capitolul 2.2.1 - „Descrierea situației existente”, pag. 41 - 95. Echipamentele existente nu vor fi schimbate sau modificate în cadrul implementării ce face obiectul prezentei proceduri. Ofertanții regăsesc în documentația de atribuire tipurile și modelele echipamentelor și a accesoriilor pe baza cărora este implementat sistemul existent.

3. Referitor la completarea documentației de atribuire cu funcțiunile care trebuie îndeplinite de automatul de ADC dirijare, respectiv cu caracteristicile tehnice/constructive, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară o astfel de completare având în vedere faptul că cerințele specificate sunt minimale și suficiente, asigurând garanția că sistemul integrat va fi unul performant. Operatorii economici pot oferta orice echipamente cu caracteristici tehnice și operaționale superioare față de cele minimale specificate în fișele tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că SC ... reprezentant local pe piața din România al ..., este producător de echipamente conform cerințelor, având propria linie de produse și ale

căror specificații tehnice se regăsesc între solicitările cuprinse în contestație.

4. În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că o serie de cerințe sunt neclar formulate, fiind necesară completarea informației inițiale, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

a) cerința privind „Numărul de grupuri de semafoare: min 32 (cu modularizare de minim 8 grupuri per modul)” este formulată clar și concis, în formularea și cu terminologia standard care se regăsesc în toate documentațiile de specialitate, inclusiv în cele produse chiar de contestatoare. Dimensionarea parametrului a fost realizată de către proiectant, în conformitate cu necesitățile tehnice relevate la analiza de teren și proiectare;

b) cerința privind „Numărul de detectori: min 120” este simplă și formulată clar și concis, în formularea și cu terminologia standard care se regăsesc în toate documentațiile de specialitate, inclusiv în cele produse chiar de contestatoare.

Cerința se referă numai la numărul de detectori nu și la tipul acestora așa cum în mod eronat a sugerat contestația, fiecare echipament în speță (detector) fiind descris și dimensionat separat, în Formularele F4 (Liste de cantități) și F5 (Fișe Tehnice). Dimensionarea parametrului a fost realizată de către proiectant, în conformitate cu necesitățile tehnice relevante la analiza de teren și proiectare;

c) cerința privind „Tensiunea de alimentare a automatului” corespunde necesităților tehnice, având în vedere faptul că aceasta trebuie să acopere atât variația parametrilor de electroalimentare în teren (inclusiv pierderilor de traseu) cât și parametrii asigurabili de către sursele de alimentare de rezervă. Echipamentele profesionale identificate pe piața acoperă plaja de parametri de electroalimentare la care contestația face referire;

d) Cerința privind „Temperatura operațională” se încadrează în limitele de temperatură estimate de proiectant ținând cont de modalitatea de instalare a echipamentelor, respectiv dulapuri de protecție cu posibilitate de climatizare;

e) Cerința privind „Sarcina minima detectată” a fost dimensionată de proiectant în conformitate cu specificul echipamentelor instalate externe dispozitivului la care contestația, în mod eronat, a făcut referire.

5. Referitor la punctul nr. 5 din contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

a) cerința privind respectarea standardelor de calitate conform ISO – 9001 se regăsește în fișa de date a achiziției;

b) cerințele și certificările de conformitate cu standardele și normele europene în vigoare descrise în specificație sunt minimale, obligatorii și suficiente pentru asigurarea unor condiții de calitate și siguranță conforme cu standardele în vigoare în România (STAS -1848) și în Uniunea Europeană;

c) cerințele privind experiența similară sunt minimale și suficiente, nefiind necesară completarea cu condiții suplimentare, solicitarea

contestatoarei impunând condiții restrictive pentru alți ofertanți, limitând accesul acestora la procedură.

6. În ceea ce privește solicitările contestatoarei privind suita de aplicații BMC Remedy, autoritatea contractantă a susținut că acesta reprezintă un produs proprietar, realizat de compania BMC SOFTWARE (Texas - SUA) și care poate fi livrat în cadrul sistemului de către orice ofertant, fără ca acesta să fie strict necesar în vederea asigurării funcționării sau operării sistemului. În cadrul sistemului de semaforizare existent în ..., este inclusă o aplicație de acest tip, aplicație care va fi instalată în sistemul de management al traficului după finalizarea acestuia, fără implicare din partea furnizorului sistemului ce face obiectul prezentei proceduri, având în vedere faptul că echipamentele de infrastructură informatică acoperă integral necesarul de resurse pentru aplicațiile externe potențial implementabile în afara sistemului.

De asemenea, solicitarea privind versiunea suitei existente nu este relevantă pentru ofertanți, având în vedere faptul că oricare versiune este funcțională pe infrastructura proiectată, iar ofertantul câștigător nu va asigura servicii cu această suită de aplicații, aceasta rămânând în sarcina furnizorului sistemului deja existent.

Sunt invocate prevederile art. 35 alin. (1) – (5) și art. 38 din OUG nr. 34/2006.

7. Referitor la solicitările contestatoarei de la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă a susținut că nu este cazul completării fișei de date a achiziției, deoarece personalul specificat și competențele minimale aferente descrise în fișa de date sunt considerate suficiente pentru realizarea și punerea în operă a sistemului.

Prin Nota justificativă a cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și la capacitatea economico-financiară a ofertanților în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare a sistemului de supraveghere și management al traficului în ... pentru proiectul *Trafic management și supraveghere video*", cod SMIS 40398, autoritatea contractantă a decis ca operatorii economici să facă dovada că dispun de resursele umane, respectiv personal cu experiență, de specialitate, suficient de calificat pentru a putea îndeplini contractul în cele mai bune condiții și la termen. Astfel, ofertantul va prezenta o declarație care conține informații privind numărul mediu anual al personalului angajat.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă arată că a solicitat ca operatorul economic să dispună minim de următorul personal: Lider de echipă, Responsabili tehnici cu execuția, Expert comunicații, Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră, Responsabil SSM. Pentru fiecare persoană în parte s-au stipulat condițiile care trebuie îndeplinite, respectiv atestările/certificările necesare - cap. III.2.3.a), punctul 1) Resurse umane din fișa de date a achiziției, sens în care sunt invocate prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

8. Referitor la afirmația contestatoarei că anumite documente sunt prezentate necorespunzător, autoritatea contractantă a susținut că toate

documentele tehnice (parte scrisă și parte desenată) au ștampila verificatorului de proiect și sunt realizate în conformitate cu legislația în vigoare de către proiectant, dar din motive tehnice nu toate documentele au putut fi scanate, documentele publicate fiind versiunea în format electronic a documentației care nu poate conține ștampilele scanate.

9. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau formulării, autoritatea contractantă a susținut că va remedia cerința prevăzută în Fișa Tehnică nr. 1.10, respectiv „... protocol standard XML și protocol proprietar (CANTO sau OCIT sau DIASER)”, în sensul eliminării specificațiilor „XML și CANTO” din fișa tehnică.

În conformitate cu soluția tehnică proiectată, pentru realizarea unui sistem modern, aliniat la cerințele tehnice și operaționale actuale și, totodată, interfațat și perfect compatibil cu sistemul existent în ..., cerințele tehnice minimale fac referire la protocoalele de comunicație proprietare (OCIT sau DIASER) care sunt în prezent implementate la nivelul sistemului existent în ... și care va fi integrat în sistemul ce face obiectul procedurii. Cerința poate fi îndeplinită de majoritatea echipamentelor existente în prezent pe piața de profil, dar eliminarea cerințelor respective ar face imposibilă implementarea soluției proiectate datorită nerespectării condițiilor de compatibilitate cu echipamentele deja existente în teren descrise în documentul „Proiect Tehnic”, cap.2.2.1 „Descrierea situației actuale”.

Protocoalele la care contestatoarea a făcut referire nu sunt relevante în cadrul proiectului, dar pot fi implementate, având în vedere faptul că cerințele descrise în fișele tehnice sunt minimale și deci orice facilități tehnice suplimentară (în speță protocoale de comunicație) va fi acceptată.

Specificațiile descrise în caietul de sarcini și documentele anexe, permit implementarea oricăror soluții tehnice, fiind limitate numai la parametrii de interfațare cu sistemul existent, considerați obligatorii pentru funcționarea sistemului.

10. Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea paragrafului *” în cazul în care sunt dubii în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va verifica corespondența specificațiilor tehnice oferite cu fișa tehnică postată de producător”*, autoritatea contractantă a susținut că verificarea veridicității și corectitudinii ofertei tehnice este un drept al său, conform OUG nr. 34/2006, sens în care sunt invocate prevederile art. 200 alin. (1) din ordonanță, art. 71 alin. (1) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

11. Autoritatea contractantă va remedia cerința prevăzută în fișele tehnice în sensul că INM va fi înlocuit cu Biroul Român de Metrologie Legală (BRML).

12. Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia documentația de atribuire conține anumite cerințe nelegale și abuzive de calificare tehnică și profesională, autoritatea contractantă a susținut că, ținând cont de amploarea și complexitatea contractului de achiziție publică, a decis ca operatorii economici ofertanți să facă dovada că dispun de resurse umane, respectiv personal cu experiență, de specialitate,

suficient de calificat pentru a putea îndeplini în bune condiții și la termen contractul, sens în care sunt invocate prevederile art. 31 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din ordonanță, precum și prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006.

13. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare, autoritatea contractantă a susținut că sistemul care face obiectul procedurii, constituie o soluție tehnologică unică și printre puținele similare în curs de implementare la nivel european, în principal datorită numărului mare de subsisteme componente integrate. Sistemul are un nivel tehnic de înaltă complexitate, implicând totodată un nivel de responsabilitate foarte crescut, având în vedere faptul că acesta va asigura coordonarea și siguranța traficului rutier și pedestru la nivelul întregului municipiu. De asemenea, sistemul va fi responsabil și de prioritizarea flotelor de transport în comun, dar și a vehiculelor de urgență aflate în misiune de intervenție (Salvare, Politie, Pompieri, SMURD etc.).

Ținând cont de argumentele prezentate, dar și de multitudinea de soluții tehnologice aflate pe piața de profil și care în multe cazuri nu au putut fi testate suficient înaintea implementării în principal din cauza progresului tehnologic rapid, dar și a complexității sporite a sistemelor integrate, autoritatea contractantă a considerat că se impune asigurarea unui mod de punctare a acelor oferte care prezintă sisteme tehnice și/sau tehnologii care asigură un avantaj concret în favoarea ... pe termen mediu și lung, ținând cont și de faptul că sistemul propus va fi în continuare dezvoltat la nivelul orașului. Acest mod de punctare a performanțelor tehnice și operaționale suplimentare față de cerințele minime obligatorii asigură o reprezentare corespunzătoare a necesarului tehnologic al autorității contractante. Se consideră suficientă o pondere a criteriului tehnic de 30% din totalul punctajelor de evaluare, criteriul preț având o pondere de 60% și criteriul perioadă de garanție o pondere de 10%.

Sunt invocate prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006.

14. Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, considerând că legiuitorul nu-i impune definirea specificațiilor tehnice prin raportare la toate standardele specificate, ci îi lasă libertatea alegerii lor.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că va posta în SEAP toate fișele tehnice din cadrul Formulelor F5, remediate.

Referitor la contestația depusă de SC ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea "primei părți" a acesteia ca fiind nefondată și lipsită de obiect, având în vedere următoarele considerente:

Criteriile de calificare și selecție au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva cerinței impuse la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", punctul 1, b), autoritatea contractantă a susținut că aceasta este

formulată cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din ordonanță, art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 și art. 7 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica formulată în referire la cerința impusă la cap. II.1.5 "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 5 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile aduse cu privire la cap. IV.4) "Prezentarea ofertei", punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" și punctul IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006 și ale Anexei 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la factorul de evaluare prevăzut la punctul 3, cap. IV.2 "Criterii de atribuire", autoritatea contractantă a reiterat cele precizate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația SC

De asemenea, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că va remedia cerința prevăzută în Fișa tehnică nr. 1.26, respectiv „UPS-ul va fi certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului privind compatibilitatea cu acesta sau va fi furnizat de același producător”, în sensul eliminării acesteia din fișa tehnică.

Totodată, va remedia și cerința prevăzută în Fișele tehnice nr. 1.20 și 1.23 în sensul că INM va fi înlocuit cu Biroului Român de Metrologie Legală (BRML), iar din fișele tehnice nr. 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.45 cerința va fi eliminată.

Referitor la Fișele tehnice nr. 1.62, 1.68 și 1.75 autoritatea contractantă consideră că se impun măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul acestora a cerințelor la care contestația a făcut referire.

Toate fișele tehnice din cadrul Formulelor F5, remediate, vor fi postate în SEAP.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea "primei părți" a acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la punctul 1, litera A din contestație – „Prezentarea unui certificat privind capacitatea de control și management nativ a Automatelor de Trafic aflate în dotarea Beneficiarului”, se arată că ... are un sistem rutier complex și care se bazează pe o soluție de semaforizare existentă, aceasta va fi integrată în proiectul propus, descris în proiectul tehnic, cap. 2.2.1 – "Descrierea situației existente".

Ținând cont de faptul că proiectul ce face obiectul prezentei proceduri nu este un sistem de sine stătător și independent, ci va integra sisteme și echipamente deja existente în teren, pentru asigurarea funcționării acestuia integral și unitar se impune ca toate echipamentele să fie interconectate și să asigure comunicația funcțională corespunzătoare.

Având în vedere faptul că orice potențial ofertant poate obține certificare privind dezvoltarea soluțiilor proprii în vederea programării echipamentelor existente de la furnizorul acestora sau își poate dezvolta o

soluție proprie de certificare a aplicațiilor pe echipamentele care sunt deja implementate în teren, autoritatea contractantă consideră că cerința reflectă necesarul beneficiarului, nu favorizează și nu îngrădește niciun potențial ofertant.

Referitor la punctul 2, litera B din contestație – "Prezentarea de certificări emise de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului", în condițiile în care sistemul care face obiectul prezentei proceduri implică integrarea soluției de management rutier existentă la data procedurii, autoritatea contractantă susține că este necesar ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte ca aceștia au capacitatea tehnică de a oferi soluții compatibile cu sistemele deja existente.

În vederea demonstrării capacității de asigurare a compatibilității soluțiilor oferite cu sistemele deja existente în teren, se vor prezenta certificări emise de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului.

De asemenea, se arată că documentul tehnic la care se face referire în fișa tehnică nr. 1.10 din cadrul formularelor F5 și anume "certificarea emisă de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului" poate fi furnizat de către orice producător de echipamente care respectă cerințele tehnice și de compatibilitate specificate în STAS-1848 necesare implementării sistemului conform proiectului tehnic, așa cum acesta a fost realizat de către proiectant și avizat de verificatorii de proiect.

Referitor la punctul 3, litera C din contestație – "Prezentarea de certificate de conformitate, documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001", în condițiile în care se impune ca toate produsele să corespundă din punct de vedere tehnic și calitativ cu cerințele standardelor în vigoare, prin cerința în speță se solicită ca produsul în cauză să fie certificat cu privire la respectarea normelor de calitate corespunzătoare.

În conformitate cu bunele practici și procedurile specifice de asigurare a calității produselor, autoritatea contractantă a apreciat că se va înțelege faptul că produsul în speță va fi certificat din punct de vedere al respectării normelor de calitate în conformitate cu standardul ISO 9001 sau echivalent.

Autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației a făcut confuzie între certificarea produsului și certificarea prevăzută în fișa de date a achiziției care se referă la ofertant.

Sunt invocate prevederile art. 35 alin. (1) – (5), art. 38 alin. (1) și art. 191 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul 4 din contestație – "Prezentarea unui certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a traficului privind compatibilitatea cu acesta sau va fi furnizat de același producător", autoritatea contractantă a susținut că va remedia cerința prevăzută în fișa tehnică nr. 1.26, respectiv „UPS-ul va fi certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului privind compatibilitatea cu acesta sau va fi furnizat de același producător”, în sensul eliminării acestei cerințe.

Referitor la punctul 5 din contestație – "Compatibilitatea sistemului de recalibrare trebuie să fie certificată de către producătorul monitoarelor", se arată că sistemele de afișare de mari dimensiuni suferă proceduri tipice de calibrare și recalibrare la intervale regulate, astfel încât performanțele acestora să fie constante și să se asigure imagini continue și uniforme pe toată suprafața ecranului realizat ca matrice de monitoare multiple. Procedura de calibrare se realizează utilizând un dispozitiv special.

Dispozitivele de calibrare și recalibrare nu sunt standardizate din punct de vedere tehnic sau al nivelului de parametrizare, fiecare producător de echipamente producând propriile echipamente și accesorii (senzori) sau certificând produse realizate, dedicate furnizorilor de tehnologii specifice (senzori), astfel încât să se asigure calitatea, acuratețea și uniformitatea imaginilor redade.

Autoritatea contractantă consideră că cerința reprezintă un detaliu tehnic normal și absolut necesar și care poate fi acoperit de orice echipamente de afișare profesionale, pe piață fiind cunoscut un număr mare de producători de echipamente care respectă cerința și care sunt disponibile pentru integratorii care operează pe piața din România și Uniunea Europeană.

Autoritatea contractantă menționează că în contestație s-a făcut referire la un sistem tehnologic prezentat în Fișa tehnică nr. 1.40 – "Ecran secundar", însă contestatoarea a scos paragraful din context respectiv „senzor specializat și aplicație software pentru recalibrarea periodică a următorilor parametri ai monitoarelor: temperatura de culoare, gamma și strălucire. Compatibilitatea sistemului de recalibrare trebuie să fie certificată de către producătorul monitoarelor", dar acești parametri sunt normali și obligatorii pentru asigurarea caracteristicilor funcționale.

Referitor la punctul 6 din contestație – "Asigurarea de suport și update gratuit: minim 3 ani garantat de producător", în privința Fișelor tehnice nr. 1.27 și nr. 1.30 autoritatea contractantă a susținut că va aplica măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței din aceste fișe tehnice.

Prin adresa nr. 2931/29.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36833/30.10.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante arătând că își menține solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini (fișele tehnice) a cerințelor:

1. Prezentarea unui certificat privind capacitatea de control și management nativ a Automatelor de Trafic aflate în dotarea Beneficiarului.

2. Prezentarea de certificări emise de producător privind compatibilitatea și/sau un buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului.

3. Prezentarea de certificate de conformitate, documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001.

4. Prezentarea unui certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului privind compatibilitate cu acesta sau va fi furnizat de același producător.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37043/31.10.2013, SC ... a transmis punct de vedere în legătură cu punctul de vedere al autorității contractante, prin care a adus argumente suplimentare celor din contestație, formulând totodată critici suplimentare față de fișele tehnice, astfel cum acestea au fost sau nu remediate de autoritatea contractantă.

Prin cea de-a cincea contestație, ... a solicitat cele indicate în partea introductivă a deciziei, criticând acțiunea autorității contractante de publicare a unor măsuri de remediere.

Sunt invocate prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, sens în care se susține că autoritatea contractantă are dreptul să modifice criteriile tehnice doar cu titlul unor măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a unei contestații depusă în cadrul respectivei proceduri, însă prin documentul Formulare F5 - remediate (fișele tehnice ale echipamentelor) a modificat mai mult de 50% dintre respectivele fișe tehnice, respectiv a adus completări/modificări asupra a 32 din cele 63 de fișe tehnice inițiale, fără a corecta ori remedia niciunul dintre aspectele contestate. Mai mult, majoritatea acestor fișe tehnice modificate nu au fost contestate prin intermediul contestațiilor depuse.

Prin măsurile de remediere publicate în data de 24.10.2013, autoritatea contractantă nu a ameliorat niciunul dintre aspectele contestate, ci din contră, a introdus noi cerințe ce sunt în contradicție cu prevederile legale. Mai mult, prin unele dintre noile fișe tehnice publicate la data amintită nu s-au corectat solicitările tehnice disproporționate din caietul de sarcini inițial, ci fie s-au introdus cerințe din care rezultă echipamente total diferite celor anterioare (de ex. fișele nr. 1.19, 1.22, 1.23, 1.27, 1.34, 1.36, 1.37, 1.45, 1.46 etc.), fie au fost adăugate solicitări noi care modifică în mod substanțial fișele inițiale (ca de ex. nr. 1.17, 1.24, 1.25, 1.26, 1.28, 1.29, 1.30, 1.35, 1.38, 1.41, 1.42, 1.48, 1.57, 1.68 etc.).

Prin noile formulare F5 (fișele tehnice nr. 1.20, 1.21, 1.23 și 1.44), autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să ofere echipamente cu o garanție minimă de 25 de ani, în condițiile în care perioada de garanție acordată sistemului, precum și fiecărei componente corespunde criteriului de atribuire al contractului, având o pondere de 10%, motiv pentru care contestatoarea consideră că prin respectiva modificare/completare a factorilor de evaluare precizați inițial în documentație se încalcă prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consecința stabilită legal fiind anularea procedurii de atribuire.

Contrar solicitărilor formulate prin contestația inițială, ... susține că prin intermediul măsurilor de remediere au fost introduse solicitări privind prezentarea de documente însoțitoare care să ateste executarea în regim de asigurare a respectării de către producătorul echipamentelor a normelor ISO 9001 și ISO 14001 (fișele tehnice nr. 1.19, 1.50, 1.52, 1.60, 1.61, 1.62 etc.). Aceste certificate atestă faptul că cel care le deține îndeplinește standardele industriale și cerințele sistemului de management al calității și sistemului de management de mediu, condiții ce trebuie îndeplinite de persoana care participă la procedură ca ofertant, nu de producătorul echipamentelor, care este un terț în procedură.

În Fișa tehnică nr. 1.29 din caietul de sarcini, formularele F5 - remediate, privind media convertor, se solicită ca operatorul economic să prezinte autorizație de livrare a produsului semnată și ștampilată de producător, cerință restrictivă, contrară prevederilor OUG nr. 34/2006 și Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

Totodată, contestatoarea supune atenției Consiliului și Fișa tehnică nr. 1.50 care conține trimiteri directe la codurile echipamentelor ce se solicită a fi oferite, limitând astfel posibilitatea de întocmire a unei oferte tehnice și economice competitive, prin impunerea unui anumit producător.

Prin adresa nr. 31373/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38142/08.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de criticile suplimentare celor din contestație aduse de SC ..., precum și față de cea de-a doua contestație formulată de

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 36170/25.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *sistem de supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398*, coduri CPV 32323500-8 *Sistem video de supraveghere* (Rev. 2), 34923000-3 *Echipament pentru controlul traficului rutier* (Rev. 2), 45316210-0 *Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier* (Rev. 2), 63712700-0 *Servicii de control al traficului* (Rev. 2) și 63712710-3 *Servicii de monitorizare a traficului* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 34.414.883,38 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar termenul de depunere respectiv de deschidere a ofertelor a fost stabilit la 05.12.2013.

Din analiza textului contestațiilor, Consiliul constată că ... SC ..., ... și ... au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, considerând că unele cerințe de calificare, specificații tehnice și factori de evaluare încalcă dispozițiile legale.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva cerinței de calificare cuprinse la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prin care s-a impus dovada respectării de către ofertanți a standardelor de securitate a informațiilor conform ISO 27001/echivalent, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 176 din ordonanță, potrivit căroră autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) *situația personală a candidatului sau ofertantului*; b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale*; c) *situația economică și financiară*; d) *capacitatea tehnică*

și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e). Mai mult, potrivit art. 179 din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere prevederile evocate, Consiliul consideră că cerința de calificare privind respectarea de către ofertanți a standardelor de asigurarea securității informației conform ISO 27001 excede cadrului legal în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât, pentru contractul ce urmează a se atribui, s-a solicitat ofertanților prezentarea certificatelor ISO 9001 pentru managementul calității și ISO 14001 pentru protecția mediului.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 7 și 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criteriile de calificare au ca scop doar demonstrarea potențialului efectiv de derulare a viitorului contract, fără restricționarea participării în procedură, prin dimensionarea lor disproporționată sau lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului.

Astfel că, raportat la normele legale evocate, Consiliul stabilește că cerința îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul cerut. Or, scopul autorității contractante de a asigura păstrarea, securitatea sau confidențialitatea datelor poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu impunerea în contract a anumitor clauze), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard.

În plus, cerința în discuție este nerelevantă față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Achiziționarea sistemului de supraveghere și management al traficului nu poate depinde de implementarea sau nu la nivelul operatorului economic a unui sistem de management al securității informației ISO 27001.

În acest sens este practica statornică a Consiliului, dar și a instanțelor de judecată. Relevantă este, spre pildă, decizia nr. 649/CA/2011-R din 14 aprilie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a statuat asupra lipsei de relevanță a cerinței de calificare constând în certificarea ISO 27001.

Autoritatea are dreptul de a impune cerințe minime de calificare care *au o legătură concretă* – deci nu ipotetică, abstractă – cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului (la art. 7 din HG nr. 925/2006 se dispune: *Criteriile de calificare ... au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*).

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și care *îngrădesc cel mai puțin* operatorii economici, cum s-a afirmat mai sus.

În alegerile sale privind cerința certificării ofertanților potrivit ISO 27001, cuprinse în punctul de vedere nr. 30016/23.10.2013, autoritatea a arătat faptul că „se va implementa un sistem informatic și de comunicații complex, care va deservi permanent și în timp real 134 de intersecții rutiere, 230 camere video, rețeaua de comunicații aferentă și infrastructura de stocare și procesare a datelor și imaginilor ... datele vehiculate vor avea un înalt grad de confidențialitate și sensibilitate atât în ceea ce privește asigurarea siguranței circulației cât și privitor la datele cu caracter personal (imagini captate în zonele publice ale ...)”, ceea ce nu poate justifica motivul pentru care ofertanții ar trebui certificați ISO 27001. În plus, motivele prezentate de autoritatea contractantă depind de rigoarea specificațiilor tehnice impuse de ea însăși în caietul de sarcini, iar nu de implementarea în persoana celui care furnizează și instalează echipamentele standardului amintit. Pe de altă parte, astfel cum a observat și ... nu furnizorul exploatează sistemul și nu el răspunde de securitatea conexiunilor, ci autoritatea contractantă, faptul că va avea acces la date cu caracter personal în perioada de implementare, de probe ori de garanție nefiind în măsură să justifice impunerea unei astfel de cerințe.

Pentru cele arătate, Consiliul va dispune eliminarea cerinței de calificare prin care s-a solicitat dovada respectării de către ofertanți a standardelor de securitate a informațiilor conform ISO 27001/echivalent.

Referitor la critica SC ... formulată în legătură cu faptul că în Proiectul Tehnic, document *"145_Proiect Tehnic.pdf"*, la pagina 40, în cadrul capitolului *"2.1.10. Antemăsuratoare"*, în tabelul *"Aplicații software"*, apare obiectul *"Licență sistem identificare automată a numerelor (ALPR)"*, însă nici în cuprinsul Proiectului Tehnic, și nici în caietul de sarcini nu există nicio referire privind un astfel de sistem sau subsistem, destinat recunoașterii automate a numărului de înmatriculare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Față de acest aspect, contestatoarea a recunoscut existența în documentația de atribuire, Formularul F5, Fișa tehnică nr. 1.60 a caracteristicilor tehnice ale unui modul software (*"Licență Aplicație de Identificare automată a numerelor de înmatriculare ALPR"*) destinat acestui scop, susținând că (sub)sistemul în cauză este cuprins în listele de cantități, fără a fi descris în Proiectul Tehnic ori în caietul de sarcini, motiv pentru care, din rațiuni care țin de informarea completă a potențialilor ofertanți, a considerat că se impune inserarea în caietul de sarcini a descrierii detaliate a acestui obiect.

Contrar argumentelor aduse de contestatoare, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a susținut că nu este necesară inserarea descrierii în caietul de sarcini a unui astfel de subsistem, fiind

un produs care asigură funcționalitatea respectivă în cadrul sistemului de supraveghere video, detalierea regăsindu-se în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1.60, parte integrantă (anexă) la caietul de sarcini.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a revenit cu precizări suplimentare, arătând că, în fapt, se presupune sau se subînțelege că imaginile video necesare software-ului de analiză video vor fi preluate de la camerele video PTZ solicitate în cadrul documentației de atribuire, fără a se preciza explicit acest lucru. Totodată, s-a susținut că o astfel de soluție tehnică, respectiv preluarea imaginilor în vederea identificării automate a numerelor de înmatriculare, de la camere video PTZ (cameră video cu posibilități de rotire în plan vertical și orizontal și cu posibilități de zoom optic), nu este o soluție care să poată asigura ratele de detecție solicitate, întrucât este suficientă modificarea axului optic al camerei (prin mișcarea acesteia de către un operator) sau modificarea zoom-ului pentru ca funcția ALPR să nu se mai execute corect. Mai mult, camerele video PTZ solicitate pentru funcția de supraveghere au o rezoluție de doar 440.000 pixeli (valoare minimă), cu totul insuficient pentru asigurarea performanțelor ANPR solicitate.

Determinând în acest context că, deși nu au fost cuprinse precizări în cadrul Proiectului tehnic ori a caietului de sarcini cu privire la modulul software *Licență Aplicație de Identificare automată a numerelor de înmatriculare ALPR*, autoarea contestației a putut subînțelege că imaginile video necesare software-ului de analiză video vor fi preluate de la camerele video PTZ solicitate în cadrul documentației de atribuire, cum de altfel a recunoscut, Consiliul consideră că informația este suficient de clară, nefiind necesare precizări suplimentare cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Cât privește criticile contestatoarei formulate împotriva soluției tehnice alese pentru acest caz, de preluare a imaginilor în vederea identificării automate a numerelor de înmatriculare de la camerele video PTZ, precum și împotriva rezoluției de 440.000 pixeli, apreciată insuficientă pentru asigurarea performanțelor ANPR solicitate, Consiliul constată că acestea sunt suplimentare criticilor aduse prin contestație, neputând fi reținute pentru soluționare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37043/31.10.2013, la distanță de 26 zile de la publicarea anunțului de participare în SEAP, contestatoarea a înaintat Consiliului „punct de vedere”, în care invocă motive de nelegalitate a documentației de atribuire.

Astfel că, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, SC ... a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 31.10.2013, „punct de vedere”, prin care sesizează și alte motive decât cele cuprinse în contestație, deși documentația de atribuire îi era cunoscută de la data de 05.10.2013. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți

oferanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... în cuprinsul „punctului de vedere” depus la Consiliu la 31.10.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește criticile SC ... și ... formulate împotriva cerinței *"compatibil cu automatele de trafic existente în Se va prezenta certificarea emisă de producător privind compatibilitatea și/sau buletin de agrementare emis de dezvoltatorul standardului"*, inclusă de autoritatea contractantă în Formularul F5, Fișa tehnică nr. 1.10 - *"Automat de dirijare a circulației"*, document *"157_Formulare F5.pdf"*, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Față de cerința amintită, SC ... a susținut că formularea *"compatibil cu automatele de trafic existente în ..."* este echivocă și insuficient detaliată, iar pe de altă parte, nu sunt definite cerințele de compatibilitate din punct de vedere al interoperabilității și interșanjabilității pentru automatele oferite. Mai mult, a susținut că, fiind solicitată integrarea unor automate de dirijare a traficului de tip SAGEM în Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video propus de ofertant, din considerente privind siguranța circulației, ar fi necesar ca ofertantul să prezinte o autorizare emisă de producătorul automatelor de dirijare a traficului privind efectuarea operațiunilor de montare, instalare, programare și punere în funcțiune a echipamentelor acestuia. Totodată, s-a solicitat să se indice faptul că certificarea compatibilității se face de către producătorul automatelor deja existente (Sagem).

Față de aceeași cerință, ... a susținut că documentația de atribuire nu conține detaliile tehnice necesare ofertării unei soluții compatibile cu soluția existentă. Mai mult, o certificare de tipul celei solicitate poate fi oferită doar după instalarea propriu-zisă, producătorul putând verifica și certifica faptul că instalarea s-a efectuat corect, iar compatibilitatea a fost asigurată.

Față de aceeași cerință, autoritatea contractantă a susținut că sistemul existent în ... este descris în detaliu în documentul „Proiect Tehnic”, capitolul 2.2.1 - „Descrierea situației existente”, pag. 41 – 95, în condițiile în care echipamentele existente nu vor fi schimbate sau modificate în cadrul implementării ce face obiectul prezentei proceduri, în documentația de atribuire regăsindu-se tipurile și modelele echipamentelor și a accesoriilor pe baza cărora este implementat sistemul existent.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, SC ... a revenit asupra precizărilor inițiale, susținând că orice intervenție într-un automat de dirijare a traficului, efectuată de personal neautorizat, poate avea consecințe deosebit de grave, inclusiv producerea de victime omenești, sens în care sunt invocate prevederile art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Totodată, a arătat că la capitolele și paginile indicate de autoritatea contractantă nu există specificații tehnice ale echipamentelor existente (pe tip de automate și pe tip de semafoare) și nici vreo trimitere la anexe care să conțină aceste informații.

Din analiza documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, respectiv caietul de sarcini (pct. 2.1.1 “Considerații generale”) și Proiectul tehnic (pct. 2.1.10 “Antemăsurătoare”), Consiliul constată că, pentru realizarea contractului care urmează a se atribui, autoritatea contractantă a indicat componentele necesare, respectiv materiale instalații electrice, utilaje și echipamente, aplicații software, lucrări civile, construcții și montaj, însă nu a detaliat în cuprinsul Proiectului tehnic specificațiile tehnice ale sistemului existent, după cum a pretins.

În referire la sistemul existent, contrar celor pretinse de autoritatea contractantă, în Proiectul tehnic, la cap. 2 “Descrierea soluției existente”, nu au fost cuprinse caracteristici de ordin tehnic ale sistemului existent pentru a se asigura îndeplinirea cerinței privind asigurarea compatibilității automatelor oferite cu cele deja existente, motiv pentru care, Consiliul consideră că este necesară completarea acestor informații, pe tip de automate și pe tip de semafoare.

În condițiile în care ofertanții sunt obligați să asigure prin documentele ofertei compatibilitatea sistemului ofertat cu cel existent, Consiliul consideră că se impune eliminarea tezei a doua din cerința care a făcut obiectul contestației, prin care s-a solicitat certificarea de către producător a compatibilității automatelor oferite cu cele deja existente, compatibilitatea trebuind să fie asigurată de ofertanți.

Compatibilitatea sistemului se va asigura pe baza conformității ofertei cu componentele prevăzute de autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic (pct. 2.1.10 "Antemăsurătoare"), precum și pe baza informațiilor puse la dispoziție de achizitoare în referire la specificațiile tehnice ale sistemului existent.

Pe de altă parte, pentru a se asigura îndeplinirea în bune condiții a acestui contract, s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", un număr important de resurse umane: 1. Lider echipă; 2. Responsabili tehnici cu execuția în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestați conform Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniile: construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații; construcții rutiere, drumuri; construcții edilitare și de gospodărire comunală; 3. Responsabil SSM conform Legii nr. 319/2006; 4. Expert comunicații; 5. Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră. Pentru personalul amintit, cu excepția responsabililor tehnici și a celui SSM, s-a solicitat experiență într-un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecherat care să funcționeze în sistem adaptiv).

Fiind solicitat astfel personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, inclusiv autorizații, experiență similară și studii de specialitate, inclusiv competențe pentru utilizarea de aplicații software de management și/sau simulare a traficului rutier (pentru Specialistul în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră), Consiliul consideră că prezentarea de către ofertant a unei autorizări emise de producătorul automatelor de dirijare a traficului privind efectuarea operațiunilor de montare, instalare, programare și punere în funcțiune a echipamentelor acestuia, nu se impune, cu atât mai mult cu cât nu s-a dovedit că acesta are astfel de competențe.

Referitor la critica SC ... formulată împotriva Fișelor tehnice motivată de faptul că nu prezintă cerințe minime care să ofere garanția că Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video va fi un sistem integrat de supraveghere și management al traficului consacrat, cu performanțe certe, dovedite în alte aplicații, comparabil cu cel existent în Uniunea Europeană, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, deși susținerea contestatoarei la completarea fișelor tehnice a fost generală, în fapt, aceasta a cuprins referiri doar la automatul de ADC pentru dirijare, susținând că ar fi trebuit precizate anumite funcțiuni și caracteristici. Or, pentru automatul de dirijare a circulației autoritatea contractantă a prevăzut specificații tehnice pe care le-a cuprins în Fișa tehnică nr. 1.10, potrivit necesității sale.

Nimic nu o împiedică pe societatea contestatoare să ofere produse cu specificații tehnice suplimentare celor impuse ca cerințe minime de autoritatea contractantă.

Nu se poate aprecia că societatea contestatoare este împiedicată să participe la procedură prin faptul că nu au fost prevăzute în caietul de sarcini toate acele specificații tehnice la care a făcut referire în contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de aceeași contestatoare împotriva specificațiilor tehnice prevăzute în Fișa tehnică nr. 1.10 - „Automat de dirijare a circulației”, referitoare la „Numărul de grupuri de semafoare min 32 (cu modularizare de minim 8 grupuri per modul)”, „Numărul de detectori: minim 120”, „Tensiunea de alimentare a automatului 230 VAC, -13% --- +10 %, 50 Hz”, „Temperatura operațională -25 to + 60 C” și „Sarcina minimă detectată pe ieșire: 1,5 VA”, considerate neclar formulate, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Cu privire la cerința referitoare la numărul de grupuri de semafoare minimum 32 cu modularizare de minimum 8 grupuri per modul, prin punctul de vedere formulat ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a susținut că o intersecție medie din punct de vedere al complexității conține în general 8-10 grupuri de semafoare, iar o intersecție complexă poate conține 12-16 grupuri de semafoare (ex. Piața Universității ... este compusă din 12 grupuri de semafoare).

Totodată, cu privire la cerința de modularizare, de minimum 8 grupuri de semafoare pentru fiecare modul, contestatoarea a susținut că este restrictivă din punct de vedere comercial, având în vedere că diverși producători de automate de semaforizare au adoptat diverse metode de modularizare. Astfel, o intersecție foarte complexă, cu 16 grupuri de semafoare poate fi la fel de bine controlată folosind un automat de trafic conținând 2 module de execuție, fiecare cu câte 8 grupuri sau de un automat de trafic conținând 4 module de execuție, fiecare cu câte 4 grupuri sau de un automat de trafic conținând 8 module de execuție, fiecare cu câte 2 grupuri.

Având în vedere cele susținute de contestatoare, precum și faptul că s-a impus pentru acest caz, pentru toate intersecțiile nou semaforizate ca automatul de dirijare a circulației să poată comanda minimum 32 de grupuri de semafoare (modularizare minimum 8 grupuri per modul), prin raportare la prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 [*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*], pentru a se promova concurența, Consiliul consideră că este necesară corectarea acestei cerințe.

Astfel, se va elimina condiția de modularizare minimum 8 grupuri per modul, acceptându-se orice variante de modularizări a grupurilor de semafoare, interesul achizitoarei fiind de obținere a numărului de grupuri de semafoare.

În ceea ce privește numărul de detectori impus, minimum 120, contestatoarea a susținut că, în cuprinsul Proiectului tehnic, este prevăzută execuția unui număr total de 495 bucle inductive și 64 bucle virtuale, pentru toate cele 134 de intersecții din proiect, numărul maxim de bucle inductive instalate într-o singură intersecție fiind 11. Mai mult, s-a arătat că multe intersecții conțin doar 2-4-6 bucle inductive, or, în aceste condiții în care, conform Proiectului tehnic, nu sunt necesare mai mult de 11 bucle inductive într-o singură intersecție, autoritatea contractantă a solicitat pentru automatul de trafic un număr minim de 120 detectori.

S-a indicat și o situație ipotetică, în care, în aceeași intersecție se montează 11 bucle inductive și 4 camere video detecție (cu bucle virtuale), rezultând un număr total de 27 detectori de trafic într-o singură intersecție (11 bucle inductive și 16 bucle virtuale – fiecare cameră de videodetecție având 4 ieșiri).

Față de cerința amintită, prin punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că aceasta se referă numai la numărul de detectori nu și la tipul acestora, fiecare echipament (detector) fiind descris și dimensionat separat în Formularele F4 (Liste de cantități) și F5 (Fișe tehnice)

În condițiile celor de mai sus, determinând că autoarea contestației a avut în vedere la verificarea numărului de detectori impus doar unele dintre elementele sistemului, precum buclele inductive, și nu toate cele avute în vedere de autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost cuprinse în Formularele F4, Consiliul consideră că nu se impune vreo măsură de remediere a documentației de atribuire, din acest punct de vedere.

Referitor la cerința "*Tensiunea de alimentare a automatului 230 VAC, -13% --- +10 %, 50 Hz*", contestatoarea a arătat că, în conformitate cu standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice emis de Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), furnizorul de energie electrică de joasă tensiune trebuie să se asigure că *în condiții normale de exploatare, valoarea medie efectivă a tensiunii furnizate în 95% din timpul oricărei perioade dintr-o săptămână nu trebuie să aibă o abatere peste $\pm 10\%$ din tensiunea nominală la tensiune joasă, adică 230V într-o rețea monofazată și 400V într-o rețea trifazată*. Astfel, tensiunea de 230 VAC, -13% --- +10 % prevăzută de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru asigurarea funcționării corecte în restul timpului de 5%, ANRE acceptând faptul că pentru durate limitate la 5% săptămânal valoarea tensiunii de alimentare poate să fie în afara limitelor de $\pm 10\%$ din valoarea nominală.

Față de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat că specificația tehnică a fost realizată de proiectant, în conformitate cu condițiile de temperatură specifice zonei și pe baza experienței deja dobândite prin sistemul de semaforizare existent în ..., iar acestea corespund din punct de vedere tehnic și operațional.

Având în vedere susținerile contestatoarei, precum și ale autorității contractante, Consiliul consideră că cerința a fost corect formulată, modificarea ei neimpunându-se.

Limita inferioară prevăzută de autoritatea contractantă de 230V - 13% este cea considerată de aceasta ca fiind admisibilă astfel că nu este necesară modificarea ei în sensul solicitat de contestatoare 230V-15%. Pentru a fi considerată restrictivă cerința în discuție ar fi trebuit să determine o limitare a participării operatorilor economici, ceea ce în cazul de față nu se poate considera. În schimb, acceptarea modificării ei în sensul cerut de contestatoare ar putea conduce la restricționarea participării.

În ceea ce privește cerința "*Temperatura operațională -25 to + 60 C*", contestatoarea a arătat pe de o parte că, în Fișa tehnică 1.11 "*Cabinet automat de dirijare a circulației*", nu s-a prevăzut facilitatea de climatizare a acestora, iar pe de altă parte, un automat de semaforizare care are o astfel gamă a temperaturilor de funcționare nu poate reprezenta o garanție a bunei funcționări, chiar dacă dulapul ar fi prevăzut cu instalație de climatizare.

Având în vedere cele criticate, precum și faptul că autoarea contestației nu a indicat, în concret, motivele pentru care a considerat intervalul de temperatură prevăzut necorespunzător, în condițiile actuale ale caietului de sarcini, și nici variantele considerate corespunzătoare, deși sarcina probei revine aceluia care reclamă (art. 249 din Noul Cod de procedură civilă), Consiliul constată critica nefondată din acest punct de vedere.

Referitor la cerința "*Sarcina minimă detectată pe ieșire: 1,5 VA*", contestatoarea a susținut că o astfel de valoare (prea mică) poate pune în pericol siguranța traficului rutier, putând conduce la imposibilitatea detectării de către circuitele de protecție împotriva curenților de punere la pământ a defectelor de izolație a cablurilor care alimentează semafoarele, circuitele de protecție acționând pentru valori ale curentului de scurgere la pământ de peste 0,03A, corespunzând unei puteri de 6,9VA.

Față de specificația tehnică care a făcut obiectul contestației, autoritatea contractantă a arătat că a fost realizată de proiectant, în conformitate cu normele tehnice în vigoare și ținând cont de specificul situației de lucrări (existente și care urmează să fie implementată prin proiect). Mai mult, a arătat că cele susținute de contestatoare sunt valabile pentru situația semafoarelor de tip mai vechi, cu becuri, cele solicitate prin fișele tehnice fiind cu tehnologie LED, aplicată de peste 10 ani în mod curent la instalațiile de semaforizare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat că specificațiile tehnice sunt minimale, operatorii economici fiind liberi să ofere echipamente superioare.

În condițiile celor criticate și argumentate, cât și al punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul admite ca fiind corect stabilită specificația tehnică, o modificare din acest punct de vedere neimpunându-se.

Cât privește privește susținerea contestatoarei legată de faptul că din Fișa tehnică nr. 1.10 - „*Automat de dirijare a circulației*”, ar lipsi cerințe/informații/documente referitoare la calitatea, conformitatea și credibilitatea soluțiilor oferite, precum: a. documente care să confirme execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent; b. certificate de conformitate cu standardele și normele europene: EN 12675 Cerințe de siguranță funcționale; EN 50293 Compatibilitate electromagnetică; HD 623 S1 Document de armonizare; EN 60439 Cerințe electrice și de siguranță; c. documente însoțitoare privind utilizarea cu succes a tipului de automat oferit într-un Sistem Centralizat de Monitorizare și Comandă din Comunitatea Europeană, dotat cu o metodă dinamică de optimizare, care a dovedit eficiență într-o aplicație de același fel cu cea din ..., Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității ...”, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte documente/certificate emise de organisme independente, prin care să se ateste respectarea standardului de asigurare a calității, conform ISO 9001/echivalent. Totodată, atât prin Proiectul tehnic, cât și prin caietul de sarcini, s-au cuprins precizări în legătură cu standardele și normativele pe care operatorii economici au obligația de a le respecta la momentul îndeplinirii contractului care urmează a se atribui.

Pe de altă parte, legislația în domeniul achiziției publice nu impune autorității contractante obligația de a solicita documente care să dovedească utilizarea cu succes a vreuneia dintre componentele contractului supus procedurii în cauză, precum automatul de dirijare a circulației, în sensul celor pretinse de contestatoare.

Cât privește referirea contestatoarei la standardele EN 12675 Cerințe de siguranță funcționale; EN 50293 Compatibilitate electromagnetică; HD 623 S1 Document de armonizare – instalații de semaforizare; EN 60439 Cerințe electrice și de siguranță, și solicitarea acestora privind prezentarea de certificate de conformitate, Consiliul o va respinge ca nefondată, fiind admis că cerințele impuse sunt minimale, pentru asigurarea condițiilor de calitate și siguranță conform STAS-1848. Pe de altă parte, s-au admis în paginile de mai sus condițiile de asigurare a compatibilității, pe baza specificațiilor tehnice impuse pentru sistem și a specificațiilor pe care autoritatea contractantă le va prezenta pentru sistemul existent (automate).

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că pentru acest contract s-ar impune ca și producătorul echipamentelor (tipului de automat) să facă dovada respectării standardului de calitate conform ISO 9001, ca o garanție a calității produsului care urmează a se atribui, este considerată de Consiliu nefondată. În cazul atribuirii contractelor de achiziție publică, potrivit legislației în materie, autoritatea contractantă are dreptul de a impune cerințe de calificare exclusiv operatorilor economici, acestea având ca scop *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a*

acestui de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 7 din HG nr. 925/2006).

În același timp, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autorității contractante îi este interzisă restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit ori care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Separat de cele constatate, solicitarea contestatoarei privind completarea documentației de atribuire cu cerința privind prezentarea de certificate de calitate (conform art. 11 din Legea nr. 10/1995), va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă pentru motivele mai sus prezentate (fiind formulate prin punctul de vedere ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, după 26 de zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP).

Critica contestatoarei formulată împotriva Fișei Tehnice nr. 1.70 - "*Aplicația software de management Centru*", prin care s-a solicitat posibilitatea integrării acesteia cu suita de aplicații BMC Remedy, fără a se specifica în documentația de atribuire dacă autoritatea contractantă deține deja această suită software (BMC Remedy) sau urmează să o achiziționeze printr-o procedură separată, respectiv care versiune a acestei suite software este deținută (sau urmează a fi achiziționată), în condițiile în care există pe piață cel puțin 4 versiuni BMC Remedy, este considerată de Consiliu nefondată.

Față de cele criticate, autoritatea contractantă a susținut că suita de aplicații BMC Remedy reprezintă un produs proprietar, realizat de compania BMC SOFTWARE (Texas - SUA) și care poate fi livrat în cadrul sistemului de către orice ofertant, fără ca acesta să fie strict necesar în vederea asigurării funcționării sau operării sistemului. În cadrul sistemului de semaforizare existent în ..., este inclusă o aplicație de acest tip, aplicație care va fi instalată în sistemul de management al traficului după finalizarea acestuia, fără implicare din partea furnizorului sistemului ce face obiectul prezentei proceduri, având în vedere faptul că echipamentele de infrastructură informatică acoperă integral necesarul de resurse pentru aplicațiile externe potențial implementabile în afara sistemului.

De asemenea, solicitarea privind versiunea suitei existente nu este relevantă pentru ofertanți, având în vedere faptul că oricare versiune este funcțională pe infrastructura proiectată, iar ofertantul câștigător nu va asigura servicii cu această suită de aplicații, aceasta rămânând în sarcina furnizorului sistemului deja existent.

În referire la cerința impusă, prin ultimul punct de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că semafoarele existente sunt coordonate de o asemenea aplicație, dar aceasta este aferentă numai echipamentelor deja existente în teren și care nu fac obiectul procedurii și care, după implementarea Centrului de Comandă viitor, va fi instalată de

către furnizorul actual, fără nicio obligație din partea ofertantului declarat câștigător.

Având în vedere situația de fapt prezentată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu se impun precizări suplimentare în documentația de atribuire, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva fișei de date a achiziției motivată de faptul că nu se prevede ca cerință minimă obligația ofertantului de a prezenta: Personalul absolut necesar pentru executarea operațiunilor de: instalare; programare; punere în funcțiune; întreținere, depanare a echipamentelor de dirijare a circulației - automatelor de dirijare a circulației - atât pentru tipurile de automate ofertate, cât și pentru cele aflate deja în funcțiune în ...; Atestatele/certificările care trebuie deținute de personalul respectiv din partea producătorilor tipurilor de automate pentru efectuarea operațiunilor menționate; Experiența necesară a personalului respectiv în domeniu prezentată în CV-uri, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a arătat în paginile de mai sus, autoritatea contractantă a impus, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, un număr important de resurse umane: 1. Lider echipă; 2. Responsabili tehnici cu execuția în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestați conform Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniile: construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații; construcții rutiere, drumuri; construcții edilitare și de gospodărire comunală; 3. Responsabil SSM conform Legii nr. 319/2006; 4. Expert comunicații; 5. Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră. Pentru fiecare dintre categoriile de persoane amintite fiind impuse după caz, cerințe privind experiența într-un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv), cu excepția responsabililor tehnici și a celui SSM, certificate/dovezi de atestare (pentru RTE și SSM), precum și documente privind studiile necesare (inginerie electronică și/sau telecomunicații, transporturi rutiere și competențe pentru utilizarea de aplicații software de management și/sau simulare a traficului rutier).

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din ordonanță [În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității], Consiliul consideră că cerința privind personalul solicitat este corect impusă.

O cerință privind prezentarea de atestate/certificări ale personalului implicat, din partea producătorilor tipurilor de automate, nu se impune, depășind cadrul legal asigurat de legislația în materie. Mai mult, nu se poate susține că nu se poate asigura îndeplinirea contractului în mod corespunzător pentru faptul că personalul implicat nu este autorizat de producătorii tipurilor de automate.

Referitor la criticile formulate de SC ... și de ... motivate de faptul că unele dintre documentele din cadrul documentației de atribuire sunt prezentate necorespunzător (nu este precizat proiectantul și lipsesc semnăturile), altele lipsesc, iar planșele și piesele scrise care definesc cerințele esențiale pentru Sistemul Informatic Trafic Management și Supraveghere Video nu au ștampila unui verficator autorizat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Față de criticile contestatoarelor, autoritatea contractantă a susținut prin punctul de vedere că toate documentele tehnice (parte scrisă și parte desenată) au ștampila verficatorului de proiect și sunt realizate în conformitate cu legislația în vigoare de către proiectant, dar din motive tehnice nu toate documentele au putut fi scanate, documentele publicate fiind versiunea în format electronic a documentației care nu poate conține ștampilele scanate.

Reținând ca întemeiată susținerea autorității contractante cu privire la imposibilitate de prezentare în format electronic a tuturor documentelor tehnice cu ștampila verficatorului de proiect, și luând în considerare faptul că autoarea contestației nu a adus niciun argument în susținerea imposibilității de a întocmi și prezenta oferta în conformitate cu documentația actuală pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (publicată în SEAP), Consiliul consideră nefondată contestația din acest punct de vedere.

Critica formulată de SC ... motivată de caracterul restrictiv al cerinței din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1.10 - *"Automat de dirijare a circulației"*, prin care s-a impus ca automatul să îndeplinească cerința *"Posibilitate de conectare între automat și un centru de control: prin protocol standard XML și prin protocol proprietar (CANTO sau OCIT sau DIASER)"*, este considerată de Consiliu întemeiată.

Față de cerința amintită, contestatoarea a susținut că cele trei standarde proprietare enumerate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire acoperă un număr extrem de limitat de producători de automate de trafic, dintr-un număr redus de țări europene (Germania, Austria, Franța, Cehia), existând și alte protocoale cu utilizare pe scară largă, consacrate, destinate sistemelor integrate de management al traficului (ex.: NTCIP, IVERA etc.) care asigură și facilitățile de interoperativitate și intersanjabilitate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că va remedia cerința în sensul eliminării specificațiilor „XML și CANTO” din fișa tehnică, considerând, totodată, că aceasta poate fi îndeplinită de majoritatea echipamentelor existente în prezent pe piața de profil, dar eliminarea cerințelor respective ar face imposibilă implementarea soluției proiectate datorită nerespectării condițiilor de compatibilitate cu

echipamentele deja existente în teren, descrise în documentul „Proiect Tehnic”, cap.2.2.1 „Descrierea situației actuale”. Mai mult, a susținut că protocoalele la care contestatoarea a făcut referire pot fi implementate, având în vedere faptul că cerințele descrise în fișele tehnice sunt minimale și deci orice facilitate tehnică suplimentară (în speță protocoale de comunicație) va fi acceptată.

Ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, societatea contestatoare a susținut prin punctul său de vedere faptul că Proiectul tehnic nu conține nicio referire la integrarea sistemului existent în sistemul care se va achiziționa și nici nu furnizează datele tehnice ale automatului existent, cu descrierea funcțiilor, caracteristicilor și a protocolului de comunicație. Astfel, cerința tehnică cum este ea formulată în Fișa tehnică pentru tipurile de automate care se vor oferta – în sensul că acestea să se poată conecta la noul Centru de Management al Traficului, folosindu-se doar protocoalele proprietar OCIT sau DIASER, are ca scop favorizarea operatorilor economici a căror automate ofertate se pot conecta la Centrul de Management al Traficului prin aceste două protocoale.

Totodată, s-a susținut că sarcina conectării în noul Sistem Centralizat de Management al Traficului a automatelor existente ca și a celor noi revine aplicației software a Centrului de Management al Traficului care va trebui să folosească în comunicația cu automatele Sagem existente protocolul proprietar DIASER, iar cu cele noi protocolul proprietar corespunzător sau un protocol standard.

Având în vedere că scopul ordonanței care reglementează atribuirea contractului de achiziție publică este de promovare a concurenței între operatorii economici, iar potrivit prevederilor art. 35 alin. (5) din același act normativ, *specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*, Consiliul admite că o modificare în sensul celor solicitate de contestatoare este necesară.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune modificarea Fișei tehnice nr. 1.10, în sensul acceptării și a altor protocoale, precum NTCIP, IVERA etc. indicate de contestatoare, în condiții în care autoritatea contractantă a recunoscut că pot fi implementate.

Totodată, pentru a se asigura conectarea automatelor existente și a celor ofertate în noul Sistem de Management al traficului se vor descrie automatele existente, cel puțin din punct de vedere al protocolului cu care operează și se va modifica Fișa tehnică a aplicației de software prin adăugarea cerinței privind dotarea corespunzătoare cu module care să asigure comunicarea – monitorizarea și comanda – atât cu automatele noi, cât și cu cele existente.

În ceea ce privește critica SC ... formulată împotriva precizării din Fișa tehnică nr. 1.10 - "Automat de dirijare a circulației", respectiv "Fișa tehnică de la producător - în cazul în care sunt dubii în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va verifica corespondența specificațiilor

tehnice ofertate cu fișa tehnică postată de producător", Consiliul constată temeinicia acesteia.

În condițiile în care se atribuie un contract de achiziție publică, autoritatea contractantă are nu numai dreptul, dar și obligația, de a verifica elemente ale ofertei, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea unei oferte. Corelativ, ofertantul are obligația de a răspunde solicitărilor autorității contractante, interesul acestuia fiind de a demonstra admisibilitatea ofertei prezentate, prin justificarea oricăruia dintre elementele pentru care primește o solicitare în acest sens.

Faptul susținut de contestatoare că unele date și/sau parametrii tehnici de specialitate solicitați prin documentația de atribuire pot avea caracter strict confidențial și pot reprezenta proprietatea intelectuală a producătorului și se supun condițiilor de „secret comercial” reglementat în România conform legislației în vigoare cu privire la proprietatea intelectuală, prezintă relevanță, având în vedere că cerința în discuție privește exclusiv posibilitatea autorității contractante de verificare a corespondenței specificațiilor ofertate cu fișa tehnică a producătorului, posibilitate admisă chiar și de contestatoare.

Totuși, în condițiile în care astfel de date ar putea să nu fie incluse în mod curent în cataloage și/sau fișe tehnice comerciale/website-ul producătorului, autoritatea contractantă nu va avea posibilitatea să verifice corespondența specificațiilor tehnice ofertate decât printr-o scrisoare adresată producătorului în acest sens, după cum a susținut contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul admite că se impune eliminarea din cuprinsul precizării cuprinse în Fișa tehnică nr. 1.10 care a făcut obiectul contestației, a sintagmei "cu fișa tehnică postată de producător".

Referitor la critica contestatoarei adusă modificărilor efectuate asupra Fișelor tehnice nr. 1.1 "Semafor rutier 3 lămpi LED, cu instalare pe stâlpi", 1.3 "Semafor rutier 2 lămpi LED", 1.4 "Semafor flash intermitent", 1.5 "Semafor tramvai LED cu instalare pe stâlp" și 1.7 "Semafor prim vehicul", din care s-a eliminat cerința privind prezentarea certificatelor de conformitate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației nu a adus niciun argument în susținerea nelegalității modificării efectuate de autoritatea contractantă, în condițiile în care, în fiecare dintre fișele tehnice amintite, a rămas cerința în cadrul pct. 1 din fișă privind prezentarea certificatelor de conformitate conform SR EN 12368 (Echipament pentru dirijarea traficului. Semafoare) și SR EN 60598-1 (Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări), existentă și în fișele tehnice inițiale, fiind eliminată doar mențiunea de la pct. 2 "certIFICATE de conformitate".

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor impuse prin Fișa tehnică nr. 1.10 "Automat de dirijarea circulației", în punctul de vedere (ca urmare a remediilor din 24.10.2013), referitoare la

„conectivitatea între 2 automate de trafic prin protocol paralel de tip bus” și „numărul de circuite de ieșire: minim 128”, sunt considerate de Consiliu tardive. În condițiile în care nu au fost cuprinse prin contestație critici în privința acestor specificații tehnice, neputându-se considera că prin punctul de vedere prezentat s-au detaliat cele susținute prin contestație, termenul de contestare în legătură cu aceste specificații tehnice se va raporta la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 05.10.2013, împreună cu anunțul de participare nr. Astfel că, în conformitate cu art. 256² alin. (1) din ordonanță, contestarea prin punctul de vedere prezentat în data de 31.10.2013, depășește cu mult termenul legal. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță termenul de contestare a documentația de atribuire se împlinea la data de ... Prin remediile aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, specificațiile tehnice în discuție nu au fost modificate, pentru a curge un nou termen de la data publicării lor.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... prin punctul de vedere, referitor la cerința „*interfață utilizator 2x RS 232, 2x Ethernet, 2x USB, GSM-GPRS integrat*”, cuprinsă în Fișa tehnică nr. 1.10 „*Automat de dirijarea circulației*”, astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă ca urmare a contestației, inițial fiind prevăzut „*interfață utilizator 1x RS, 1x Ethernet*”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Față de cerința amintită astfel cum a fost modificată, contestatoarea a arătat că toate dulapurile conținând automate de semaforizare vor dispune de switch-uri Ethernet (având un număr suficient de porturi), astfel că nu se justifică de ce automatul de semaforizare trebuie să dispună de două astfel de porturi, un port fiind absolut suficient.

În mod similar, contestatoarea a susținut că, în cazul porturilor USB, numărul acestora este determinat de producător, având în vedere funcțiile implementate, astfel că, printr-un port USB putându-se face upgrade de firmware, dar producătorul poate alege ca un eventual upgrade de firmware să se facă serial (printr-un port RS232) sau printr-un port Ethernet, caz în care porturile USB devin inutile.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat reformularea cerinței astfel încât să fie reflectate funcțiile cerute și nu numărul porturilor, având în vedere că nu s-a specificat pentru ce sunt necesare porturile USB (2), porturile seriale (2), porturile Ethernet (2).

În legătură cu modificarea efectuată, prin ultimul dintre punctele de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cerințele minime referitoare la numărul de porturi nu sunt arbitrare, ci reprezintă minimumul necesar pentru asigurarea conectivității sistemului în moduri multiple, atât local, cât și prin rețeaua de transport date.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că, prin raportare la specificul proiectului numărul de porturi se impune a fi dublu, în principal pentru asigurarea redundanței funcționale (în cazul defectării unui port, ținând cont de faptul că acestea sunt fixe și nu se pot înlocui punctual, ci numai cu întreg automatul, integral), precum și în secundar pentru a permite conectarea locală la echipamente simultan cu conexiunea

generală la sistemul de management în ansamblu, sens în care este prezentată necesitatea porturilor:

- Ethernet: conexiune standard de rețea, se utilizează pentru conectarea automatului de trafic la rețeaua de date. S-au prevăzut 2 porturi, unul pentru conexiunea de bază, iar cel de-al doilea pentru rezervă (având în vedere faptul că această conexiune este necesară permanent);
- USB: conexiune serială de mare viteză și prin care se poate asigura atât conectarea unui calculator local pentru derularea procedurii de programare, cât și a unor dispozitive externe, eventual necesare în timpul funcționării (de exemplu memorii suplimentare sau alte interfețe);
- Port GSM-GPRS: acest port va fi utilizat ca back-up la rețeaua de comunicații de bază, în cazul în care aceasta este indisponibilă pentru intervale de timp predefinite conexiunea se va asigura temporar prin intermediul rețelei GSM (în mod GPRS, acesta fiind general acceptat de toți furnizorii de tehnologie cunoscuți);
- RS-232 reprezintă portul serial general acceptat și utilizat atât pentru conexiuni locale cât și pentru conectarea în cascadă a mai multor terminale, în principal în cazul procedurilor de testare FAT (la distanțe mici) sau chiar în teren (în cazul utilizării în pereche cu interfețe de transfer tip RS-485).

Având în vedere explicațiile aduse de autoritatea contractantă, în susținerea faptului că cerințele sunt necesare pentru realizarea și menținerea în funcționare, pe termen lung, a sistemului care face obiectul prezentei proceduri, precum și cu privire la faptul că numărul de porturi nu reprezintă un diferențiator tehnologic, majoritatea producătorilor de echipamente acoperind cerința impusă, Consiliul admite că cerința analizată nu poate fi considerată restrictivă, aceasta exprimând, în fapt, nevoia achiziției.

Referitor la critica SC ... prin punctul de vedere, referitor la cerința „*compatibil nativ cu automatele de trafic existente în ...*”, cuprinsă în Fișa tehnică nr. 1.10 „*Automat de dirijarea circulației*”, astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă ca urmare a contestației, inițial fiind prevăzut „*compatibil cu automatele de trafic existente în ...*”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Față de modificarea efectuată, prin ultimul punct de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut că toate informațiile cu privire la echipamentele deja existente sunt prezentate în Proiectul tehnic, inclusiv la nivel de tip/model echipament, iar informații suplimentare sunt disponibile pe internet, pe site-ul producătorului. Mai mult, cerința privind compatibilitatea cu sistemele existente este evident necesară pentru ca sistemul rezultat să fie funcțional, iar echipamentele să poată comunica între ele, așa cum este proiectat și solicitat prin cerințele funcționale descrise în caietul de sarcini.

În condițiile celor susținute de părți, precum și a faptului că, inițial, autoritatea contractantă a impus compatibilitatea automatului de dirijare a circulației care se va achiziționa cu cele existente în ..., iar ulterior, a revenit asupra acestei cerințe solicitând *compatibilitate nativă*, Consiliul

consideră că se impun precizări suplimentare, pentru o corectă înțelegere a operatorilor economici a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33 din ordonanță (documentația de atribuire trebuie să asigure o informare *completă, corectă și explicită*).

Astfel că, în sensul celor solicitate de contestatoare, se constată că este necesară definirea cerinței *compatibilitate nativă*, prin referire la funcțiuni, caracteristici tehnice și constructive ori nivele de performanță care trebuie îndeplinite, pentru a se asigura îndeplinirea respectivei cerințe.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... împotriva cerinței „*durată minimă de funcționare raportată de producător: 5 ani*”, impusă de autoritatea contractantă după remedierea fișelor tehnice, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Cu privire la cerința amintită, prin punctul de vedere, contestatoarea a susținut că termenul utilizat pentru a defini durata în care poate fi utilizat un produs cu garanția respectării în limite admise a parametrilor funcționali este „*durată de serviciu*” sau „*durată de viață*”, în domeniul automatelor de dirijare a circulației, în Uniunea Europeană durata de viață minimă luată în calcul fiind de 8-10 ani, motiv pentru care a solicitat eliminarea acesteia.

Față de aceeași cerință, prin ultimul punct de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că proiectul în cauză este finanțat prin Fonduri Europene, prin Programul Operațional Regional, Anexa 1, în conformitate cu *Ghidul solicitantului* fiind impusă o perioadă minimă de funcționare a sistemului de 5 ani de la data recepționării acestuia, astfel că orice ofertant poate furniza echipamente superioare, cerința fiind minimă. Mai mult, modificarea cerințe la „8-10 ani” astfel cum consideră contestatoarea, este considerată de achizițoare restrictivă pentru o parte dintre furnizorii de tehnologie, implicit avantajoasă pentru o altă parte.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că, inițial, în cadrul fișei tehnice nr. 1.10 „*Automat de dirijarea circulației*”, s-a solicitat „Garanție minimă: 2 ani, Durată de viață: > 5 ani”, iar ca urmare a remedierii, s-a impus „Garanție minimă: 3 ani, Durată minimă de funcționare raportată de producător: 5 ani”.

Atâta timp cât termene precum „*durată de serviciu*”, „*durată de viață*”, „*durată de funcționare*” sunt similare, Consiliul consideră că nu se impune nicio clarificare a autorității contractante din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, faptul susținut de contestatoare în referire la durate mai mari de funcționare avute în vedere la nivelul Uniunii Europene este considerat lipsit de relevanță, fiind dreptul autorității contractante de a stabili o astfel de durată de funcționare minimă. Fiind impusă o durată de funcționare minimă (5 ani) nimic nu o îngrădește pe contestatoare să oferteze durate mai mari.

Celelalte critici din punctul de vedere al contestatoarei, în referire la Fișele tehnice nr. 1.11 „*Cabinet automat de dirijarea circulației*”, 1.62 „*Licență aplicație de management a traficului*”, 1.9 „*Dispozitiv tip Push-*

Button", 1.17 „Bucle inductive pentru detecție, instalare în asfalt”, 1.19 „Panou de informare cu mesaje variabile (VMS)”, 1.20 „Radar de informare”, 1.21 „Radar de informare”, 1.22 „Panou de informare numeric”, 1.23 „Sistem de detecție a trecerii pe roșu”, formulate ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Stabilirea specificațiilor tehnice este dreptul exclusiv al autorității contractante, iar faptul că acestea au fost modificate ulterior contestațiilor depuse în procedură, nu poate atrage vreo sancțiune, cu atât mai puțin cu cât s-a admis de către părți că toate aceste specificații sunt minimale, contestatoarea neprezentând vreun argument pentru susținerea faptului că acestea, în forma în care au fost modificate, o împiedică să participe cu ofertă la procedură. Mai mult, prin eliminarea unora dintre specificații respective, intenția achizitoarei a fost de a lăsa ofertanților posibilitatea alegerii specificațiilor corespunzătoare, pentru promovarea concurenței.

Pe de altă parte, depunerea ofertelor fiind în data de 05.12.2013, există timpul necesar pentru întocmirea și prezentarea ofertei.

Separat de cele constatate, s-a avut în vedere că autoritatea contractantă a publicat în data de 07.11.2013 o clarificare prin care a corectat eroarea materială privind perioada de garanție de 25 ani, corect, 2 ani, pentru Fișele tehnice 1.20, 1.21, 1.23 (răspuns nr. 8).

Referitor la critica SC ... formulată împotriva Fișei Tehnice nr. 1.10 „Automat de dirijare a circulației”, motivată de faptul că s-a solicitat omologare INM pentru următoarele echipamente: F 1.23 trecere pe roșu; F 1.24 ID-AVL fix (access point-uri montate în intersecții); F 1.25 ID-AVL mobil (access point-uri montate pe vehicule); F 1.26 UPS; F 1.27 switch-uri locale (montate în teren); F 1.28 camere video CCTV; F 1.29 media convertoare; F 1.30 routere locale (instalate în teren); F 1.45 switch cu management instalat în Centrul de Control, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect.

După cum a susținut prin punctul de vedere față de contestație, prin clarificările de remediere publicate în SEAP la data de 24.10.2013, achizitoarea a eliminat solicitarea de omologare INM, fiind impusă omologare BRML (Biroul Român de Metrologie Legală), față de care contestatoarea nu a mai formulat critici prin punctul de vedere prezentat la data de 31.10.2013.

În ceea ce privește criticile SC ... formulate împotriva cerinței de calificare privind personalul necesar, impusă la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, motivate de faptul că, pentru demonstrarea „*competențelor pentru utilizarea de aplicații software ...*”, nu s-a solicitat un document emis și/sau recunoscut de către autoritățile române sau din Uniunea Europeană, iar experiența personalului solicitat ar fi trebuit să fie demonstrată prin existența mai multor contracte distincte cu activități similare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

S-a avut în vedere că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „... 1b) Ofertantul va dispune de minim: Lider echipă care va răspunde de buna desfășurare

a contractului, pentru care se va prezenta: CV document semnat de titular ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecherat care să funcționeze în sistem adaptiv) ... 1c) Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat/atestați conform Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniul: construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații; construcții rutiere, drumuri; construcții edilitare și de gospodărire comunală. Pentru acesta/aceștia se vor anexa: copia legitimației RTE/certificat de atestare RTE, valabilă/valabil la data limită de depunere a ofertelor ... 1d) Responsabil SSM, în conformitate cu Legea nr. 319/2006, pentru care se vor prezenta următoarele documente: dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare ...; 1e) Expert comunicații, pentru care se vor prezenta următoarele documente: CV document semnat de titular ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecherat care să funcționeze în sistem adaptiv); copie diplomă de studii superioare inginerie electronică și/sau telecomunicații ...; 1f) Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră, pentru care se vor prezenta următoarele documente: CV document semnat de titular ... din care să rezulte că a participat la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecherat care să funcționeze în sistem adaptiv); copii diplomă studii superioare în domeniul transporturilor rutiere și competențe pentru utilizarea de aplicații software de management și/sau simulare a traficului rutier ...".

După cum s-a admis și în cazul criticii aduse de ... atunci când autoritatea contractantă stabilește cerințele de calificare pentru ofertanți, ea trebuie să se limiteze doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngăduiesc *cel mai puțin* operatorii economici, după cum indică și Ordinul nr. 509/2011.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul consideră că cerința referitoare la personalul necesar, experiența acestora și documentele solicitate este corect formulată.

Cu toate acestea, fiind solicitat de către autoritatea contractantă competențe pentru utilizarea de aplicații software de management și/sau simulare a traficului rutier, pentru „Specialistul în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră”, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea

contractantă să solicite prezentarea de documente care să ateste competențele respective.

Cu referire la experiența solicitată pentru personalul impus, nimic nu o împiedică pe contestatoare la prezentarea mai multor contracte distincte cu activități similare, în sensul celor susținute, în condițiile în care s-a solicitat *cel puțin un proiect similar*.

Referitor la criticile formulate de SC ... și ... împotriva factorului de evaluare "3. *Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat*" cu pondere de 30%, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, pentru factorul de evaluare criticat, în fișa de date a achiziției, s-a impus următorul algoritm de calcul al punctajului: "oferta care prezintă cel mai mare număr de facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, așa cum sunt definite/descrise în *Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic*" – CS161, va primi punctaj maxim, respectiv 30 puncte; punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda proporțional, în raport cu oferta cu punctaj maxim, după cum urmează: $P(n) = \frac{\text{Numărul de facilități Oferta } (n)}{\text{Numărul de facilități maxim ofertat}} \times \text{Punctaj maxim alocat (30 puncte)}$ unde, $P(n)$ = punctaj calculat pentru Oferta n ; Ofertele care nu prezintă nicio facilitate din cele prevăzute în *Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic – CS161*, vor primi 0 (zero) puncte la acest factor de evaluare.

Totodată, s-a reținut că autoritatea contractantă a cuprins în cadrul documentației de atribuire *Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic*, în care a cuprins: "Cerințe CCC/UTC: F.1 Rute ale vehiculelor de intervenție; F.2 Capabilități ale sistemului de management al traficului ca de exemplu managementul parcărilor; detecția incidentelor; sistem de recunoaștere a plăcuțelor de identificare; managementul autostrăzilor; managementul mediului de trafic etc.; Cerințe Arhitectură Modulară Sistem Software: Module Parcare: F3 Controlul Panourilor de Mesaje Variabile; F.4 Controlul Semnelor de ghidare; F.5 Colectarea datelor despre parcări; F6 Managementul Zonelor de Parcare; F.7 Managementul Rutelor de Parcare; F.8 Managementul Ghidărilor; Module Control Trafic: F.9 Simularea sistemului adaptiv de control al traficului; F.10 Managementul versiunii & documentului; F11 Rute ale Traficului de urgență; F.12 Obiecte de simulare (VISIM etc.); F.13 Situații de trafic; F.14 Calcularea timpilor de transport; Module Management Trafic: F.15 Detecția și managementul incidentelor; F.16 Sistem Automat de Recunoaștere a numerelor de identificare autovehicule; F.17 Managementul Autostrăzii; F.18 Managementul mediului de stocare; F.19 Managementul Lucrărilor & Evenimentelor rutiere; F.20 Model activ de trafic; F21 Managementul

mediului de trafic; F.22 Interfețe grafice utilizator subsisteme externe; F.23 Situații de trafic; F.24 Calculul timpilor de transport”.

Față de modulele software arătate, contestatoarea a susținut, pe de o parte, că cele destinate parcărilor, își pot justifica prezența doar în situația în care autoritatea contractantă ar avea în administrarea sa suficient de multe spații de parcare prevăzute cu instalații automate de contorizare a autovehiculelor, precum și panouri electronice special destinate îndrumării conducătorilor auto către respectivele spații de parcare, iar pe de altă parte, faptul că în listă au fost cuprinse module care nu au nicio legătură cu managementul traficului în mediu urban precum F17 Managementul Autostrăzii și F18 Managementului mediului de stocare. Mai mult, în listă, este cuprins și F.16 Sistemul Automat de Recunoaștere a numerelor de identificare autovehicule, indicat în lista de cantități obligatorie din documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că sistemul care face obiectul procedurii, constituie o soluție tehnologică unică și printre puținele similare în curs de implementare la nivel european, în principal datorită numărului mare de subsisteme componente integrate, având un nivel tehnic de înaltă complexitate, care implică un nivel de responsabilitate foarte crescut, în condițiile în care acesta va asigura coordonarea și siguranța traficului rutier și pedestru la nivelul întregului municipiu, fiind responsabil totodată și de prioritizarea flotelor de transport în comun, dar și a vehiculelor de urgență aflate în misiune de intervenție (Salvare, Politie, Pompieri, SMURD etc.).

Pe de altă parte, a susținut că datorită multitudinii de soluții tehnologice aflate pe piața de profil și care în multe cazuri nu au putut fi testate suficient înaintea implementării în principal din cauza progresului tehnologic rapid, dar și a complexității sporite a sistemelor integrate, s-a impus asigurarea unui mod de punctare a acelor oferte care prezintă sisteme tehnice și/sau tehnologii care asigură un avantaj concret în favoarea ... pe termen mediu și lung, luând în considerare și faptul că sistemul propus va fi în continuare dezvoltat la nivelul orașului. Astfel, modul de punctare a performanțelor tehnice și operaționale suplimentare față de cerințele minime obligatorii asigură o reprezentare corespunzătoare a necesarului tehnologic al autorității contractante.

Având în vedere modul în care a fost impus factorul de evaluare, precum și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în referire la acest aspect, Consiliul consideră că, prin raportare la complexitatea și importanța contractului care urmează a se atribui, factorul de evaluare criticat, *3. Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat*, este corect impus, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006 [*Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv*].

Pe lângă faptul că factorul de evaluare analizat are o legătură directă cu obiectul contractului care urmează a se atribui, urmărind promovarea posibilității de îmbunătățire a sistemului integrat de management al traficului (potrivit listei cu facilitățile propuse de autoritatea contractantă) pe termen mediu și lung, acesta reflectă și un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă ar putea să-l obțină, punctajul maxim urmând a fi primit pentru acest factor de evaluare de ofertantul care va cuprinde în ofertă cel mai mare număr de facilități, facilitățile fiind specificații tehnice suplimentare celor din caietul de sarcini.

După cum a înțeles și ... punctajul se va acorda ofertanților în funcție de numărul de facilități oferite din lista pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în acest sens, faptul susținut de contestatoare că funcționalitatea unora dintre facilitățile prevăzute se poate realiza prin mai multe soluții tehnice cu implicații financiare foarte diferite ori că fiecare ofertant poate avea propria accepțiune, fiind lipsit de relevanță, în condițiile în care s-a lăsat ofertanților deplina libertate de a alege din lista respectivă (facilitatea și numărul acestora care ar putea fi integrate în sistemul oferit).

Contrar celor susținute de ... pentru faptul că doi ofertanți vor primi același număr de puncte, deși au oferit soluții distincte pentru aceeași categorie de facilitate, nu se poate considera că punctarea va fi incorectă, în condițiile în care ofertarea respectivelor facilități se va realiza în contextul tuturor factorilor de evaluare stabiliți pentru această procedură și nu doar raportat la cel de-al treilea.

Se va oferta astfel un număr real și posibil de facilități, corelat cu factorul de evaluare *Prețul ofertei*.

Cu toate acestea, din analiza listei cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, constatând că a fost cuprins *F.16 Sistem Automat de Recunoaștere a numerelor de identificare autovehicule*, în condițiile în care, prin Proiectul tehnic (pct. 2.1.10 "Antemăsurătoare") se solicitase, *Licență identificare automată a numerelor (ALPR)*, condiție obligatorie, Consiliul consideră că se impun, după caz, precizări suplimentare în lista cu facilități care să evidențieze distincția acestor elemente (între sistemul automat de recunoaștere a numerelor de identificare autovehicule și licență identificare automată a numerelor) de ori eliminarea respectivei facilități.

În condițiile celor precizate, susținerea SC ... în privința faptului că factorul de evaluare analizat este de natură a aduce o pagubă iminentă în detrimentul interesului public a fondurilor bugetare și europene aferente, este considerată nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței potrivit căreia o serie de produse trebuie să poarte "eticheta cu marca CE" Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Față de cerința criticată, cu invocarea prevederilor art. 36 din ordonanță, contestatoarea a susținut că nicio ofertă nu poate fi respinsă

pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile prevăzute, dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante. În același sens sunt invocate și prevederile art. 38 din ordonanță, fiind susținut că cerința de etichetare cu marca CE a unor echipamente, adică de a indica o anumită origine sau sursă, are ca efect tocmai favorizarea unor anumite produse și, pe cale de consecință eliminarea altora din competiție, atâta timp cât se poate demonstra că echipamentul nemarcat CE satisface într-o manieră echivalentă cerințe impuse.

Având în vedere susținerile contestatoarei, Consiliul admite că nu cerința "eticheta cu marca CE" o nemulțumește pe contestatoare, câtă vreme acceptă că se poate demonstra că propunerea tehnică satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) și (3) din ordonanță.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că cerința nu poate fi considerată restrictivă, contrară prevederilor art. 35 alin. (5) din ordonanță, critica fiind respinsă ca nefondată din acest punct de vedere.

Referitor la critica formulată de SC ... legată de sintagma "*livrări de produse similare*", considerată interpretabilă având în vedere codurile CPV identificate la cap. II.1.6 "Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)" din fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Urmând a se atribui un contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă a impus cerința criticată, cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că, la cap. II.1.6 "Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)", au fost indicate codurile CPV 32323500-8 *Sistem video de supraveghere* (Rev. 2), 34923000-3 *Echipament pentru controlul traficului rutier* (Rev. 2), 45316210-0 *Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier* (Rev. 2), 63712700-0 *Servicii de control al traficului* (Rev. 2) și 63712710-3 *Servicii de monitorizare a traficului* (Rev. 2), Consiliul determină că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 7 lit. a) din ordonanță, potrivit cărora, *Contractul de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat: a) contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv.*

Fiind încadrat în categoria contractelor de furnizare, autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să cuprindă la experiența similară și categoriile de servicii care vor face obiectul contractului de achiziție, sub pretextul că acestea sunt identificate prin coduri CPV, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Faptul că pentru una dintre persoanele prevăzute pentru îndeplinirea contractului, Liderul de echipă, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea participării „*la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem*

control trafic, subsistem comunicații fibra optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv)", nu poate constitui argument pentru ca și cerința privind lista contractelor îndeplinite în ultimii 3 ani, să fie prezentată în aceeași manieră. Autoritatea contractantă nu a încălcat vreo dispoziție legală prin faptul că a impus ca experiența similară a ofertantului să fie demonstrată prin prezentarea contractelor care privesc doar livrări de produse nu și servicii, ca în cazul liderului de echipă.

În ceea ce privește critica SC ... motivată de faptul că, în cadrul caietului de sarcini, s-au indicat categorii de lucrări și materiale fără ca acestea să se regăsească în listele de cantități (formularele F3 și F4 publicate), neputând fi astfel oferite, Consiliul constată că este rămasă fără obiect.

La data de 18.10.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare prin care a indicat că se vor oferta doar cantitățile prevăzute în Proiectul tehnic, capitolul 2.1.10 "Antemăsurătoare".

Referitor la criticile formulate de SC ... și ... împotriva cerințelor: 1. "UPS-ul va fi certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului" (privind echipamentul tehnologic "UPS 1000VA"), 2. "Certificate de conformitate și omologare INM" (din fișele tehnice: 1.20 - Radar de viteză; 1.23 - Sistem de detecție a trecerii pe roșu; 1.24 - Dispozitiv ID-AVL fix; 1.25 - Dispozitiv ID-AVL; 1.26 - UPS 1000 VA; 1.27 - Switch date local; 1.28 - Cameră video CCTV; 1.29 - Media convertor; 1.30 - Router, firewall pentru instalare în teren; 1.45 - Switch cu management CCC, 3. "Certificate de conformitate: RoHS; GS mark; Energy Star 5.0; EPEAT" (pentru Fișa tehnică 1.62), 4. "Conformitate: CE, FCC, RoHS" (privind Fișa tehnică 1.68 "Licența CCTV") și 5. "Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Certificate de conformitate; Product safety: EN60950; Ergonomics: GS; Radiation immunity and supression: certificare CE conform RFI la directiva EC 2004/108/EEC (EN55022, EN61000-3-2/-3), TCO'05, Energy Star 5, RoHS, WEEE, EPEAT Silver" (pentru Fișa tehnică 1.75 "Licența FMS"), Consiliul constată că sunt rămase fără obiect.

Prin clarificarea de remediere a fișelor tehnice publicată în SEAP la data de 24.10.2013, autoritatea contractantă a efectuat modificări ale acestora în sensul celor solicitate de contestatoare:

1. a eliminat cerința "UPS-ul va fi certificat de către producătorul Automatului de Dirijare a Traficului", din cadrul Fișei tehnice nr. 1.26;
2. a înlocuit cerința "Certificate de conformitate și omologare INM" cu cerința "Certificate de conformitate și omologare BRML" din cadrul Fișelor tehnice 1.20 și 1.23 și a eliminat-o din Fișele tehnice 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30 și 1.45;
3. s-a modificat cerința "Certificate de conformitate: RoHS; GS mark; Energy Star 5.0; EPEAT" din Fișa tehnică 1.62, în cerința "Certificate de conformitate";
4. s-a modificat cerința "Conformitate: CE, FCC, RoHS" din Fișa tehnică 1.68 în "Conformitate CE";
5. s-a modificat cerința "Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Certificate de conformitate; Product safety:

EN60950; Ergonomics: GS; Radiation immunity and suppression: certificare CE conform RFI la directiva EC 2004/108/EEC (EN55022, EN61000-3-2/-3), TCO'05, Energy Star 5, RoHS, WEEE, EPEAT Silver" din Fișa tehnică 1.75 în "Certificate de conformitate; Product safety: EN60950; Ergonomics: GS".

În ceea ce privește critica ... formulată împotriva cerinței „Certificat privind capacitate de control și management nativ a Automatelor de Trafic aflate în dotarea Beneficiarului” impusă în cadrul Fișei tehnice nr. 1.62 "Licența aplicației management trafic”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În motivarea criticii aduse, contestatoarea a susținut că, prin cerința respectivă, se impune ca aplicația de management al traficului să aibă *ab initio* capacitatea de a controla și administra echipamente deja instalate de către un alt furnizor, ceea ce reprezintă o favorizare a acestuia în detrimentul celorlalți operatori economici.

Totodată, a susținut că cerința impune ca aplicația furnizată de un anumit producător să controleze și să aibă capacitatea să administreze în mod nativ, adică fără alte dezvoltări sau adaptări software, echipamente instalate pe raza ... de la un alt producător, solicitarea emiterii unui certificat de o terță parte, în acest caz producătorul, fiind o condiție care contravine prevederilor legale, astfel cum au fost ele formulate în OUG nr. 34/2006 și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Prin punctul de vedere, față de cerința amintită, autoritatea contractantă a arătat că ... are un sistem rutier complex care se bazează pe o soluție de semaforizare existentă, aceasta urmând a fi integrată în proiectul propus, descris în Proiectul tehnic (cap. 2.2.1 "Descrierea situației existente"). Mai mult, a susținut că proiectul care face obiectul prezentei proceduri nu este un sistem de sine stătător și independent, ci va integra sisteme și echipamente deja existente în teren, pentru asigurarea funcționării acestuia integral și unitar impunându-se ca toate echipamentele să fie interconectate și să asigure comunicația funcțională corespunzătoare.

Totodată, achizitoarea a susținut că orice potențial ofertant poate obține o certificare privind dezvoltarea soluțiilor proprii în vederea programării echipamentelor existente de la furnizorul acestora sau își poate dezvolta o soluție proprie de certificare a aplicațiilor pe echipamentele care sunt deja implementate în teren.

Prin răspunsul formulat ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a susținut că integrarea echipamentelor oferite în sistemul deja instalat nu este posibilă prin consultarea cap. 2 "Descrierea soluției existente" din Proiectul tehnic, nefiind suficient detaliată din punct de vedere tehnic. Astfel, singura informație referitoare la automatele de dirijare a circulației deja instalate este cea despre modelul echipamentului, respectiv "CASTOR 9600" produs de Sagem Com, pe site-ul producătorului, http://www.sagemcom.com/fileadmin/pages/html/Regulation/Pdf/Doc_Castor_03-00_VA.pdf, pentru acest echipament existând 3 variante

constructive cu caracteristici total diferite ("CASTOR 9610", "CASTOR 9620" și "CASTOR 9632").

În aceste condiții, având în vedere obiectul și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, precum și faptul că în cadrul cap. 2 "Descrierea soluției existente" din cadrul Proiectului tehnic, autoritatea contractantă nu a prezentat și descrierea tehnică a soluției existente, Consiliul consideră că se impune complinirea acestei lipse.

Prin urmare, fiind obligată să asigure, prin documentele ofertei îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței privind „Certificat privind capacitate de control și management nativ a Automatelor de Trafic aflate în dotarea Beneficiarului” și, de asemenea, prezentarea descrierii tehnice a automatelor de trafic existente pentru a se asigura posibilitatea ofertării unor produse compatibile cu cele existente.

Referitor la critica ... formulată împotriva cerinței privind „*Certificate de conformitate, documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001*”, din cadrul Fișei tehnice nr. 1.19 "Panou de informare cu mesaje variabile (VMS)", Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestatoarea arată că aceste certificate atestă faptul că cel care le deține îndeplinește standardele industriale și cerințele sistemului de management al calității, condiții ce trebuie îndeplinite de persoana care participă ca ofertant, nu de producător, care este un terț în această procedură.

Față de cerința criticată, autoritatea contractantă a susținut că, în condițiile în care se impune ca toate produsele să corespundă din punct de vedere tehnic și calitativ cu cerințele standardelor în vigoare, prin cerința în speță se solicită ca produsul în cauză să fie certificat cu privire la respectarea normelor de calitate corespunzătoare.

Se constată astfel, contrar celor susținute de contestatoare, că nu pentru producător a fost impusă cerința criticată, ci pentru produsele în cauză, pentru demonstrarea asigurării calității în conformitate cu standardul ISO 9001 sau echivalent.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva cerinței „*Compatibilitatea sistemului de recalibrare trebuie să fie certificată de către producătorul monitoarelor*” din cadrul Fișei tehnice 1.40 „Ecranul secundar”, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta.

Determinând că, prin răspunsul trimis ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a arătat că acceptă poziția autorității contractante și explicațiile acesteia, renunțând la solicitarea de eliminare a cerinței criticate, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta.

Cât privește criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței privind „*Asigurare de suport și update gratuit: minim 3 ani garantat de producător*” impuse în cadrul Fișele tehnice nr. 1.27 și 1.30 „Switch date local”, respectiv „Router, firewall pentru instalare în teren”, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect.

După cum a susținut și autoritatea contractantă prin cel de-al doilea punct de vedere față de contestație, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 24.10.2013, cerința criticată a fost eliminată din cele două fișe tehnice 1.27 și 1.30.

Referitor la critica formulată de ... motivată de faptul că, prin modificările tehnice efectuate de autoritatea contractantă, s-ar atrage incidența prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor pretinse de contestatoare, pentru faptul că autoritatea contractantă a modificat multe dintre fișele tehnice întocmite pentru această procedură, respectiv 32 din 63, nu se poate constata incidența prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006 [*Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească. (3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire. (4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1). (5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor].*

Nefiind vorba despre modificări ori completări ale unor *criterii de calificare și selecție*, în sensul prevederilor evocate, ci doar de modificări ale fișelor tehnice, care nu pot fi cuprinse în categoria criteriilor de calificare și selecție, prevederile respective nu sunt aplicabile

Faptul susținut de contestatoare că, prin modificările/completările efectuate asupra fișelor tehnice nu a fost remediat niciunul dintre aspectele contestate, nu poate determina incidența prevederilor art. 179, respectiv nu poate conduce la anularea procedurii, valabilă pentru cazul modificării criteriilor de calificare și selecție.

Pe de altă parte, sunt avute în vedere prevederile art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora. (2) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru

remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere potrivit dispozițiilor art. 274.

Totodată, se reține că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din ordonanță [*Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: ... b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate*], fiind asigurat termenul de 6 zile până la data de depunere a ofertelor (05.12.2013).

Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsuri de remediere după primirea unei contestații, pentru faptul că nu este mulțumită de rezultatul acestor modificări, autoarea contestației are posibilitate de a formula contestație, în condițiile art. 255 din ordonanță.

Pe de altă parte, după cum s-a reținut în paginile de mai sus, au existat și modificări efectuate în sensul celor solicitate, existând astfel critici rămase fără obiect ori față de care s-a luat act de renunțare.

Susținerea contestației în legătură cu faptul că, prin unele dintre noile fișe tehnice publicate la data 24.10.2013, nu s-au corectat solicitările tehnice disproporționate din caietul de sarcini inițial, ci fie s-au introdus cerințe din care rezultă echipamente total diferite celor anterioare (de ex. fișele nr. 1.19, 1.22, 1.23, 1.27, 1.34, 1.36, 1.37, 1.45, 1.46 etc.), fie au fost adăugate solicitări noi care modifică în mod substanțial fișele inițiale (ca de ex. nr. 1.17, 1.24, 1.25, 1.26, 1.28, 1.29, 1.30, 1.35, 1.38, 1.41, 1.42, 1.48, 1.57, 1.68 etc.), nu a putut fi reținută în soluționarea prezentei cauze, nefiind prezentată nicio argumentație, cu toate că sarcina probei revine celui care o susține (art. 249 din Noul cod de procedură civilă).

În ceea ce privește critica ... formulată împotriva pretensei modificări a factorului de evaluare "Perioada de garanție a sistemului și pentru fiecare dintre componente", cu consecința anulării procedurii, în condițiile în care, prin Fișele tehnice nr. 1.20, 1.21, 1.23 și 1.44 s-a solicitat operatorilor economici, pentru echipamentele oferite, o garanție minimă de 25 de ani, inițial fiind solicitat 2 ani, Consiliul constată, pe de o parte că, după cum s-a reținut deja, prin clarificarea din 07.11.2013 (răspuns nr. 8), autoritatea contractantă a corectat eroarea respectivă, înlocuind garanția de 25 ani cu 2 ani, pentru Fișele tehnice 1.20, 1.21 și 1.23, critica din acest punct de vedere fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 1.44 "Rețea locală CCC", critica contestatoarei raportată la această cerință este tardivă, informația fiind cunoscută de la data publicării anunțului de participare în SEAP, 05.10.2013.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva modificărilor efectuate de autoritatea contractantă prin care au fost introduse solicitări privind prezentarea de documente însoțitoare care să ateste executarea în regim de asigurare a respectării de către producătorul echipamentelor a normelor ISO 9001 și ISO 14001, în cuprinsul Fișele tehnice nr. 1.19, 1.50, 1.52, 1.60, 1.61, 1.62 etc., Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin remedierile publicate în SEAP la data de 24.10.2013, autoritatea contractantă nu a efectuat modificări de tipul celor pretinse de contestatoare:

- Fișa tehnică nr. 1.19 "Panou de informare cu mesaje variabile (VMS)" a cuprins de la început cerința "*Certificate de conformitate. Documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurare a calității ISO 9001*" (pct. 2), ca urmare a remedierii, partea a doua a cerinței, respectiv "*Documente însoțitoare care să ateste execuția în regim de asigurarea calității ISO 9001*", fiind mutată alături de "*Parametrii tehnici și funcționali*" (pct. 1);

- Fișa tehnică 1.50 "Sistem de securitate și acces control" nu a fost modificată, cerința care a făcut obiectul contestației nu a existat în fișa inițială și nici în cea remediată;

- Fișele tehnice 1.52 "Stație UPS sincron, trifazic, 10kVA", 1.60 "Licență Aplicație de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR)", 1.61 "Licență Aplicație Radar de Viteză" și 1.62 "Licență Aplicație Management Trafic" cerința privind certificarea/conformitate cu standardele ISO 9001 și ISO 14001, a fost păstrată și în cea modificată;

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu faptul că, prin Fișa tehnică nr. 1.29 "Media convertor" remediată, s-a solicitat ca operatorul economic să prezinte "*Autorizație de livrare a produsului semnată și ștampilată de producător*", Consiliul constată temeinicia acesteia.

După cum și contestatoarea a susținut, cerința respectivă contravine prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa nr. 1. Prin același ordin este indicată varianta permisivă a unei astfel de cerințe, respectiv "autorizație de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele operatorului economic".

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței criticate, privind "*Autorizație de livrare a produsului semnată și ștampilată de producător*".

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva Fișei tehnice nr. 1.50, motivată de faptul că aceasta cuprinde trimiteri directe la codurile echipamentelor ce se solicită a fi oferite, limitând astfel posibilitatea de întocmire a unei oferte tehnice și economice competitive, prin impunerea unui anumit producător, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achiziției, s-a precizat: "... Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume firmă, marcă, sistem de fabricație etc. va fi însoțită de sintagma sau echivalent."

Înțelegând că precizarea amintă este valabilă și pentru fișele tehnice, anexe la caietul de sarcini, Consiliul admite că, pentru cazul criticat, în referire la Fișa tehnică nr. 1.50 fiind făcută trimitere la codurile echipamentelor care trebuie oferite (module de extensie PC 4108, module de control acces PC 4820, modul PC 4400, modul interfață vocală ESCORT 4580, rețea de controlare KT100, KT300, KT400), pentru îndeplinirea cerințelor operatorii economici trebuie să le considere însoțite de sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 38 din ordonanță [Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent].

În considerarea celor reținute, nefiind constatate erori ale documentației de atribuire care să atragă anularea procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea de anulare a procedurii formulată de SC ..., ... și ... precum și solicitarea ... privind retragerea măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 24.10.2013, iar în temeiul alin. (2) și (4) din cadrul aceluiaș articol, admite în tot contestația formulată de ... și în parte pe cele formulate de SC ..., ... și ... în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 7 exemplare originale, cuprinde 63 (șaizeci și trei) pagini.