



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii emisă prin adresa nr. 3122/06.11.2013, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea sistemului rutier și consolidare pentru restabilirea circulației pe «Varianta de ocolire Domasnea»”, cod CPV 45233130-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, întrucât îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă prin adresa nr. 3122/06.11.2013, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea sistemului rutier și consolidare pentru restabilirea circulației pe «Varianta de ocolire Domasnea»”, cod CPV 45233130-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, întrucât îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivele de inacceptabilitate ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii, după cum urmează:

În cadrul anexei la Declarația pe propria răspundere depusă în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției – cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1, societatea sa nu a menționat modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate, procedând doar la nominalizarea dlui. Vlăsceanu Crișan pentru ocuparea poziției de Coordonator de Proiect;

Din Declarația pe propria răspundere depusă de societatea sa S.C. ... S.R.L. lipsesc completarea punctelor 1-4, 6, 7, 10 și 11 din

anexa la aceasta, precum și menționarea situației datoriilor către bugetul local, respectiv bugetul de stat;

Din Declarația pe propria răspundere depusă pentru S.C. ... S.R.L. lipsesc completarea punctelor 1-4, 6 și 7 din anexa la aceasta, precum și menționarea situației datoriilor către bugetul local, respectiv bugetul de stat;

Declarațiile pe propria răspundere și anexele acestora depuse pentru societatea sa și asociat nu îmbracă formatul din fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea arată că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări nici măcar pentru aspecte succinte referitoare la demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și nici nu i s-a dat vreodată ocazia de remediere a lipsurilor informaționale, îngrădindu-i astfel posibilitatea de a depune în timp util toate documentele de ofertă.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 23020/... .. și nr. 23021/, Consiliul a solicitat părților, între altele, transmiterea, până la data de ..., ora 12⁰⁰, a susținerile acestora referitoare la excepția tardivității formulării contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 55 alin. (2), lit. c) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât la data de 06.11.2013, S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, iar Consiliul a fost investit cu soluționarea contestației la data de 12.11.2013, termenul limită de contestare, calculat conform art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, a expirat la data de 11.11.2013.

Autoritatea contractantă ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 92/79025/19.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 39423/19.11.2013, prin care a invocat dispozițiile art. 271 alin. (1) și cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că la data de 06.11.2013 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, iar potrivit dispozițiilor legale menționate anterior de aceasta, termenul de contestare s-a împlinit la data de 11.11.2013, contestația fiind comunicată Consiliului la data de ...

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării contestației și pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei contestatoarei în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 și declararea acesteia ca inacceptabilă în baza art. 36

alin. (1) lit. b) din aceeași hotărâre este temeinici și legală, întrucât contestatoarea nu a respectat dispozițiile legale prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nici cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, în termenul acordat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea sistemului rutier și consolidare pentru restabilirea circulației pe «Varianta de ocolire Domasnea»”, cod CPV 45233130-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 23.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 12.616.375,23 lei.

Procedând la verificarea incidenței excepției invocată din oficiu, Consiliu constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul anunțului de participare și a documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă prin procedura de atribuire în discuție, va atribui un contract de lucrări în valoare de 12.616.375,23 lei aproximativ, la care se adaugă suma de 124.914,61 lei cu titlu de cheltuieli diverse și neprevăzute. Această valoare este inferioară pragului de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru categoria contractelor de lucrări, astfel că termenul de contestare a actului considerat nelegal este de 5 zile, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța evocată.

Așa cum însăși contestatoarea recunoaște, aceasta a luat cunoștință de actul atacat la data de 06.11.2013 astfel încât termenul de 5 zile în care actul putea fi contestat, calculat conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei de 11.11.2013 iar contestația a fost expediată prin poștă la data de 12.11.2013 așa cum rezultă din ștampila aplicată pe trimiterea poștală (plicul) și pe inventarul găsit în plicul respectiv.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.