



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, iar ulterior prin poștă și respectiv prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 38486/12.11.2013 și respectiv nr. 38550, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3579/07.11.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de asigurare Casco”, cod CPV 66514110-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat „admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, așa cum ne-a fost comunicat prin adresa nr. 3579 din 07.11.2013”, „obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea admisibilă în cadrul procedurii de evaluare a ofertei S.C. ... S.A.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, iar ulterior prin poștă și respectiv prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 38486/12.11.2013 și respectiv nr. 38550, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3579/07.11.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de asigurare Casco”, s-a solicitat „admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, așa cum ne-a fost comunicat prin adresa nr. 3579 din 07.11.2013”, „obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea admisibilă în cadrul procedurii de evaluare a ofertei S.C. ... S.A.”.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă din eroare, a menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, drept ofertant În acest sens, contestatoarea arată că la 05.11.2013 a transmis adresa nr. 14812, prin împuternicitul său, prin care a solicitat autorității contractante să modifice procesul verbal, în sensul că ofertantul este S.C. ... S.A., prin împuternicit Răspunsul autorității contractante fiind în sensul dorit de contestatoare.

Referitor la mandatul în discuție, contestatoarea înțelege să indice drepturile și obligațiile acestuia, după cum urmează: „1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură; 2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultatele pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii; 3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare; 4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură; 5. Să ne reprezinte în SEAP pentru negociere și ofertare în numele nostru la adresa de mail: ... la procedura mai sus menționată”.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În continuare, contestatoarea înțelege să citeze art. 1 din HG nr. 1660 din 22 noiembrie 2006 (actualizată) precum și art. 3 ale aceluiași act normativ arătat, care dispune că „Orice autoritate contractantă, precum și orice operator economic au obligația de a solicita înregistrarea și, respectiv reînnoirea înregistrării în SEAP, cu respectarea condițiilor și procedurii reglementate prin prezentele norme”.

În final, contestatoarea consideră că ... în calitate de operator economic înregistrat în SEAP, împuternicit al S.C. ... S.A., a depus documentele asigurătorului în SEAP, respectându-și mandatul primit de acesta.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3631/12.11.2013, transmisă inițial prin fax, iar ulterior prin e-mail și respectiv prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38550/12.11.2013, 38553/12.11.2013 și respectiv 38724/13.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii, SC ... a participat în calitate de împuternicit al S.C. ... S.A. și apreciază că S.C. ... S.A. nu are calitatea de participant la procedura în discuție.

După deschiderea documentelor de calificare, a constatat că toate documentele de calificare depuse de către SC ... aparțin S.C. ... S.A. – operator economic neînregistrat în SEAP.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a întrunit comisia de evaluare a documentelor de calificare și pentru evaluarea ofertelor, care a hotărât faptul că SC ... este un ofertent fără documente de calificare, iar contestatoarea a încercat eludarea art. 3 din HG nr. 1660/2006.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în cazul hotărârii unui câștigător la procedură, sistemul generează un anunț de atribuire în urma căruia autoritatea contractantă va trebui să încheie contractul cu ofertentul câștigător. Astfel că, în speța de față, dacă ar fi declarat câștigător societatea ..., ar fi trebuit să încheie contractul cu acesta și nu S.C. ... S.A., lucru imposibil, deoarece toate documentele depuse sunt ale

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

La data de ..., autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 3742/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 39893/..., prin

care transmite „răspunsul ANRMAP-ului la adresa cu nr. 3547/06.11.2013 din dosarul achiziției de servicii de asigurare CASCO /.../”, în cuprinsul căreia, emitenta adresei, concluzionează că, „în cazul procedurilor de achiziție publică prin mijloace electronice, numai ofertele întocmite și elaborate de către operatorii economici înregistrați în SEAP și care dețin certificat digital de acces în sistem, pot fi depuse și evaluate de către autoritatea contractantă/.../”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare Casco”, cod CPV 66514110-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind ca întreaga procedură să se desfășoare prin mijloace electronice.

Având în vedere această decizie cu privire la modalitatea de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în cauză devine incidentă Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006, respectiv art. 3-5, art. 36, art. 16 și art. 17 din coroborarea cărora rezultă că ofertele electronice nu pot fi depuse decât de către operatorii economici înregistrați în SEAP ori, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, aceasta nu este înregistrată în SEAP.

Pe de altă parte este evident că mandatarul desemnat de contestatoare, putea să execute dreptul de a depune oferta în numele contestatoarei, dar utilizând înregistrarea în SEAP și semnătura electronică a mandatarului.

Orice altă interpretare ar conduce la ineficiența textului normei arătate, în sensul eludării obligației de înscriere în SEAP a operatorilor economici ofertanți, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică organizate, conform art. 21 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.