



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de îmbunătățiri funciare, constând în proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «MODERNIZAREA ȘI RETEHNOLOGIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45232121-6, organizată de către ... cu sediul în sat ... comuna ... județul ... s-a solicitat:

- anularea invitației nr. ... din data de 05.11.2013;
- constatarea caracterului restrictiv al accesului potențialilor ofertanți la conținutul invitației de participare, lipsa caietului de sarcini, insuficiența datelor tehnice necesare întocmirii unei oferte prin netransmiterea răspunsului de Autoritatea Contractanta la solicitările de clarificări;
- obligarea autorității contractante de a proceda la refacerea invitației și la publicarea pe SEAP la o alta dată care să permită acesteia întocmirea unui caiet de sarcini care să conțină toate elementele necesare întocmirii unei oferte conforme cu reglementările legale în vigoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de îmbunătățiri funciare, constând în proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «MODERNIZAREA ȘI RETEHNOLIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45232121-6, organizată de către ... solicitând:

- anularea invitației nr. ... din data de 05.11.2013;
- constatarea caracterului restrictiv al accesului potențialilor ofertanți la conținutul invitației de participare, lipsa caietului de sarcini, insuficiența datelor tehnice necesare întocmirii unei oferte prin netransmiterea răspunsului de Autoritatea Contractanta la solicitările de clarificări;
- obligarea autorității contractante de a proceda la refacerea invitației și la publicarea pe SEAP la o alta dată care să permită acesteia întocmirea unui caiet de sarcini care să conțină toate elementele necesare întocmirii unei oferte conforme cu reglementările legale în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, la solicitările sale de clarificări nr. 3540/08.11.2013 și respectiv nr. 3552/11.11.2013 transmise OUAPII ... PLOT ... prin fax, nu a primit nici un răspuns deși aceasta avea obligația de a răspunde în termen de 5 zile de la data solicitării. Contestatorul apreciază că prin acest aspect au fost încălcate principiile liberei concurențe și respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu. Totodată contestatorul susține că lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări vine în contradicție și cu principiul transparenței deoarece nu pune la dispoziția celor interesați toate informațiile referitoare la întocmirea documentației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39560/..., ... în calitate de organizator al procedurii formulează punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ....

Ca preambul, OUAPII ... PLOT ... face precizarea că este o organizație privată, alcătuită din persoane fizice și juridice private, care nu are calitatea de autoritate contractantă.

În continuarea aceasta menționează că, ... a adresat următoarele solicitări de clarificări:

- în data de vineri 08.11.2013, o solicitare de clarificări în scris, transmisă prin adresa nr. 3540/8.11.2013 și care a fost primită la ora 16:29 și înregistrată la beneficiarul achiziției publice în data de luni 11.11.2013;

- în data de luni 11.11.2013, o solicitare de clarificări în scris, transmisă prin adresa nr. 3552/11.11.2013, și care a fost primită la ora 15:16 și înregistrată la beneficiarul achiziției publice în data de marți 12.11.2013.

Față de acest aspect, OUAPII ... PLOT ... afirmă că răspunsurile au fost încărcate în SEAP în data de 13.11.2013 însă din motive tehnice, independente de acesta publicarea efectivă a acestora a fost posibilă doar vineri ... în vederea clarificării acestei situații și probării faptului că documentele au fost încărcate în data de 13.11.2013, chiar înainte de a expira termenele recomandate de legislație, OUAPII ... PLOT ... s-a adresat operatorului SEAP. Totuși, în vederea asigurării unui timp suficient potențialilor ofertanți, aceasta a dispus decalarea datei limită de depunere a ofertelor din 18.11.2013 în 21.11.2013.

Totodată, OUAPII ... PLOT ... susține că data „primirii” unui document este considerată data la care destinatarul a luat la cunoștință de acesta iar în speță, a luat la cunoștință de cele două solicitări de clarificări în data de 11.11.2013 de prima solicitare de clarificări, respectiv în 12.11.2013 de a doua solicitare. În susținerea sa OUAPII ... PLOT ... invocă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, OUAPII ... PLOT ... apreciază că prin măsurile de remediere luate a îndreptat o situație intervenită din motive în afara voinței sale dar care chiar și în atare condiții, se suprapunea cu cerințele legale aplicabile. Aceasta apreciază drept suficient timpul suplimentar pus la dispoziție ofertanților potențiali pentru întocmirea ofertelor, mai ales ținând cont de gradul scăzut de complexitate al acestora, izvorât din caracterul în sine al procedurii (proiectare și execuție lucrări).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de îmbunătățiri funciare, constând în proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «MODERNIZAREA ȘI RETEHNOLOGIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45232121-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../05.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva procedurii ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține că ... prin contestația formulată, critică un singur aspect și anume lipsa răspunsului OUAPII ... PLOT ... la cele două adrese de solicitare clarificări nr. 3540/8.11.2013 și respectiv nr. 3552/11.11.2013.

De asemenea, Consiliul reține că în data de ... la orele 11.51 și respectiv 13.27, ... a publicat în SEAP răspunsurile la cele solicitări de clarificări adresate de .... Totodată, OUAPII ... PLOT ... a publicat în SEAP, în data de ... ora 14.16, Adresa de modificare a termenului limită de depunere a ofertelor, prin care înștiințează operatorii economici interesați că noul termen limită de depunere a ofertelor este 21.11.2013

Având în vedere faptul că OUAPII ... PLOT ... a răspuns celor două adrese ale contestatorului și a publicat aceste răspunsuri și în SEAP, cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că solicitările formulate în contestație de ... apar ca fiind rămase fără obiect

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....