



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... , având CUI ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „SERVICII DE VIDEOCONFERINȚĂ”, cod CPV 72212515-2, s-a solicitat admiterea contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în sector 6.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE VIDEOCONFERINȚĂ”, cod CPV 72212515-2, s-a solicitat admiterea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu a îndeplinit cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca echipa de implementare a serviciilor să includă minim 1 inginer, care să îndeplinească experiență în domeniul IT, minim 3 ani.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că persoana propusă pentru această poziție acumulează o experiență de 31 luni, echivalentul a 2 ani și jumătate.

În acest sens, ... susține că potrivit CV-ului depus în cadrul documentelor de calificare, numărul de luni obținut prin însumarea tuturor pozițiilor expuse ca experiență profesională, în documentul la care autoritatea contractantă face referire este, în total, de 44 luni.

Pe cale de consecință, acesta consideră că a îndeplinit cerințele de calificare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22735/.../... 14.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și referitor la excepția tardivității acesteia.

Prin adresa nr. 3226/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39155/15.11.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, până la data formulării punctului său de vedere, la sediul său nu a fost înregistrată nici o contestație sau notificare, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate și având în vedere data la care a fost înregistrată contestația depusă de ... la CNSC, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră aceasta contestație ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 22734/.../...14.11.2013, Consiliul a solicitat contestatorului, transmiterea dovezii îndeplinirii obligației legale, prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, precum și punctul de vedere referitor la excepția tardivității.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 39146/15.11.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale, arătând că, în ziua următoare a primirii adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat detalii de la autoritatea contractantă cu privire la procedura de contestare.

În acest sens, contestatorul arată că, în data de 08.11.2013, a primit aceeași comunicare, pe e-mail, din partea autorității contractante, fără alte detalii suplimentare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE VIDEOCONFERINȚĂ”, cod CPV 72212515-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 419.350 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... prin poștă rapidă, în data de 12.11.2013; de asemenea, în data de 15.11.2013, contestația a fost depusă, personal, la sediul autorității contractante, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe o copie a contestației, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 05.11.2013, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin e-mail, respectiv raportul de confirmare al transmisiei prin fax, ambele aflate la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 6137/20.09.2013 privind estimarea valorii contractului, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului

de achiziție publică, în cauză, este de 419.350 lei, fără TVA, reprezentând 94.094 euro (1 euro = 4,4567 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 05.11.2013, prin e-mail, respectiv prin fax, așa cum rezultă din rapoartele de confirmare ale transmisiei prin e-mail și fax, aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de 12.11.2013, iar către autoritatea contractantă în data de 15.11.2013, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite

excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.