



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având cod unic de înregistrare ... reprezentată convențional de ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 16502/08.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al Capitalei»”, organizată de ... cu sediul în ... str. Pantelimon nr. 27, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L. cu punctajul de 100 de puncte obținut ca urmare a prețului de 15.825.600,10 lei fără TVA și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, considerând că oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006 datorită faptului că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, obligarea

autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și către ofertanți a deciziei autorității contractante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în str. ,, ... și adresa de corespondență în ... .. în contradictoriu cu ... .. cu sediul în ... str... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de ... în contradictoriu cu ... .. în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 16502/08.11.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al Capitalei»” și a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L. cu punctajul de 100 de puncte obținut ca urmare a prețului de 15.825.600,10 lei fără TVA și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, considerând că oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006 datorită faptului că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi

solicitați în caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și către ofertanți a deciziei autorității contractante.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de ... arată că prin adresa nr. 16502/08.11.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L. cu punctajul de 100 de puncte obținut ca urmare a prețului de 15.825.600,10 lei fără TVA.

Susținând că prețul de 15.825.600,10 lei fără TVA al ofertei S.C. ...S.R.L. declarată câștigătoare, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției de 22.061.220,77 lei, contestatoarea apreciază că acesta reprezintă nu numai un preț neobișnuit de scăzut în lumina art. 36<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, ci „se poate încadra cu ușurință în categoria prețurilor de dumping”.

În acest context, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă are obligația aplicării dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006, respectiv de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., susține că ignorarea dispozițiilor legale, sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/ serviciilor / bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17006/... înregistrată la Consiliu sub nr. 39547/... autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului că, urmare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și a faptului că în mod eronat nu a utilizat „Varianta consolidată OUG nr.34/2006 în vigoare între 12.12.2011 – 31.12.2012” care la art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) folosește pragul de 85% ci „Varianta consolidată OUG nr.34/2006 în vigoare între 01.01.2013 – 14.02.2013” care la același articol și alineat folosește pragul de 70% pentru a determina ofertele care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, în situația în care oferta S.C. ...S.R.L. reprezintă 71,73% din valoarea estimată a contractului. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea raportului de evaluare și a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L. și

va relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, începând cu data de 20.11.2013.

Prin adresa nr. MT5577/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39892/21.11.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., comunică Consiliului faptul că în data de ... autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 17006/... faptul că „a decis anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L., urmând a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, începând cu data de 20.11.2013”, iar în data de 20.11.2013 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 17106/20.11.2013 reprezentând solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut motivată de faptul că propunerea sa financiară reprezintă 79,32% din valoarea estimată, fapt pentru care apreciază contestația sa ca fiind rămasă fără obiect, solicitând Consiliului să pronunțe o decizie în consecință.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al Capitalei”, cod CPV 45000000-7, 32323500-8, 35120000-1, 35710000-4, 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 03.09.2012, modificată ulterior, succesiv, pentru data de 17.04.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat fiind de 22.061.220,77 lei fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție s-au aflat alte cinci contestații soluționate prin deciziile nr. 2684/... din data ... nr. 3924/... din data de ... nr. ... din data de 09.01.2013, nr. ... din data de ... nr. ... din data de ...

Din susținerile părților așa cum au fost reținute rezultă că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de contestatoare și a luat măsuri corective constând în anularea raportului de evaluare și a decizie de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L. și a reluat procedura de atribuire de la

etapa de evaluare a ofertelor solicitând atât ofertantului declarat câștigător cât și contestatoarei, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform dispozițiilor imperative ale art. 202 din OUG nr.34/2006, astfel încât în temeiul art. 278 alin. (1) și (6) din ordonanța evocată Consiliul va respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.