



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, privind lotul 1, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, pe loturi, a contractului având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 65 PC-uri, 16 laptop-uri și 30 monitoare”, s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire conform legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, privind lotul 1, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, pe loturi, a contractului având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 65 PC-uri, 16 laptop-uri și 30 monitoare”, solicitând suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire conform legislației în vigoare.

În motivarea contestației, ... susține că cerințele tehnice specifice privind lotul 1 – „Configurația 2.1-Sistem Desktop calculator personal”, impuse prin caietul de sarcini, respectiv:

1. „să permită poziționarea UC în desktop sau minitower și rotirea bay-urilor la 90 grade”,

2. „Slot-uri: 3 PCI full heitt, 1 PCI Express x1, 1 PCI Express x16”, se regăsesc exclusiv la sisteme desktop HP, acesta fiind singurul producător care oferă rotirea bay-urilor la 90 de grade și combinația de sloturi solicitate de autoritatea contractantă.

3. De asemenea, contestatorul arată că s-a solicitat și:

„Tastatura: Tastatura pe PS/2 sau USB fabricată sub același nume cu sistemul de calcul”,

„Mouse: Mouse optic cu scroll pe PS/2 sau USB, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul”,

„Monitor 23”LCD fabricat de același producător cu al sistemului de calcul”, astfel fiind îngădită libera concurență prin restrângerea la un singur producător al tuturor componentelor, respectiv cerința „aceluiași producător cu al stației”, încălcându-se principiul eficienței utilizării fondurilor.

Prin cerințele susmenționate, susține contestatorul, se solicită caracteristici care conduc, evident, către producătorul HP, în acest fel încălcându-se prevederile „art.38 alin.1.”

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.210973/18.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.39242/18.11.2013, ... a arătat că, fără a-i solicita clarificări, contestatorul a înțeles să conteste procedura în cauză, sesizând aspecte deja clarificate prin răspunsurile postate în SEAP în datele de 07.11.2013 și ... privind solicitările de clarificări adresate de 2 operatori economici, răspunsuri care „ar fi venit și în întâmpinarea solicitărilor operatorului, în cazul în care acesta le-ar fi accesat și analizat”. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că în situația în care contestatorul ar fi fost interesat de depunerea unei oferte în procedura în cauză, ar fi monitorizat procedura on-line.

Răspunsurile la solicitările de clarificări, susține autoritatea contractantă, ar fi împiedicat, în mod normal, și participarea celorlalți

operatori economici înscriși la procedură, dacă erau de natură să modifice radical solicitările tehnice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.11.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, pe loturi, a contractului având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 65 PC-uri, 16 laptop-uri și 30 monitoare”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 310.026 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, specificații tehnice aferente lotului 1 – „Configurație 2.1. – Sistem Desktop Calculator personal”, respectiv stabilite în cazul componentelor „Sloturi expansiune”, „Mouse”, „Tastatură” și „Carcasă”, susținând, în esență, că respectivele specificații sunt îndeplinite simultan doar de echipamentele produse de HP.

În legătură cu specificațiile tehnice criticate, Consiliul constată că a postat, în SEAP, la 07.11.2013 și ... răspunsuri la solicitări de clarificări transmise de alți operatori economici, prin care s-au adus la cunoștința operatorilor economici interesați măsuri de remediere constând în eliminarea specificațiilor tehnice criticate de contestator, măsuri de remediere care, în plus, au fost comunicate contestatorului prin adresa nr.210739/...

Având în vedere că măsurile de remediere răspund, în mod corespunzător, solicitării ... de a se remedia documentația de atribuire, formulată în petitul prezentei contestații, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.