



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin "licitație deschisă", având ca obiect: "SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A CAMIOANELOR", s-a solicitat să se constate că îndeplinește condițiile de calificare să se aleagă ofertantul cu prețul cel mai scăzut.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin "licitație deschisă", având ca obiect: "SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A CAMIOANELOR", s-a solicitat să se constate că îndeplinește condițiile de calificare să se aleagă ofertantul cu prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că modificarea legii privind autorizarea desfășurării activității de întreținere și reparare a autovehiculelor în anul 2013 a dus la întârzierea auditului, prin lipsa informării scrise de programare din partea RAR ... care anual comunică data efectuării auditului, iar timbrul sosește mai târziu. În opinia contestatorului, lipsa timbrului eliberat de RAR ... nu conduce la suspendarea activității, auditul fiind efectuat pe 22.10.2013.

De asemenea, contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 5.1.3 din Regulile generale privind autorizarea, autorizația primită este valabilă nelimitat, nefiind retrasă temporar și nici anulată.

Totodată, acesta precizează că, pe site-ul RAR, apar ambele sedii ale sale și consideră că autorizația sa este valabilă și condițiile minime de participare sunt îndeplinite.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22079/.../... 06.11.2013, transmiterea dosarului achiziției, oferta și documentele de calificare depuse de contestator, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. B 14618/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37997/07.11.2013 și adresa nr. B 14802/13.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38718/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că, în documentația de atribuire la secțiunea III.2.1) "Situația personală a operatorilor economici" din fișa de date a achiziției, a solicitat: "Ofertantul trebuie să aibă autorizație tehnică eliberată de Ministerul Transportului și Infrastructurii prin intermediul Registrului Auto Român (RAR) valabilă la data depunerii ofertei, din care să rezulte că poate presta servicii de reparații pentru categoriile de autovehicule care fac obiectul caietului de sarcini".

Autoritatea contractantă arată că ... a prezentat 2 autorizații tehnice RAR, nr. 3207/31.01.2006 pentru autovehiculele care fac obiectul caietului de sarcini, valabilă până în 07.2013 și nr.

9313/23.11.2010, în care nu se regăsesc autovehicule care fac obiectul caietului de sarcini, cu privire la care a solicitat clarificări prin adresa nr. B13653/22.10.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentele prezentate de contestator, respectiv factura RAR 6709604/22.10.2013 privind plată SERVICE-Supraveghere BV0121 și prima pagină din contractul BV0121 privind autorizarea și supravegherea operatorilor economici, încheiat cu RAR, dovedesc că auditul de supraveghere a fost inițiat în data de 22.10.2013, ulterior depunerii ofertelor, cerința de calificare nefiind îndeplinită.

Totodată, aceasta susține că la punctul 5.1.3 din reguli, invocat de contestator, se precizează că autorizația este valabilă nelimitat, în condițiile menținerii capacității tehnice, verificate prin audituri de supraveghere, necertificat în cazul contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin "licitație deschisă", având ca obiect: "SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A CAMIOANELOR", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este în valoare de 300.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. B 14265/31.11.2013, au fost depuse 2 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, enunțată la punctul III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, astfel: "Ofertantul trebuie să aibă autorizație tehnică eliberată de Ministerul Transportului și Infrastructurii prin intermediul Registrului Auto Român (RAR) valabilă la data depunerii ofertei, din care să rezulte că poate presta servicii de reparații pentru categoriile de autovehicule care fac obiectul caietului de sarcini”.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivul de respingere, mai sus menționat, arătând că a depus autorizația nr. 3207/31.01.2006, factura RAR 6709604/22.10.2013 privind plată SERVICE-Supraveghere BV0121 și prima pagină din contractul BV0121 privind autorizarea și supravegherea operatorilor economici, încheiat cu RAR, documente care atestă, în opinia sa, că autorizația este valabilă.

Având în vedere faptul că cerința minimă de calificare în cauză nu a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări sau ca urmare a unei contestații, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația

de a o îndeplini, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, respectiv de a prezenta, în cadrul documentelor de calificare, "autorizație tehnică eliberată de Ministerul Transportului și Infrastructurii prin intermediul Registrului Auto Român (RAR) valabilă la data depunerii ofertei", cerință ce nu a fost îndeplinită de contestator, autorizația nr. 3207/31.01.2006 neputând fi considerată ca fiind valabilă, deoarece prevederile art. 2 alin. (6) din Ordonanța nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, respectiv "Valabilitatea autorizației tehnice este condiționată de menținerea de către titularul acesteia a condițiilor care au stat la baza acordării autorizației tehnice", iar menținerea condițiilor este atestată de auditurile de supraveghere, reținându-se, în soluționare, faptul că, în conformitate cu prevederile art. IV din OMT nr. 1022/2013, "Autorizațiile tehnice valabile la data intrării în vigoare a prezentului ordin se înlocuiesc cu noul model de autorizație tehnică cu ocazia primului audit de supraveghere planificat, cu condiția respectării de către titular a condițiilor în baza cărora a fost acordată autorizația tehnică, cu modificările și completările aduse de prezentul ordin".

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, neputând fi reținute, în soluționare, susținerile acestuia, conform cărora lipsa auditului de supraveghere și a confirmării acestuia nu înseamnă că autorizația nr. 3207/31.01.2006 nu este valabilă, întrucât, în această situație, nu există confirmarea menținerii condițiilor tehnice care au stat la baza eliberării autorizației tehnice RAR, iar, conform legislației în vigoare în domeniu, valabilitatea este confirmată prin existența vizei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.