



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având cod unic de înregistrare ... contestă adresele nr. 28750/06.11.2013 și nr. 28881/06.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură de laborator”, lot 1 „Rotaevaporator - 1buc.”, organizată de către de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, „și repunerea părților în situația anterioară”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva adreselor nr. 28750/06.11.2013 și nr. 28881/06.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură de laborator”, lot 1 „Rotaevaporator - 1buc.” și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, „și repunerea părților în situația anterioară”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin adresele nr. 28750/06.11.2013 și nr. 28881/06.11.2013, reprezentând, comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2, oferta să a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă considerând că oferta sa tehnică nu a respectat în totalitate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu consideră că viteza de rotație a produsului său ofertat este un motiv de respingere, din contră, fiind un echipament net superior celui solicitat, deoarece viteza de rotație se pretează la un domeniu mult mai larg de utilizare a echipamentului, respectiv și pentru alte aplicații. Contestatoarea menționează că intervalul 5-300 rpm cuprinde și intervalul 10-140 rpm, existând posibilitatea de setare manuală a vitezei de rotație, iar suprafața mai mare de condensare ofertată, de 1500 cm<sup>2</sup>, presupune obținerea distilatului într-un timp mai scurt și implicit cu consumuri reduse de energie.

Cu privire la consumul de apă, contestația arată că nu a fost o solicitare punctuală în cadrul caietului de sarcini, astfel încât consideră că „motivația declarării neconforme a ofertei sale pentru această specificație, nu este susținută de prevederile caietului de sarcini”.

În continuare, contestația, face referire la faptul că a respectat nivelul calitativ menționat în caietul de sarcini, fiind chiar depășit, viteza de rotație și suprafața de condensare mai mari, iar în opinia sa, reprezentând un avantaj de care poate beneficia utilizatorul în ceea ce privește domeniul mai larg al aplicațiilor în care echipamentul ofertat poate fi utilizat și în timpul mai scurt de aplicație ce îl implică o suprafață de condensare mai mare.

Contestatoarea, dorește să evidențieze că specificația privind viteza de rotație, „a constituit unul din motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și pentru lotul 2, deși domeniul furnizat de echipamentul său acoperă și depășește domeniul

furnizat. Celelalte 2 caracteristici privind vasul de colectare și temperatură nu sunt în totalitate respectate”, sens în care S.C. ... S.R.L. precizează că nu contestă declararea societății sale ca fiind neconformă pentru lotul 2.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se referă la trimiterea de către autoritatea contractantă a două comunicări societății sale, pentru aceeași procedură, în aceeași zi, astfel că, în opinia sa, demonstrează o analiză superficială a ofertei sale, iar declararea SC WATT SRL drept câștigătoare, implică niște costuri mai ridicate ale autorității contractante și o gestionare mai puțin bună a fondurilor disponibile. Totodată, contestatoarea menționează că oferta sa respectă art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 77/2013, deoarece „pentru specificații sale, superioare, se încadrează în bugetul prevăzut de autoritatea contractantă”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29751/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38749/13.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. și, în copie, documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată. În susținere, aceasta precizează că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca viteza de rotație să fie cuprinsă între 10-140 rpm, iar în oferta contestatoarei s-a specificat faptul că echipamentul are o viteză de rotație de 5-300 rpm. Intervalul solicitat de autoritatea contractantă, strict necesar desfășurării corespunzătoare a activității laboratorului pentru care a fost solicitat echipamentul, nu este indicat în mod expres în oferta tehnică depusă. Autoritatea contractantă precizează că această cerință tehnică neîndeplinită de contestatoare nu a fost motivul principal de declarare ca neconformă a echipamentului oferat.

Cu privire la suprafața de condensare, autoritatea contractantă arată că a solicitat, prin caietul de sarcini, ca suprafața de răcire să fie de 1200 cm<sup>2</sup>, iar în oferta depusă, contestatoare a specificat o suprafață de 1500 cm<sup>2</sup>. Autoritatea contractantă arată că a solicitat o suprafață mai mică, pentru a utiliza o cantitate mai mică de apă distilată și implicit de apă curentă și energie electrică, într-un interval mai mic de timp, ceea ce implică consumuri reduse necesare răcirii și condensării solventului.

Consumul de apă distilată la care face referire, nu a fost o solicitare punctuală în cadrul caietului de sarcini, arată autoritatea

contractantă, deoarece acesta „este o consecință directă a suprafeței de răcire, respectiv la o suprafață mai mică se utilizează o cantitate mai mică de energie electrică și apă curentă, ceea ce implică costuri reduse/.../”.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că oferta sa are o valoare mai mică decât oferta stabilită câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 82 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că din eroare materială a fost transmisă inițial incompletă, fapt ce a fost remediat prin retransmiterea comunicării completate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură de laborator”, cod CPV 38436200-2 (Rev. 2), împărțită pe 2 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.10.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat de 32.580,64 lei (fără TVA), iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând susținerile părților și documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la prezentarea specificațiilor tehnice, conform art. 35 alin. (6), lit. b) din OUG nr. 34/2006, specificații care nu au fost contestate ori modificate pe parcursul procedurii de atribuire în discuție, ceea ce creează obligativitatea operatorilor economici de a prezenta propuneri tehnice în limita caracteristicilor tehnice iar autorității contractante de a desemna ofertele admisibile în aceleași condiții, motivat de faptul că orice altă interpretare ar constitui o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b) și c) din ordonanța evocată.

Din analiza susținerilor contestatoarei referitoare la posibilitatea selectării din intervalul de rotații a numărului de rotații dorit, astfel încât intervalul solicitat poate fi utilizat, fiind inclus în caracteristicile ofertate de contestatoare, face într-adevăr critica să apară ca fiind întemeiată, mai ales dacă acest aspect este analizat prin prisma alin. (3) al caietului de sarcini, care prevede că „Cerințele precizate în caietul de sarcini sunt considerate minimale. Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care

propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

În ceea ce privește cea de-a doua caracteristică pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, Consiliul reține că o suprafață de condensare mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, nu înseamnă neapărat o caracteristică superioară, pe de o parte având în vedere cele reținute anterior referitor la principiile transparenței și tratamentului egal, iar pe de altă parte și susținerile autorității contractante referitoare la consumurile de apă distilată mai mare. Factorul timp invocat de contestatoare, nu poate fi avut în vedere, întrucât autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, adică în raport de necesitățile sale, reducerea timpului prin mărirea consumului de apă distilată nefiind în mod evident o necesitate în condițiile în care conduce la o creștere a costurilor, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.