



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39245/18.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11047/11.11.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Podețe accese la proprietăți pe strada Victoria în comuna ... jud. ... cod CPV 45221220-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse declarate admisibile, de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire stabilit, respectiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39245/18.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11047/11.11.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Podețe accese la proprietăți pe strada Victoria în comuna ... jud. ... cod CPV 45221220-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse declarate admisibile, de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire stabilit, respectiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că în cadrul procedurii în discuție au participat un număr de șase operatori economici, între care și societatea sa, ulterior aceasta primind din partea autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 10744/04.11.2013 cu privire la unele dintre prețurile ofertate, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 573/05.11.2013. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind concludent, iar oferta, ca fiind admisibilă, însă declarată necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei este de 2.407.808 lei, din care suma de 224.543 lei reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și totodată, face trimitere la Notificarea ANRMAP nr. 2283/02.07.2013, care prevede faptul că „Evaluarea ofertelor /.../ se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute /.../”, prin urmare, având în vedere și prevederile art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele în funcție de valoarea totală formată din valoarea ofertei, la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că oferta sa trebuia să se claseze pe primul loc, având suma de 1.610.749,38 lei, adică, având cel mai scăzut preț.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare conform prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 13 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11405/18.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 39403/19.11.2013, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a Notificării ANRMAP nr. 2283/02.07.2013, autoritatea contractantă susține că este tocmai ceea ce a realizat aceasta în procesul de evaluare a ofertelor, astfel încât valoarea ofertei contestatoarei a fost valoarea propunerii financiare a acesteia la care s-a adăugat procentul de 10% ce reprezintă „diverse și neprevăzute”, procent care trebuia obligatoriu avut în calcul de către toți ofertanții, astfel că valoarea totală a acesteia este de 1.767.824,32 lei formată din 1.610.749,38 lei+10% din 1.610.749,38 lei, iar această valoare fiind comparată cu celelalte oferte, inclusiv cu valoarea ofertei câștigătoare, respectiv de 1.674.657,06 lei, fiind compusă din 1.522.415,51 lei + suma pentru cheltuieli diverse și neprevăzute de 152.241,55 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea de clarificare transmisă contestatoarei nu a vizat acest aspect și totodată, menționează că la o eventuală reevaluare a ofertelor, contestatoarea ar putea fi descalificată pentru

nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la procentul pentru diverse și neprevăzute.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 583/19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39798/21.11.2013, Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea înțelege că autoritatea contractantă a procedat la modificarea ofertei sale, în fapt, la majorarea acesteia, prin includerea unei sume suplimentare, care nu se regăsește în formularul de ofertă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, unul dintre membrii comisiei de evaluare a ridicat problema valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar reprezentantul societății sale a confirmat verbal suma 0 lei pentru acestea. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la rubrica „Preț solicitat”, este prevăzută valoarea ofertei totale, fără cheltuielile antemenționate, iar în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a făcut cunoscut faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Porr Construct S.R.L. , cu prețul de 1.522.415,51 lei, valoarea prevăzută în procesul verbal de deschidere.

Contestatoarea susține că singurele cerințe referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsesc la pct. IV.4.2. din cadrul fișei de date a achiziției.

Contestatoarea învederează că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată de 2.183.265 lei este de 218.326,50 lei și nu de 224.543 lei, așa cum susține autoritatea contractantă, astfel că aceasta a calculat cu un procent de 10,28%.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40019/22.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice, însoțit de alte documente necesare soluționării contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Podete accese la proprietăți pe strada Victoria în comuna ... jud. ... cod CPV 45221220-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 21.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.407.808 lei.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă stabilește că „La nivelul propunerii financiare fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare”.

Procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute este indicat la pct. II.1.5 al aceleiași fișe de date a achiziției ca fiind în cuantum de 10%, iar valoarea nominală este stabilită la 224.543 lei și nu la 218.326,50 lei, cum pretinde contestatoarea.

Așa cum rezultă din cele arătate de contestatoare din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10193/21.10.2013 și din propunerea financiară a contestatoarei, aceasta a formulat o ofertă conținând o propunere financiară în suma de 1.610.749,38 lei, fără a indica valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în niciunul din documentele procedurii.

Indicarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute de către autoritatea contractantă în condițiile arătate reprezintă corecta aplicare a dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, dar și a Notificării ANRMAP din 02.07.2013 referitoare la acest subiect.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, dând valoare principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, a procedat la evaluarea ofertelor cu luarea în calcul, alături de prețul ofertat de către fiecare operator economic, a procentului de 10% prevăzut în documentația de atribuire, iar orice altă interpretare ar însemna o încălcare a principiilor arătate.

Pe de altă parte și dacă analizând prețurile ofertate, conform art. 13 din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei tot nu poate fi declarată câștigătoare, motivat de faptul că în aceste condiții valoarea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute nu poate fi luată în calcul, neexistând nici un fel de element care să precizeze dacă aceste sume vor fi cheltuite total sau parțial, ori nu va fi necesară, accesarea acestora rezultând, pe cale de consecință, că valoarea propunerii sale financiare de 1.610.749,38 lei este superioară celei din oferta declarată câștigătoare, de 1.522.415,51 lei.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prețul pe care l-a ofertat este în realitate cel mai scăzut, nu pot fi reținute pe de o parte, pentru motivele arătate, iar pe de altă parte, motivat de faptul că modul în care aceasta a înțeles să prezinte propunerea sa

financiară, care nu conține procentul prevăzut de autoritatea contractantă pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, face ca aceasta să intre sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, cu atât mai mult cu cât potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, aceasta avea obligația de a întocmi oferta sa conform cerințelor din documentația de atribuire, cerințe pe care, așa cum s-a reținut, nu a înțeles să le respecte.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.