



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... formulată împotriva invitației de participare nr. ... din 07.11.2013 elaborată de ... (... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ..., județul ... s-a solicitat „revenirea asupra prevederilor din invitația de participare nr. ... din 07.11.2013 în sensul celor arătate mai sus și anume, ofertantul să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare din unul sau mai multe contracte, nu doar din unul singur”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.11.2013, a solicitat „revenirea asupra prevederilor din invitația de participare nr. ... din 07.11.2013 în sensul celor arătate mai sus și anume, ofertantul să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare din unul sau mai multe contracte, nu doar din unul singur”.

În motivarea contestației sale ... consideră ca fiind restrictivă cerința din cuprinsul invitației de participare nr. ... din 07.11.2013 referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională și anume „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare într-un contract, a cărui valoare a fost minim 6.000.000 lei fără TVA. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor....”, apreciind că experiența similară se poate dovedi din două sau mai multe contracte care să însumeze această sumă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din contestația depusă de ... rezultă că obiectul acesteia îl reprezintă invitația de participare nr. ... din 07.11.2013, elaborată de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ..., județul ... punctul referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională și anume „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare într-un contract, a cărui valoare a fost minim 6.000.000 lei fără TVA. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor....”.

Potrivit invitației de participare nr. ... din 07.11.2013, publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.238.598 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În temeiul prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 07.11.2013, data publicării în SEAP, de prevederile invitației de participare a cărei revizuire o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva invitației de participare nr. ... din 07.11.2013 publicată în

SEAP la data 07.11.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 12.11.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, conform raportului aparatului fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ... De asemenea contestația nr. ... din ... a fost transmisă și în original, prin poștă, în data de 15.11.2013, astfel cum reiese de pe ștampila poștală aplicată pe plicul ce conținea contestația.

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând invitația de participare nr. ... din 07.11.2013, a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.