



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 2051/... înregistrată la CNSC sub nr. 38452/12.11.2013, formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Director, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7330/06.11.2013, emis de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „PRESTĂRI SERVICII ASIGURĂRI AUTO PE 2014”, coduri CPV 66516100-1, 66515200-5, s-au solicitat, în principal următoarele:

- anularea adresei nr. 7330/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție și să se stabilească oferta sa ca fiind câștigătoare.

În subsidiar:

- anularea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în
jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 2051/... înregistrată la CNSC sub nr. 38452/12.11.2013, formulată de ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7330/06.11.2013, emis de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „PRESTĂRI SERVICII ASIGURĂRI AUTO PE 2014”, coduri CPV 66516100-1, 66515200-5, s-au solicitat, în principal următoarele:

- anularea adresei nr. 7330/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta ... a fost depusă în termen și admisibilă, că îndeplinește criteriile de calificare și selecție și să se stabilească oferta sa ca fiind câștigătoare.

În subsidiar:

- anularea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, de fapt, contestă caietul de sarcini, acesta nefiind întocmit corect, întrucât din total auto menționate pentru produsul CASCO, 10 sunt asigurate la OMNIASIG pe tot parcursul anului 2014, fiind asigurate pe leasing, contractele fiind achitate și valabile.

În continuare, acesta precizează că, la data de 06.11.2013, data la care a fost fixată licitația, a fost implicat într-un eveniment rutier, aspect confirmat și de constatarea amiabilă.

De asemenea, contestatorul afirmă că a anunțat autoritatea contractantă întârzierea, precum și motivele, telefonic.

Un alt aspect subliniat de ... este că plicurile cu ofertele s-au deschis la ora 10:00, astfel încât, acesta apreciază că oferta sa trebuia luată în considerare și, în consecință, văzând că oferta sa de preț este sub valoarea celorlalte oferte concurente, trebuia să fie declarată câștigătoare.

Cu toate că nu a fost luată în seamă, pe motive de tardivitate a depunerii, în sala unde s-a desfășurat licitația, contestatorul arată că a desfăcut plicul și a făcut publică oferta, ulterior aceasta fiind transmisă și pe fax.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit deciziei nr. 943 din 05.11.2007, publicat în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 765 din 12/11/2007, ... a avut interdicție temporară de a practica asigurările de Răspundere Civilă Auto, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 63 alin. (2) lit. a) și e) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, „ca urmare a faptului că «...»” - SA refuză în mod nejustificat plata despăgubirilor în cazul dosarelor de daună.

Faptul că, în cursul anului 2007, aceasta a avut suspendat dreptul de a mai practica asigurarea de Răspundere Civilă Auto pentru 30 zile, precum și faptul că au existat incidente de neplată a dosarelor de daună, certifică faptul că există un precedent privind neîndeplinirea obligațiilor de plată în situația dosarelor de daună, susține contestatorul.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22556/.../... 12.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 7428/... înregistrată la CNSC sub nr. 38626/13.11.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, ... arată că, în anunțul de participare, a fost stabilit termenul limită pentru primirea ofertelor, data de 06.11.2013, ora 9:00, iar termenul de deschidere a ofertelor a fost 06.11.2013, ora 10:00.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că reprezentantul contestatorului s-a prezentat pentru depunerea ofertei, la sediul acesteia, în data de 06.11.2013, ora 9:25, după termenul limită anunțat, invocând comisiei faptul că, din punctul său de vedere, ora până la care pot depune oferta este ora 10:00.

Totodată, aceasta afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 256 indice 1 alin. (3) teza a 2-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la suspendarea procedurii până la data pronunțării CNSC asupra contestației.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în desfășurarea licitației, a ținut cont de prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/200, cu modificările și completările ulterioare acestea fiind pe deplin aplicabile speței de față, comisia de evaluare hotărând respingerea ofertei, ca fiind depusă tardiv și restituirea nedeschisă a ofertei depusă de contestator, reprezentantului acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „PRESTĂRI SERVICII ASIGURĂRI AUTO PE 2014”, coduri CPV 66516100-1, 66515200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 68.628 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 7330/06.11.2013, au depus oferte, în termenul limită, doi operatori economici, ... și ..., oferta depusă de „...” fiind menționată ca ofertă întârziată, respectiv „depusă la 06.11.2013, ora 9,25”.

Prin contestația depusă la Consiliu, ... solicită să se constate că oferta sa a fost depusă în termen și este admisibilă, că îndeplinește criteriile de calificare și selecție și, de asemenea, să se stabilească oferta sa ca fiind câștigătoare.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, referitor la critica ..., prin care „contestăm caietul de sarcini al licitației”, Consiliul reține că acesta ar fi putut contesta cerințele caietului de sarcini, în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de tipul de contract și valoarea estimată a acestuia, în termen de maxim 5 zile de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

Raportat la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 17.10.2013, Consiliul constată că critica ... împotriva cerințelor caietului de sarcini este tardiv formulată.

În ceea ce privește solicitarea de a constata că oferta ... a fost depusă în termen, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul este definit ca fiind orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare, că art. 172 din același act normativ, la alin. (1) și alin. (2), stabilește în sarcina operatorului economic obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare, riscurile transmiterii acesteia, inclusiv forța majoră, fiind în sarcina operatorului economic. Totodată, Consiliul va reține și faptul că, în situația în care oferta este depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după

expirarea datei limită pentru depunere, aceasta se returnează nedeschisă, potrivit alin. (3) al articolului menționat.

În aplicarea normei legale precizate mai sus, art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuează următoarele: "În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare".

Or, în cazul în speță, Consiliul reține că oferta ... a fost depusă în data de 06.11.2013, ora 9:25, în condițiile în care în anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP în data de 17.10.2013, autoritatea contractantă a precizat, la pct. IV.3.4): Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 06.11.2013, ora 9:00.

Consiliul nu va reține în soluționare, afirmația contestatorului, potrivit căreia „Plicurile cu ofertele s-au deschis la ora 10:00, astfel încât apreciem că oferta subscrisei trebuia luată în considerare și, în consecință, văzând că oferta subscrisei de preț este sub valoarea celorlalte oferte concurente, trebuia să fim declarați câștigători.

Cu toate că nu am fost luați în seamă, pe motive de tardivitate a depunerii, în sala unde s-a desfășurat licitația, am desfăcut plicul și am făcut publică oferta, ulterior aceasta fiind transmisă și pe fax", întrucât termenul - limită de depunere a ofertelor a fost stabilit, după cum s-a arătat, ca fiind 06.11.2013, ora 9:00, termenul de deschidere a ofertelor fiind diferit, respectiv 06.11.2013, ora 10:00 - potrivit pct. IV.3.8) din anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât, în temeiul 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ofertei ... ca fiind depusă după data și ora-limită de depunere stabilite și restituirea nedeschisă a ofertei depusă de contestator, reprezentantului acestuia; contestația depusă de ... fiind nefondată.

Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatorului, caracterul nefondat al contestației acestuia, stabilit anterior, nemaiputând fi înlăturat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu ...

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.