



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 1285/18.11.2013, ... cu sediul în municipiul ... având CIF RO ... a contestat fișa de date a achiziției elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești în vederea susținerii, protejării și apărării intereselor ... și a președintelui ... în dosar 8538/117/2013, dosar nr. 8539/117/2013 și dosar nr. 9780/117/2013, aflate pe rolul Tribunalului Cluj”, cod CPV: 79110000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ... și a solicitat anularea actelor contestate, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare

a contestației formulată de ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ..., în favoarea TRIBUNALULUI ALBA – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ...

... ..

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ALBA – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 1285/18.11.2013, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), împotriva fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești în vederea susținerii, protejării și apărării intereselorși a președintelui ...în dosar 8538/117/2013, dosar nr. 8539/117/2013 și dosar nr. 9780/117/2013, aflate pe rolul Tribunalului Cluj”, cod CPV: 79110000-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce o primă critică împotriva cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției din cadrul capitolului „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la experiența similară, potrivit căreia se solicită „litigii comerciale/contencios administrativ pe care ofertantul le-a câștigat irevocabil pentru autoritățile administrației publice județene/centrale, în spețe similare sub aspectul valorii cumulate a prejudiciilor pretinse ce fac obiectul dosarelor menționate în caietul de sarcini; litigii comerciale/contencios administrativ pe care ofertantul le-a câștigat irevocabil pentru autoritățile administrației publice județene/centrale la Înalta Curte de Casație și Justiție”.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă favorizează doar anumite categorii de ofertanți, iar prin formularea cerinței „în spețe similare sub aspectul valorii cumulate a

prejudiciilor pretinse ce fac obiectul dosarelor menționate în caietul de sarcini”, aceasta apreciază că adunând valorile de la fila 4 ultimul alineat din caietul de sarcini ar rezulta o valoare de 2.476.350 euro.

Contestatoarea critică și cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul va dovedi experiența specifică prin prezentarea contractului de consultanță/reprezentare juridică încheiat cu autoritățile administrației publice județene/centrale și a hotărârilor judecătorești irevocabile în copii certificate pentru conformitate cu originalul” și arată că un contract de reprezentare juridică încheiat între ofertant și clientul acestuia este confidențial și nu poate fi depus în copie la dosarul licitației, întrucât acesta poate fi studiat de toți participanții la procedură.

O ultimă critică este adusă pct. III.1.1.b) „Garanția de bună execuție” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Cuantumul garanției de bună execuție este de 5% din valoarea contractului fără TVA”, contestatoarea considerând că această cerință este valabilă doar în cazul contractelor de prestări servicii de construcții.

În susținerea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 22881/... .. și nr. 22882/, Consiliul a solicitat părților, între altele, ca până la data de 18.11.2013, ora 12⁰⁰, să transmită susținerile acestora referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, ridicată din oficiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 1285/18.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 39187/18.11.2013, prin care a considerat că CNSC are competență materială de a soluționa prezenta contestație, întrucât fondurile pentru finanțarea contractului sunt din bugetul local.

Astfel, invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) și cele ale art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că a depus contestația la Consiliu, deoarece consideră că acest organism este pe deplin drept competent atât material, cât și teritorial să o soluționeze.

De asemenea, autoritatea contractantă ... (...) a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 18288/1/A/10/18.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 39261/18.11.2013, prin care a solicitat admiterea excepției

invocată de Consiliu, sens în care a invocat dispozițiile art. 16, art. 18 alin. (1) și cele ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând totodată că procedura ce face obiectul cauzei este o achiziție directă, nefiind una din procedurile expres și limitativ prevăzute la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultând astfel că CNSC nu are competență materială de soluționare a contestației depuse.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (...), a inițiat procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești în vederea susținerii, protejării și apărării intereselor ... și a președintelui ... în dosar 8538/117/2013, dosar nr. 8539/117/2013 și dosar nr. 9780/117/2013, aflate pe rolul Tribunalului Cluj”, cod CPV: 79110000-8 (Rev.2), prin transmiterea invitației de participare nr. ... către contestatoare, stabilind data limită de deschidere a ofertelor la 15.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 66.534 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. a)-)c din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 66.534 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (4) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în speță se derulează o procedură de achiziție directă nu pot fi reținute, motivat de faptul că s-a întocmit o documentație de atribuire și a fost lansată o invitație la competiție, ori în cazul atribuirii directe, autoritatea contractantă, după studiul pieței, poate încheia contractul în mod direct cu operatorul economic ales fără a-i condiționa dreptul de participare prin impunerea unor cerințe de calificare, cerințe care, oricum, nu sunt obligatoriu a fi impuse conform OUG nr. 34/2006 în cazul atribuirii de contracte pentru prestări servicii din categoria celor cuprinse în anexa 2B a ordonanței arătate și a căror valoare este sub pragul valoric indicat la art. 57 din aceeași ordonanță.

În raport de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv TRIBUNALUL ALBA – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, motiv pentru care va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de acesta din oficiu.

Va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) în favoarea TRIBUNALULUI ALBA – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.