



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 203299...,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34387 din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, comunicat prin adresa nr. 395 din 08.10.2013, emisă de ... cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare rețea de alimentare cu apă potabilă în satul ..., ... județul ... cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită anularea actului de respingere a ofertei ... comunicat prin adresa nr. 395 din 08.10.2013, și obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul considerării ofertei în cauză ca fiind acceptabilă și evaluarea acesteia comparativ cu celelalte oferte declarate acceptabile, în baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, cu respectarea deciziei nr. ... din ... a Consiliului, precum și a aspectelor reținute în prezenta motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile (...) în sensul considerării ofertei depusă" de către ... "ca fiind acceptabilă și evaluarea ofertei comparativ cu ofertele celorlalți participanți".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34387 din în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare rețea de alimentare cu apă potabilă în satul ..., ... județul ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicită anularea actului prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 395 din 08.10.2013, și obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul considerării ofertei depusă de ... ca fiind acceptabilă "și evaluarea ofertei comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca acceptabile", și desemnarea ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă nu sunt întemeiate.

În motivare, arată că, în urma contestației sale nr. 53 din 24.07.2013, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 339 din 24.07.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat o decizie, comunicată cu adresa nr. 16715/... din 26.08.2013, prin care a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... iar, pentru punerea în executare a acestei decizii, prin adresa nr. 384 din 16.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, care cuprind și clarificările solicitate, la pct. 3 și pct. 6, cu ocazia primei evaluări. ... arată că a

răspuns, prin adresa nr. 57 din 19.09.2013, depunând și documentația aferentă, în total un număr de 161 pagini.

Precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 395 din 08.10.2013, a fost încunostiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru aceleași motive invocate în comunicarea cu nr. 339 din 24.07.2013, respectiv „nerespectarea cerințelor minime din proiectul tehnic, neevidențierea prețurilor unitare în listele aferente Ordinului nr. 2266/2012, lipsă cotație preț organizare de șantier”, care au făcut obiectul contestației sale anterioare, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat, prin „adresa nr. 16715/... din 26.08.2013 din 26.08.2013, conform căreia, susține contestatorului, oferta sa este conformă.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale reprezintă un abuz al autorității contractante, care a favorizat pe ceilalți ofertanți, prin îndepărtarea ofertei sale, având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34553 din 14.10.2013, următoarele înscrisuri: solicitarea de clarificări nr. 327 din 15.07.2013, răspunsul la clarificări nr. 51 din 18.07.2013, comunicare rezultat procedură nr. 339 din 24.07.2013, contestația nr. 53 din 24.07.2013, adresa C.N.S.C. nr. 16715/... .. din 26.08.2013, decizia nr. ... /.../ ... din ..., solicitarea de clarificări nr. 384 din 16.09.2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 57 din 19.09.2013, comunicarea rezultatului procedurii nr. 395 din 08.10.2013.

Cu adresa nr. 396 din 22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36023 din 24.10.2013, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a transmis contestatorului adresa nr. 384 din 16.09.2013, prin care solicita clarificarea unui număr de 7 aspecte, iar, prin răspunsul acestuia, înaintat cu adresa nr. 387 din 19.09.2013, contestatorul nu a depus Listele de cantități aferente Ordinului nr. 2266/2012 și nici Formularele F și C solicitate, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

În drept, se invocă prevederile Ordinului nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșuri”, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 28/2008.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare rețea de alimentare cu apă potabilă în satul ..., ... județul ... cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 27.05.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.024.109 lei, fără TVA.

Au fost depuse 10 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 11.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 289.

Conform raportului procedurii nr. 332 din 23.07.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 1.058.136 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerințelor minimale din proiectul tehnic.

Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestație 3 ofertanți, printre care și ... contestațiile fiind soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către ... și, respectiv ...

După pronunțarea acestei decizii de către Consiliu, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 393 din 08.10.2013, conform căruia oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece „nu a depus listele de cantități aferente Ordinului nr. 2266/2012 completate cu respectarea în totalitate a documentației de atribuire și nu a depus Formularele F și C solicitate”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Respingerea ofertei depusă de către ... s-a făcut, reține Consiliul, după ce autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant, un nou set de clarificări, prin adresa nr. 384 din 16.09.2013, ulterior pronunțării, de către C.N.S.C., a deciziei nr. ... din ..., motivul de respingere invocat fiind următorul: “Deoarece nu au depus Listele de cantități aferente Ordinului 2266/2012 completate cu nerespectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și nu a depus Formularele F și C solicitate, în conformitate cu prevederile art. 79 (1) H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta ... este menținută ca neconformă”.

Reține Consiliul că “Formularele F și C solicitate”, despre care se face vorbire în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, s-

au cerut, prin adresa susmenționată, să fie prezentate "prin evidențierea pozițiilor aferente organizării de șantier".

Oferta depusă de către ... a fost respinsă, în urma primei evaluări, a cărui rezultat a fost atacat cu contestația nr. 53 din 24.07.2013, din următoarele motive: "nerespectarea cerințelor minimale din proiectul tehnic, neevidențierea prețurilor unitare în listele aferente Ordinului 2266/2012, lipsă cotație preț organizare de șantier".

Analizând, Consiliul constată că după pronunțarea Deciziei nr. ... din ..., în fapt, oferta depusă de către contestator a fost respinsă pentru aceleași motive, care au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia menționată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin demersul de a solicita, din nou, ofertantului în cauză, clarificări, nu a respectat decizia Consiliului, prin care s-a dispus COMUNEI ... continuarea procedurii de atribuire, "în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertelor ... (...), potrivit celor precizate în motivarea ce urmează". Reține, de asemenea, că, în motivarea deciziei sale, C.N.S.C. a constatat că **"motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind respinsă, în mod eronat"**.

Ceea ce trebuie precizat, fiind relevant în cauză, este împrejurarea că, prin Decizia nr. ... din ..., C.N.S.C. a reținut că oferta depusă de către ... a fost respinsă „în mod eronat” și că motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă sunt nefondate, situație în care autoritatea contractantă era ținută să procedeze la reevaluarea ofertelor, fără a putea declara, însă, din nou, oferta în cauză ca fiind neconformă.

Aceasta se impune deoarece decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel, astfel că a rămas irevocabilă, urmând a produce efecte juridice depline, în ceea ce privește obligația autorității contractante de a evalua, în fond, oferta petentei, fără a mai solicita noi clarificări. Autoritatea contractantă nu putea reveni, în cadrul celei de-a doua evaluări, nici asupra unor aspecte pe care inițial le-a considerat a fi fost lămurite, sau admisibile, cadrul reevaluării fiind stabilit prin decizia pronunțată de către Consiliu.

Similar reține Consiliul că s-a pronunțat, în spețe asemănătoare, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, prin deciziile nr. 4940/R din 7 august 2013 și, respectiv nr. 5838/R din 27 septembrie 2013.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea celor reținute în decizia nr. ... din ... și în prezenta motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante în sensul "considerării ofertei în cauză ca fiind acceptabilă", deoarece nu are competență sub acest aspect, atribuțiile revenind în exclusivitate comisiei de evaluare, potrivit secțiunii a 6-a, capitolului IX din ordonanța de urgență și dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 2... alin. 1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.