



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „prestări servicii de curățenie în incinta locațiilor cu destinație de birouri, în policlinică, laborator analize medicale, camera de gardă adulți și copii, bloc alimentar și stație deșeuri infecțioase”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la pronunțarea, pe fond, a unei decizii;
- corelarea cerințelor referitoare la numărul de personal deservent necesar pentru prestarea serviciilor, raportat la suprafețele de prestare și valoarea estimată a contractului;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței de mai sus nu este posibilă sau nu este admisă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică modul de determinare a valorii estimate a contractului, din documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „prestări servicii de curățenie în incinta locațiilor cu destinație de birouri, în policlinică, laborator analize medicale, camera de gardă adulți și copii, bloc alimentar și stație deșeuri infecțioase”, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea, pe fond, a unei decizii;

- corelarea cerințelor referitoare la numărul de personal deservent necesar pentru prestarea serviciilor, raportat la suprafețele de prestare și valoarea estimată a contractului;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței de mai sus nu este posibilă sau nu este admisă.

Pe fond, contestatorul arată că, în anunțul de participare s-a precizat faptul că valoarea totală a contractelor subsecvente pentru 12 luni va fi cuprinsă între 390.534,24 lei și 429.587,88 lei, în funcție de suprafața pentru care se vor executa serviciile, cuprinsă între 9.891,95 m² și 10.881,15 m² după cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Invocând prevederile anexei 1 la Ordinul nr. 1224/2010 cu privire la numărul de personal de curățenie necesar pentru desfășurarea activităților specifice de curățenie în cadrul spitalelor, despre care se face vorbire în documentația de atribuire, contestatorul susține că, raportat la suprafața pentru care se vor efectua serviciile, va fi necesar un număr de 33-36 persoane, față de minimum 27 de persoane, câte s-au prevăzut la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Față de faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertanții sunt obligați să respecte legislația muncii cu privire la concediile de odihnă și munca suplimentară prestată, prevederile Ordinului nr. 1224/2010, potrivit căruia este necesar 1 îngrijitor la 300 m², precum și

cheltuielile cu echipamentul de lucru, consumabilele și echipamentele și ustensilele necesare prestării serviciului, contestatorul susține că valoarea estimată a acordului-cadru este subevaluată.

Astfel, luând în considerare perioada concediilor de odihnă, calculată conform prevederilor art. 145 alin. 1 din Codul Muncii, faptul că serviciile urmează a se presta și în zilele de sâmbătă și duminică, contestatorul calculează un necesar de plată pentru 50,4 persoane, ceea ce la un salariu minim de 800 lei/lună înseamnă un total al cheltuielilor cu salariile de 51.040 lei/lună, care depășește valoarea estimată de 390.534,24 lei/an, respectiv 32.544,52 lei/lună.

În contestație se subliniază că, pe lângă cheltuielile cu salariile se mai adaugă cheltuielile cu echipamentul de protecție, cu materialele și echipamentele de lucru, cu întreținerea echipamentelor, precum și costurile necesare îndeplinirii cerinței referitoare la parcurgerea și absolvirea unui curs de igienă și a examenelor corespunzătoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a estimat corect valoarea acordului-cadru care urmează a se încheia, raportat la normativele de lucru din cadrul unităților spitalicești, normele cu privire la cheltuielile cu remunerațiile obligatorii lunare directe, precum și cele cu privire la drepturile angajaților la concediu de odihnă și la zile de repaos, ceea ce poate atrage după sine fie neofertarea la parametrii prevăzuți în caietul de sarcini, fie ignorarea prevederilor referitoare la fiscalizarea muncii.

Față de cele de mai sus, pentru respectarea principiilor ce guvernează legislația achizițiilor publice și a normelor ce prevăd modul de stabilire a valorii estimate a contractelor de achiziție publică, prevăzute la capitolului II, secțiunea 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile legislative în domeniul muncii și prevederile fiscale incidente, enunțate în cuprinsul contestației.

Contestatorul a depus, în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 11751 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37053 din ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația înaintată de ... în care susține că Ordinul invocat este orientativ și nu restrictiv și privește personalul auxiliar sanitar, deci cel încadrat în unitatea spitalicească, ori în situația de față este vorba de personalul pentru prestarea serviciului în baza unui contract încheiat cu ofertantul.

În punctul de vedere se precizează că estimarea valorii acordului-cadru s-a făcut în raport de suprafața pe care se va executa serviciul, ținându-se seama de vechiul preț/m², majorat cu 10%, (inflația, creșterea salariului minim brut).

Autoritatea contractantă susține că se va plăti serviciul prestat pe m² și nu salariile celor care prestează serviciul.

Din calculul făcut de autoritatea contractantă reiese că cheltuielile salariale se ridică, pentru toată suprafața, la 27.561,60 lei/lună, respectiv 2,79 lei/mp, deci mai puțin decât prețul estimat de 3,29 lei/m².

Autoritatea contractantă învederează că, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, doar pentru serviciile de curățenie din zona 3 de risc operațiunile de curățenie se vor asigura zilnic, inclusiv sâmbătă și duminică.

Anterior au fost prestate asemenea servicii de curățenie, la nivelul solicitat, pe aceeași suprafață ca și cea prevăzută în caietul de sarcini și la un preț mai mic decât cel estimat și contestat, se mai arată în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, estimarea valorii acordului-cadru la valoarea indicată de contestator ar reprezenta o încălcare a principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la art. 2 lit. e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care experiența anterioară dovedește posibilitatea prestării serviciului de curățenie la un preț mai mic, în condițiile respectării tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a celor privind personalul utilizat.

Susținând că a fundamentat corect valoarea estimată a acordului-cadru, respectând întocmai principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 287, 256³ și celelate din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice și care nu au fost publicate în SEAP.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „prestări servicii de curățenie în incinta locațiilor cu destinație de birouri, în policlinică, laborator analize medicale, camera de gardă adulți și copii, bloc alimentar și stație deșeuri infecțioase”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 22.10.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 390.534,24 și 429.587,88 lei fără TVA, iar deschiderea ofertelor era prevăzută pentru 06.11.2013 ora 10,00.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire,

formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În susținerile sale, precum și în calculul prezentat în vederea demonstrării faptului că este subevaluată valoarea estimată a acordului-cadru, contestatorul nu ia în considerare "ritmicitatea operațiunilor de curățenie și dezinfecție", prezentată în caietul de sarcini, după cum urmează:

"ZILNICA

A - în zonele cu risc 2 și 3, operațiunile de curățenie se vor efectua de minim 2 (două) ori pe zi și ori de câte ori este nevoie - 2 schimburi ; (conf. specificație) ;

B - în zonele cu risc 1, operațiunile de curățenie se vor efectua de 2(două) ori pe zi;

GENERALA

A- în zonele cu risc 2 și 3, se vor efectua săptămânal și ori de câte ori situația epidemiologică o impune;

B- în zonele cu risc 1 se vor efectua lunar".

Din cele de mai sus, rezultă că sunt zone în care curățenia se efectuează săptămânal, altele în care se efectuează o dată pe lună, zone în care se lucrează în două schimburi, aspecte care nu apar relevate în calculul prezentat de către ... calcul care apare, astfel, ca fiind neconcludent, și, pe cale de consecință, susținerile contestatorului apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de numărul de minim de persoane care vor presta serviciile ce fac obiectul contractului, respectiv 27, despre care contestatorul susține că este prea mic, raportat la Ordinul nr. 1224/2010, Consiliul constată că, de asemenea, criticile sunt nefondate, din următoarele considerente:

Ordinul invocat de către contestator, este un ordin "privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1778/2006 privind aprobarea normelor de personal", în care, în tabelul C - "Personal auxiliar sanitar", se prevede, pentru "îngrijitori: a) curățenie", criteriul de normare "număr de m²/1 post", personal auxiliar în număr de 250-300.

Determină DET, față de cele arătate, că respectivul Ordin reglementează situația personalului angajat de către unitatea spitalicească, prin urmare nu este aplicabil în prezenta cauză unde în discuție se află prestarea de servicii de curățenie de către un operator economic extern. Mai mult decât atât, numărul de persoane indicate, nu este de fix 300, cum a luat în calculul prezentat contestatorul, ci, așa cum s-a arătat, de 250-300.

Constatând că se bazează pe critici nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.