



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul de asocierie ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE SISTEM RUTIER, DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat în principal următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta depusă de asocieria ... prin liderul de asocierie ... nu este inacceptabilă;
- refacerea raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor;

În subsidiar:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul de asociere ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE SISTEM RUTIER, DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat în principal următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta depusă de asocieria ... prin liderul de asociere ... nu este inacceptabilă;
- refacerea raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor;

În subsidiar:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a considerat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, ... susține că a depus, în cadrul ofertei, certificat de atestare fiscală nr. 378386 din 18.07.2013, eliberat de ANAF ..., valabil 30 zile, de la data eliberării, adică până în data de 19.08.2013.

Contestatorul menționează că potrivit acestui certificat depus de asociatul secund, rezultă că acesta nu are datorii, aceasta fiind și cerința din fișa de date a achiziției.

Raportând această cerință la faptul că invitația de participare la procedură a fost publicată în SEAP în data de 01.08.2013, apoi a fost decalată perioada pentru depunerea ofertelor și a valabilității acestora prin 3 anunțuri tip erată, respectiv anunțul nr. 40983 prin care se

prelungeste termenul de depunere până la data de 16.08.2013; anunțul nr. 41668 prin care se prelungeste termenul de depunere până la data de 02.09.2013; respectiv anunțul nr. 41734 prin care este corectat termenul de valabilitate impus ofertelor până în data de 30.11.2013, certificatul de atestare a obligațiilor fiscale depus de unul din asociați îndeplinea la primele date inițiale de depunere a ofertelor condițiile impuse, el atestând că societatea nu are datorii și fiind în termen, acesta ieșind din termenul de valabilitate abia după a doua modificare a datei de depunere a ofertelor, prin publicarea celui de al doilea anunț de tip erată, respectiv anunțul nr. 41668, precizează contestatorul.

Din aceste motive a fost posibilă eroarea umană de a lăsa în documentele de calificare certificatul de atestare fiscală care avea valabilitate doar până la data de 18.08.2013, dar acest fapt nu înseamnă nicidecum că societatea nu deține certificat de atestare fiscală care să ateste că nu are datorii și pentru luna următoare, iar decizia autorității contractante de a considera că ... nu îndeplinește această condiție de calificare, fără a-i solicita clarificare referitoare la acest aspect este abuzivă și nerealistă, arată contestatorul.

În continuare, acesta redă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la precizarea autorității contractante, potrivit căreia propunerea tehnică a contestatorului nu respectă în totalitate cerințele din fișa de date, deoarece acesta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișe de specificații tehnice pentru utilaje, respectiv formularul F5, acesta constituind al doilea motiv al inacceptabilității ofertei, motiv care, analizat în temeiul HG nr. 28/2008 și a Ordinului 863/2008 (normele de aplicare) cu modificările și completările ulterioare se dovedește netemeinic, formularele solicitate regăsindu-se în propunerea financiară secțiunea tehnică sub denumirea C6 - Listă materiale, ... - Listă manoperă, C8 - Listă utilaje și echipamente, C9 - Listă transporturi și nicidecum F5, acesta reprezentând formular de fișă tehnică și aplicându-se cu precădere la lucrările la care sunt de oferat echipamente/utilaje, cu sau fără montaj și dotări, pentru a se vedea corespondența parametrilor acestora cu parametrii impuși prin caietul de sarcini, ori în cazul contestatorului acest formular nu se aplică, singurele utilaje/echipamente fiind cele minime solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini pentru proiectant și executant în scopul realizării unor lucrări complete și de bună calitate și nu utilaje care vor deveni funcționale prin punerea în operă a proiectului, sau care vor rămâne în dotarea autorității contractante, afirmă

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că anularea procedurii îi aduce prejudicii, atâta timp cât oferta sa este admisibilă și acceptabilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22982/.../... 18.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare).

Prin adresa nr. 11442/... înregistrată la CNSC sub nr. 39065/... ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

În susținerea tardivității contestației depusă de ... aceasta arată că comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 08.11.2013, iar contestația a fost formulată și depusă în data de ... la 7 zile după comunicare, fără a se lua în considerare ziua transmiterii.

Prin adresa nr. 22983/.../...18.11.2013, Consiliul a solicitat contestatorului, transmiterea dovezii îndeplinirii obligației legale, prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, precum și punctul de vedere referitor la excepția tardivității.

Prin adresa nr. 346/19.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39412/19.11.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale, arătând că: „(...) suntem de acord cu opinia CNSC, dintr-o eroare umană, departamentul achiziției al societății noastre a socotit curgerea termenului legal de contestație, din ziua de luni (11.11.2013) (...)”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE SISTEM RUTIER, DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.503.652 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... personal în data de ... de asemenea, în data de ... contestația a fost transmisă, prin fax, la autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul de fax, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 08.11.2013, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare și susținerea contestatorului conform căreia: „(...) suntem de acord cu opinia CNSC, dintr-o eroare umană, departamentul achiziții al societății noastre a socotit curgerea termenului legal de contestație, din ziua de luni (11.11.2013) (...)”

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 5651/14.06.2013 privind estimarea valorii contractului a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 6.503.653,00 lei, fără TVA, reprezentând 1.458.545.18 euro (1 euro = 4.4590 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în

cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ..., despre adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 08.11.2013, prin fax, așa cum rezultă din raportul de confirmare ale transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... iar către autoritatea contractantă în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.