



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva clarificărilor la documentația de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Consolidare și modernizare Școala nr. 2, comuna ... județul ... cod CPV 45214210-5 - *Lucrări de construcții de școli primare (Rev.2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la publicarea rețetelor tuturor normelor asimilate pentru a da posibilitatea tuturor ofertanților să respecte întocmai cerințele fișei de date.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... formulată în cadrul procedurii amintite, inițiate de ... se invocă încălcarea prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea precizează că deși în cadrul fișei de date a achiziției, la prezentarea propunerii financiare, s-a solicitat depunerea anumitor liste aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic/caietele de sarcini, autoritatea contractantă nu a publicat unele rețete pentru norme, punând astfel în imposibilitate operatorii economici de a întocmi o ofertă conformă cu cerințele impuse, încălcând astfel și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea mai arată că, urmare a unor solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați în procedură de publicare a rețetelor de norme necesare întocmirii unei oferte corecte și complete (întrebările 9 și 11 din cadrul clarificării 11468/05.11.2013 și întrebarea 21 din cadrul clarificării 11614/06.11.2013), autoritatea contractată a refuzat să publice informațiile necesare elaborării unei oferte corecte, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12143/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38966/14.11.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, având în vedere termenul de depunere a eventualelor contestații împotriva documentației de atribuire, respectiv 5 zile.

Prin adresa nr. 22896/..... Consiliul a cerut contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă. Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse aceasta la cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Consolidare și modernizare Școala nr. 2, comuna ... județul ... cod CPV 45214210-5 – *Lucrări de construcții de școli primare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva acesteia și a refuzului de a răspunde la cererile de clarificări ale unor operatori economici interesați în procedură, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la publicarea rețetelor tuturor normelor asimilate, pentru a da posibilitatea tuturor ofertanților să respecte întocmai cerințele fișei de date.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... din ... respingând-o ca nefondată. Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acesteia apreciază că prin răspunsurile formulate la întrebările 9 și 11 din cadrul clarificării 11468 publicate în SEAP la data de 05.11.2013 și întrebarea 21 din cadrul clarificării 11614 publicate în SEAP la data de 06.11.2013 au fost încălcate dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin răspunsurile formulate la întrebările 9 și 11 din cadrul clarificării 11468 publicate în SEAP la data de 05.11.2013 și întrebarea 21 din cadrul clarificării 11614 publicate în SEAP la data de 06.11.2013.

Ori, conținutul în cauză al documentației referite (fiind postată în SEAP) a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați, cel târziu, de la această ultimă dată, iar termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se împlinea, (conform art. 3 lit. z) din ordonanță, la data de 04.11.2013 față de conținutul documentației de atribuire, și respectiv la data de 11.11.2013 față de răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată tardivitatea demersului prezent al contestatoarei (momentul înaintării contestației fiind ... termenul aplicabil fiind cu mult depășit.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...