



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI RELUARE PROCEDURA - «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES LOCAL, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților depuse în cadrul procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...
... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului
procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea
încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având
ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI RELUARE PROCEDURA -
«MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES LOCAL, ... JUDEȚUL ...
cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare
a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de
calificare ale ofertanților, depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul
procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea
rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... fiind
cea câștigătoare, obținând 100 de puncte, cu o ofertă financiară de
632.728,64 lei.

Contestatorul susține că, prin declararea drept admisibilă a ofertei
depusă de ..., autoritatea contractantă a încălcat art. 202 din OUG nr.
34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.
36 alin. (1) și (2) lit. c), art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și
completările ulterioare, iar, declarând-o câștigătoare, implicit și art. 37
alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... subliniază că prețul ofertat de ..., respectiv
632.728,64 lei, exclusiv TVA, conține „prețuri care nu sunt rezultatul
liberei concurențe și care nu pot fi justificate” așa cum prevăd
dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și
completările ulterioare.

De asemenea, acesta arată că autoritatea contractantă a încălcat
prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și
completările ulterioare, întrucât nu a solicitat, în mod expres,
justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că, surprinzând diferența mare între cele două valori ofertate de operatorii economici (80% și 99,9%) „autoritatea trebuia să verifice ofertele din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie, are obligația de a solicita clarificări (detalii și precizări semnificative), precum și de a verifica răspunsurile care justifică respectivul preț” și numai în urma evaluării/analizării privind răspunsurile primite să decidă; prin comportamentul ales, autoritatea contractantă nu a respectat Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice – publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 481/1.08.2013.

Totodată, ... consideră că acest preț neobișnuit de scăzut reflectă motive de ordin tehnic neîndeplinite sau îndeplinite necorespunzător de către societatea declarată câștigătoare și poate avea drept consecință încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22220/.../... 07.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 38234/11.11.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că ... invocă în mod eronat prevederile art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- valoarea estimată a procedurii este de 790.458 lei, fără TVA;
- prețul ofertei desemnate câștigătoare, ..., este de 632.728,64 lei, fără TVA, reprezentând 80,05% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind depusă nici o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, ambele oferte depuse având prețuri peste 80% din valoarea estimată.

De asemenea, aceasta menționează că ofertele financiare au fost verificate sub acest aspect de către comisia de evaluare, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 10371/28.10.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat trunchiat Consiliului procentul din valoarea estimată a prețurilor oferite, astfel:

- 80% pentru ..., omițând să înscrie zecimalele, deși procentul este de 80,05%;

- 99,99 % pentru ... prezentând zecimalele.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea trebuia să verifice ofertele din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie, are obligația de a solicita clarificări, precum și de a verifica răspunsurile care justifică respectivul preț /.../ iar prin comportamentul ales autoritatea nu a respectat Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice...” ... susține că este tendențioasă și neadevărată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerile financiare ale celor doi ofertanți, așa cum rezultă din raportul procedurii.

Întrucât, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat studiul dosarului cauzei, prin adresa nr. 23113/.../...19.11.2013, acesta a fost invitat în acest sens.

În vederea studierii dosarului, la sediul CNSC s-a prezentat doamna

Prin adresa nr. 634/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40102/22.11.2013, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „completări la contestație”, precizând în plus următoarele:

Contestatorul susține că ... nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la responsabilul securitate și sănătate în muncă (SSM).

În acest sens, ... subliniază că, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte CV-ul, declarația de disponibilitate și, după caz, copii după diplome, autorizații, legitimații, atestate sau certificate deținute, decizii valabile la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul ... a prezentat în mod greșit un certificat de abilitate a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 7109/28.03.2011, având ca titular pe ... întreprindere individuală, acesta neechivalând cu un certificat pentru responsabilul SSM; ori documentul pe care ofertantul a înțeles să îl prezinte atestă

doar faptul că ... este conducătorul servici extern de prevenire și protecție, document neconcludent, ba chiar inutil în procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, acesta menționează că certificatul de abilitate eliberat de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... nu precizează o perioadă de valabilitate, nu are o rubrică pentru vize, deși prin fișa de date se specifică expres „valabile la data limită de depunere a ofertelor”; ori este recunoscut faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe trebuia depus un Certificat de Inspector SSM, diplome ale studiilor de specialitate, așa cum de exemplu a prezentat ... și anume: Certificat de absolvire pentru inspector proiecția muncii, Certificat de absolvire Manager SSM, Diplomă de studii postuniversitare de specialitate.

Totodată, acesta consideră că speța de față tratează problema nedepunerii unui document de către un ofertant în cadrul ofertei sale și nu cea a depunerii unui document neconform și nedovedit vizavi de cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Din prisma prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are obligația de a depune o ofertă conform cerințelor autorității contractante, fapt neîndeplinit și nedovedit de ..., atitudinea ofertantului neechivalând cu depunerea documentului corect în cadrul ofertei, subliniază contestatorul.

Referitor la prețurile ofertantului declarat câștigător, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în urma studierii dosarului, ... a regăsit la paginile 993, 997 și 989, următoarele:

Pag 989	Deviz sistem rutier			
	Cod	Articol	Preț unitar exclusiv TVA	Consumuri cuprinse în ofertă/cantitate
	2200393	Balast nеспălat de râu 0-70 mm	4,00 lei/mc	866,57 mc
Pag 993	Deviz SIST B Sistem rutier			
	Cod	Articol	Preț unitar exclusiv TVA	Consumuri cuprinse în ofertă/Cantit

				ate
	2200393	Balast nespălat de râu 0-70 mm	4,00 lei/mc	790,53 mc
Pag 997				
	Deviz SIST L Sistem rutier			
	Cod	Articol	Preț unitar exclusiv TVA	Consumuri cuprinse în ofertă/Cantitate
	2200393	Balast nespălat de râu 0-70 mm	4,00 lei/mc	62,93 mc

În acest sens, contestatorul subliniază că ... a oferat o cantitate totală de 1720,03 mc material balast, cotate în devizele de mai sus cu prețul de 4 lei/mc.

În plus, ... consideră că este practic imposibil de justificat prețul oferat de 4 lei/mc balast, ținând cont că acesta trebuie să includă următoarele cheltuieli:

- Redevența minieră conform Legii nr. 85/2003 și Legii nr. 262/2009 cu modificările și completările ulterioare, respectiv $0,45 \text{ E/mc} \times 4,5223 \text{ lei/E} = 2,035 \text{ lei/mc}$;

- Taxa minieră anuală conform Legii nr. 85/2003 și 262/2009 cu modificările și completările ulterioare, respectiv 25.000 lei/km;

- Taxa pe cantitatea exploatabilă către Apele Române, respectiv 4,47 lei/mc;

- Cheltuieli cu obținerea autorizațiilor, avizelor și permiselor (Autorizație gospodărirea apelor, Aviz gospodărirea apelor, Permis exploatare);

- Cheltuieli cu extracția;

- Cheltuieli administrative;

- Cheltuieli chirie pe perimetru;

- Profit/beneficiu.

Așadar, având în vedere că numai taxele enumerate și care sunt obligatorii, impuse prin lege, însumează cel puțin 6,51 lei/mc, se dovedește faptul că prețul oferat de ... pentru balast de 4 lei/mc este nejustificat de scăzut, susține contestatorul.

Mai mult decât atât, ... menționează că acest preț neobișnuit de scăzut reflectă și motive de ordin tehnic neîndeplinite sau îndeplinite

necorespunzător de către societatea declarată câștigătoare și reflectă încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziției publice prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI RELUARE PROCEDURA - «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES LOCAL, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 790.458 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10371/28.10.2013, au fost depuse 2 oferte, ambele fiind declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare de 632.728,64 lei, reprezentând 80,05% din valoarea estimată, oferta contestatorului având o valoare de 790.408 lei, reprezentând 99,99% din valoarea estimată.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a făcut verificarea prețurilor propuse de acesta, susținând că sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 202 alin. (1)(1¹), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

” (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor legale menționate, deoarece oferta declarată

câștigătoare a propus un preț care reprezintă 80,05% din valoarea estimată.

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu procesul verbal al ședinței intermediare nr. 10040/15.10.2013 și cu raportul procedurii de atribuire nr. 10371/28.10.2013, că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de ... și, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat-o admisibilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora oferta declarată câștigătoare conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acesta nu prezintă dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale, ci se limitează la considerații generale, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice stabilind, ca obligație pentru autoritatea contractantă, verificarea prețurilor, în cazul ofertelor cu o propunere financiară mai mică de 80% din valoarea estimată, solicitarea de justificări cu privire la preț, fără elemente concrete din care să reiasă posibila existență a unor neclarități, conducând la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului din adresa nr. 634/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40102/22.11.2013, deoarece, pe de o parte, cele referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sunt tardiv formulate, ca urmare a faptului că, în contestația inițială, nu se regăsesc critici în acest sens, iar, pe de altă parte, cele legate de prețul ofertat de ... pentru materialul “Balast nespălat de râu 0-70 mm”, au în vedere un element cu o pondere valorică mai mică de 2% din valoarea ofertei, diferența sesizată de contestator, în cazul în care există o eroare de evaluare, este nesemnificativă și nu poate conduce la încadrarea ofertei respective în prevederile legale mai sus menționate, taxele respective putând fi avute în vedere în capitolul “cheltuieli indirecte” sau suportate din capitolul “profit”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.