



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900...5, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construire sală sport în satul ..., ... cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2)*), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel:

„- să elimine denumirile furnizorilor și producătorilor diverselor materiale, echipamente sau utilaje tehnologice din documentația de atribuire;

- să înlocuiască cerința prezentării exacte a certificărilor FIBA și IHF postate ale producătorului Action Floor Systems LLC cu cerința prezentării certificatelor FIBA și IHF ale producătorului sistemului de pardoseală ofertat de fiecare ofertant, în parte, aflat în termen de valabilitate;

- să înlocuiască obligativitatea prezentării declarației de conformitate CE a producătorului Action Floor Systems LLC și a distribuitorului său Dacorom Trading S.R.L. cu orice alte documente legale de introducere pe piață emise de oricare alt producător, distribuitor sau organism de elaborare de acorduri tehnice, în conformitate cu H.G. nr. 622/2004 privind îndeplinirea condițiilor de punere pe piață materialelor pentru construcții;

- să se limiteze la solicitarea nerestrictivă a ofertării oricărui sistem de pardoseală de lemn masiv de arșar (cum este cel solicitat în acest moment), certificat de către FIBA și IHF și care să îndeplinească cerințele H.G. nr. 622/2004”.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... la soluționare contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construire sală sport în satul ...*, ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, respectiv:

„- să elimine eliminare denumirile furnizorilor și producătorilor diverselor materiale, echipamente sau utilaje tehnologice din documentația de atribuire;

- să înlocuiască cerința prezentării exacte a certificărilor FIBA și IHF postate ale producătorului ... cu cerința prezentării certificatelor FIBA și IHF ale producătorului sistemului de pardoseală ofertat de fiecare ofertant, în parte, aflat în termen de valabilitate;

- să înlocuiască obligativitatea prezentării declarației de conformitate CE a producătorului ... și a distribuitorului său S.R.L. cu orice alte documente legale de introducere pe piață emise de oricare alt producător, distribuitor sau organism de elaborare de acorduri tehnice, în conformitate cu H.G. nr. 622/2004 privind îndeplinirea condițiilor de punere pe piață materialelor pentru construcții;

- să se limiteze la solicitarea nerestrictivă a ofertării oricărui sistem de pardoseală de lemn masiv de arșar (cum este cel solicitat în acest moment), certificat de către FIBA și IHF și care să îndeplinească cerințele H.G. nr. 622/2004”.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică mai sus menționat, publicată

în SEAP la data de 01.11.2013, a constatat că, în cadrul documentului „Fișă tehnică nr. 4”, autoritatea contractantă a prezentat o listă de echipamente și utilaje tehnologice fără descrierea tehnică a acestora, menționând, în schimb, denumiri de producători (ex. .., fără mențiunea „sau echivalent”) și chiar furnizori (S.C. .. S.R.L.).

Concluzionând că, *„din punctul de vedere al autorității contractante, singurul furnizor care poate îndeplini exigențele sale este S.C. S.R.L.”*, petenta subliniază faptul că, în contextul în care toate cerințele caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale și obligatorii, prin specificațiile menționate, organizatoarea procedurii condiționează ofertanții să achiziționeze produse numai de la societatea indicată.

Contestatoarea menționează că o situație asemănătoare a constatat și în cuprinsul documentului „Certificat pardoseală”, document în care autoritatea contractantă, deși nu pune la dispoziția ofertanților nicio descriere a sistemului de pardoseală propus, impune ofertarea unui sistem de pardoseală din lemn de arțar de la producătorul, distribuit de către reprezentantul autorizat al acestuia în (astfel cum rezultă din declarația de conformitate CE).

Mai mult, susține petenta, certificatele atașate de la producătorul .., care reprezintă documente obligatorii ale propunerii tehnice pentru oricare ofertant, nu sunt în termen de valabilitate, respectiv *„certificatul Federației Internaționale de Baschet (FIBA) a fost valabil până la data de 31.12.2013, iar certificatul Federației Internaționale de Handbal (IHF) a fost valabil numai până la data de 30.09.201, ambele fiind în acest moment expirate, deci nule”*.

În același sens, ... menționează că, urmare a consultării listei partenerilor IHF certificați în sistemul „Seal of approval”, listă disponibilă accesând site-ul <http://ihf.info/upload/Partner%20Floors3.pdf>, a constatat că nu se regăsește pe această listă.

Totodată, susține petenta, nota de subsol a certificatului: „G.Data:PARTNER-SPONSOREN,SPORTPART'PARTNER'FLOOR/Floor' Porplastic_Sportbau.doc.ks”, nu are nicio legătură cu certificatul în cauză, ridicând semne de întrebare asupra autenticității acestuia.

Raportat la cele prezentate, ... apreciază că *„aceste nominalizări de producători și furnizori constituie încălcări ale art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006”*.

În ceea ce privește cererea de suspendarea a procedurii până la soluționarea contestației, petenta apreciază că o astfel de măsură este *„adecvată și în interesul tuturor părților implicate, inclusiv în interesul public”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 81 din 19.11.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39463 din 19.11.2013, petenta a transmis solicitarea de a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației, fapt

pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....