



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. sector 1, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: **COMPLETAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII PENTRU „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... ÎN CONFORMITATE CU SCHIMBAREA SOLUȚIILOR TEHNICE ȘI MODIFICAREA INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI AFERENȚI STUDIULUI DE FEZABILITATE „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... - SIMBOL 2009-C/I-928, APROBATE ÎN ȘEDINȚA CONSILIULUI TEHNICO-ECONOMIC AL MINISTRULUI APĂRĂRII NAȚIONALE DIN DATA DE 22.05.2013, cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:**

- în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de către autoritatea contractantă, situație în care, conform art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, va renunța la contestație;

- în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, dispunerea anulării procedurii, în cazul neluării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere;

- în subsidiar, în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificarea și completarea documentației de atribuire, în conformitate

cu legislația specifică în vigoare, în situația în care nu se va decide anularea procedurii.

- în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...  
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. sector 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: COMPLETAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII PENTRU „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... ÎN CONFORMITATE CU SCHIMBAREA SOLUȚIILOR TEHNICE ȘI MODIFICAREA INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI AFERENȚI STUDIULUI DE FEZABILITATE „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... - SIMBOL 2009-C/I-928, APROBATE ÎN ȘEDINȚA CONSILIULUI TEHNICO-ECONOMIC AL MINISTRULUI APĂRĂRII NAȚIONALE DIN DATA DE 22.05.2013, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de către autoritatea contractantă, situație în care, conform art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, va renunța la contestație;

- în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, dispunerea anulării procedurii, în cazul neluării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere;

- în subsidiar, în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificarea și completarea documentației de atribuire, în conformitate

cu legislația specifică în vigoare, în situația în care nu se va decide anularea procedurii.

- în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... invocând art. 2, art. 122 și art. 4 din OUG nr. 34/2006, afirmă că autoritatea, prin încălcarea art.2 alin. (2), lit. d), în mod netransparent a organizat o procedură a cărei documentație de atribuire nu respectă prevederile art. 33 din ordonanța mai sus menționată.

Contestatorul susține că, însăși obiectul contractului nu este real, nefiind vorba de „Completare a lucrărilor de construcții pentru...”, ci de lucrări care nu se vor executa pur și simplu suplimentar, după finalizarea actualelor lucrări de către ... în cadrul unui contract câștigat legal, ci de lucrări simultane cu cele executate și proiectate de ... în condițiile în care, din punct de vedere tehnic, nu este posibilă o asemenea suprapunere.

Legat de aceste aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- documentația de atribuire nu conține aceste minime informații pentru potențialii ofertanți, a căror decizie de participare la o procedură astfel concepută, depinde de acest tip de informații;

- în prezent obligațiile sale contractuale sunt de a finaliza lucrările, până la finele anului 2014, în timp ce noul contract este programat pentru doi ani (2014-2015); practic, va fi împiedicat să își achite obligațiile contractuale actuale cu înregistrarea unor pierderi inevitabile;

- nu este permis, din punct de vedere tehnic, o imixtiune a unui alt constructor, în lucrările executate de ... sub pretextul realizării unor completări, întrucât ar fi afectată continuitatea tehnologiilor, natura materialelor folosite, nivelul calitativ al lucrărilor, care sunt de rezistență și vor deveni ascunse, responsabilitatea și garanțiile acordate, etc.;

- este în pericol însăși stabilitatea și rezistența construcției; realizarea unei intervenții la o construcție existentă, în sensul art. 18 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care impune responsabilitatea executantului (art. 31 și art. 32 din legea menționată prevăzând sancțiuni penale, iar art. 23 referindu-se la „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:....,” nu la executanții acestor lucrări), ar constitui o gravă eroare; această eroare

este amplificată de faptul că nu se respectă recomandarea expertului tehnic, care a întocmit expertiza tehnică impusă de Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căreia poate fi făcută intervenția la construcția existentă;

- expertul tehnic a propus ca lucrările suplimentare să fie executate de același constructor;

- autoritatea contractantă, nerespectând principiul transparenței, nu a făcut cunoscut, în documentația de atribuire, faptul că, în prezent, sunt de executat lucrări la structura de rezistență a construcției, altele decât cele prevăzute în procedura care face obiectul prezentei contestații, urmare a descoperirii unor defecte ascunse (fisuri la grinzi, stâlpi și planșee), ceea ce implică, încă odată, responsabilitatea unică a unui constructor, respectiv a celui care derulează actualul contract; astfel de defecte pot apărea, în orice moment, la alte elemente de structură, cu atât mai mult cu cât lucrările au fost începute în proporție de 50 % din volumul proiectat;

- în situația de față, dacă ar lucra concomitent două societăți de construcții, fără un statut juridic definit corespunzător (asociere în același contract/subcontractare), s-ar produce o încălcare a literei și spiritului Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- lucrările de completare presupun intervenția unui alt eventual operator, informație inexistentă în documentul contestat, la o parte din lucrările corespunzătoare frontului de lucru, situație în care ... ar fi obligată să se retragă, parțial și zonal, să lase, de exemplu, continuarea unei armări începute către alt contractant, fără a avea vreun control asupra a ceea ce se va întâmpla în structura construcției și ar relua lucrările în zonele respective, cu obligația desfacerii sau modificării unora realizate de celalalt operator, pentru a fi în măsură să monteze instalații, aparatură, finisaje etc. și să finalizeze această jumătate de clădire; situația s-ar repeta pentru a doua parte a clădirii, în condițiile în care ... are contract câștigat legal până la finele anului 2014; ... va fi în pierdere, având în vedere că, la câștigarea primei licitații, a luat în calcul anumite realități care s-au modificat;

- încredințarea unui alt contract de lucrări suplimentare (chiar dacă sunt denumite de completare), presupune, în mod logic, finalizarea unui contract în derulare, recepționarea și continuarea cu lucrări de sine-stătătoare, nu suprapuse peste cele în execuție;

- una dintre realitățile modificate, care a influențat, în mod negativ derularea contractului, a fost necesitatea elaborării unor procedee tehnice de consolidare a structurii de rezistență a obiectivului, care a implicat modificarea soluției inițiale; în această situație, alegerea acestei modalități de atribuire a „completărilor”, fără a lua în

considerare toate aspectele tehnico-legislative relatate mai sus, inclusiv interesele partenerului de contract, nu este cea mai eficientă;

- lipsa eficienței rezultă din pierderile indirecte ale autorității contractante, care prelungește artificial durata lucrărilor sub exploatare, cu cel puțin un an (cu toate implicațiile financiare, medicale și operative proprii).

Contestatorul consideră util, în condițiile de mai sus, desemnarea unui expert independent, pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară, în condițiile legii.

... învederează faptul că speța se situează în circumstanțele prevăzute de art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006; motivele tehnice descrise anterior dau dreptul autorității contractante să aplice procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; din modul care este formulat acest articol și alineat (contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic), autoritatea contractantă are chiar obligația de a lua această măsură ce are, în plus, avantajul că se vor folosi prețuri unitare existente în contractul actual;

Contestatorul opinează că, încălcarea principiului transparenței este un temei pentru ca autoritatea contractantă să aplice art. 209 din OUG nr. 34/20096 și să-și anuleze procedura, cu atât mai mult cu cât, conform art. 204, din ordonanța menționată, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă, contract care ar fi ilegal și, în consecință atacabil, potrivit căilor de atac prevăzute de același act normativ; nu se poate încheia un contract pentru lucrări care din punct de vedere tehnic nu pot fi realizate decât de actualul constructor, pentru o durată mai mare decât cea în care contractul în derulare trebuie finalizat (inclusiv cu puneri în funcțiune de echipamente tehnologice) până la sfârșitul anului 2014.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 23068/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. A4027/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39823/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ... afirmă că și-a fundamentat alegerea procedurii de licitație deschisă, dat fiind obiectul achiziției, în speță realizarea de lucrări de construcții, în baza art. 20 alin. (1) din OUG nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare; nu a avut motive tehnice temeinice pentru alegerea unei alte proceduri, mai mult decât argumentul precizat anterior, pentru a nu fi acuzată de încălcarea principiului transparenței, prin alegerea procedurii de licitație deschisă a respectat întocmai principiile enumerate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât orice operator economic putea să își exprime liber consimțământul în a participa la procedura de achiziție.

Referitor la solicitarea contestatorului privind alegerea unei alte proceduri de achiziție decât „licitație deschisă”, în speță, procedura de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, așa cum prevede art. 122, lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă opinează ca această decizie este atributul ei, iar întreaga motivare cu privire la exclusivitate din „motive tehnice” nu se justifică, întrucât lucrările suplimentare sunt lucrări care pot fi executate de orice operator economic.

Cu privire la invocarea nerespectării art. 33 din OUG nr. 34/2006, ... susține că toate informațiile au fost cuprinse în caietul de sarcini, care a avut la bază cerințe de proiectare întocmite de către proiectantul lucrării, contestatorul (...), iar criteriile de calificare au fost verificate și validate de ANRMAP, după o selecționare atentă a acestora.

În legătură cu celelalte aspecte criticate ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- faptul că noul contract este programat pentru doi ani (2014-2015) este dat de alocația bugetară din Fișa Obiectivului de Investiție care prevede fonduri pentru anul 2015; pe cale de consecință, în anul 2015 se vor executa lucrări;

- referitor la invocarea pericolului în stabilitatea și rezistența construcției, proiectantul (...), în caietul de sarcini de rezistență, precizează că: „executarea lucrărilor suplimentare nu afectează stabilitatea și rezistența construcției”;

- după introducerea documentației de atribuire în SEAP au fost 4 (patru) posibili ofertanți interesați să depună oferta, solicitând chiar clarificări la documentația tehnică, lucru pe care ar fi trebuit să-l facă și contestatorul, dacă ar fi avut neclarități pe zona tehnică a documentației;

- specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini au fost întocmite de proiectantul lucrării, care este ... însuși contestatorul; respectivele Caiete de sarcini au făcut obiectul unei verificări tehnice de calitate, realizate de verificatori tehnici atestați, pentru toate exigențele prevăzute de normele legale în vigoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: COMPLETAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII PENTRU „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... ÎN CONFORMITATE CU SCHIMBAREA SOLUȚIILOR TEHNICE ȘI MODIFICAREA INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI AFERENȚI STUDIULUI DE FEZABILITATE „LUCRĂRI DE CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE ASUPRA PAVILIONULUI B DIN CAZARMA 928 ... - SIMBOL 2009-C/I-928, APROBATE ÎN ȘEDINȚA CONSILIULUI TEHNICO-ECONOMIC AL MINISTRULUI APĂRĂRII NAȚIONALE DIN DATA DE 22.05.2013, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 3.755.726,39 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, prin “licitație deschisă”, deși obiectul acestuia îl reprezintă lucrări de consolidare și modernizare a pavilionului B, ca urmare a schimbării soluțiilor tehnice și a modificării indicatorilor tehnico-economici, care urmează să se execute concomitent cu lucrările de bază, pentru care există contract semnat cu contestatorul, aceasta trebuind, în opinia sa, să facă aplicarea prevederilor art. 122, lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să atribuiască contractul prin “negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, pentru a nu afecta buna execuție a contractului inițial.

În acest sens, Consiliul reține că ... deși este proiectantul lucrărilor ce fac obiectul contractului la care se referă prezenta procedură de atribuire, nu prezintă elemente tehnice concrete din care să rezulte imposibilitatea executării concomitente a celor două contracte de operatori economici diferiți, ci se limitează la considerații cu caracter general privind posibila afectare a continuității tehnologiilor, a naturii materialelor folosite și a nivelului calitativ al lucrărilor, respectiv stabilitatea și rezistența construcției, invocând faptul că expertul tehnic a recomandat ca lucrările să fie executate de același operator economic.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia, conform Fișei Obiectivului de Investiție, pe parcursul anului 2014 nu sunt prevăzute lucrări aferente noului contract, iar contractul inițial are termen anul 2014.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegerile contestatorului privind pierderile pe care le-a suferit sau urmează a le suferi, ca urmare a necesității elaborării unor noi procedee tehnice de consolidare a structurii de rezistență a obiectivului, sau privind dificultățile de execuție ca urmare a existenței unui alt operator economic în cadrul șantierului, deoarece acestea se referă fie la contractul aflat în derulare, fie la modul de derulare al contractului ce urmează a fi încheiat, asupra cărora nu are competența legală a se pronunța.

Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză, prevederile art. 20 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1) Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă poate aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 18 alin. (1), după caz, numai în circumstanțele specifice prevăzute la art. 94, art. 110 alin. (1), art. 122 sau art. 124.”

Ca urmare a celor de mai sus și reținând că ... nu face dovada fermă a nerespectării prevederilor legale menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a decis atribuirea contractului de achiziție publică în cauză prin “licitație deschisă”, nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, fiind respectat scopul enunțat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de promovare a concurenței între operatorii economici, aceasta având dreptul, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a stabili procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**



...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.