



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul sub nr. ... și respectiv nr.38716/13.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având cod unic de înregistrare ... reprezentată legal de Grumăzescu Iulian Petru, contestă „modalitatea de desfășurare a fazei finale de licitație electronică publicată în SEAP având atribuit codul unic EA 0038630” în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/ desființare la stația de transformare ... Nord”, organizată de către S.C. ... S.A., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, și se solicită anularea fazei finale de licitație electronică desfășurată în perioada 30.10.2013, ora 14:00 - 31,10.2013, ora 14:31, obligarea autorității contractante de a alege ca fază finală a acestei proceduri de atribuire o procedură care să confere tuturor participanților certitudinea desfășurării în condiții de reală concurență între operatorii economici, siguranță, tratament egal și deplină transparență a procesului de licitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul sub nr. ... și respectiv nr.38716/13.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, se contestă „modalitatea de desfășurare a fazei finale de licitație electronică publicată în SEAP având atribuit codul unic EA 0038630” în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/ desființare la stația de transformare ... Nord”, cod CPV: 71000000-8 (Rev. 2) și se solicită anularea fazei finale de licitație electronică desfășurată în perioada 30.10.2013, ora 14:00 - 31.10.2013, ora 14:31, obligarea autorității contractante de a alege ca fază finală a acestei proceduri de atribuire o procedură care să confere tuturor participanților certitudinea desfășurării în condiții de reală concurență între operatorii economici, siguranță, tratament egal și deplină transparență a procesului de licitare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare la faza finală de licitație electronică nr. 5148/28.10,2013, ce urma a se desfășura în cadrul unei singure runde, definită în intervalul 30.10.2013 ora 14:00 până la 31.10.2013 ora 14:00, cu posibilitatea de prelungire automată în cazul modificării clasamentului.

Contestatoarea susține că inadvertențele și erorile dramatice care au avut loc pe parcursul prelungirilor licitației electronice din

imperfecțiuni de sistem sau poate prin intervenție umană frauduloasă, i-au anulat posibilitatea de a-și exprima opțiunea de preț și consideră că au fost grav afectate dreptul la tratament egal, nediscriminatoriu și transparența procesului de achiziție.

Contestatoarea susține că „Deoarece nu ne-am așteptat la această desfășurare de evenimente, investind completă încredere în procedeele de licitație electronică, nu am fost pregătiți pentru înregistrarea întregului proces de derulare a etapei de prelungiri, dar am avut prezența de spirit, de a surprinde trei momente semnificative, pe care le prezentăm detaliat în continuare și pentru care atașăm print – screen - uri, notate cu 1, 2 și 3”.

Astfel, contestatoarea susține că ECRANUL DE STARE (print – screen - uri 1 și 3) este permanent activ, dar în perioada de ofertare sau de prelungiri pentru ofertare, conține lângă butonul „înapoi” aflat în stânga jos, un buton „Oferta” care permite intrarea în ecranul de ofertare.

În continuare, contestatoarea prezintă zonele relevante pentru Ecranul de stare și Ecranul de ofertare, atât la modul general cât și strict cu privire la licitația electronică la care a participat.

Astfel pentru Ecranul de stare (print – screen - uri 1 și 3) prezintă următoarele zone relevante:

- în secțiunea „Detalii licitație electronică” rândul 5 - Starea curentă care menționează Evaluare sau durata de prelungire cu mențiunea {prelungite până la data [ziua] [ora, min, sec]},

- în secțiunea „Fazele licitației electronice” în coloana a treia „Data de sfârșit” , conține mențiunea {prelungită până la data [ziua] [ora, min, sec]}},

- în secțiunea „Detalii ofertă proprie” care conține „Rezultatul evaluare licitație” (în momentul respectiv) „Locul în clasament” (al ofertantului din fața calculatorului) pentru „Oferta curentă” (a ofertantului din fața calculatorului) și „Cea mai bună ofertă de preț” grupate în stânga jos.

Pentru Ecranul de ofertare (print-screen 2) în care se realizează ofertarea propriu-zisă, sunt prezentate următoarele zone relevante:

- în secțiunea „Detalii licitație electronică”, rândul 5 - Starea curentă care menționează „Licitare prelungită până la data [ziua] [ora: min: sec]” indicând astfel momentul limită până la care se poate oferta,

- în secțiunea „Detalii ofertă proprie” care conține „Rezultatul evaluare licitație” (în momentul respectiv) „Locul în clasament” (al ofertantului din fața calculatorului) pentru „Oferta curentă” (a

ofertantului din fața calculatorului) și „Cea mai bună ofertă de preț” grupate în stânga jos.

- în secțiunea „Factori”, oferta de preț în care se indică valoarea ofertată care este luată în calcul după introducerea codului generat de site precum și timpul curent ([ora, min, sec]) măsurat de site, aflat în dreapta.

Contestatoarea susține că „este evident faptul că în același moment cele două ecrane trebuie să conțină informații identice în zonele similare” și menționează că „după încheierea perioadei de licitare, la orele 14:00 din ziua de 31.10.2013 au urmat trei prelungiri de aproximativ cinci minute, care s-au desfășurat normal”.

În continuare, contestatoarea susține că din datele capturate în print-screen-ul 1 efectuat la finalul celei de a treia runde, a înțeles că firma sa era câștigătoare și procedura de licitație electronică s-a încheiat, având în vedere următoarele aspecte:

- în Stare curentă se menționează „Ora licitației s-a depășit. Sistemul procesează închiderea prelungită până la 31.10.2013 14:14:27,

- în Detalii ofertă proprie, societatea sa menționată în dreapta jos Iulian Petru Grumăzescu (... S.R.L.) este cotate cu loc în clasament: 1, Oferta curentă: 161,500 (RON) și Cea mai bună ofertă de preț: 161,500 (RON),

- nu există buton activ pentru „Oferta” lângă butonul „Înapoi” prin urmare nu exista posibilitatea continuării procesului de licitare.

Contestatoarea susține că, pentru o perioadă de aproximativ 15 minute, sistemul nu i-a permis accesul pentru licitare, în timp ce se desfășurau runde, incorect introduse după apariția mesajului „Ora licitației s-a depășit. Sistemul procesează închiderea.(prelungită până la 31.10.2013 14:14:27) și că la ora 14:29 când a putut accesa ECRANUL DE OFERTARE a constatat că:

- societatea sa era declasată pe locul 3;

- valoarea primului clasat era în jur de 156,000 RON

- în Detalii licitație electronică, rândul 5 - Starea curentă era menționată „Licitare prelungită până la 31.10.2013 14:31:27”, moment în care a licitat suma de 153.000 ron și a revenit pe primul loc.

Contestatoarea susține că după depășirea momentului de prelungire al etapei finalizate la ora 14:31:27 a efectuat print-screen-ul 2 firma sa fiind clasată pe primul loc, iar mesajul stării curente nu preciza o altă prelungire deși sistemul este funcțional,

prin prezența în timp real al contorului de timp al site-ului, astfel că nu se poate invoca întreruperea legăturii de date.

În continuare, contestatoarea susține că „Exact în același moment am ieșit în ECRANUL DE STARE și am efectuat print-screen-ul 3”, în care:

- în Starea curentă se menționează „Evaluare”,
- în Fazele licitației electronice, coloana 3 - Data de sfârșit este menționat „prelungită până la 31.10.2013 14:31”,
- în Detalii ofertă proprie - firma sa este cotate cu loc clasament: 2, Oferta curentă 153.000 RON și Cea mai bună ofertă: 151.100 RON, butonul „Ofertă” nefiind activ rămânând astfel până în prezent.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că „Prin urmare, la ora 14:31:47, la 20 de secunde după finalizarea rundei desfășurate până la ora 14:31:27 eram pe locul 1, astfel că oferta de 151.100 RON nu a putut fi efectuată decât după ora 14:31:47, care se află în afara intervalului de prelungire”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri

Prin adresa nr. 5391/15.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39119/15.11.2013, autoritatea contractantă S.C. ... S.A., a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziție publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată susținând că nu a încălcat nicio dispoziție a legislației privind achizițiile publice și că respectiva contestatoarea prezintă în mod eronat etapele derulării licitației electronice cu nr. EA0038630 și face trimitere la un alt moment decât cel constatat de sistem ca fiind cel în care s-a modificat oferta.

Astfel, în ceea ce privește desfășurarea licitației electronice cu nr. EA0038630, autoritatea contractantă susține că „este știut” că nu are acces la modul de derulare a licitației electronice și arată că prin adresa nr. 5272/05.11.203 a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, listing-ul licitației, care cuprinde toate prețurile pe care ofertanții le-au operat în sistem.

Conform acestui listing, autoritatea contractantă susține că la momentul închiderii licitației electronice, clasamentul a fost următorul: Locul 1: S.C. ...L ... S.R.L, a introdus ultimul preț de 151.100,00 RON, în data de 31.10.2013, la ora 14:30:56.073;

Locul 2: S.C. ... S.R.L. a operat ultimul preț de 153.000,00 RON, în data de 31.10.2013 la ora 15:26:27.600, Locul 3: ...a operat ultimul preț, de 155.000,00 RON, în data de 31.10.2013, la ora 14:23:53.777.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei S.C. ... S.R.L. că „pe parcursul a aproximativ 15 min. (între 14:14:27 și 14:29), nu a mai fost prezent la evenimentele următoare, autoritatea contractantă arată că din mențiunile aferente listing-ului rezultă contrariul, respectiv că aceasta a operat, cu succes, două preturi noi: - în data de 31.10.2013, la ora 14:26:13.740, preț nou 155.000,00 RON, în data de 31.10.2013, la ora 14:26:27.600, preț nou 153.000,00 RON astfel încât „rezultă deci că afirmația ofertantului, conform căreia doar la ora 14:29 a putut să intre să acceseze ECRANUL DE OFERTARE, nu concordă cu situația de fapt constatată, din moment ce acesta a introdus noile prețuri la ora 14:26”, astfel încât, este evident că în contestația depusă, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a descris, în mod corect, momentul în care și-a îmbunătățit propria ofertă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că din listingul transmis de Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, rezultă că în intervalul de timp criticat, au urmat alte două îmbunătățiri ale prețului, operate cu succes, de S.C. ...L S.R.L, în data de 31.10.2013, la ora 14:26:50.443, pret nou 152.500,00 RON și la ora 14:30:56.073, preț nou 151.100,00 RON după care, la ora 14:31, licitația electronică a luat sfârșit, conform print screen atașat. Astfel, rezultă că afirmația ofertantului S.C. ... SRL că „la ora 14:31:47, era pe primul loc, astfel că oferta de 151.100,00 RON, nu a putut fi efectuată decât după ora 14:31:47, care se afla în afara intervalului de prelungire”, nu concordă cu momentul la care s-a introdus ultimul preț, respectiv 14:30:56.073.

Cât privește cererea ofertantului ca autoritatea contractanta să fie obligată să aleagă ca fază finală a acestei proceduri de atribuire „o procedura, care să confere tuturor participanților certitudinea desfășurării în condiții de reală concurență între operatorii economici, siguranța, tratament egal, și deplina transparență a procesului de licitare”, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art.161 din OUG nr. 34/2006, aplică în mod curent licitația electronică, ca etapă finală a licitației deschise, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și a cererii de oferte, nefiind sesizate nereguli în cursul acestei faze. Pe de altă parte, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției s-au publicat, pe SEAP, condițiile de participare la licitația

electronică, astfel că autoritatea contractantă a respectat întru totul principiul tratamentului egal și cel al transparenței, prevăzute de OUG nr. 34/2006, toți operatorii economici interesați fiind informați asupra modului de organizare a licitației electronice. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/15.05.2012, nu are dreptul să modifice conținutul documentației de atribuire, față de cum a fost această publicată pe SEAP.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează faptul că în conformitate cu art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin notificarea nr. 5247/..., publicata pe SEAP a înștiințat ceilalți participanți implicați în procedura de atribuire despre depunerea contestației, transmitând inclusiv o copie a acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că fiind interesată să urgenteze încheierea contractului de servicii, pentru realizarea proiectului care face obiectul achiziției, prevăzut în Programul de investiții pentru anul în curs, nu a suspendat procedura, contractul urmând să fie încheiat numai după emiterea deciziei de către Consiliu.

Pentru completarea ansamblului probator, Consiliul, din oficiu, a solicitat, prin adresa nr. 22111/4383 ... Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, transmiterea în 24 de ore de la data primirii adresei (inițial prin fax sau e-mail), a desfășurătorului privind încărcarea propunerilor financiare de către operatorii economici participanți la procedura în discuție, în sistemul electronic.

Prin adresa nr. 31243/08.11.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 38121/08.11.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38633/13.11.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a remis Consiliului documentul solicitat.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/desființare la stația de transformare ... Nord”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 06.08.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi

încheiat fiind de 351.445 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat o contestație formulată de S.C. ... S.R.L., ce a format obiectul dosarului ... fiind soluționată prin Decizia nr. ...

În discuție, fiind o procedură de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică, rezultă că sunt incidente în cauză dispozițiile cap. IV secțiunea 3 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006.

Conform art. 22 din norma arătată „Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”, adică verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare și a propunerii tehnice iar conform art. 44 alin. (1) „La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

Analizând desfășurătorul privind încărcarea propunerilor financiare de către operatorii economici participanți la procedura în discuție, în sistemul electronic, transmis de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, Consiliul reține că:

- în data de 31.10.2013, la ora 14:09:27.217, S.C. ... S.R.L. a introdus cu succes prețul de 161.500,00 RON,

- în data de 31.10.2013 la ora 14:26:13.740, S.C. ... S.R.L. a introdus cu succes prețul de 155.000,00 RON,

- în data de 31.10.2013, la ora 14:26:27.600, a introdus cu succes prețul de 153.000,00 RON, astfel încât, este evident că afirmația contestatoarei, că „doar la ora 14:29 a putut să intre să acceseze ECRANUL DE OFERTARE, nu concordă cu situația de fapt constatată, din moment ce acesta a introdus noile prețuri la ora 14:26”, iar critica apare ca nefondată.

Pe de altă parte, din același document, rezultă că în data de 31.10.2013, începând cu ora 14:26:50.443, ofertantul SC ...L ... SRL, a ofertat, prețuri noi, după cum urmează:

- în data de 31.10.2013, la ora 14:26:50.443, a introdus cu succes prețul de 152.500,00 RON, vechiul preț ofertat cu succes fiind de 154.000 la ora 14:24:057.167,

- în data de 31.10.2013, la ora 14:30:56.073, a introdus cu succes prețul de 151.100,00 RON, astfel încât, este evident că afirmația contestatoarei, că „oferta de 151.100 RON nu a putut fi efectuată decât după ora 14:31:47, care se află în afara intervalului de prelungire”, nu concordă cu situația de fapt constatată, din moment ce acesta a introdus noile prețuri la ora 14:30:56.073”, iar critica apare ca nefondată.

Consiliul nu poate reține cererea contestatoarei privind „obligarea autorității contractante de a alege ca fază finală a acestei proceduri de atribuire o procedură care să confere tuturor participanților certitudinea desfășurării în condiții de reală concurență între operatorii economici, siguranță, tratament egal și deplină transparență a procesului de licitare”, având în vedere că, din probatoriul administrat în cauză rezultă că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 161 alin.(1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care dispun că „Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații:

a) ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicate în cazurile prevăzute la art. 110 lit. a) sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1), ori a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a anunța decizia de utilizare a licitației electronice în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Pe de altă parte în aplicarea acestei dispoziții legale a fost stabilită o Normă de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr.1660/2006 care de asemenea, așa cum rezultă din probatoriul administrat, a fost aplicată de autoritatea contractantă prin intermediul operatorului SEAP și pentru care nu există alternativă prevăzută de lege.

Nu în ultimul rând trebuie reținut și faptul că nemulțumirile contestatoarei referitoare la accesul în sistemul SEAP, nu pot constitui acte nelegale ale autorității contractante care reprezintă

condiția impusă de legiuitor prin art. 255 din OUG nr.34/2006 pentru constituirea premisei de promovare a unei contestații în condițiile ordonanței evocate.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.