



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... la reprezentant convențional, ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 12, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10833/21.10.2013, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru întocmire documentație tehnică topo-cadastrală pentru atribuirea numărului cadastral și înscrierea corpului de proprietate în Cartea Funciară cu extras de Carte Funciară, pentru terenuri și construcții ale LEA 220-400kV”, defalcată pe loturi, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 12, „cu luarea în considerație și a ofertei subscrisei”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 12 al procedurii, consemnată în raportul

preliminar nr. 10.828 din 21.10.2013, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 10833/21.10.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 12, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10833/21.10.2013, emis de ... în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestația arată că în caietul de sarcini aferent lotului 12, la punctul nr. 5 „Date de identificare a obiectivelor”, la subcategoria „Denumirea obiectivelor energetice, numărul de stâlpi și amplasarea imobilelor (obiectivelor) aparținând domeniului public/privat al statului” se precizează că în LEA 400kVs.c. Urechești-Domnești sunt „740 de stâlpi de înscris, cu 834 de cărți funciare, (...) în județele Gorj, Olt, Vâlcea, ... Dâmbovița, Giurgiu și Ilfov”.

Totodată, la punctul 8 „Conținutul și valabilitatea ofertei”, autoritatea contractantă a stabilit că „Oferta (...) va cuprinde obligatoriu: - Prețul pe stâlp (imobil), - Valoarea totală pe linia electrică, - Valoare totală contract”.

Drept urmare, oferta financiară depusă (formularului 8d) a fost structurată după aceste cerințe:

- preț pe stâlp - 600 lei fără TVA;
- valoare totală pe LEA 532.800 lei fără TVA;
- valoare totală contract 532.800 lei tară TVA.

La calculul valorii totale, arată contestația, a luat în considerare faptul că numărul total de stâlpi de înscris, în conformitate cu caietul de sarcini, este de 740. De asemenea, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a avut în vedere și o corecție pozitivă a numărului de stâlpi, cu 20 de procente, ceea ce, practic, a condus la algoritmul de calcul următor: „Preț stâlp (imobil) x numărul de stâlpi (imobile) al liniei x 1,2”, indicat expres în caietul de sarcini, la punctul 8.

La momentul analizei ofertei, arată contestația, autoritatea contractantă i-a solicitat (prin adresa nr. 10266/07.10.2013) să

clarifice calculele din cuprinsul propunerii financiare, pentru că „la calculul valorii/lot s-au luat în calcul 740 cărți funciare. Numărul corect de cărți funciare trecute în caietul de sarcini este de 834. Astfel, oferta financiară/ lot 12 este cu mult mai mică față de valoarea reală”, precum și să-i dea „acordul pentru corectarea erorilor aritmetice și refacerea ofertei financiare/lot 12 (dacă este cazul)”.

În acest context, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut că ea ar fi luat în considerare în mod greșit doar „740 de cărți funciare”, întrucât ea a făcut împărțirea la numărul efectiv de stâlpi, considerând că exprimarea din caietul de sarcini este foarte clară - „prețul pe stâlp”. Cu toate acestea, văzând că autoritatea contractantă pune semnul echivalent între „stâlp” și „carte funciară”, a procedat la refacerea ofertei financiare, după indicațiile exprese ale acesteia.

Astfel, după calculele refăcute, în considerarea aceleiași valori totale, de 532.800 lei și a algoritmului indicat mai sus (Prețul total = prețul per stâlp x nr. de stâlpi x 1.2), înlocuind numărul de stâlpi efectivi (740) cu numărul de „cărți funciare” (834), așa cum a indicat autoritatea contractantă, s-a ajuns la un preț per stâlp de 532,3741 lei (rotunjit 532,37 lei, pentru fiecare „stâlp”).

Noua ofertă financiară, refăcută la solicitarea expresă a autorității contractante, cuprindea următoarele prețuri:

- preț pe stâlp - 532,37 lei fără TVA;
- valoare totală pe LEA - 532,800 lei fără TVA;
- valoare totală contract 532,800 lei fără TVA.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 10528 /14.10.2013), prin care îi aducea la cunoștință existența unei neconcordanțe matematice în calculele din cuprinsul ofertei trimise. Astfel, aplicarea algoritmului indicat în caietul de sarcini ducea la obținerea unei valori totale diferite: $532,37 \text{ lei per stâlp} \times 834 \text{ „stâlpi”} \times 1,2 = 532.795,9 \text{ lei}$.

Cu privire la aceste aspecte autoritatea contractantă i-a solicitat, din nou, clarificări, adică acordul pentru corectarea erorilor aritmetice, precum și refacerea ofertei.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că diferența provine din rotunjirea la doar două zecimale a prețului per stâlp. Practic diferența provenea din înmulțirea diferenței rotunjite - 0,0041 - cu numărul total de „stâlpi” avuți în vedere - 834. La solicitarea expresă a autorității contractante, a procedat la refacerea calculelor și a retransmis și oferta financiară, corectată:

- preț pe stâlp - 532,37 lei fără TVA;
- valoare totală pe LEA - 532.795,9 lei fără TVA;
- valoare totală contract - 532.795,9 lei fără TVA.

Preliminar, contestatoarea apreciază că se impun câteva scurte considerații cu privire la sintagma „preț pe stâlp”. Astfel, în tot cuprinsul caietului de sarcini, atunci când autoritatea contractantă se referă la „stâlpi”, este evident că se referă la construcția fizică, materială, ce susține o rețea de electricitate. Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul nr. 5 - „Date de identificare a obiectivelor”, se stabilește în mod foarte clar numărul de stâlpi „LEA 400 kVs.c Urechești-Domnești, 740 stâlpi de înscris”.

O eventuală confuzie între „stâlpi” și „cărți funciare” nu se poate face, pentru că însăși autoritatea contractantă nu pune semnul egal între cele două sintagme. Astfel, se vorbește despre 740 de stâlpi de înscris, cu 834 de cărți funciare. Se arată, de asemenea, că există 44 de stâlpi cu câte 3 cărți funciare și 2 stâlpi cu câte 3 cărți funciare. Este evident, astfel, că atunci când se vorbește de stâlpi, autoritatea contractantă se referă la construcțiile fizice care urmau să fie înscrise în cărțile funciare aferente, și nu la cărțile funciare în care trebuiau înscrși respectivii stâlpi.

Câtă vreme se vorbește despre „740 de stâlpi de înscris, cu 834 de cărți funciare” și de „Prețul pe stâlp” (și nu de „prețul pe carte funciară”), este cât se poate de clar că prețul pe stâlp la care se referă organizatorul procedurii este obținut din împărțirea prețului total oferit la numărul de stâlpi aferenți lucrării.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că oferta inițială a contestatoarei nu a fost întocmită corect, ce indica un număr de „740 cărți funciare”, în vreme ce „numărul corect de cărți funciare trecute în caietul de sarcini este de 834”.

Ori, contestatoarea arată că, în cuprinsul ofertei, s-a referit clar la prețul per stâlp. Pentru cei 740 de stâlpi urmau să se facă 834 de înscrieri în cartea funciară, calculele prețului oferit realizându-se în considerarea faptului că urmau să fie făcute 834 de înscrieri în cartea funciară, însă a procedat la împărțirea valorii totale pe numărul total de stâlpi, așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Totuși, pentru a nu exista niciun fel de urmă de îndoială că, la calcularea prețurilor oferite, a avut în vedere toate elementele din caietul de sarcini și pentru a nu fi suspectată de alterarea valorilor oferite (mai ales că, în solicitarea de clarificări se arăta că, din cauza indicării unui număr de „740 de cărți funciare”, luate în calcul la „valoarea/lot”, această valoare „este cu mult mai mică decât valoarea reală”), contestatoarea a refăcut oferta financiară inițială, cu menținerea prețului total oferit pe lotul 12 și cu indicarea expresă că, atâta vreme cât la stabilirea valorii contractului se consideră că numărul de stâlpi este egal cu numărul de cărți funciare întocmite, „prețul pe stâlp” (de fapt, prețul pe carte funciară) se stabilește prin împărțirea valorii totale la numărul de cărți funciare.

Astfel, cei 740 de stâlpi au devenit 834, iar „prețul pe stâlp” a coborât de la 600 la 532,37 lei, fără TVA. Procedând la refacerea calculelor după acest algoritm, contestatoarea a retrimis oferta cu același preț total, însă cu o valoare „per stâlp” diminuată. Diminuarea a fost efectul împărțirii sumei totale, de 532.800 lei (similară cu cea din prima ofertă) la 834 „stâlpi” (în fapt, număr de înscrieri în cartea funciară) și nu la 740 de stâlpi.

În opinia contestatoarei, noua ofertă financiară prezentată este „per total” cu totul similară celei inițiale, singura diferență fiind reprezentată de algoritmul de împărțire a valorii totale oferite. Dacă inițial contestatoarea a împărțit valoarea totală oferită pentru lotul 12 la 740 de stâlpi (așa cum se cerea în caietul de sarcini), ulterior, la indicațiile autorității contractante (care a precizat că „la calculul valorii/lot s-au luat în calcul 740 de cărți funciare. Numărul corect de cărți funciare trecute în caietul de sarcini este de 834”) a împărțit aceeași valoare totală la 834 de „stâlpi” (de fapt cărți funciare), obținând o valoare a indicativului „preț pe stâlp” mai redusă decât cea indicată inițial.

Contestatoarea consideră că nu se poate reține în sarcina sa vreo culpă, în „modificarea prețului unitar/stâlp”, câtă vreme această modificare s-a făcut automat, ca urmare a modificării numărului de „stâlpi” luați în calcul.

Ulterior acestei modificări, contestatoarea precizează că a procedat la refacerea ofertei financiare, în sensul celor specificate de autoritatea contractantă, înaintând o ofertă nouă, în care erau păstrate atât numărul de 834 de „stâlpi”, cât și valoarea pe stâlp, de 532,37 lei, modificând doar valoarea totală per lot. Astfel, în loc de 532.800 lei, cât a oferit inițial, a precizat că valoarea totală a prețului pentru lotul 12 este de 532.795,9 lei.

Nici în acest caz nu se poate reține vreo culpă a sa, susține contestatoarea, întrucât nici de data aceasta nu a modificat valoarea ofertată inițial, mai puțin modificarea ce provine din rotunjirea prețului individual la doar două zecimale. Astfel, modificarea sumei totale nu a fost rezultatul voinței sale, ci rezultatul aplicării prevederilor legale la situația de fapt, respectiv rezultatul rotunjirii sumelor la doar două zecimale.

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10833/21.10.2013, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că modificările operate în oferta sa financiară cad sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, procedând la respingerea ofertei ca neconformă.

Aplicarea regulii prevăzute la art. 80 alin. (2), ca excepție la situațiile în care se pot opera modificări ale ofertelor financiare, este în măsură să exonereze contestatoarea, opinează aceasta, de orice fel de culpă, în ceea ce privește modificările făcute.

Este evident, în opinia sa, că modificările făcute în oferta financiară nu au fost făcute în scopul alterării climatului competițional, ori în scopul influențării clasamentului participanților la procedură, păstrându-și oferta inițială/lot și schimbându-și doar la solicitarea autorității contractante algoritmul de calcul al prețului unitar.

Există doar două modalități de calcul pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut folosi în evaluarea ofertelor făcute de participanții la procedură, pentru stabilirea prețului „pe stâlp”:

- fie algoritmul folosit la calcularea prețului a fost „împărțirea valorii totale a lotului la numărul de cărți funciare care trebuie întocmite” (împărțirea la 834),

- fie valoarea „pe stâlp” s-a stabilit prin împărțirea la numărul efectiv de stâlpi (împărțirea la 740).

Dacă s-a folosit primul algoritm, oferta contestatoarei conținea o eroare aritmetică, eroare ce a fost corectată prin oferta financiară depusă ca urmare a primei solicitări de clarificări. Fiind vorba de corectarea unei erori aritmetice, nu se poate reține că a avut loc o modificare de substanță, care să facă incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Dacă s-a folosit cel de-al doilea algoritm, oferta inițială era corectă, iar prin solicitarea de clarificări s-a precizat eronat că „oferta financiară/lot 12 este mult mai mică decât valoarea reală”. Toate modificările subsecvente, făcute ca urmare a solicitărilor eronate ale autorității contractante nu-i pot fi reproșate, câtă vreme valoarea totală oferită pe lot nu a suferit modificări.

În ceea ce privește cea de-a doua modificare, aceasta intră în mod evident sub incidența prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind vorba de o discrepanță între prețul total și prețul individual, acesta din urmă fiind luat în considerare. În aceste condiții, contestatoarea consideră că nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ, așa cum expres este prevăzut și în textul invocat.

Mai mult, evaluând situația descrisă mai sus, este evident că ambele modificări operate în oferta financiară au fost rezultatul solicitărilor exprese ale acesteia, respectiv a respectării algoritmului și valorilor indicate de aceasta. Oricare algoritm ar fi corect, oricare valoare individuală ar fi corectă, este evident că modificarea ofertei financiare este rezultatul corectării unor erori, fie ele erori de calcul sau vicii de formă. Ori, din economia articolelor 79 și 80 din HG 925/2006, rezultă că modificările ofertelor tehnice și financiare făcute de ofertanți ca urmare a răspunsurilor la clarificări nu vor determina o respingere ca neconformă a ofertei în chestiune, dacă aceste modificări survin ca urmare a unor corectări ale unor abateri tehnice minore, a unor erori de calcul sau vicii de formă.

În acest sens, în spiritul legii, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse ca atare numai acele oferte care sunt modificate abuziv, prin răspunsurile oferite la clarificări, în scopul de a altera climatul concurențial specific unei proceduri ce implică competitivitatea, apreciază contestatoarea.

Concluzionând, autoarea contestației reiterează, că atâta vreme cât a procedat la modificarea succesivă a ofertelor financiare doar la solicitarea expresă a autorității contractante, inițial, prin înlocuirea valorii de referință și ulterior, prin refacerea calculului matematic și aplicarea corecțiilor impuse de rotunjirea la doar două zecimale a prețului unitar rezultat, nu se poate reține în sarcina sa vreă culpă în aceste modificări și nicio eventuală intenție a sa de a altera climatul concurențial, regulile licitației, clasamentul participanților sau de a eluda în vreun fel prevederile legale.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11483/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38312/11.11.2013, CNTEE Transelectrica SA (autoritatea contractantă) a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, odată cu care a transmis și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de contestatoare pentru lotul 12.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii în discuție, aferent lotului 12, arătând că oferta financiară inițială a contestatoarei era:

- preț unitar/stâlp = 600 lei, fără TVA;
- număr stâlpi aferenți LEA = 740 buc;
- valoare totală/LEA = 532.800,00 lei fără TVA.

$\text{Preț/stâlp} \times \text{numărul de stâlpi/LEA} \times 1,2 = \text{Valoare LEA } 600 \times 740 \times 1,2 = 532.800,00.$

Urmare a clarificărilor solicitate prin adresa nr. 10266/07.10.2013, contestatoarea a refăcut și a transmis, în original, formularul de ofertă pentru lotul 12, din care rezultă că a respectat valoarea totală/lot ofertată inițial, modificând însă prețul unitar/stâlp și numărul de stâlpi aferenți LEA.

Astfel, oferta refăcută, în urma clarificărilor solicitate, prezintă:

- preț unitar/stâlp = 532,37 lei fără TVA;
- număr stâlpi aferenți LEA = 834 buc;
- valoare totală/LEA = 532.800,00 lei fără TVA.

$\text{Preț/stâlp} \times \text{numărul de stâlpi/LEA} \times 1,2 = \text{Valoare LEA } 532,37 \times 834 \times 1,2 = 532.800,00$ (rezultat corect este 532.795,90)

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis contestatoarei și solicitarea de clarificări nr. 10528 din 14.10.2013, iar drept răspuns, aceasta a refăcut și i-a transmis, în

original, formularul de ofertă în care a menținut prețul unitar/stâlp (modificat anterior) și a modificat prețul total al ofertei inițiale:

- preț unitar/stâlp = 532,37 lei fără TVA;
- număr stâlpi aferenți LEA = 834 buc;
- valoare totală/LEA = 532.795,90 lei fără TVA.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei, pentru lotul 12, a fost considerată neconformă și declarată respinsă.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că faza finală de licitație electronică, pentru lotul 12, s-a desfășurat în perioada stabilită (... ora 14:00 - ... ora 14:00), procedura nefiind suspendată, întrucât a luat cunoștință despre contestație în 29.10.2013, aceasta fiindu-i transmisă prin poștă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru întocmire documentație tehnică topo-cadastrală pentru atribuirea numărului cadastral și înscrierea corpului de proprietate în Cartea Funciară cu extras de Carte Funciară, pentru terenuri și construcții ale LEA 220-400kV”, defalcată pe loturi, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*, ... (autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 06.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației în cauză, a fost înaintată Consiliului contestația SC FOREIGN CONSULT SRL, soluționată prin Decizia nr. ... din ...

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite pentru lotul 12, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 8861/04.09.2013, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul preliminar nr. 10828/21.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 10833/21.10.2013), ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea măsurii și a rezultatului procedurii (pentru lotul 12) și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a propriei oferte.

La analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea strict formală a unei neconformități a acesteia, rezultând dintr-o pretinsă modificare a prețului din propunerea financiară.

În fapt, modificarea prețului total al ofertei s-a făcut la solicitarea autorității contractante, respectiv după ce aceasta a considerat că, după un calcul corect, prețul ar fi 532.795,90 lei și nu 532.800 lei, așa cum a precizat contestatoarea, atât în formularul de ofertă inițial cât și în formularul de ofertă emis după prima clarificare.

De altfel, contestatoarea a indicat prețul 532.795,90 lei după ce autoritatea contractantă i-a solicitat expres, prin adresa nr. 10266/07.10.2013, „acordul pentru corectarea erorilor aritmetice și refacerea ofertei financiare”, respectiv aceasta din urmă făcând exercițiul prevederilor de la art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, indicându-i ofertantului cantitatea corectă a numărului de documentații ce ar urma să fie instrumentate de acesta (raportat la numărul de cărți funciare necesare) și prețul unitar al acestora, simpla operațiune de înmulțire a acestor cifre a condus la obținerea unei valori cu 4 lei mai puțin decât prețul din propunerea financiară a cărei corectare se impunea.

În consecință, acceptul ofertantului pentru modificarea propunerii financiare, dat autorității contractante, nu putea să conducă la excluderea ofertei în discuție, nefiind contrar regulilor explicite din domeniu (mai sus amintite).

Mai mult, o astfel de modificare nu poate fi considerată contrară nici principiilor aplicabile în domeniu, întrucât o astfel de diminuare a prețului nu ar fi fost de natură a procura un avantaj decisiv acestui ofertant, întrucât competiția cu ceilalți doi ofertanți putea conduce la stabilirea unui rezultat imprevizibil.

Astfel, este relevant în cauză faptul că oferta câștigătoare se stabilește în procedură, conform celor indicate în anunțul procedurii și în documentația de atribuire, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după derularea etapei de licitație electronică.

În concordanță cu cele indicate în Secțiunea IV.2 din aceste două documente, competiția dintre ofertele înscrise în etapa de licitație de electronică se desfășoară prin îmbunătățirea prețului total al ofertei.

Aceste aspecte denotă faptul că oferta contestatoarei, așa cum a fost corectată, la inițiativa autorității contractante, nu avea un preț final cert, la momentul emiterii deciziei de respingere.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a exclus din competiție oferta pentru lotul 12 aparținând ... dispozițiile de la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nefiindu-i aplicabile acesteia din urmă, la momentul acceptării corecției valorii propunerii financiare.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite

contestația și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, conținută de raportul preliminar nr. 10.828 din 21.10.2013 și de adresa nr. 10.833/21.10.2013 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ei. În acest sens, autoritatea contractantă va ține cont de faptul că acceptul de corectare a prețului ofertei nu reprezintă motiv de respingere a ofertei, pentru argumentele mai sus amintite.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 281 al aceluiași act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...